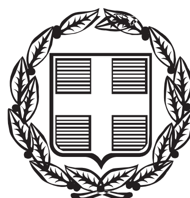


ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΤΕΥΧΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ **Αρ. Φύλλου 613**

11 Μαρτίου 2014

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

Ετήσια Έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου
του οικονομικού έτους 2011



Ετήσια Έκθεση
Οικονομικού Ετους 2011

Αθήνα, 2013

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ

Οικονομικού Έτους 2011



Αθήνα 2013

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2011

_Π Ε Ρ Ι Ε Χ Ο Μ Ε Ν Α_

σελίδα

Μ Ε Ρ Ο Σ Π Ρ Ω Τ Ο

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ	**14**
Α.1. ΓΕΝΙΚΑ	**14**
Α.2. ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΩΝ ΔΑΠΑΝΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ, ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ (Ν.Π.Δ.Δ.), ΤΩΝ ΕΙΔΙΚΩΝ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΩΝ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ (Ο.Τ.Α) Α΄ ΚΑΙ Β΄ ΒΑΘΜΟΥ.	**15**
Α.2.2. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ	**16**
Α.3. ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ, ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ	**17**
Α.3.1. ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΥΠΟΛΟΓΩΝ	**17**
Α.3.2. ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΛΙΚΟΥ ΤΩΝ ΕΝΟΠΛΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ, ΤΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	**18**
Α.3.3. ΠΟΛΥΘΕΣΙΑΣ- ΠΟΛΥΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ- ΑΠΟΔΟΧΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΝΠΔΔ	**18**
Α.3.4. ΟΠΕΚΕΠΕ	**19**
Α.3.5. ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ Ν.Π.Δ.Δ. - ΕΙΔΙΚΩΝ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ - ΟΤΑ Α΄ ΚΑΙ Β΄ ΒΑΘΜΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΕΞΑΡΤΩΜΕΝΩΝ ΑΠΟ ΑΥΤΟΥΣ Ν.Π.Δ.Δ.	**21**
Α.3.6. ΕΙΔΙΚΟΣ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ Ο.Τ..Α. Α΄ ΒΑΘΜΟΥ (άρθρ. 3 παρ. 4 ν. 2307/1995)	**21**
Α.3.7. ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑΣ – ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΥΝΤΑΞΙΟΔΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ	**22**
Α.3.8. ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΧΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΠΛΗΡΩΜΗΣ (Χ.Ε.Π.)	**23**
Α.4. ΑΛΛΕΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ	**24**
Α.4.1.Γνωμοδοτήσεις	**24**
Α.4.2. Αποφάσεις, Πράξεις και Πρακτικά που εκδόθηκαν κατά το οικονομικό έτος 2011 από την Ολομέλεια, τα Τμήματα και τα Κλιμάκια του Ελεγκτικού Συνεδρίου (πλην των πράξεων και αποφάσεων των σχηματισμών προσυμβατικού ελέγχου)	**24**
Α.4.3. Εκδίκαση Λογαριασμών	**25**
Α.4.4. Αποφάσεις, Πράξεις και Πρακτικά που εκδόθηκαν κατά το οικονομικό έτος 2011 από τους δικαστικούς σχηματισμούς στο πλαίσιο του προσυμβατικού ελέγχου.	**26**
Α.4.5. ΓΕΝΙΚΟΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΣΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ	**27**

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2011

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

σελίδα

ΣΧΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΕΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ ΣΕ ΔΙΕΘΝΕΣ, ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΑΙ ΕΘΝΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ	**28**
ΓΕΝΙΚΑ	**28**
ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΝΩΣΙΑΚΩΝ ΚΟΝΔΥΛΙΩΝ	**35**

ΜΕΡΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ

ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.	**37**
ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΟΥ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ.	**37**
ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΣΟΔΩΝ ΤΟΥ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ	**37**
ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΞΟΔΩΝ	**41**
ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΥ	**44**
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ	**47**
ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΡΓΑ - ΜΕΛΕΤΕΣ	**48**
ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	**49**
ΑΠΟΛΑΒΕΣ	**52**
ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ	**55**
ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ Κ.Λ.Π.	**56**
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ– ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ	**57**
ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ - ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ	**57**
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ	**57**
ΛΟΙΠΑ	**59**
ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ	**59**

ΜΕΡΟΣ ΤΡΙΤΟ

ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ, ΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.	**61**
ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ ΚΑΙ ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΕΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ & ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ	**61**
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	**61**
ΑΠΟΛΑΒΕΣ	**61**
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ	**61**

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2011

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

σελίδα

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ (ήδη διάσπαση σε: Υπουργείο Εσωτερικών και Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, σύμφωνα με το π.δ. 65/2011, ΦΕΚ 147 Α΄)	**63**
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	**63**
ΑΠΟΛΑΒΕΣ	**63**
ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (ΤΡΙΤΩΝ)	**129**
ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ Κ.Λ.Π.	**133**
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ– ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ	**133**
ΕΡΓΑ - ΜΕΛΕΤΕΣ	**151**
ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	**176**
ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ - ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ	**201**
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ	**206**
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ - ΕΡΓΑΣΙΑΣ	**226**
ΛΟΙΠΑ	**249**
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΟΤΑ	**256**
ΑΠΟΔΟΧΕΣ	**256**
ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ	**258**
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ– ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ	**258**
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	**259**
ΛΟΙΠΑ	**261**
ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΟΤΑ	**263**
ΕΡΓΑ	**263**
Συμβάσεις δημοσίων έργων	**263**
Συμπληρωματικές συμβάσεις	**266**
Προγραμματικές συμβάσεις	**266**
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ	**267**
Συμβάσεις προμηθειών	**267**
Απευθείας αναθέσεις	**277**
ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	**277**
Συμβάσεις παροχής λοιπών υπηρεσιών	**277**
Δανειακές συμβάσεις	**280**
Συμβάσεις υλοποίησης διετών προγραμμάτων δράσης	**282**
Προγραμματικές συμβάσεις	**286**
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ	**289**

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2011

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

σελίδα

ΛΟΙΠΑ	**289**
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ	**290**
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	**290**
ΑΠΟΛΑΒΕΣ	**290**
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ –ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ	**290**
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ (Υ.ΕΘ.Α.)	**291**
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	**291**
ΕΡΓΑ - ΜΕΛΕΤΕΣ	**291**
ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	**291**
ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ - ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ	**292**
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ	**293**
ΛΟΙΠΑ	**296**
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ	**298**
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	**298**
ΑΠΟΛΑΒΕΣ	**298**
ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ	**299**
ΕΡΓΑ - ΜΕΛΕΤΕΣ	**300**
ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	**301**
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ– ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ– ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ	**302**
ΛΟΙΠΑ	**302**
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	**303**
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ	**304**
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	**304**
ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ	**304**
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗΣ & ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ	**305**
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	**305**
ΑΠΟΛΑΒΕΣ	**305**
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ	**309**
ΕΡΓΑ - ΜΕΛΕΤΕΣ	**310**
ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	**310**
ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ - ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ	**316**
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ	**317**
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ	**318**

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2011

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

σελίδα

ΛΟΙΠΑ	**319**
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	**322**
ΑΠΟΛΑΒΕΣ	**322**
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ	**325**
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	**325**
ΑΠΟΛΑΒΕΣ	**325**
ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ	**325**
ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	**326**
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ	**327**
ΑΠΟΛΑΒΕΣ	**327**
ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ	**332**
ΔΑΝΕΙΑ - ΔΑΝΕΙΣΜΟΣ	**333**
ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ Κ.ΛΠ	**334**
ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ	**340**
ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	**340**
ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ - ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ	**343**
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ	**345**
ΛΟΙΠΑ	**355**
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	**357**
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ	**359**
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	**359**
ΑΠΟΛΑΒΕΣ	**359**
ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ	**373**
ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ κ.λ.π.	**373**
ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ	**375**
ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	**377**
ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ - ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ	**388**
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ	**389**
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ - ΕΡΓΑΣΙΑΣ	**403**
ΛΟΙΠΑ	**403**
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	**405**
ΑΠΟΛΑΒΕΣ	**405**
ΛΟΙΠΑ	**413**
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ	**414**
ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	**414**
ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ - ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ	**414**

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2011

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

σελίδα

ΕΙΔΙΚΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ (Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π.)	**416**
ΓΕΝΙΚΑ	**416**
ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ	**416**
ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	**418**
ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	**418**
ΠΛΗΡΩΜΗ ΕΝΙΑΙΑΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ	**418**
ΟΙΝΟΙ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ VQPRD	**419**
ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΣΤΗ ΣΗΡΟΤΡΟΦΙΑ	**419**
ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΣΤΑ ΓΛΕΥΚΗ ΣΤΑΦΥΛΩΝ	**420**
ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ ΕΞΟΔΩΝ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΑΠΟΘΕΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗΣ	**420**
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	**421**
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ	**423**
ΓΕΝΙΚΗ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ	**423**
ΑΠΟΛΑΒΕΣ	**423**
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ– ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ	**426**
ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	**427**
ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ - ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ	**429**
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ	**429**
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ - ΕΡΓΑΣΙΑΣ	**429**
ΛΟΙΠΑ	**430**
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	**431**
ΑΠΟΛΑΒΕΣ	**431**
ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ	**432**
ΕΡΓΑ	**432**
Συμβάσεις δημοσίων έργων	**432**

Συμπληρωματικές συμβάσεις	**440**
Προγραμματικές συμβάσεις	**446**
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ	**448**
Συμβάσεις προμηθειών	**448**
Απευθείας αναθέσεις	**463**
ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	**465**
Συμβάσεις ανάθεσης μελετών και συναφών υπηρεσιών	**465**
Συμβάσεις παροχής λοιπών υπηρεσιών	**466**
Δανειακές συμβάσεις	**470**
Συμβάσεις μεταφοράς μαθητών	**472**
Συμβάσεις υλοποίησης διετών προγραμμάτων δράσης	**475**
Συμπληρωματικές συμβάσεις	**480**
Προγραμματικές συμβάσεις	**481**
ΕΠΙΤΟΠΙΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ	**483**

ΜΕΡΟΣ ΤΕΤΑΡΤΟ

ΥΠΟΔΕΙΞΕΙΣ ΓΙΑ ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΕΙΣ - ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΠΟΡΩΝ	**493**
ΕΠΙΜΕΤΡΟ	**497**
ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	ΤΕΥΧΟΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ

ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ

Α.ν.	Αναγκαστικός Νόμος
Α.Κ.	Αστικός Κώδικας
ΑΣΕΠ	Ανώτατο Συμβούλιο Επιλογής Προσωπικού
β.δ.	Βασιλικό διάταγμα
Γ .Ν.	Γενικό Νοσοκομείο
Γ. Ν. Ν.	Γενικό Νομαρχιακό Νοσοκομείο
Δ.	Δήμος
Δ .Δ.	Δημοτικό Διαμέρισμα
Δ.Κ.Κ.	Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας (π.δ. 410/ 1995, ΦΕΚ Α΄231)
Δ .Ε.	Δημαρχιακή Επιτροπή
Δ .Σ .	Δημοτικό Συμβούλιο
Δ .Υ. Π.Ε.	Διοίκηση Υγειονομικής Περιφέρειας
Ε .Δ .Ε .	Εργολήπτες Δημοσίων Έργων
Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.	Ενιαίος Κανονισμός Προμηθειών Ο.Τ.Α.
Ελ. Σ.	Ελεγκτικό Συνέδριο
Ε.τ.Κ.	Εφημερίδα της Κυβέρνησης
Θ. Χ. Π.	Θεραπευτήριον Χρονίων Παθήσεων
Ιδ. ο. χ	Ιδιωτικού Δικαίου Ορισμένου Χρόνου
Ιδ. α. χ.	Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου
Κ .Α. Ε.	Κωδικός Αριθμός Εξόδου
Κ.Δ.Δ/σίας	Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, ΦΕΚ 45 Α΄)
Κ.Δ.Κ.	Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων (που κυρώθηκε με το ν. 3463/2006, ΦΕΚ 114 Α΄)
Κ.Πολ. Δ.	Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας
Κ. Υ.	Κέντρο Υγείας
Κ .Υ. Α.	Κοινή Υπουργική Απόφαση
Μ.Κ.	Μισθολογικό Κλιμάκιο
Ν .	Νομός
ν .	Νόμος
Ν .Α.	Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση
ν .δ .	Νομοθετικό Διάταγμα

ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ

ν.π.δ.δ.	Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου
ν.π.ι.δ.	Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου
Ν.Σ.Κ.	Νομικό Συμβούλιο του Κράτους
Ο. Ε. Υ.	Οργανισμός Εσωτερικής Υπηρεσίας
Ο.Τ.Α.	Οργανισμός Τοπικής Αυτοδιοίκησης
Π .Γ. Ν.	Περιφερειακό Γενικό Νοσοκομείο
π .δ.	Προεδρικό Διάταγμα
Π.Υ.Σ.	Πράξη Υπουργικού Συμβουλίου
Σ.Α.Ε.	Συλλογική Απόφαση Έργου
ΣτΕ	Συμβούλιο της Επικρατείας
Υ.Α.	Υπουργική Απόφαση
Υ.Δ.Ε.	Υπηρεσία Δημοσιονομικού Ελέγχου
Φ.Ε.Κ.	Φύλλο Εφημερίδας της Κυβέρνησης
ΦΕΚ τ. Υ.Ο.Δ.Δ.	ΦΕΚ τεύχος Υπαλλήλων Ειδικών Θέσεων και Οργάνων Διοίκησης φορέων του Δημόσιου και ευρύτερου Δημόσιου Τομέα
Φ. Ε .Π .	Φύλλο Ελλείψεων και Παρατηρήσεων
Φ. Μ. Ε .	Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων
Χ. Ε.	Χρηματικό ΄Ενταλμα
Χ. Ε. Π.	Χρηματικό Ένταλμα Προπληρωμής

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ

ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2011

ΠΡΟΣ

ΤΗ ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

(ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ)

Η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου αποτελούμενη από τα μέλη της Ιωάννη Καραβοκύρη, Πρόεδρο, Νικόλαο Αγγελάρα, Φλωρεντία Καλδή, Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, Σωτηρία Ντούνη, Μιχαήλ Ζυμή, Ευφροσύνη Κραμποβίτη, Γαρυφαλλιά Καλαμπαλίκη και Ευάγγελο Νταή, Αντιπροέδρους, Χρυσούλα Καραμαδούκη, Γεώργιο Βοΐλη, Γεωργία Μαραγκού, Βασιλική Ανδρεοπούλου, Μαρία Αθανασοπούλου, Ελένη Λυκεσά, Ευαγγελία – Ελισσάβετ Κουλουμπίνη, Σταμάτιο Πουλή, Κωνσταντίνα Ζώη, Δέσποινα Καββαδία - Κωνσταντάρα, Αγγελική Μυλωνά, Γεωργία Τζομάκα, Αργυρώ Λεβέντη, Στυλιανό Λεντιδάκη, Χριστίνα Ρασσιά, Θεολογία Γναρδέλλη, Βιργινία Σκεύη, Κωνσταντίνο Εφεντάκη, Αγγελική Μαυρουδή, Βασιλική Σοφιανού, Αγγελική Πανουτσακοπούλου και Δέσποινα Τζούμα, Συμβούλους (οι Σύμβουλοι Μαρία Βλαχάκη, Νικόλαος Μηλιώνης, Άννα Λιγωμένου, Κωνσταντίνος Κωστόπουλος, Ασημίνα Σαντοριναίου και Δημήτριος Πέππας απουσίασαν δικαιολογημένα), με την παρουσία του Επιτρόπου της Επικρατείας Αντωνίου Νικητάκη και της Γραμματέως Ιωάννας Αντωνογιαννάκη, Γενικής Συντονίστριας, που ασκεί και καθήκοντα αναπληρώτριας Επιτρόπου στην Υπηρεσία Επιτρόπου στη Γραμματεία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, συνεδρίασε στο κατάστημα αυτού στις 16 Οκτωβρίου 2013.

Αφού έλαβε υπ'όψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 42 του Οργανισμού του Ελεγκτικού Συνεδρίου (π.δ. 774/1980, ΦΕΚ 189 Α΄), που ίσχυε κατά το έτος 2011, που αφορά η παρούσα Έκθεση και ήδη του άρθρου 67 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.4129/2013 (ΦΕΚ 52 Α΄), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 148 του π.δ. 1225/1981 "περί εκτελέσεως των περί Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων" (ΦΕΚ 304 Α΄).

2. Τις ετήσιες εκθέσεις μετά των αναλυτικών πινάκων για το οικονομικό έτος 2011, των Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου που εδρεύουν στην Κεντρική Υπηρεσία αυτού, στα Υπουργεία, στις Νομαρχίες και σε ορισμένους Δήμους και ΝΠΔΔ, που υποβλήθηκαν σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 147 του π.δ. 1225/1981.

3. Την εισήγηση της Συμβούλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου Κωνσταντίνας Ζώη.

4. Τη έγγραφη γνώμη του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

Διατυπώνει, μετά από διεξοδική, κατά περίπτωση, συζήτηση μεταξύ των μελών της, την παρούσα Γενική ΄Εκθεσή της προς τη Βουλή των Ελλήνων για το οικονομικό έτος 2011, η οποία έχει ως ακολούθως:

Π Ρ Ο Ο Ι Μ Ι Ο

Η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου, έχοντας υπόψη τις εκθέσεις των Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που συντάχθηκαν με βάση τα στοιχεία που προέκυψαν από την άσκηση των καθηκόντων τους, διατυπώνει σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 42 του Οργανισμού του Ελεγκτικού Συνεδρίου (π.δ. 774/1980) και ήδη του άρθρου 67 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του νόμου 4129/2013 και του άρθρου 148 του π.δ. 1225/1981, την παρούσα Γενική ΄Εκθεσή της, στην οποία παραθέτει τα αποτελέσματα των εργασιών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά το οικονομικό έτος 2011 και τις σχετικές παρατηρήσεις. Σημειώνει τις παραβάσεις, οι οποίες διαπιστώθηκαν κατά το ίδιο οικονομικό έτος στην εκτέλεση του Προϋπολογισμού, καθώς και κατά την εφαρμογή των κανόνων του Δημοσίου Λογιστικού και Λογιστικού των Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. ή άλλων σχετικών με την αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων. Υποδεικνύει τα μέσα, τα οποία κατά την κρίση της θεωρεί αποτρεπτικά της επαναλήψεως των παραβάσεων αυτών και αναπτύσσει τις σκέψεις της για μεταρρυθμίσεις και βελτιώσεις, οι οποίες πρέπει να γίνουν στη νομοθεσία, που αφορά τις αρμοδιότητες του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Το περιεχόμενο της εκθέσεως αυτής διαιρείται σε τέσσερα (4) μέρη και το Επίμετρο.

Το πρώτο μέρος περιέχει τα αποτελέσματα των εργασιών του Ελεγκτικού Συνεδρίου κατά το οικονομικό έτος 2011.

Το δεύτερο μέρος περιέχει γενικές παρατηρήσεις για τις παραβάσεις και τις ελλείψεις, οι οποίες διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των δαπανών του Κράτους, των Ο.Τ.Α. και των άλλων Ν.Π.Δ.Δ.

Το τρίτο μέρος περιέχει ειδικές παρατηρήσεις για παραβάσεις και ελλείψεις, οι οποίες διαπιστώθηκαν στις δαπάνες της Βουλής των Ελλήνων, κάθε Υπουργείου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α., χωριστά. (Μετά τις παρατηρήσεις για κάθε Υπουργείο παρατίθενται οι παρατηρήσεις που αφορούν στα Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. που εποπτεύονται από αυτό). Επισημαίνεται ότι δεν περιελήφθησαν παρατηρήσεις, που αφορούσαν δαπάνες κάτω των 5.000 ευρώ, εκτός αν πρόκειται για περιοδικές δαπάνες.

Στο τέταρτο μέρος περιέχονται οι υποδείξεις για τα μέτρα που επιβάλλεται να ληφθούν, ώστε να αποτραπούν στο μέλλον παρόμοιες παραβάσεις και ελλείψεις. Παρατίθενται επίσης και οι αναγκαίες μεταρρυθμίσεις και βελτιώσεις της κείμενης νομοθεσίας.

Μ Ε Ρ Ο Σ Π Ρ Ω Τ Ο

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ

Α.1. ΓΕΝΙΚΑ

Κατά τα άρθρα 98 του Συντάγματος, όπως αυτό αναθεωρήθηκε με το Ψήφισμα της 6ης Απριλίου 2001 της Ζ΄ Αναθεωρητικής Βουλής των Ελλήνων (ΦΕΚ 84 Α΄/17.4.2001), και 15 του π.δ. 774/1980, στην αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου ανήκουν ιδίως:

α) Ο έλεγχος των δαπανών του Κράτους, καθώς και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλων νομικών προσώπων, που υπάγονται με ειδική διάταξη νόμου στο καθεστώς αυτό.

β) Ο έλεγχος συμβάσεων μεγάλης οικονομικής αξίας στις οποίες αντισυμβαλλόμενος είναι το Δημόσιο ή άλλο νομικό πρόσωπο που εξομοιώνεται με το Δημόσιο από την άποψη αυτή, όπως νόμος ορίζει.

γ) Ο έλεγχος των λογαριασμών των δημόσιων υπολόγων και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλων νομικών προσώπων, που υπάγονται στον προβλεπόμενο από το εδάφιο α΄ έλεγχο.

δ) Η γνωμοδότηση για τα νομοσχέδια που αφορούν συντάξεις ή αναγνώριση υπηρεσίας για την παροχή δικαιώματος σύνταξης, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 73 του Συντάγματος, καθώς και για κάθε άλλο θέμα που ορίζει ο νόμος.

ε) Η σύνταξη και η υποβολή έκθεσης προς τη Βουλή για τον απολογισμό και ισολογισμό του Κράτους κατά το άρθρο 79 παρ. 7 του Συντάγματος.

στ) Η εκδίκαση διαφορών σχετικά με την απονομή συντάξεων, καθώς και με τον έλεγχο των λογαριασμών του εδαφίου γ΄.

ζ) Η εκδίκαση υποθέσεων που αναφέρονται στην ευθύνη των πολιτικών ή στρατιωτικών δημόσιων υπαλλήλων, καθώς και των υπαλλήλων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου για κάθε ζημία που από δόλο ή αμέλεια προκλήθηκε στο Κράτος, στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης ή σε άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου.

η) Η εκδίκαση των ενστάσεων κατά πράξεων ή παραλείψεων του Υπουργού των Οικονομικών, σχετικών με την απονομή ή την πληρωμή των συντάξεων.

θ) Η εκδίκαση των εφέσεων κατά των πράξεων των Κλιμακίων και των καταλογιστικών πράξεων των οργάνων του Κράτους.

ι) Η εκδίκαση των αιτήσεων αναιρέσεως κατά αποφάσεων των Τμημάτων του.

ια) Ο έλεγχος εφαρμογής των διατάξεων του ν. 1256/1982 για την πολυθεσία.

ιβ) Η επίλυση αμφισβητήσεων που αφορούν τη συμπλήρωση 35ετίας των δημοσίων υπαλλήλων (άρθρο 1 ν. 1232/1982).

ιγ) Ο έλεγχος των διαχειρίσεων των Δημοσίων Επιχειρήσεων και Οργανισμών (άρθρα 85 ν. 1892/1990, 77 ν. 1943/1991 κ.λπ.).

ιδ) Ο έλεγχος του «Ειδικού Λογαριασμού Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων» (ν. 992/1979).

Α.2. ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΩΝ ΔΑΠΑΝΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ, ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ (Ν.Π.Δ.Δ.), ΤΩΝ ΕΙΔΙΚΩΝ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΩΝ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΕΩΣ (Ο.Τ.Α.) Α΄ ΚΑΙ Β΄ ΒΑΘΜΟΥ.

Α.2.1. Εις βάρος των προϋπολογισμών του Κράτους (τακτικού προϋπολογισμού και προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων), των Ν.Π.Δ.Δ., των Ειδικών Λογαριασμών και των ΟΤΑ Α΄ και Β΄ Βαθμού, οικονομικού έτους 2011, εκδόθηκαν και υποβλήθηκαν συνολικά για θεώρηση στις αρμόδιες Υπηρεσίες Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου **1.641.997** χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού άνω των **145.504.944.092,02** ευρώ, αν ληφθεί υπόψη ότι σε ορισμένες Υπηρεσίες Επιτρόπων δεν γίνεται καταχώρηση πιστώσεων. Σημειωτέον ότι, με τα Πρακτικά της 1ης Γεν. Συν. της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου της 20ης Ιανουαρίου 2010, αποφασίσθηκε η τήρηση των βιβλίων παρακολούθησης πιστώσεων από τις Υπηρεσίες Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Από τα εντάλματα αυτά **19.176**, συνολικού ποσού **270.802.673,78** ευρώ, επεστράφησαν αθεώρητα στις Υπηρεσίες που τα εξέδωσαν γιατί διαπιστώθηκαν ελλείψεις νομίμων δικαιολογητικών, δημοσιολογιστικές παραβάσεις, λανθασμένες εκκαθαρίσεις, διπλές πληρωμές, μη παρακράτηση των νομίμων κρατήσεων, φορολογικές παραβάσεις κ.λπ.. Από τα ανωτέρω **19.176** επιστραφέντα στις Υπηρεσίες χρηματικά εντάλματα άλλα μεν, αφού επισυνάφθηκαν τα νόμιμα δικαιολογητικά, επανυποβλήθηκαν στις οικείες Υπηρεσίες Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου και θεωρήθηκαν, άλλα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το αρχικό εντελλόμενο ποσό κατά τις υποδείξεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου και θεωρήθηκαν, άλλα δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση, αλλά ακυρώθηκαν από τις ίδιες τις ελεγχόμενες Υπηρεσίες και τέλος **2.349** από αυτά, συνολικού ποσού **42.946.144,79** ευρώ επανυποβλήθηκαν στις Υπηρεσίες Επιτρόπων, οι οποίες στη συνέχεια τα υπέβαλαν στα αρμόδια Τμήματα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, τα οποία άλλα μεν έκριναν θεωρητέα, άλλα μη θεωρητέα. Αποτέλεσμα όλων αυτών ήταν να αποτραπεί η πραγματοποίηση μη νόμιμων

δαπανών ποσού **134.605.251,06** ευρώ. Επίσης, **296** χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού **4.210.134,62** ευρώ εκκρεμούσαν στην κρίση των αρμοδίων Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αναφορικά με τη θεώρηση ή μη, κατά τη λήξη του οικονομικού έτους **(βλ. πίνακα 1.1).**

ΠΙΝΑΚΑΣ 1.1

	Αριθμός ελεγχθέντων χρηματικών ενταλμάτων / Ποσό		Διαπιστώσεις / Ενέργειες ελέγχου κατά το οικονομικό έτος 2011	
ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΧΡΗΜΑΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ	**Αριθμός χρηματικών ενταλμάτων**	**Συνολικό Ποσό**	**Αριθμός χρηματικών ενταλμάτων που επεστράφησαν αθεώρητα**	**Συνολικό ποσό**
Δαπάνες Τακτικού προϋ-πολογισμού και προϋπ/σμού Δημοσίων Επενδύσεων	253.852	124.963.500.832	686	31.892.313
Δαπάνες ΝΠΔΔ	909.428	16.689.269.354	6.397	147.029.595
Ειδικών Λογαριασμών	1.757	23.022.114	2	3.217
Δαπάνες ΟΤΑ Α΄ και Β΄	476.960	3.829.151.792,02	12.091	91.877.548,78
ΣΥΝΟΛΟ	1.641.997	145.504.944.092,02	19.176	270.802.673,78

Α.2.2. Συμπεράσματα

Από τα στοιχεία που προαναφέρθηκαν συνάγεται ότι με τον προληπτικό έλεγχο επί των δαπανών του Κράτους, των Ν.Π.Δ.Δ., των Ειδικών Λογαριασμών και των ΟΤΑ Α΄ και Β΄ βαθμού, κατά το οικονομικό έτος 2011, ματαιώθηκαν άμεσα μη νόμιμες πληρωμές συνολικού ποσού **134.605.251,06 ευρώ,** ενώ εκκρεμούσε στο τέλος του οικονομικού έτους 2011 η κρίση των αρμοδίων Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου αναφορικά με τη θεώρηση ή μη **296** χρηματικών ενταλμάτων του Δημοσίου, των ΟΤΑ και των Ν.Π.Δ.Δ. συνολικού ποσού **4.210.134,62** ευρώ. Πολλές από τις μη νόμιμες αυτές δαπάνες είναι πάγιου χαρακτήρα (μισθοί, επιδόματα, πρόσθετες αμοιβές κ.λπ.), δηλαδή δαπάνες επαναλαμβανόμενες σε τακτά, συνήθως, χρονικά διαστήματα, και μεταφερόμενες και στα επόμενα οικονομικά έτη και συνεπώς το πραγματικό ύψος των μη νόμιμων δαπανών, σε ετήσια βάση, είναι πολύ μεγαλύτερο. Στις ως άνω δαπάνες του κρατικού προϋπολογισμού δεν περιλαμβάνονται οι δαπάνες που χαρακτηρίζονται σταθερές και διαρκείς ή περιοδικού χαρακτήρα, οι οποίες πληρώνονται από τις Δ.Ο.Υ. ή από το Διατραπεζικό Σύστημα με άλλους τίτλους πληρωμής (καταστάσεις ή πίνακες), που καθορίζονται με νόμο ή ειδική

απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (άρθρ. 28 παρ. 3 του ν. 2362/1995) και ελέγχονται κατασταλτικά από το Ελεγκτικό Συνέδριο. Τα προαναφερόμενα αποτελέσματα επί του προληπτικού ελέγχου των δαπανών του Κράτους, των Ν.Π.Δ.Δ., των Ειδικών Λογαριασμών και των Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ βαθμού, οικονομικού έτους 2011, σε σύγκριση και με τα αποτελέσματα ελέγχου του προηγουμένου οικονομικού έτους 2010 εμφανίζονται αναλυτικά στον **πίνακα 1.2.**

ΠΙΝΑΚΑΣ 1.2.

Αποτελέσματα ελέγχου / Ποσό μη νόμιμων δαπανών /

Συσχετισμός με οικονομικό έτος 2010

Προϋπολογισμός	Οικονομικό έτος 2010	Οικονομικό έτος 2011
Δημοσίου (Τακτικός και Δημοσίων Επενδύσεων)	56.881.517	10.548.915,17
Ν.Π.Δ.Δ.	42.337.032	80.576.429
Ειδικών Λογαριασμών	926	1.000
Ο.Τ.Α. Α΄ και Β ΄ Βαθμού	47.278.579	43.478.906,89
ΣΥΝΟΛΟ	**146.498.054**	**134.605.251,06•**

Α.3. ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ, ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ

Α.3.1. ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΥΠΟΛΟΓΩΝ

Κατά το οικονομικό έτος 2011 ελέγχθηκαν κατασταλτικώς **1.783** λογαριασμοί δημοσίων υπολόγων, στους οποίους περιλαμβάνονται :

α) Μηνιαίοι Λογαριασμοί υπολόγων Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.) **930**

β) Ετήσιοι Λογαριασμοί υπολόγων Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.) **784**

γ) Λογαριασμοί Προξενικών υπολόγων **18**

δ) Μηνιαίοι Λογαριασμοί Δευτερεύοντος Διατάκτη Υπουργείου Εθνικής Άμυνας **49**

• πλέον του ποσού αυτού, κατά τη λήξη του οικονομικού έτους 2011 εκκρεμούσαν στην κρίση των αρμοδίων Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αναφορικά με τη θεώρηση ή μη, 296 χρηματικά εντάλματα του Δημοσίου, των ΟΤΑ και των ΝΠΔΔ συνολικού ποσού 4.210.134,62 ευρώ.

ε) Ετήσιοι Λογαριασμοί Δευτερεύοντος Διατάκτη Υπουργείου Εθνικής ΄Αμυνας.

Επίσης ελέγχθηκαν κατασταλτικώς τα δικαιολογητικά απόδοσης λογαριασμού **1.610** ΧΕΠ του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας.

Για ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο εκδόθηκαν αντίστοιχα Φύλλα Μεταβολών και Ελλείψεων (Φ.Μ.Ε.).

Τα προαναφερόμενα αποτελέσματα εμφανίζονται στους παρακάτω **πίνακες 2.1 και 2.2.**

Α.3.2. ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΛΙΚΟΥ ΤΩΝ ΕΝΟΠΛΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ, ΤΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Κατά το οικονομικό έτος 2011, η αρμόδια Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου προέβη σε έλεγχο **1504** διαχειρίσεων υλικού, τόσο των Ενόπλων Δυνάμεων, όσο και άλλων Υπηρεσιών (Ελληνικής Αστυνομίας, Πυροσβεστικού Σώματος, Λιμενικού Σώματος κ.λπ). Για ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον ανωτέρω έλεγχο συντάχθηκαν σχετικά Φ.Μ.Ε. και έγινε ένας (1) καταλογισμός προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά **(βλ. πίνακες 2.1 και 2.2).**

Α.3.3. ΠΟΛΥΘΕΣΙΑΣ- ΠΟΛΥΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ – ΑΠΟΔΟΧΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ Ν.Π.Δ.Δ.

Κατά το οικονομικό έτος 2011, υποβλήθηκαν στην αρμόδια Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου **28.597** υπεύθυνες δηλώσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 1256/1982. Επίσης ελέγχθηκαν **7.133** καταστάσεις μισθοδοσίας υπαλλήλων του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ., που καταβάλλονται μέσω του διατραπεζικού συστήματος «ΔΙΑΣ».

Για ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο συντάχθηκαν Φ.Μ.Ε. και έγιναν καταλογισμοί ή εισηγήσεις για καταλογισμό προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά **(βλ. πίνακες 2.1 και 2.2.)**.

Α.3.4. ΟΠΕΚΕΠΕ

Κατά το οικονομικό έτος 2011, η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον ΟΠΕΚΕΠΕ πραγματοποίησε, δυνάμει των Πρακτικών της 17ης Συν. της Ολομ. του Ελεγκτικού Συνεδρίου της 10.11.2010, δειγματοληπτικό έλεγχο στον Ειδικό Λογαριασμό Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων. Συγκεκριμένα πραγματοποιήθηκε έλεγχος σχετικά με την ύπαρξη και καταχώριση όλων των γραμματίων είσπραξης που εκδόθηκαν και καταχωρίσθηκαν στα λογιστικά βιβλία του Ειδικού Λογαριασμού κατά τους μήνες Απρίλιο, Μάιο και Ιούνιο του 2010. Από τον έλεγχο αυτό διαπιστώθηκε ότι εκδόθηκαν συνολικά **1500** εντολές πληρωμής ποσού **1.609.859.151,32 (βλ. πίνακα 2.1).**

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.1

Κατασταλτικός έλεγχος λογαριασμών – διαχειρίσεων χρηματικού υλικού που ελέγχθηκαν

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΕΩΝ	ΛΟΓ/ΣΜΟΙ ΜΗΝΙΑΙΟΙ	ΛΟΓ/ΣΜΟΙ ΕΤΗΣΙΟΙ	ΛΟΓ/ΣΜΟΙ ΥΠΕΘΑ ΣΕ ΧΕΠ	ΔΗΛΩΣΕΙΣ Ν.1256/82 /ΜΙΣΘΟΔΟΣΙΑ	ΥΛΙΚΟΥ ΕΝΟΠΛΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ ΠΟΡΙΣΜΑΤΑ ΣΤΡΑΤΟΥ ΞΗΡΑΣ, ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ, ΝΑΥΤΙΚΟΥ, ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	ΓΡΑΜΜΑΤΙΑ - ΕΝΤΟΛΕΣ
Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ)	930	784	_	_	_	
Προξενικών	_	18	_	_	_	
Δευτερεύοντος Διατάκτη Υπουρ. Εθνικής Άμυνας	49	2	1.610	_	_	
Υλικού Ενόπλων Δυνάμεων και άλλων Υπηρεσιών (Σωμάτων Ασφαλείας, Πυροσβεστικού Σώματος, Λιμενικού Σώματος)	_	_	_	_	1.504	
Πολυθεσίας πολυαπασχόλησης ν. 1256/1982	_	_	_	28.597	_	

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΕΩΝ	ΛΟΓ/ΣΜΟΙ ΜΗΝΙΑΙΟΙ	ΛΟΓ/ΣΜΟΙ ΕΤΗΣΙΟΙ	ΛΟΓ/ΣΜΟΙ ΥΠΕΘΑ ΣΕ ΧΕΠ	ΔΗΛΩΣΕΙΣ Ν.1256/82 /ΜΙΣΘΟΔΟΣΙΑ	ΥΛΙΚΟΥ ΕΝΟΠΛΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ ΠΟΡΙΣΜΑΤΑ ΣΤΡΑΤΟΥ ΞΗΡΑΣ, ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ, ΝΑΥΤΙΚΟΥ, ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	ΓΡΑΜΜΑΤΙΑ - ΕΝΤΟΛΕΣ
Μισθοδοσία Υπαλλήλων Δημοσίου και ΝΠΔΔ	_	_	_	7.133	_	
ΟΠΕΚΕΠΕ						1.500
ΣΥΝΟΛΟ	979	804	1.610	35.730	1.504	1.500

ΠΙΝΑΚΑΣ 2.2.

Διαπιστώσεις / Αποτελέσματα Κατασταλτικού Ελέγχου

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΛΟΓ/ΣΜΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΕΩΝ	ΕΚΔΟΘΕΝΤΑ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΚΤΕΛΕΣΘΕΝΤΑ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΚΚΡΕΜΗ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟ		ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ	
							ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ
ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (Δ.Ο.Υ.)	11	62.537,88	7	7.487,00	4	55.050,88	_	_	_	_
ΥΛΙΚΟΥ ΕΝΟΠΛΩΝ ΔΥΝΑΜΕΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (ΣΩΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΙΚΟΥ ΣΩΜΑΤΟΣ, ΛΙΜΕΝΙΚΟΥ ΣΩΜΑΤΟΣ)	2	10.230,19			1	8.223,55			1	2.006,64
ΜΙΣΘΟΔΟΣΙΑ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΝΠΔΔ	32	189.655,70	26	122.212,77	4	56.149,87	1	9.403,72	1	1.889,34

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΛΟΓ/ΣΜΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΕΩΝ	ΕΚΔΟΘΕΝΤΑ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΚΤΕΛΕΣΘΕΝΤΑ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΚΚΡΕΜΗ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ Γ ΙΑ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟ		ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΤΙΚΕ Σ ΠΡΑΞΕΙΣ	
ΣΥΝΟΛΟ	45	262.423,77	33	129.699,77	9	119.424,30	1	9.403,72	2	3.895,98

Α.3.5. ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ Ν.Π.Δ.Δ. - ΕΙΔΙΚΩΝ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ - ΟΤΑ Α΄ ΚΑΙ Β΄ ΒΑΘΜΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΕΞΑΡΤΩΜΕΝΩΝ ΑΠΟ ΑΥΤΟΥΣ Ν.Π.Δ.Δ.

Κατά το οικονομικό έτος 2011, ελέγχθηκαν κατασταλτικώς **750** απολογισμοί Ν.Π.Δ.Δ., Ειδικών Λογαριασμών, ΟΤΑ Α΄ και Β΄ βαθμού και των εξαρτώμενων από αυτούς Ν.Π.Δ.Δ..

Για τις ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των απολογισμών αυτών έγιναν οι νόμιμες ενέργειες προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά **(βλ. πίνακα 3.1).**

Α.3.6. ΕΙΔΙΚΟΣ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ Ο.Τ.Α. Α΄ ΒΑΘΜΟΥ (άρθρ. 3 παρ. 4 ν. 2307/1995)

Κατά το οικονομικό έτος 2011, ασκήθηκε ειδικός κατασταλτικός έλεγχος (κατά προτεραιότητα), σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 4 του ν. 2307/1995, σε **13** χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού **1.020.771** ευρώ , τα οποία εξοφλήθηκαν με ευθύνη των Δημάρχων των Δήμων ή Προέδρων Κοινοτήτων. Για τις ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των ως άνω χρηματικών ενταλμάτων έγιναν οι νόμιμες ενέργειες προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά **(βλ. πίνακα 3.2).**

ΠΙΝΑΚΑΣ 3.1.

Κατασταλτικός Έλεγχος Ν.Π.Δ.Δ. –Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ Βαθμού-

Ειδικών Λογαριασμών

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΛΟΓ/ΣΜΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΕΩΝ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΠΟΥ ΕΛΕΓΧΘΗΚΑΝ	ΕΚΔΟΘΕΝΤΑ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΚΤΕΛΕΣΘΕΝΤΑ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΚΚΡΕΜΗ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟ		ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ	
								ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ
Ν.Π.Δ.Δ. (πλην Ο.Τ.Α.) ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ	410	9	724.414	3	460.543	6	263.871	-	-	_	_
ΕΙΔΙΚΟΙ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΙ	12					-	-			_	_
ΟΤΑ Α΄ ΚΑΙ Β΄ ΒΑΘΜΟΥ - ΕΞΑΡΤΩΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.	328	27	1.905.327	22	1.644.120,51	5	26.838,97		234.367,52	-	-
ΣΥΝΟΛΟ	750	36	2.629.741	25	2.104.663,51	11	290.709,97		234.367,52	-	-

ΠΙΝΑΚΑΣ 3.2.

Ειδικός Κατασταλτικός Έλεγχος Ο.Τ.Α. Α΄ Βαθμού (Άρθρο 3 παρ. 4 του ν. 2307/1995)

ΧΡΗΜΑΤΙΚΑ ΕΝΤΑΛΜΑΤΑ ΑΡΙΘΜ.	ΠΟΣΟ	ΕΚΔΟΘΕΝΤΑ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΚΤΕΛΕΣΘΕΝΤΑ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΚΚΡΕΜΗ ΦΜΕ ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟ		ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΤΙΚΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ	
								ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ
13	1.020.771	4	969.853	1	641.953			3	327.900	-	-

Α.3.7. Υπηρεσία Επιτρόπου Νομολογίας - Μελετών και Προεργασίας Συνταξιοδοτικών Υποθέσεων

Από την αρμόδια 10η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Νομολογίας - Μελετών και Προεργασίας Συνταξιοδοτικών Υποθέσεων) έγινε επεξεργασία **8** υποθέσεων του Γ΄ Κλιμακίου. Επίσης, από την ίδια Υπηρεσία, έγινε επεξεργασία περιλήψεων **420**

συνολικά αποφάσεων της Ολομέλειας, του ΙΙ και του ΙΙΙ Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθώς και **18** Πρακτικών της Ολομέλειας και **806** Πράξεων, Αποφάσεων και Πρακτικών των Τμημάτων και των Κλιμακίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Α.3.8. ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΧΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΠΛΗΡΩΜΗΣ (Χ.Ε.Π.)

Κατά το οικονομικό έτος 2011 ελέγχθηκαν δικαιολογητικά απόδοσης λογαριασμού **5.746** Χ.Ε.Π. του Δημοσίου, συνολικού ποσού **505.624.249** ευρώ, **4.764** Χ.Ε.Π. των Ν.Π.Δ.Δ., συνολικού ποσού **129.864.523** ευρώ και **2.341** Χ.Ε.Π. των Ο.Τ.Α. συνολικού ποσού **373.753.984** ευρώ. Εκδόθηκαν πράξεις επιστροφής δικαιολογητικών για **έξι (6)** Χ.Ε.Π. του Δημοσίου, συνολικού ποσού **4.356.508** ευρώ, ***επτά*** **(7) Χ.Ε.Π**. των Ν.Π.Δ.Δ., συνολικού ποσού **15.070** ευρώ και **δύο (2)** ΧΕΠ των Ο.Τ.Α., συνολικού ποσού **10.200** ευρώ. Για τις ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον ανωτέρω έλεγχο εκδόθηκαν **έξι (6)** καταλογιστικές πράξεις, συνολικού ποσού **331.345** ευρώ.

Α.4. ΑΛΛΕΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ

Α.4.1. Γνωμοδοτήσεις

Η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά το οικονομικό έτος 2011, εξέδωσε συνολικά **22** γνωμοδοτήσεις, επί συνταξιοδοτικών νομοσχεδίων (άρθρο 73 παρ. 2 του Συντάγματος) και επί ερωτημάτων Υπουργών, σχετικών με τη νομιμότητα δημοσιολογιστικών ενεργειών καθώς και επί άλλων σοβαρών γενικής φύσεως θεμάτων.

Με τις γνωμοδοτήσεις αυτές διευκολύνεται, αφ' ενός μεν το νομοθετικό έργο, αφ' ετέρου δε η ορθή εφαρμογή της δημοσιολογιστικής νομοθεσίας.

Α.4.2. Αποφάσεις, Πράξεις και Πρακτικά που εκδόθηκαν κατά το οικονομικό έτος 2011 από την Ολομέλεια, τα Τμήματα και τα Κλιμάκια του Ελεγκτικού Συνεδρίου (πλην των πράξεων και αποφάσεων των σχηματισμών προσυμβατικού ελέγχου)

Αποφάσεις Ολομέλειας και Τμημάτων επί ενδίκων μέσων	**3.528**
Γνωμοδοτήσεις	**22**
Αποφάσεις, Πράξεις και Πρακτικά Ολομέλειας και Τμημάτων διοικητικού περιεχομένου	**1.032**
Πράξεις και Πρακτικά των Κλιμακίων (πλην εκείνων που αφορούν εκδίκαση λογαριασμών και απολογισμών)	**2.722**
Πρακτικά Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης	**863**
Σύνολο	**8.167**

Α.4.3. Εκδίκαση Λογαριασμών

Από τα αρμόδια Κλιμάκια του Ελεγκτικού Συνεδρίου εκδικάσθηκαν κατά το οικονομικό έτος 2011, **18.562** λογαριασμοί.

Α΄ Κλιμάκιο	**18.225**
Β΄ Κλιμάκιο	**337**
Σ ύ ν ο λ ο	**18.562**

Το ανωτέρω έργο απεικονίζεται στον κατωτέρω **πίνακα 4.**

ΠΙΝΑΚΑΣ 4

Γνωμοδοτήσεις, αποφάσεις κ.λπ. που εκδόθηκαν κατά το οικον. έτος 2011 από την Ολομέλεια, τα Τμήματα και τα Κλιμάκια του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

	ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΙΣ	ΠΡΑΞΕΙΣ, ΠΡΑΚΤΙΚΑ, ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ	ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΕΠΙ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ	ΠΡΑΞΕΙΣ ΚΑΙ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΕΠΙ ΕΚΔΙΚΑΣΕΩΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ/ ΕΠΙ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ/ ΕΠΙ ΑΜΦΙΒΟΛΙΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ/ ΕΠΙ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ	ΠΡΑΞΕΙΣ ΚΑΙ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ν. 1232/1982
ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ	22	69	503	__	__
Ι ΤΜΗΜΑ	__	298	312	25	__
ΙΙ ΤΜΗΜΑ	__	__	856	__	__
ΙΙΙ ΤΜΗΜΑ	__	__	1159	__	__
ΙV ΤΜΗΜΑ	__	263	174	-	__
V ΤΜΗΜΑ	2	35	187		__
VII ΤΜΗΜΑ		331	73	8	__

	ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΙΣ	ΠΡΑΞΕΙΣ, ΠΡΑΚΤΙΚΑ, ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ	ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΕΠΙ ΕΝΔΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ	ΠΡΑΞΕΙΣ ΚΑΙ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΕΠΙ ΕΚΔΙΚΑΣΕΩΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΩΝ/ ΕΠΙ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ/ ΕΠΙ ΑΜΦΙΒΟΛΙΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ/ ΕΠΙ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ	ΠΡΑΞΕΙΣ ΚΑΙ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ν. 1232/1982
ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ	22	69	503	__	__
ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (Ν. 3068/2002)	__	863	-	-	__
Α΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ	__	2.583	__	18.225	__
Β΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ	__	105	__	341	__
Γ΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ	__	__	__	__	9
Δ΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ	__	21	__		__
	__	__	__	__	__
	__	__	__	__	__
	__	__	__	__	__
ΣΥΝΟΛΟ	24	4.568	3.264	18.599	9

Α.4.4. Αποφάσεις, Πράξεις και Πρακτικά που εκδόθηκαν κατά το οικονομικό έτος 2011 από τους δικαστικούς σχηματισμούς στο πλαίσιο του προσυμβατικού ελέγχου.

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΧΕΔΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΠΟΥ ΕΛΕΓΧΘΗΚΑΝ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΧΕΔΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΙΣ ΟΠΟΙΕΣ Ο ΕΛΕΓΧΟΣ ΑΠΕΒΗ ΑΡΝΗΤΙΚΟΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΝΑΚΛΗΣΗΣ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ VI ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΟΥ ΕΓΙΝΑΝ ΔΕΚΤΕΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗΣ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΜΕΙΖΟΝΟΣ-ΕΠΤΑΜΕΛΟΥΣ ΣΥΝΘΕΣΗΣ ΠΟΥ ΕΓΙΝΑΝ ΔΕΚΤΕΣ
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΛΙΜΑΚΙΟ Ε΄	618	77	30	24
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ ΚΛΙΜΑΚΙΟ ΣΤ΄	137	50	5	4
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΛΙΜΑΚΙΟ Ζ΄	427	138	32	3
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ Ο.Τ.Α. Α΄ ΚΑΙ Β΄ ΒΑΘΜΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΤΟΥΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ	897	93	14	-
ΣΥΝΟΛΟ	2.079	358	81	31

Α.4.5. ΓΕΝΙΚΟΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΣΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

Κατά το οικονομικό έτος 2011 περιήλθαν στην Υπηρεσία του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο **38.172** πράξεις κανονισμού συντάξεων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, **4** πράξεις της Επιτροπής του άρθρου 4 του α.ν. 599/1968 και **789** αποφάσεις της Επιτροπής Ελέγχου Πράξεων Κανονισμού Συντάξεων του άρθρου 1 του α.ν. 599/1968.

Κατά το ίδιο οικονομικό έτος, ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας, ο Επίτροπος της Επικρατείας και οι Αντεπίτροποι διατύπωσαν **6.163** γνώμες προς τους δικαστικούς σχηματισμούς του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Επίσης, έγιναν **δύο (2)** ενημερώσεις της Ολομέλειας για άρση αμφισβητήσεως επί αποφάσεων που υποβλήθηκαν στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο (Α.Ε.Δ.). Τέλος, υποβλήθηκαν **δέκα τέσσερις (14)** αιτήσεις ενώπιον του V Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου για καταλογισμό στρατιωτικών υπαλλήλων, οι οποίοι από ευθύνη τους προξένησαν στο Δημόσιο θετική ζημία.

ΣΧΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΕΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ

ΣΕ ΔΙΕΘΝΕΣ, ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΑΙ ΕΘΝΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ

ΓΕΝΙΚΑ

Το Ελεγκτικό Συνέδριο συμμετέχει στις δραστηριότητες:

♦ του Διεθνούς Οργανισμού Ανώτατων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων (International Organization of Supreme Audit Institutions, INT.O.S.A.I.), ο οποίος τελεί υπό την αιγίδα του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών (Ο.Η.Ε.) και μέλη του είναι τα Ανώτατα Ελεγκτικά Ιδρύματα (Α.Ελ.Ι.) των κρατών - μελών του

♦ του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Ανώτατων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων (European Organization of Supreme Audit Institutions, EUR.O.S.A.I.), ο οποίος αποτελεί περιφερειακή οργάνωση του INT.O.S.A.I. στην Ευρώπη και μέλη του είναι τα Α.Ελ.Ι. των κρατών της Ευρώπης

♦ της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.), μέσω της συμμετοχής δικαστικών λειτουργών και δικαστικών υπαλλήλων - ελεγκτών του σε διάφορα ελεγκτικά σώματα που λειτουργούν στα πλαίσια της Ε.Ε. και έχουν ως αρμοδιότητα τον έλεγχο ειδικών μορφών ενωσιακών χρηματοδοτήσεων, αλλά και σε ελέγχους σε χρηματοδοτούμενες από την Ε.Ε. ή συγχρηματοδοτούμενες από την Ε.Ε. και την Ελλάδα δράσεις

♦ του Ευρωπαϊκού Ελεγκτικού Συνεδρίου (Ε.Ε.Σ.). Το Ε.Ε.Σ. αποτελεί το αρμόδιο για τον εξωτερικό έλεγχο των λογαριασμών της Ε.Ε. Θεσμικό Όργανο και συνεργάζεται με τα Α.Ελ.Ι. των κρατών - μελών της Ένωσης, σύμφωνα με το άρθρο 287 παρ. 3 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.λ.Ε.Ε.). Η συνεργασία του Ελεγκτικού Συνεδρίου με το Ε.Ε.Σ. πραγματοποιείται:

➢ με τη συμμετοχή του Προέδρου του στη Συνδιάσκεψη της Επιτροπής Επαφών των Προέδρων των Α.Ελ.Ι. των κρατών μελών της Ε.Ε. (Contact Committee), η οποία διεξάγεται ανά διετία σε ένα από τα κράτη μέλη, τα δε ενδιάμεσα έτη στην έδρα του Ε.Ε.Σ. στο Λουξεμβούργο

➢ με τη συμμετοχή Συμβούλου του, που έχει οριστεί ως Σύνδεσμος (Liaison Officer), στις συναντήσεις των Συνδέσμων των Α.Ελ.Ι. των κρατών μελών της Ε.Ε. και του Ε.Ε.Σ., που διεξάγονται τουλάχιστον μία φορά κάθε χρόνο είτε σε ένα από τα κράτη μέλη είτε στην έδρα του Ε.Ε.Σ. στο Λουξεμβούργο

➢ με τη συμμετοχή του Συμβούλου-Συνδέσμου του ή αναπληρωτή του ή άλλων δικαστικών λειτουργών του ή/και δικαστικών υπαλλήλων-ελεγκτών του στις ομάδες εργασίας (Working Groups) ή στις ομάδες ελέγχου, οι οποίες συνίστανται με απόφαση της Επιτροπής Επαφών

➢ με τη σύμπραξη ή συμμετοχή δικαστικών λειτουργών και δικαστικών υπαλλήλων-ελεγκτών του στους επιτόπιους ελέγχους που διενεργεί το Ε.Ε.Σ. στην Ελλάδα ή σε κοινούς ελέγχους συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε. και την Ελλάδα δράσεων

♦ του Διεθνούς Συμβουλίου Ελεγκτών του Οργανισμού Βορειοατλαντικού Συμφώνου (International Board of Auditors for N.A.T.O., I.B.A.N.), διά της συμμετοχής εκπροσώπων του στην ετήσια τακτική σύνοδό του I.B.A.N. και των εκπροσώπων των Α.Ελ.Ι. των κρατών μελών του Οργανισμού

Το Ελεγκτικό Συνέδριο συνεργάζεται, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων του, και με άλλους Διεθνείς Οργανισμούς και Οργανώσεις αλλά και Διεθνή Δικαστήρια (Συμβούλιο της Ευρώπης, Ethics, Anti-corruption, EFTA, OLAF, Ακαδημία Ευρωπαϊκού Δικαίου, Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, Δικαστήριο/Πρωτοδικείο/Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης κ.λπ.), καθώς και με Α.Ελ.Ι. και Ελεγκτικές Αρχές άλλων κρατών. Συνεργάζεται, επίσης, με Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα (Α.Ε.Ι.), επιστημονικούς συλλόγους και άλλους φορείς της ημεδαπής, με σκοπό τη συνδιοργάνωση συνεδρίων, συμποσίων, ημερίδων και σεμιναρίων σχετικών με τις αρμοδιότητές του.

<u>Συμμετοχή του Ελεγκτικού Συνεδρίου στις κατά το έτος 2011 δραστηριότητες του EUR.O.S.A.I.</u>

Συμμετοχή στο VIII Συνέδριο του EUR.O.S.A.I., που διεξήχθη στις 30 Μαΐου έως 2 Ιουνίου 2011 στην Λισσαβώνα της Πορτογαλίας με θέματα: α) «Οι προκλήσεις και οι

απαιτήσεις που αντιμετωπίζουν οι διοικητές δημόσιων φορέων», β) «Ο ρόλος των Α.Ελ.Ι. στη λογοδοσία και στις ευθύνες των διοικητών δημόσιων φορέων», και γ) «Ο έλεγχος των Ανεξάρτητων Ρυθμιστικών Αρχών από τα Α.Ελ.Ι.».

Συμμετοχή σε σεμινάριο της Ομάδας Εργασίας του EUR.O.S.A.I. για τον Περιβαλλοντικό Έλεγχο (EUR.O.S.A.I. W.G.E.A.), που διεξήχθη στις 3 και 4 Μαΐου 2011 στο Όσλο της Νορβηγίας με θέμα «Έλεγχος στη Διαχείριση Αποβλήτων».

Συμμετοχή του Ελεγκτικού Συνεδρίου στις κατά το έτος 2011 δραστηριότητες του Ε.Ε.Σ.

Συμμετοχή στη συνδιάσκεψη της Επιτροπής Επαφών των Προέδρων των Α.Ελ.Ι. των κρατών μελών της Ε.Ε. και του Ε.Ε.Σ., που διεξήχθη στις 13 έως 14 Οκτωβρίου 2011 στο Λουξεμβούργο με θέματα: α) «Ο αντίκτυπος του Ευρωπαϊκού Εξαμήνου και άλλων πρόσφατων εξελίξεων της οικονομικής διακυβέρνησης της Ε.Ε. στα Α.Ελ.Ι. των κρατών μελών της Ε.Ε. και στο Ε.Ε.Σ.», β) «Οι σχετικοί με την Ε.Ε. έλεγχοι των Α.Ελ.Ι. των κρατών μελών», γ) «Το Πλαίσιο Συνεργασίας και οι δραστηριότητες της Επιτροπής Επαφών», δ) «Οι δραστηριότητες του δικτύου συνεργασίας των Α.Ελ.Ι. των υποψηφίων για ένταξη και προσεχώς υποψηφίων για ένταξη στην Ε.Ε. κρατών», και ε) «Άλλα τρέχοντα σημαντικά θέματα».

Συμμετοχή σε συνάντηση των Συνδέσμων (Liaison Officers) των Α.Ελ.Ι. των κρατών μελών της Ε.Ε. και του Ε.Ε.Σ., που διεξήχθη στις 12 έως 13 Μαΐου 2011 στην Σόφια της Βουλγαρίας. Στη συνάντηση προετοιμάστηκαν τα θέματα που απασχόλησαν την ως άνω συνδιάσκεψη της Επιτροπής Επαφών.

Συμμετοχή σε κοινό έλεγχο που αποφασίστηκε από την Επιτροπή Επαφών των Προέδρων των Α.Ελ.Ι. των κρατών μελών της Ε.Ε. και του Ε.Ε.Σ. Το Ελεγκτικό Συνέδριο συμμετέχει στον «Κοινό Ευρωπαϊκό Έλεγχο για την Εφαρμογή του Ευρωπαϊκού Κανονισμού για τη Διακίνηση των Αποβλήτων (Coordinated Audit on Enforcement of European Waste Shipment Regulation)», με ομάδα ελέγχου αποτελούμενη από δικαστικούς λειτουργούς και δικαστικούς υπαλλήλους – ελεγκτές του, που διεξάγει τον έλεγχο κατά το μέρος που αφορά στην Ελλάδα. Στο πλαίσιο του κοινού αυτού ελέγχου πραγματοποιήθηκαν συναντήσεις εκπροσώπων των οκτώ

Α.Ελ.Ι. που τον διεξάγουν (Βουλγαρίας, Ελλάδας, Ουγγαρίας, Ιρλανδίας, Πολωνίας, Νορβηγίας, Ολλανδίας και Σλοβενίας) στις 3 Μαΐου 2011 στο Όσλο της Νορβηγίας και στις 7 και 8 Νοεμβρίου 2011 στη Χάγη της Ολλανδίας.

Παρουσίαση Ετήσιας Δήλωσης Αξιοπιστίας (Declaration d' Assurance, DAS) του Ε.Ε.Σ. Σε ειδική διάσκεψη του Δ΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (αρμόδιο για τον προγραμματισμό και συντονισμό των ελέγχων του Ελεγκτικού Συνεδρίου στις ενωσιακές χρηματοδοτήσεις στην Ελλάδα, καθώς και για τις διεθνείς σχέσεις του, σύμφωνα με την 18621/17.9.1990 κανονιστική απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ΦΕΚ Β΄ 628, όπως ισχύει), η οποία διεξήχθη στις 21 Φεβρουαρίου 2011, ο Αντιπρόεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και Μέλος του Ε.Ε.Σ. Ιωάννης Σαρμάς παρουσίασε την Ετήσια Δήλωση Αξιοπιστίας του Ε.Ε.Σ. για το έτος 2009 στον Πρόεδρο, στα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη του Κλιμακίου (Παρέδρους και Εισηγητές), καθώς και στην Επίτροπο και στους δικαστικούς υπαλλήλους-ελεγκτές της 14ης Υπηρεσίας Επιτρόπου Ελέγχου Κοινοτικών Κονδυλίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Σχολιασμός ειδικών εκθέσεων του Ε.Ε.Σ. Κατά το έτος 2011 σχολιάστηκαν σε διασκέψεις του Δ΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου ειδικές εκθέσεις του Ε.Ε.Σ. που αφορούσαν: α) το αν ελέγχονται αποτελεσματικά οι απλουστευμένες τελωνειακές διαδικασίες εισαγωγής, β) την εφαρμογή της προσέγγισης LEADER στον τομέα της αγροτικής ανάπτυξης, γ) την αποτελεσματικότητα των επενδύσεων της Ε.Ε. σε σιδηροδρομική υποδομή ως προς τη βελτίωση των επιδόσεων των μεταφορών στους διευρωπαϊκούς σιδηροδρομικούς άξονες, δ) την αποτελεσματικότητα των υποπρογραμμάτων στήριξης «προπαρασκευαστικές μελέτες» και «κατασκευή νέων υποδομών» στο πλαίσιο του 6ου Προγράμματος – Πλαισίου για την έρευνα, ε) το αν οι εκτιμήσεις αντικτύπου από τα Θεσμικά Όργανα της Ε.Ε. διευκολύνουν τη λήψη αποφάσεων, στ) το αν η μεταρρύθμιση της αγοράς ζάχαρης πέτυχε τους βασικούς στόχους της, ζ) το αν είναι δυνατόν ο σχεδιασμός και η διαχείριση του καθεστώτος κινητικότητας του προγράμματος Leonardo da Vinci να οδηγήσουν σε ουσιαστικά αποτελέσματα, η) τις ενέργειες που συγχρηματοδοτούνται από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο (ΕΚΤ) στον τομέα της επαγγελματικής κατάρτισης των γυναικών, θ) τη διαδικασία εκκαθάρισης λογαριασμών των γεωργικών δαπανών της Ε.Ε., ι) το αν πραγματοποιείται βέλτιστη χρήση των πόρων της Ε.Ε. που αφορούν στις δαπάνες στο πλαίσιο των διαρθρωτικών μέτρων σχετικά

με την υδροδότηση για οικιακή κατανάλωση, ια) τα ειδικά μέτρα για τη γεωργία στις εξόχως απόκεντρες περιοχές και στα μικρά νησιά του Αιγαίου Πελάγους, ιβ) τη διαχείριση της Γενικής Δημοσιονομικής Στήριξης από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στις χώρες Α.Κ.Ε., καθώς και στις χώρες της Λατινικής Αμερικής και της Ασίας, ιγ) την αναπτυξιακή βοήθεια της Ε.Ε. για τη στοιχειώδη εκπαίδευση στην Υποσαχάρια Αφρική και στην Νότια Ασία, ιδ) τη διαχείριση από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή του συστήματος κτηνιατρικών ελέγχων της Ε.Ε. στις εισαγωγές κρέατος και προϊόντων κρέατος ύστερα από τις μεταρρυθμίσεις της νομοθεσίας για την υγιεινή, οι οποίες έγιναν το 2004 και τέθηκαν σε ισχύ από την 1.1.2006, και ιε) την εφαρμογή και τα αποτελέσματα του νέου Ευρωπαϊκού Μέσου Γειτονίας και Εταιρικής Σχέσης (Ε.Μ.Γ.Ε.Σ.) στον Νότιο Καύκασο (Αρμενία, Αζερμπαϊτζάν, Γεωργία).

Συνεργασία σε επιτόπιους ελέγχους του Ε.Ε.Σ. στην Ελλάδα. Κατά το έτος 2011 το Ε.Ε.Σ. πραγματοποίησε στην Ελλάδα, σε συνεργασία με το Ελεγκτικό Συνέδριο, επιτόπιους ελέγχους, στο πλαίσιο κατάρτισης της Δήλωσης Αξιοπιστίας του για το έτος 2010, α) στο επιχειρησιακό πρόγραμμα ΑΤΤΙΚΗ, και β) στα κονδύλια για την εκπαίδευση, τα οπτικοακουστικά μέσα και τον πολιτισμό, στο πλαίσιο κατάρτισης της Δήλωσης Αξιοπιστίας του για το έτος 2011, α) στο επιχειρησιακό πρόγραμμα «Ανταγωνιστικότητα και Επιχειρηματικότητα», που χρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης (Ε.Τ.Π.Α.), β) στις δαπάνες του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (Ε.Γ.Τ.Ε.) στην Ελλάδα, γ) στις δαπάνες στήριξης της αγροτικής ανάπτυξης από το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Αγροτικής Ανάπτυξης (Ε.Γ.Τ.Α.Α.), δ) στην ενδιάμεση πληρωμή 2 του Ευρωπαϊκού Αλιευτικού Ταμείου (Ε.Α.Τ.) για την Ελλάδα, ε) στις εργασίες της Ανεξάρτητης Αρχής Ελέγχου (Ε.Δ.Ε.Λ.) στα επιχειρησιακά προγράμματα που συγχρηματοδοτούνται από το Ε.Τ.Π.Α. και το Ταμείο Συνοχής για την προγραμματική περίοδο 2007-2013, στ) στο επιχειρησιακό πρόγραμμα «Εκπαίδευση και διά βίου μάθηση», που χρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο (Ε.Κ.Τ.). Επίσης ελέγχους που αφορούσαν: α) στο αν επιτεύχθηκαν οι στόχοι των συγχρηματοδοτηθέντων από τα διαρθρωτικά ταμεία έργων υποδομής στον τομέα των μεταφορών, και πιο συγκεκριμένα στους θαλάσσιους λιμένες, κατά την περίοδο 2000 έως 2006, β) στις επενδύσεις στις υποδομές των λιμένων που έχουν συγχρηματοδοτηθεί από τα διαρθρωτικά ταμεία, γ) στις ενισχύσεις των νέων

γεωργών στα πλαίσια του Προγράμματος Αγροτικής Ανάπτυξης 2007-2013, και δ) στα συγχρηματοδοτηθέντα από την Ε.Ε. στον τομέα των αστικών μεταφορών έργα.

Συνεργασία του Ελεγκτικού Συνεδρίου με το Διεθνές Συμβούλιο Ελεγκτών του Οργανισμού Βορειοατλαντικού Συμφώνου (I.B.A.N.) κατά το 2011

Συμμετοχή στην 21η σύνοδο του I.B.A.N. με τους εκπροσώπους των Α.Ελ.Ι. των κρατών μελών του Οργανισμού, που διεξήχθη στις 17 Μαΐου 2011 στην έδρα του Οργανισμού στις Βρυξέλλες. Στη σύνοδο συζητήθηκε η ετήσια έκθεση δραστηριοτήτων του I.B.A.N. για το έτος 2010 και διατυπώθηκαν τα σχόλια (comments) των εκπροσώπων των Α.Ελ.Ι. επ’ αυτής.

Συνεργασίες του Ελεγκτικού Συνεδρίου με Διεθνή Δικαστήρια κατά το 2011

Συμμετοχή στην Πανηγυρική Συνεδρίαση έναρξης του δικαστικού έτους του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (Ε.Δ.Δ.Α.), που διεξήχθη στις 28 Ιανουαρίου 2011 στην έδρα του Δικαστηρίου στο Στρασβούργο της Γαλλίας.

Όλες οι ως άνω συμμετοχές και διασκέψεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου προετοιμάστηκαν και διοργανώθηκαν από τους δικαστικούς λειτουργούς και το προσωπικό του Δ΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Το Δ΄ Κλιμάκιο παρείχε, επίσης, κατά το έτος 2011 στο Ε.Ε.Σ., σε Α.Ελ.Ι. άλλων κρατών και σε ανά τον κόσμο Ελεγκτικές Αρχές και Οργανισμούς, στοιχεία και πληροφορίες επί θεμάτων ελεγκτικού ενδιαφέροντος, που του ζητήθηκαν.

Συνεργασίες του Ελεγκτικού Συνεδρίου με Α.Ε.Ι., Επιστημονικούς Συλλόγους και άλλους φορείς της ημεδαπής κατά το έτος 2011

Διοργάνωση συμποσίου με θέμα «30 χρόνια συμμετοχής της Ελλάδας στην Ευρωπαϊκή Ενοποίηση» σε συνεργασία με το Πανεπιστήμιο Πειραιώς. Το συμπόσιο διεξήχθη στις 1 έως 2 Δεκεμβρίου 2011 στην αίθουσα συνεδρίων του Πανεπιστημίου Πειραιώς. Στο πλαίσιο του συμποσίου, δικαστές του Ελεγκτικού Συνεδρίου αλλά και του Συμβουλίου της Επικρατείας, δικηγόροι, καθώς και μέλη του διδακτικού και ερευνητικού προσωπικού (Δ.Ε.Π.) τόσο του Πανεπιστημίου Πειραιώς όσο και άλλων

Α.Ε.Ι., παρουσίασαν εισηγήσεις με θέματα: α) «Το χρονικό της ένταξης της Ελλάδας στην ενωμένη Ευρώπη», β) «Το ευρωπαϊκό ενοποιητικό εγχείρημα και η Ελλάδα», γ) «Από την ένταξη στην Ε.Ε. στην κρίση του μοντέλου ανάπτυξης. Χρονικό και ερμηνεία μιας ιστορικής αποτυχίας», δ) «Από την Ένταξη στο Μνημόνιο, ακροβατώντας στην κοινοτική νομιμότητα», ε) «Η επίδραση της ευρωπαϊκής συμμετοχής στην προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων στην Ελλάδα», στ) «Η επίδραση του ευρωπαϊκού δικαίου στη διαμόρφωση της ελληνικής ενεργειακής πολιτικής», ζ) «Η επίδραση της συμμετοχής της Ελλάδας στην ΕΕ στις πολιτικές για την Ανωτάτη Εκπαίδευση και την Έρευνα», η) «Η διαδικασία αποτίμησης τεχνολογίας στο Ευρωπαϊκό και Εθνικό Κοινοβούλιο», θ) «Μακροοικονομικές εξελίξεις, Προοπτικές και Προκλήσεις», ι) «Βιωσιμότητα του Δημοσίου Χρέους, ευρωπαϊκή εμπειρία και η περίπτωση της Ελλάδας», ια) «Ελληνικές επιχειρήσεις, εμπειρίες από τη συμμετοχή στην Ε.Ε.», ιβ) «Ο εξωτερικός δανεισμός και το έλλειμμα ανταγωνιστικότητας της ελληνικής οικονομίας», ιγ) «Η Δικαστική ανεξαρτησία του Έλληνα Δικαστή μετά τη Συνθήκη της Λισσαβώνας», ιδ) «Τα Ευρωπαϊκά Ελεγκτικά Πρότυπα. Μια πρώτη απόπειρα εισαγωγής στο ελληνικό δημοσιονομικό σύστημα», ιε) «Από τον έλεγχο νομιμότητας στον έλεγχο απόδοσης. Μια δύσκολη μετάβαση», και ιστ) Σχέση ευρωπαϊκών και εθνικών οργάνων ελέγχου. Των εισηγήσεων ακολούθησαν σχετικές συζητήσεις, ενώ το «Η Ελλάδα εντός της Ε.Ε., παρόν και μέλλον» αποτέλεσε θέμα «στρογγυλής τράπεζας».

Συμμετοχή σε συνέδριο του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (Ε.Κ.Δ.Δ.Α.). Δικαστικοί υπάλληλοι-ελεγκτές της 14^{ης} Υπηρεσίας Επιτρόπου Ελέγχου Κοινοτικών Κονδυλίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου συμμετείχαν σε συνέδριο που διεξήχθη τον Δεκέμβριο του έτους 2011 στο Ε.Κ.Δ.Α.Α. με θέμα «Έλεγχος Εσόδων ΟΤΑ».

ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΝΩΣΙΑΚΩΝ ΚΟΝΔΥΛΙΩΝ

Κατά το 2011, ομάδες ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου ξεκίνησαν ή συνέχισαν τους ακόλουθους, σχετιζόμενους με χρηματοδοτήσεις της Ε.Ε. στην Ελλάδα, ελέγχους:

1. Έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας των λογαριασμών του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας (Ε.Λ.Κ.Ε.) του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών για το έτος 2000.

2. Έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας των λογαριασμών του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας (Ε.Λ.Κ.Ε.) του Πανεπιστημίου Πειραιώς για το έτος 2005.

3. Έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας των λογαριασμών του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας (Ε.Λ.Κ.Ε.) του Ανώτατου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Α.Τ.Ε.Ι.) Αθήνας για το έτος 2005.

4. Έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας έργου ενταγμένου στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Ανταγωνιστικότητα» του Γ΄ Κ.Π.Σ. και υλοποιούμενου από το Κέντρο Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας (Κ.Α.Π.Ε.), ως Ενδιάμεσου Φορέα Διαχείρισης.

5. Έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας των λογαριασμών της Κεντρικής Οργανωτικής και Εκτελεστικής Επιτροπής διεξαγωγής του 6ου Παγκοσμίου Πρωταθλήματος Κλασσικού Αθλητισμού «ΑΘΗΝΑ ‘97» (ν.π.ι.δ.).

6. Έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας, αξιοπιστίας και συστημάτων ελέγχου των κοινοτικών χρηματοδοτήσεων, που έλαβε κατά το έτος 2010 το Ίδρυμα Κρατικών Υποτροφιών (Ι.Κ.Υ.), ως Εθνική Μονάδα Συντονισμού (Ε.Μ.Σ.) του Επιχειρησιακού Προγράμματος «ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗΣ» 2007-2013. Στο πλαίσιο του ελέγχου διαπιστώθηκε: α) υλοποίηση λιγότερων δράσεων σε σύγκριση με όσες το Ι.Κ.Υ. είχε αναλάβει ως Ε.Μ.Σ. του Προγράμματος, σύμφωνα με τη σχετική Κ.Υ.Α. και τη σχετική απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, β) αναγνώριση του Ι.Κ.Υ. ως Ε.Μ.Σ. του Προγράμματος τόσο από το ελληνικό Κράτος όσο και από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, παρά το γεγονός ότι η σχετική Υ.Α. στερείτο νομοθετικής εξουσιοδότησης, γ) επί έλαττον δαπάνες Τεχνικής Βοήθειας σε σχέση με τα διατιθέμενα βάσει της σχετικής σύμβασης χρηματοδότησης ποσά, δ) χρηματοδότηση του Προγράμματος με τις αδιάθετες πιστώσεις Τεχνικής Βοήθειας προηγούμενων ετών, κατά παράβαση των αρχών της Ε.Ε. περί επιλεξιμότητας των πιστώσεων αλλά και σχετικού όρου της σύμβασης χρηματοδότησης, ε) εξωλογιστική κι επομένως μη

νόμιμη διαχείριση τραπεζικού λογαριασμού του Προγράμματος, στ) επιλογή της τράπεζας στην οποία τηρούνται οι τραπεζικοί λογαριασμοί του Προγράμματος χωρίς προηγούμενη λήψη τριών τουλάχιστον προσφορών από αντίστοιχες τράπεζες, ζ) ανάθεση προμηθειών όμοιων ή ομοειδών ειδών χωρίς διενέργεια σχετικού διαγωνισμού, παρότι η συνολική αξία τους υπερέβαινε το νόμιμο όριο μέχρι του οποίου ήταν επιτρεπτή η μη διενέργεια διαγωνισμού, η) χωρίς επισύναψη σχετικών αναλύσεων κι επομένως μη νόμιμη καταβολή αμοιβών και πρόσθετων αποζημιώσεων σε υπαλλήλους, θ) χωρίς έγκριση κι επομένως μη νόμιμη καταβολή αμοιβών σε υπαλλήλους, ι) μη νόμιμη καταβολή αμοιβής σε μέλη Επιτροπής Αξιολόγησης καθ' υπέρβαση της εγκριθείσας συνολικής ετήσιας αμοιβής τους, ια) ανάθεση υπηρεσιών χωρίς διενέργεια σχετικού διαγωνισμού, παρότι η αξία τους υπερέβαινε το νόμιμο όριο μέχρι του οποίου ήταν επιτρεπτή η μη διενέργεια διαγωνισμού, ιβ) καταβολή μη νόμιμων δαπανών για εξωτερικούς συνεργάτες, παροχή λογιστικών και ελεγκτικών υπηρεσιών, μετακινήσεις του Προέδρου του Δ.Σ. του Ι.Κ.Υ., για αμοιβές και έξοδα κίνησης μελών του Δ.Σ., για κινητά τηλέφωνα, για γεύματα και για διάφορες άλλες αιτίες, και ιγ) καταβολή μη επιλέξιμων δαπανών.

7. Συμπληρωματικό έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας των λογαριασμών του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας (Ε.Λ.Κ.Ε.) του Ανώτατου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Α.Τ.Ε.Ι.) Αθήνας για το έτος 2000.

8. Συμπληρωματικό έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας των λογαριασμών της εταιρείας Επαγγελματική Κατάρτιση Α.Ε. (Ε.Κ.Α.Ε.), ως Εθνικής Μονάδας Συντονισμού (Ε.Μ.Σ.) του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Διά βίου μάθηση – Leonardo da Vinci (LDV)» για το έτος 2007.

9. Συμπληρωματικό έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας των λογαριασμών του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας (Ε.Λ.Κ.Ε.) του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου (Ε.Μ.Π.) για το έτος 2000.

10. Συμπληρωματικό έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας των λογαριασμών του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας (Ε.Λ.Κ.Ε.) του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου για τα έτη 1995-1997.

Μ Ε Ρ Ο Σ Δ Ε Υ Τ Ε Ρ Ο

ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ, ΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.

Κατά τη διάρκεια του οικονομικού έτους 2011 διαπιστώθηκαν από τα αρμόδια όργανα του Ελεγκτικού Συνεδρίου διάφορες παραβάσεις της κείμενης νομοθεσίας (εκτενής αναφορά γίνεται στο τρίτο μέρος της Έκθεσης), πολλές από τις οποίες είναι παρόμοιες με εκείνες που είχαν επισημανθεί στις ετήσιες εκθέσεις των προηγούμενων ετών. Η κατά τα προηγούμενα έτη επισήμανσή τους δεν απέτρεψε την επανεμφάνιση των αυτών παραβάσεων ή και ελλείψεων και κατά το οικονομικό έτος 2011.

Οι σημαντικότερες από τις παραβάσεις αυτές περιληπτικά και κατά κατηγορία δαπανών, καθώς και παρατηρήσεις επί διαφόρων οικονομικών θεμάτων (βλ. Διαδήλωση έτους 2011) επισημαίνονται κατωτέρω και αναφέρονται στα εξής κυρίως θέματα:

ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΟΥ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΣΟΔΩΝ ΤΟΥ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ

Τα **καθαρά εισπραχθέντα έσοδα** του **Προϋπολογισμού** (Τακτικού και Δημοσίων Επενδύσεων), μετά τη μείωση των επιστροφών εξαιρουμένων των πιστωτικών (Τακτικού Προϋπολογισμού και Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων), ανήλθαν, το οικονομικό έτος 2011, στο ποσό των €55.263.416.841,03, το οποίο αντιπροσωπεύει το 26,50% του ΑΕΠ[*], έναντι πρόβλεψης διαμόρφωσης στο 26,00% του ΑΕΠ (βλ. εισηγητική έκθεση προϋπολογισμού 2011, σελ. 69). Η ποσοστιαία αυτή επίτευξη του στόχου των προβλέψεων του προϋπολογισμού οφείλεται στο γεγονός της μείωσης του ΑΕΠ κατά 6,13%[**] σε σχέση με το προηγούμενο οικονομικό έτος. Σε απόλυτα, όμως, μεγέθη υπολείπονται των προβλέψεων κατά €4.218.583.158,97 ή 7,09 %.

---

[*] **ΑΕΠ 2011: 208.532 εκ. ευρώ (πηγή ΕΛΣΤΑΤ – Δελτίο Τύπου της 5.10.2012, προσωρινά στοιχεία έτους 2011).**

[**] **ΑΕΠ 2010: 222.151 εκ. ευρώ (πηγή ΕΛΣΤΑΤ – Δελτίο Τύπου της 5.10.2012).**

Τα **φορολογικά έσοδα** (άμεσοι και έμμεσοι φόροι) κάλυψαν το 28,74% των συνολικών εσόδων (περιλαμβανομένων και των πιστωτικών), ενώ αντιστοιχούν στο 20,97% του ΑΕΠ, παρουσιάζοντας μείωση έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους 2010 κατά €2.246.439.360,48 και ποσοστό 4,89%. Υπολείπονται δε του στόχου του Προϋπολογισμού, με αποτέλεσμα να παρουσιάζουν υστέρηση έναντι των προβλέψεων κατά €5.333.624.788,13 ή 10,87%.

Η υστέρηση αυτή των πραγματικά εισπραχθέντων φορολογικών εσόδων έναντι των προβλέψεων του Προϋπολογισμού είναι απόρροια της μείωσης των δαπανών για υπηρεσίες (αποδοχές και συντάξεις υπό τον πρωτοβάθμιο ΚΑΕ 000). Προκειμένου να αμβλυνθούν οι διαφορές εισπραχθεισών και προϋπολογισθεισών εισπράξεων κατά την εκτέλεση του Προϋπολογισμού επιβλήθηκαν έκτακτες εισφορές στα φυσικά πρόσωπα και στην περιουσία, οι οποίες δεν αντιστάθμισαν την υστέρηση των εσόδων. Σημειώνεται ότι στην εισηγητική έκθεση του Προϋπολογισμού του υπό εξέταση οικονομικού έτους προβλεπόταν η μη επανάληψη των έκτακτων εισφορών.

Όσον αφορά, ειδικότερα, στους **άμεσους φόρους**, παρατηρείται ότι τα έσοδα από το φόρο εισοδήματος παρουσιάζουν από τα χαμηλότερα ποσοστά εισπραξιμότητας, το οποίο ανέρχεται σε 79,80% έναντι των προβλέψεων, ενώ εμφανίζονται μειωμένα και σε σχέση με το προηγούμενο οικονομικό έτος κατά 15,49%, μολονότι προβλέπονταν να είναι «αυξημένα κατά 6,5% λόγω της κατάργησης σειράς φοροαπαλλαγών και της ένταξης όλων των εισοδημάτων στην ευρεία φορολογική κλίμακα, καθώς και στην αποτελεσματικότητα των νέων τεκμηρίων φορολόγησης ιδιαίτερα στους ελεύθερους επαγγελματίες» (εισηγητική έκθεση Κρατικού Προϋπολογισμού 2011, σελίδα 76). Τέλος, οι εισπράξεις άμεσων φόρων παρελθόντων οικονομικών ετών (ΠΟΕ) εμφανίζουν υστέρηση έναντι των προβλέψεων αλλά και μείωση έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους, αν και προβλέπονταν ενισχυμένες σε σχέση με το οικονομικό έτος 2010, λόγω της πρόβλεψης μέτρων επίσπευσης για την είσπραξη ληξιπρόθεσμων οφειλών και της εκδίκασης φορολογικών υποθέσεων.

Οι **έμμεσοι φόροι** κάλυψαν το 59,92% των φορολογικών εσόδων και υπολείπονται των στόχων του προϋπολογισμού κατά €3.903.321.930,79 ή 12,97%, ενώ παρουσιάζουν μείωση έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους κατά

€1.645.194.838,39 ή 5,91%, μολονότι είχε προβλεφθεί οριακή αύξησή τους λόγω αλλαγής του τρόπου φορολόγησης του πετρελαίου θέρμανσης.

Τα καθαρά (μετά τη μείωση των επιστροφών) **μη φορολογικά έσοδα** (πρόσοδοι περιουσίας και επιχειρηματικής δράσης του κράτους, λοιπά μη φορολογικά έσοδα, μεταβιβάσεις από την Ευρωπαϊκή Ένωση και τα κράτη-μέλη) ανήλθαν σε €7.763.654.448,27, παρουσιάζοντας αύξηση σε σχέση με τις προβλέψεις κατά €1.264.154.448,27 ή 19,45%.

Στην αύξηση πέραν των προβλέψεων του προϋπολογισμού επέδρασαν θετικά: (α) τα έσοδα από καταπτώσεις εγγυήσεων, τα οποία για πρώτη φορά περιλήφθηκαν στα έσοδα του Προϋπολογισμού, (β) τα έσοδα από χρηματοοικονομικές συναλλαγές και ειδικότερα έσοδα από πώληση συμμετοχών μη εισηγμένων επιχειρήσεων εσωτερικού καθώς και έσοδα από εκχώρηση αδειών και δικαιωμάτων του δημοσίου, (γ) τα έσοδα από το αποθεματικό του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων και (δ) τα έσοδα του προγράμματος αντιμετώπισης της χρηματοπιστωτικής κρίσης.

Τα **πιστωτικά έσοδα (δανεισμός τρέχοντος έτους) του τακτικού προϋπολογισμού και του προϋπολογισμού δημοσίων επενδύσεων** ανήλθαν στο ποσό των €96.904.687.630,82, το οποίο αντιστοιχεί στο 46,47% του ΑΕΠ, καλύπτουν δε το 63,68% των εσόδων του Προϋπολογισμού, έναντι 54,86% του προηγούμενου οικονομικού έτους. Το ύψος του χρέους της Κεντρικής Κυβέρνησης κατά την 31.12.2011 ανέρχεται σε €367.948.207.034,84 ή 176,46% του ΑΕΠ, έναντι €340.286.201.897,54 ή 147,70% του ΑΕΠ, το 2010. Διαπιστώνεται, επομένως, αύξηση του ονομαστικού κεφαλαίου του Δημοσίου Χρέους, σε απόλυτους αριθμούς, κατά €27.662.005.137,30 ή 8,13% και ως ποσοστό του ΑΕΠ, κατά 26,76%. Η αύξηση του δημοσίου χρέους κατά το οικονομικό έτος 2011, οφείλεται κυρίως: α) στην κάλυψη του ελλείμματος της Κεντρικής Κυβέρνησης, β) στην ανάληψη για πρώτη φορά χρεών φορέων γενικής κυβέρνησης (ΟΑΣΑ, ΤΡΑΜ Α.Ε.) και γ) στην εξόφληση υποχρεώσεων παλαιοτέρων ετών (προμηθευτές νοσοκομείων, Ολυμπιακή Αεροπορία). Επισημαίνεται ότι η ονομαστική αύξηση του δημοσίου χρέους σε συνδυασμό με την ταυτόχρονη μείωση του Ακαθάριστου Εθνικού Προϊόντος έχει ως αποτέλεσμα την διαχρονική επιδείνωση της σχέσης δανεισμού / Ακαθάριστου Εθνικού Προϊόντος.

Σημειώνεται ότι μεταξύ του συνολικού δημοσίου χρέους, όπως καταγράφεται στον επίσημο Ισολογισμό (€367.948.207.034,84) και όπως αυτό παρουσιάζεται στον αναλυτικό ανά δάνειο πίνακα του παραρτήματος του ισολογισμού (€367.978.001.915,84), το οποίο αποτελεί και το ορθό υπόλοιπο δημοσίου χρέους, παρατηρείται διαφορά ύψους €29.794.881,00 (αντί του εσφαλμένου ποσού €29.941.149,07 που αναγράφεται στην παρατήρηση 30 σελ. 36 του Προσαρτήματος του Ισολογισμού του Κράτους).

Το **εισπρακτέο υπόλοιπο** του Απολογισμού του οικονομικού έτους 2011 ανήλθε σε €43.971.811.982,77 ή 21,09% του ΑΕΠ και είναι αυξημένο έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους κατά €5.244.682.895,87 και ποσοστό 13,54 %.
Σημειώνεται ότι στο εισπρακτέο υπόλοιπο του Κρατικού Απολογισμού δεν περιλαμβάνονται τα μη εισπραχθέντα έσοδα των Τελωνείων της Χώρας. Οι αναφερόμενες απαιτήσεις τηρούνται σε λογιστικά βιβλία (βιβλίο εισπρακτέων απαιτήσεων) των Τελωνειακών Αρχών χωρίς να διενεργούνται κατάλληλες λογιστικές εγγραφές προκειμένου αυτές να εμφανιστούν στο Εισπρακτέο Υπόλοιπο του Απολογισμού, με συνέπεια το υπόλοιπο που εκκρεμεί προς είσπραξη από τις αρμόδιες αρχές του Κράτους να είναι διαφορετικό από αυτό που εμφανίζεται στον Απολογισμό. Κατόπιν επιτόπιου ελέγχου που διατάχθηκε, με την 228/26-4-2012 απόφαση του Προέδρου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, για τον προσδιορισμό του ανείσπρακτου υπολοίπου των Τελωνείων της χώρας, διαπιστώθηκε ότι αυτό ανέρχεται σε €3.750.913.509,15, σύμφωνα με τα στοιχεία της 19ης Διεύθυνσης Τελωνειακών Διαδικασιών, και σε €3.251.233.013,31 σύμφωνα με τα στοιχεία της 30ης Διεύθυνσης Εφαρμογών Η/Υ (Δ30) της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων. Η σημαντική αυτή απόκλιση οφείλεται στην υστέρηση και στην ελλιπή μετάπτωση των αναγκαίων δεδομένων όλων των Τελωνειακών Αρχών στο σύστημα ICIS. Κατά συνέπεια, δημιουργούνται σημαντικές δυσχέρειες στην εφαρμογή αποτελεσματικής εισπρακτικής πολιτικής, ενώ η μη καταγραφή των ανείσπρακτων εσόδων από τα Τελωνεία στο Εισπρακτέο Υπόλοιπο του Απολογισμού έρχεται σε αντίθεση με τις Αρχές της Ειλικρίνειας και της Ακρίβειας του Απολογισμού, καθώς και με τις διατάξεις των άρθρων 79 παρ. 2 του Συντάγματος και 5 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (όπως ισχύει), σύμφωνα με τις οποίες όλα τα έσοδα και έξοδα του Κράτους πρέπει να αναγράφονται στον Προϋπολογισμό και στον Απολογισμό.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΞΟΔΩΝ

Οι προβλέψεις **εξόδων του Κρατικού Τακτικού Προϋπολογισμού** (εκτός του Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων), που κυρώθηκε με το ν. 3906/2010 (ΦΕΚ Α΄ 220), ανέρχονταν στο ποσό των €120.439.000.000, διαμορφώθηκαν δε στον Κρατικό Απολογισμό στο ποσό των €152.711.343.237,97, ενώ οι πληρωμές (πραγματικές δαπάνες του Κρατικού Προϋπολογισμού) ανήλθαν τελικά σε €143.448.048.287,11 ή 68,8% του ΑΕΠ, παρουσιάζοντας απόκλιση σε σχέση με τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού κατά €23.009.048.287,11 και κατά ποσοστό 19,1%. Η απόκλιση αυτή οφείλεται κυρίως στην αύξηση των δαπανών για την εξυπηρέτηση της Δημόσιας Πίστης.

Οι πρωτογενείς δαπάνες του Τακτικού Προϋπολογισμού (δαπάνες που δεν περιλαμβάνουν τόκους, καθώς και ποσό €435.079.926, ως μέρος της επιχορήγησης νοσηλευτικών ιδρυμάτων για την εξόφληση παλαιών υποχρεώσεων) ανέρχονται στο ποσό των €51.676.610.424,91, αντιπροσωπεύοντας το 36,02% του τακτικού προϋπολογισμού και το 24,78%, του ΑΕΠ. Από τη σύγκριση των πραγματικά εισπραχθέντων τακτικών εσόδων του Τακτικού Προϋπολογισμού με τις πρωτογενείς δαπάνες, διαπιστώνεται η δημιουργία πρωτογενούς ελλείμματος, ύψους €2.709 εκατ. ή 1,3% του ΑΕΠ.

Από τη σύνθεση των πρωτογενών δαπανών διαπιστώνεται ότι το 76,73% αυτών διατίθεται για πληρωμές μισθών, συντάξεων, ασφάλιση και περίθαλψη. Οι πραγματοποιηθείσες πρωτογενείς δαπάνες είναι μικρότερες από τις προϋπολογισθείσες κατά €995.889.575,09, κυρίως λόγω: α) της μείωσης των λοιπών επιχορηγήσεων κατά €154.876.835,86, β) των δαπανών που αντικρίζονται από πραγματοποιούμενα έσοδα κατά €401.521.227,70, γ) των αποδιδόμενων πόρων κατά €975.003.759,41 και του αποθεματικού ποσού €580.000.000, το οποίο είχε προβλεφθεί αλλά δεν κατεβλήθη.

Για την εξυπηρέτηση του συνολικού Δημοσίου Χρέους (Κωδικός αριθμός εξόδων 6000) καταβλήθηκε ποσό € 88.640.047.620,89, που αντιπροσωπεύει το 61,79% των πληρωμών του Τακτικού Προϋπολογισμού. Οι πληρωμές για την εξυπηρέτηση του συνολικού Δημοσίου Χρέους παρουσιάζουν αύξηση σε σχέση με το οικονομικό έτος 2010, κατά €30.507.414.528,68 ή 52,48% και ανέρχονται σε 42,51% του Α.Ε.Π. Η

αύξηση οφείλεται στην αύξηση των πληρωμών για τόκους, χρεωλύσια, δαπάνες τακτοποίησης παλαιών διαχειρίσεων μέσω δανεισμού καθώς και πληρωμές υποχρεώσεων του Δημοσίου από αναλαμβανόμενες από αυτό εγγυήσεις υπέρ τρίτων.
Τα προϋπολογισθέντα **έξοδα του Π.Δ.Ε.** ανέρχονταν στο ποσό των €8.500.000.000, ενώ στον Απολογισμό οι πραγματικές πληρωμές ανήλθαν σε €6.443.198.117,34, αντιπροσωπεύοντας το 4,3% των εξόδων του Γενικού Κρατικού Προϋπολογισμού και το 3,09% του Α.Ε.Π. Από το σύνολο των δαπανών του Π.Δ.Ε., ποσοστό 27,69% ή €1.784.279.479,43 αφορά σε πληρωμές έργων, τα οποία χρηματοδοτούνται από αμιγώς εθνικούς πόρους και ποσοστό 72,31% ή €4.658.918.637,91 σε πληρωμές έργων, τα οποία χρηματοδοτούνται από κοινοτικούς πόρους.
Επισημαίνεται ότι όσον αφορά στις δαπάνες για την εξυπηρέτηση του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων δεν καθίσταται δυνατή η αναλυτική σύγκριση των προϋπολογισθεισών δαπανών δημοσίων επενδύσεων με τις πραγματοποιηθείσες πληρωμές ανά κωδικό Κ.Α.Ε., λόγω της μη αντιστοίχησης παλαιών και νέων κωδικών αριθμών. Επιπλέον, με δεδομένη τη μη δυνατότητα αντιστοίχησης παλαιών και νέων κωδικών, δεν δύναται να εξαχθεί ασφαλές συμπέρασμα για την ορθότητα των διαμορφωμένων πιστώσεων και κατά συνέπεια για την ορθή εκτέλεση του προϋπολογισμού.

Όσον αφορά στα **συγχρηματοδοτούμενα από την Ε.Ε. έργα,** τα οποία εντάχθηκαν στο Εθνικό Στρατηγικό Πλαίσιο Αναφοράς (ΕΣΠΑ) 2007-2013, τα αιτήματα πληρωμών και οι απολήψεις από την Ε.Ε. δεν αποκλίνουν σημαντικά από τα προϋπολογισθέντα μεγέθη για το 2011 λόγω της τροποποίησης του Κανονισμού 1083/2006, καθώς και της μεταβολής των ποσοστών χρηματοδότησης των αξόνων των Ε.Π. μέχρι 95%, γεγονός που αύξησε την απορροφητικότητα του ΕΣΠΑ (31,5%), χωρίς όμως αυτή η αύξηση να προέρχεται από υλοποίηση ενταγμένων έργων. Δεδομένου ότι αφενός η συνολική κοινοτική συνδρομή (ύψους 24,319 δις ευρώ) είναι συγκεκριμένη και αμετάβλητη, αφετέρου για ορισμένα έργα απαιτείται χρηματοδότηση από εθνικούς πόρους για δαπάνες οι οποίες δεν θεωρούνται επιλέξιμες στο πλαίσιο του ΕΣΠΑ, τα επόμενα έτη θα απαιτηθεί αύξηση της δημόσιας δαπάνης. Σε αντίθετη περίπτωση, υπάρχει αυξημένος κίνδυνος μη ολοκλήρωσης ενταγμένων έργων, απένταξής τους και επιστροφής της κοινοτικής χρηματοδότησης.

Υψηλός κίνδυνος επιστροφής της κοινοτικής χρηματοδότησης υπάρχει για το Ε.Π. «Ενίσχυση Ανταγωνιστικότητας και Επιχειρηματικότητας», δεδομένου ότι, με βάση το άρθρο 78 του Κανονισμού 1083/06, θα πρέπει μέχρι την 31.12.2015 να έχουν καταβληθεί στους τελικούς αποδέκτες 1,007 δις ευρώ, που χορηγήθηκαν στα Χρηματοδοτικά Εργαλεία, από τα οποία, μόνο 8,9 εκατ. ευρώ έχουν αποδοθεί στους τελικούς αποδέκτες. Με δεδομένη την αύξηση της χορηγηθείσας προκαταβολής της κοινοτικής συνδρομής προς την Ελλάδα, καθώς και της υπέρβασης της εγκεκριμένης χρηματοδότησης σε ορισμένα επιχειρησιακά προγράμματα (overbooking), είναι απαραίτητη η αναθεώρηση της δομής των επιχειρησιακών προγραμμάτων, η οποία, αν και είχε προβλεφθεί στον Προϋπολογισμό του 2011, δεν υλοποιήθηκε. Μέχρι 31.12.2011 υποβλήθηκαν αιτήσεις επιβεβαίωσης χρηματοδοτικής συνδρομής για 16 μεγάλα έργα. Το 36,9% των έργων αυτών αποτελούν έργα – γέφυρα, τα οποία, σύμφωνα με τον κανονισμό της Ε.Ε., θα πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί εντός της προγραμματικής περιόδου ΕΣΠΑ 2007-2013. Σε αντίθετη περίπτωση, ενδέχεται να μην υπάρξει δυνατότητα υλοποίησής τους με χρηματοδότηση επόμενης περιόδου και να απαιτηθεί από την Ε.Ε. το σύνολο της χρηματοδότησης. Η ενδελεχής επισκόπηση του φυσικού αντικειμένου των μεγάλων έργων για τα οποία υποβλήθηκε αίτηση επιβεβαίωσης χρηματοδοτικής συνδρομής, οδηγεί στο συμπέρασμα ότι, τα αμιγώς νέα έργα, που υποβλήθηκαν στα πλαίσια της τρέχουσας προγραμματικής περιόδου (ΕΣΠΑ 2007-2013), είναι σχετικά περιορισμένα.

Από τα προεκτεθέντα στοιχεία και τις διαπιστώσεις επί του **Απολογισμού** του Κράτους της 31.12.2011, προκύπτει σημαντική απόκλιση από τις προβλέψεις του **Προϋπολογισμού,** η οποία λαμβάνει χώρα επί σειρά ετών, τόσο ως προς το σκέλος των εσόδων, όσο και ως προς το σκέλος των δαπανών. Τούτο δεν συνάδει με τις διατάξεις των άρθρων 79 παρ. 2 του Συντάγματος και 5 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (όπως ισχύει), σύμφωνα με τις οποίες όλα τα έσοδα και έξοδα του Κράτους πρέπει να αναγράφονται στον Προϋπολογισμό και στον Απολογισμό. Στην προκειμένη περίπτωση, επειδή τα πραγματοποιούμενα έσοδα και έξοδα απέκλιναν σημαντικά από τις προβλέψεις, θα έπρεπε να είχε υποβληθεί στη Βουλή συμπληρωματικός Προϋπολογισμός προς ψήφιση, συνοδευόμενος από προσωρινό Απολογισμό του διαρρεύσαντος χρονικού διαστήματος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 Α παρ. 2 του ν. 2362/1995, όπως αυτό συμπληρώθηκε με το ν. 3871/2010, προκειμένου να διασφαλιστεί η δημοσιονομική νομιμότητα, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση

της διαφάνειας καθώς και στην τήρηση των βασικών αρχών της ειλικρίνειας και της ακρίβειας, όπως αυτές προσδιορίζονται στα άρθρα 1 και 7 του ως άνω ν. 3871/2010 «Περί δημοσιονομικής διαχείρισης και ευθύνης» (ΦΕΚ Α΄ 141).

ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΥ

Από την εξέταση του Ισολογισμού της 31.12.2011 και των λοιπών χρηματοοικονομικών καταστάσεων που τον συνοδεύουν, διαπιστώνεται ότι δεν έχει δημιουργηθεί **μητρώο παγίων**, ως μιας εκ των παραδοχών κατά την έναρξη εφαρμογής της Τροποποιημένης Λογιστικής της Ταμειακής Βάσης. Περαιτέρω, δεν έχει πραγματοποιηθεί η καταγραφή των παγίων, τα οποία αποκτήθηκαν κατά τη διάρκεια της χρήσης μετά την εφαρμογή του π.δ. 15/2011 (ΦΕΚ Α΄ 30), περιλαμβανομένων και των παγίων, τα οποία αποκτήθηκαν μέσω του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων, αν και τούτο αποτελεί λογιστική υποχρέωση προκειμένου να προσδιοριστεί, μεταξύ άλλων, η ορθή χρηματοοικονομική θέση της Κεντρικής Διοίκησης στη δεδομένη χρονική στιγμή, ενώ επηρεάζεται άμεσα το λειτουργικό αποτέλεσμα της χρήσης και το συνολικό έλλειμμα από λειτουργικές και μη λειτουργικές δραστηριότητες της Κατάστασης Χρηματοοικονομικής Επίδοσης.

Συνακόλουθα, στην Κατάσταση Χρηματοοικονομικής Θέσης δεν περιλαμβάνονται **αποσβέσεις των παγίων** περιουσιακών στοιχείων του ενεργητικού, καθώς δεν αποτελεί μεν λογιστική υποχρέωση της Κεντρικής Διοίκησης, κατά τα οριζόμενα στο προαναφερόμενο π.δ., πλην όμως, η διενέργεια αποσβέσεων είναι άμεσα συσχετιζόμενη και συνυφασμένη με αυτή των ενσώματων παγίων του ενεργητικού, επιβαρύνοντας άμεσα τα αποτελέσματα χρήσεως ή τα ιδία κεφάλαια.

Στις **απαιτήσεις χρήσης** δεν περιλαμβάνονται οι απαιτήσεις των Τελωνειακών εισπράξεων, οι οποίες παρακολουθούνται στους λογαριασμούς τάξεως. Τούτο δεν συνάδει με μια ορθή λογιστική απεικόνιση, καθόσον οι λογαριασμοί τάξεως παρέχουν πληροφορίες, χρήσιμα στατιστικά στοιχεία και γεγονότα, τα οποία δημιουργούν νομικές δεσμεύσεις, χωρίς ωστόσο να επιφέρουν άμεση ποσοτική μεταβολή στα περιουσιακά στοιχεία, ενώ δεν υπάρχει δυνατότητα συλλειτουργίας τους με τους λογαριασμούς ουσίας της Γενικής Λογιστικής. Ως εκ τούτου, δεν παρέχεται μια ορθή εκτίμηση είσπραξής τους μέσω των απαραίτητων πολιτικών.

Εξάλλου, στις απαιτήσεις χρήσης δεν προσδιορίζεται το ύψος των **επισφαλών απαιτήσεων** της Κεντρικής Διοίκησης οι οποίες έχουν υψηλή πιθανότητα αθέτησης

μερικά ή ολικά, με αποτέλεσμα να μη διαμορφώνεται ορθή εκτίμηση και να μην καθορίζονται με σαφήνεια οι απαιτήσεις που τελικά θα εισπραχθούν. Επισημαίνεται ότι δεν έχει ακόμη εκδοθεί η προβλεπόμενη στην παρ. 3.4.2 του Κεφ. 3 του π.δ.15/2011 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών για τον ακριβή τρόπο υπολογισμού των επισφαλών απαιτήσεων.

Ως προς το σκέλος του παθητικού (υποχρεώσεις), δεν υφίστανται **προβλέψεις για την κάλυψη πιθανής ζημίας ή ενδεχόμενης υποτίμησης** των στοιχείων του ενεργητικού (αποτίμηση τέλους χρήσης), οι οποίες οφείλουν να πραγματοποιούνται έστω και κατά ικανοποιητική προσέγγιση. Η πρόβλεψη συνιστά μια επιβάρυνση των αποτελεσμάτων χρήσης. Επισημαίνεται ότι οι πληροφορίες, βάσει των οποίων προσδιορίστηκαν οι προβλέψεις και ο τρόπος με τον οποίο έγινε η αποτίμησή τους, πρέπει να αναγράφονται στο Προσάρτημα του Ισολογισμού. Συνακόλουθα, στο τέλος της χρήσης, για τις απαιτήσεις των καταπτώσεων των εγγυήσεων, σχηματίζεται πρόβλεψη πιθανής επισφάλειας, η οποία όμως δεν έχει πραγματοποιηθεί κατά την υπό εξέταση περίοδο.

Συνέπεια των ανωτέρω είναι η μη ορθή απεικόνιση της **Καθαρής Θέσης Πολιτών**, η οποία στον Ισολογισμό παρουσιάζεται αρνητική, δυνητικώς όμως θα μπορούσε να προσδιοριζόταν σε διαφορετικό ύψος, καθώς αυτή επηρεάζεται άμεσα από τη μη υλοποίηση των προαναφερομένων λογιστικών υποχρεώσεων. Εξάλλου, κατ' αυτό τον τρόπο πλήττονται βασικές λογιστικές αρχές, όπως αυτές προσδιορίζονται στο άρθρο 1 του π.δ. 15/2011 και στο άρθρο 7 του ν. 3871/2010, και ειδικότερα αυτές της αντικειμενικότητας, της συντηρητικότητας, της συνέπειας των λογιστικών μεθόδων και της πλήρους γνωστοποίησης τους.

Επισημαίνεται ότι, με τις διατάξεις του άρθρου 76Β του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), το οποίο προστέθηκε με το άρθρο 44 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141), παρέχεται νομοθετική εξουσιοδότηση για την έκδοση προεδρικού διατάγματος σχετικά με το Λογιστικό Σχέδιο της Κεντρικής Διοίκησης. Στο Λογιστικό αυτό Σχέδιο καθορίζονται οι βασικές λογιστικές αρχές που το διέπουν, το σύστημα της λογιστικής καταγραφής, οι επί μέρους λογαριασμοί, η περίοδος τακτοποιητέων λογιστικών εγγραφών, τα τηρούμενα βιβλία, ο τρόπος τήρησης αυτών και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια. Σε εκτέλεση των ως άνω αναφερομένων διατάξεων εκδόθηκε το π.δ. 15/2011, στην παρ. 2 του άρθρου 2 του οποίου παρέχεται εξουσιοδότηση στον Υπουργό Οικονομικών να ορίζει διαφορετική ημερομηνία έναρξης, μεταξύ άλλων, για τις αποσβέσεις των παγίων στοιχείων του ενεργητικού, καθώς και για προβλέψεις

πιθανής ζημίας ή ενδεχόμενης υποτίμησης των στοιχείων του ενεργητικού. Με την τελευταία όμως διάταξη παρέχεται μη νόμιμη υπεξουσιοδότηση, καθώς στο νόμο δεν παρέχεται η δυνατότητα στον Υπουργό Οικονομικών να προσδιορίζει διαφορετικές ημερομηνίες έναρξης των λογαριασμών της λογιστικής. Από πρακτικής πλευράς, τούτο αφ' ενός επηρεάζει άμεσα την ορθότητα των λογαριασμών του Ισολογισμού και των λοιπών χρηματοοικονομικών καταστάσεων, αφ' ετέρου αντιτίθεται στις βασικές λογιστικές αρχές, όπως αυτές προσδιορίζονται στο ίδιο το προεδρικό διάταγμα.

Τα στοιχεία του ισολογισμού επηρεάζονται επιπλέον σε αρκετά σημαντικό βαθμό από τη μείωση της τρέχουσας κεφαλαιοποίησης των εταιρειών, στις οποίες μετέχει το Ελληνικό Δημόσιο στο εταιρικό κεφάλαιο και είναι εισηγμένες στο χρηματιστήριο, καθώς και αυτών, οι μετοχές των οποίων δεν διαπραγματεύονται στη χρηματιστηριακή αγορά, εξαιτίας της δυσμενούς οικονομικής συγκυρίας, η οποία είχε ως αποτέλεσμα τις αρνητικές αποδόσεις που σημειώθηκαν στο Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών κατά την υπό εξέταση περίοδο. Διευκρινίζεται ότι, όσον αφορά στη συμμετοχή στο μετοχικό κεφάλαιο μη εισηγμένων στο χρηματιστήριο εταιρειών, των οποίων η λογιστική καθαρή θέση είναι αρνητική, θα έπρεπε να είχε σχηματιστεί σχετική πρόβλεψη υποτίμησης στοιχείων του ενεργητικού.

Επισημαίνεται ότι τα συνολικά χρηματικά διαθέσιμα, τα οποία τηρούνται στην Τράπεζα της Ελλάδος παρουσιάζουν αρνητικό υπόλοιπο, ενώ από τη συσχέτιση των λογαριασμών της λογιστικής με αυτών της Τράπεζας της Ελλάδος προκύπτει μια σημαντική διαφορά, η οποία ανέρχεται σε €1.481.180.290,51. Για την απόκλιση αυτή κρίνεται ότι δεν έχουν δοθεί οι απαραίτητες διευκρινήσεις λόγω έλλειψης των δεδομένων, ενώ παρατηρείται και μια αύξηση σε σχέση με την απογραφή κατά την 31.12.2010. Για το λόγο αυτό κρίνεται απαραίτητη η διενέργεια ελέγχου προκειμένου να προσδιοριστούν τα λογιστικά και διοικητικά σφάλματα και να γίνουν οι σχετικές λογιστικές διορθώσεις κατά την επόμενη οικονομική χρήση.

Οι χορηγούμενες **εγγυήσεις,** ανέρχονταν κατά την 31.12.2011 στο ποσό των €85.043.503.178,00 ή 40,78% του Α.Ε.Π., ενώ στο αναφερόμενο ποσό των χορηγούμενων εγγυήσεων από το Ελληνικό Δημόσιο περιλαμβάνονται για πρώτη φορά και οι εγγυήσεις του προς τα πιστωτικά ιδρύματα της ημεδαπής, οι οποίες ανέρχονταν σε €65.092.700.000,00. Το ανωτέρω ποσό χορηγήθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του ν. 3723/2008 (ΦΕΚ Α΄ 250), ενώ, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ιδίου νόμου, τα πιστωτικά ιδρύματα τα οποία λαμβάνουν τέτοιου είδους

εγγυήσεις οφείλουν να χρησιμοποιούν το προϊόν της ρευστοποίησης των τίτλων για χορήγηση δανείων στεγαστικών και προς μικρομεσαίες επιχειρήσεις με ανταγωνιστικούς όρους.

Το ποσό της αύξησης των χορηγηθέντων εγγυήσεων από το Ελληνικό Δημόσιο, κατά το οικονομικό έτος 2011, είναι αυξημένο κατά €18.530.561.157 ή 27,87%, σε σχέση με το προηγούμενο έτος. Αυτό έρχεται σε αντίθεση με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 2322/1995 (ΦΕΚ Α΄ 143), όπως ισχύει, που ορίζουν ότι το ποσό των χορηγούμενων εγγυήσεων που παρέχονται μέσα στο έτος δεν μπορεί να υπερβεί το 3% των δαπανών του τακτικού προϋπολογισμού (βλ. και σχετική Υ.Α. 2/15541/0025/14.2.2011, ΦΕΚ Β΄ 389, η οποία προσδιόριζε το ύψος των χορηγουμένων εγγυήσεων, για το οικονομικό έτος 2011, στο ποσό των €1.000.000.000).

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Κατά το οικονομικό έτος 2011, όπως και τα προηγούμενα έτη, παρατηρήθηκαν περιπτώσεις συμβάσεων προμηθειών, που ανατέθηκαν με τη διαδικασία της απ' ευθείας ανάθεσης, αν και δεν συνέτρεχαν οι τασσόμενες από τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19) και 25 του π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 64) προϋποθέσεις για την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία. Πέραν τούτου, για ένα ακόμη έτος ακολουθήθηκε σε πολλές περιπτώσεις η τακτική της κατάτμησης της συνολικώς απαιτούμενης για την προμήθεια δαπάνης σε μικρότερα ποσά, ώστε το καθένα από αυτά να μην υπερβαίνει το ανώτατο όριο, πέραν του οποίου επιβάλλεται η διενέργεια τακτικού ή πρόχειρου, κατά περίπτωση, διαγωνισμού, παρά το γεγονός ότι επρόκειτο για ομοειδή είδη που προορίζονταν για την επίτευξη ενιαίου αποτελέσματος. Σε άλλες περιπτώσεις παρατηρήθηκε η παράταση των συμβάσεων προμηθειών που είχαν συνάψει οι οικείοι φορείς, χωρίς τέτοια ευχέρεια να προβλέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία και τη συναφθείσα σύμβαση. Επίσης, διαπιστώθηκαν και περιπτώσεις δαπανών διαφόρων προμηθειών, για τις οποίες δεν είχαν διενεργηθεί οι νόμιμες κρατήσεις και δεν επισυνάπτονταν τα νόμιμα δικαιολογητικά (βλ. άρθρο 25 του β.δ. της 17.5/15.6.1959, Φ.Ε.Κ. Α΄ 114) ή

δεν εξυπηρετούσαν τους σκοπούς και τις λειτουργικές ανάγκες των οικείων φορέων (βλ. άρθρο 22 παρ. 2 του ν.2362/1995, Φ.Ε.Κ. Α΄ 247).

Περαιτέρω, παρατηρήθηκαν μη νόμιμες δαπάνες που αφορούσαν: α) την προμήθεια υγειονομικού υλικού, οι τιμές του οποίου υπερέβαιναν αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατά παράβαση του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31) (βλ. και άρθρο 24 του ν. 3846/2010, Φ.Ε.Κ. Α΄ 66), β) προμήθειες που είχαν υποπέσει σε παραγραφή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 29 παρ. 5 του ν. 3202/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 284) και 90-91 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), ενώ δεν προέκυπτε από κανένα στοιχείο ότι μεσολάβησε κάποιος από τους προβλεπόμενους στο άρθρο 93 του ίδιου ως άνω νόμου (2362/1995) λόγος διακοπής της παραγραφής, γ) σύναψη συμβάσεων προμηθειών από Ο.Τ.Α. χωρίς να διενεργηθεί ο προβλεπόμενος από το άρθρο 278 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87) προσυμβατικός έλεγχος νομιμότητας από τον Επίτροπο ή το αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, μολονότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη τους (χωρίς Φ.Π.Α.) υπερέβαινε το τιθέμενο από την ανωτέρω διάταξη ποσό των 100.000 ή 500.000 ευρώ, αντίστοιχα, δ) προμήθεια υλικού από Ο.Τ.Α., κατά παράβαση των όρων της συναφθείσας μεταξύ των συμβαλλόμενων μερών σύμβασης, καθόσον ο Δήμος προμηθεύτηκε ποσότητες και είδη διαφορετικά από τα προβλεπόμενα στη σύμβαση.

ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ

Από τον έλεγχο των δημοσίων έργων του οικονομικού έτους 2011 προέκυψε ότι οι κυριότερες παραβάσεις της οικείας νομοθεσίας συνίστανται στα εξής: α) απ΄ ευθείας ανάθεση εκτέλεσης συμπληρωματικών εργασιών στον ανάδοχο του αρχικού έργου, χωρίς τη συνδρομή των σωρευτικώς καθοριζομένων στο άρθρο 57 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116) προϋποθέσεων, β) ανεπίτρεπτες κατατμήσεις ενιαίων δημοτικών έργων σε επί μέρους έργα προς αποφυγή διενέργειας διαγωνισμού, κατά παράβαση του άρθρου 22 παρ. 1 του ν. 3274/2004 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 195), καθόσον λόγω του ύψους της συνολικής δαπάνης αυτών δεν επιτρεπόταν η απ΄ ευθείας ανάθεσή τους, γ) μη νόμιμη πρόβλεψη σε δαπάνη εκτέλεσης εργασιών εργολαβικού οφέλους, ενώ δεν επρόκειτο για δημόσιο έργο, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008, αλλά για απλή εκτέλεση εργασιών, στις οποίες δεν συνυπολογίζεται εργολαβικό όφελος, δ) πληρωμή έργου σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής, η οποία δεν

είχε καταστεί τελεσίδικη, αφού εκκρεμούσε η εκδίκαση κατ' αυτής ανακοπής, ε) μη νόμιμη πληρωμή λογαριασμού έργου, λόγω παράβασης όρων της διακήρυξης και της καταρτισθείσας σύμβασης ως προς το χώρο κατασκευής του έργου (βλ. άρθρο 30 παρ. 1 του ν. 3669/2008), στ) μη νόμιμη πληρωμή οφειλής υπολοίπου λογαριασμού έργου από Δήμο, διότι δεν επισυνάπτονταν εγκεκριμένες πιστοποιήσεις και επιμετρήσεις και δεν είχε εγκριθεί ο οικείος Α.Π.Ε., ζ) μη νόμιμη πληρωμή λογαριασμού έργου, διότι δεν είχαν πληρωθεί όλες οι απαιτούμενες κρατήσεις από τον ανάδοχο του έργου, η) εκτέλεση έργου από Δήμο χωρίς να έχει εκδοθεί οικοδομική άδεια από την αρμόδια Πολεοδομική Υπηρεσία, κατά παράβαση του άρθρου 22 παρ. 1 του ν. 1577/1985 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 210), όπως ισχύει.

Περαιτέρω, κατά τον έλεγχο των προγραμματικών συμβάσεων του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), διαπιστώθηκαν ελλείψεις στο κείμενο αυτών όσον αφορά τον καθορισμό του, κατά νόμο, ελάχιστου αναγκαίου περιεχομένου τους.

Εξάλλου, όσον αφορά τις δαπάνες για την εκπόνηση μελετών, ενδεικτικά αναφέρονται οι ακόλουθες παραβάσεις της οικείας νομοθεσίας: α) μη νόμιμη καταβολή αμοιβής για εκπόνηση μελετών που ανατέθηκαν χωρίς να εφαρμοστεί ο ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 42), ήτοι χωρίς διενέργεια διαγωνισμού, έλεγχο κατοχής κατάλληλων μελετητικών πτυχίων από τους αναδόχους, καθορισμό οργάνων επίβλεψης, σύνταξη πινακίων αμοιβών, έγκριση και παραλαβή, β) μη νόμιμη καταβολή αμοιβής για σύνταξη διαφόρων ομοίου γνωστικού αντικειμένου μελετών Δήμου, οι οποίες μη νομίμως διαχωρίστηκαν και ανατέθηκαν απ' ευθείας, χωρίς να ακολουθηθεί η ανοικτή ή κλειστή διαδικασία του ν. 3316/2005, γ) μη νόμιμη καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιώτη για εκπόνηση μελέτης, χωρίς να προκύπτει η αδυναμία σύνταξης αυτής από την αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου, δ) μη νόμιμη πληρωμή αμοιβής από Λιμενικό Ταμείο για εκπόνηση μελέτης (5η εντολή), καθόσον αυτή είχε υποπέσει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 44 παρ. 1 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204).

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Διαπιστώθηκαν περιπτώσεις ανάθεσης σε ιδιώτες εκτέλεσης εργασιών, οι οποίες ανάγονταν στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού των οικείων φορέων, καθώς και περιπτώσεις κατάτμησης της συνολικής δαπάνης υπηρεσιών με όμοιο ή ομοειδές αντικείμενο, προκειμένου να αποφευχθεί η διενέργεια τακτικού ή

πρόχειρου, κατά περίπτωση, διαγωνισμού. Επίσης, παρατηρήθηκε η σύναψη συμβάσεων παροχής υπηρεσιών, οι οποίες δεν εξυπηρετούσαν τους σκοπούς ή τις λειτουργικές ανάγκες των οικείων φορέων (π.χ. μη νόμιμη δαπάνη για εκτύπωση εφημερίδας, με αποκλειστικό στόχο την προβολή του έργου της δημοτικής αρχής) ή υπερέβαιναν το προσήκον μέτρο, καθώς και η μη νόμιμη παράταση συμβάσεων παροχής υπηρεσιών (π.χ. καθαριότητας νοσηλευτικών ιδρυμάτων), μετά τη λήξη τους.

Περαιτέρω, διαπιστώθηκαν οι εξής μη νόμιμες δαπάνες: α) μη νόμιμη δαπάνη για ανάθεση υπηρεσιών ασφαλιστικής κάλυψης αυτοκινήτων, κατά το μέρος που αφορούσε κάλυψη ασφαλιστικών κινδύνων πέραν των υποχρεωτικών, κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 1 και 2 του π.δ. 237/1986 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 110), β) μη νόμιμη πληρωμή ασφαλίστρου για κάλυψη ασφαλιστικού κινδύνου ασθενοφόρων οχημάτων νοσηλευτικού ιδρύματος, καθόσον τούτο δεν προβλέπεται από τις διατάξεις του π.δ. 237/1986 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 110) και συνεπώς, αντίκειται στην αρχή της νομιμότητας που διέπει τη δράση της δημόσιας διοίκησης, γ) μη νόμιμη δαπάνη για δημοσιεύσεις που αφορούσαν διακηρύξεις διαγωνισμών, καθόσον, σύμφωνα με το άρθρο 46 του ν.3801/2009 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 163), αυτή βαρύνει τους αναδειχθέντες αναδόχους, δ) μη νόμιμη δαπάνη για δημοσιεύσεις που αφορούσαν τη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού για τη σύναψη συμβάσεων προμηθειών και παροχής υπηρεσιών, καθόσον, σύμφωνα με το άρθρο 2 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), δεν απαιτείται δημοσίευση στην περίπτωση του πρόχειρου διαγωνισμού, ε) μη νόμιμες δαπάνες που αφορούσαν αμοιβή για την τουριστική προβολή Δήμου, διότι για την υλοποίηση των σχετικών προγραμμάτων, κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 9 του ν.3270/2004 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 187), όπως ισχύει, δεν είχε προηγηθεί η σύμφωνη γνώμη του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης και ήδη της Γενικής Γραμματείας Τουρισμού (βλ. άρθρο 2 του π.δ.15/2010, Φ.Ε.Κ. Α΄ 35), στ) μη νόμιμη δαπάνη μεταφοράς αίματος από Κέντρο Υγείας σε Νοσοκομείο, διότι ο δικαιούχος δεν διέθετε όχημα που να πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 19 του ν. 3534/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 40), ζ) μη νόμιμη καταβολή αμοιβής από Δήμο σε ιδιώτες εργολάβους για εργασίες αποκατάστασης ζημιών από θεομηνίες, καθόσον δεν ανατέθηκαν με απόφαση της αρμόδιας Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 περ. δ΄ του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), αλλά με αποφάσεις του Δημάρχου, οι οποίες δεν υποβλήθηκαν στη συνέχεια προς έγκριση στην Οικονομική Επιτροπή, κατά παράβαση του άρθρου 58 παρ. 2 του ίδιου ως άνω νόμου, η) μη νόμιμη καταβολή

αμοιβής από Δήμους σε ιδιώτες εργολάβους για εκτέλεση εργασιών καθαριότητας και ελαιοχρωματισμού κοινόχρηστων χώρων, απομάκρυνσης βαρέων υλικών κ.λπ., καθόσον δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη από το άρθρο 61 του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 138) αιτιολογημένη απόφαση των οικείων Δημοτικών Συμβουλίων, θ) μη νόμιμη καταβολή αμοιβής για εκτέλεση εργασιών Δήμου, διότι στο πρόσωπο της προϊσταμένης της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών που ορίστηκε ως υπόλογος, συνέτρεχαν οι ιδιότητες του ελέγχοντος και ελεγχομένου, κατά παράβαση του άρθρου 32 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), ι) καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσίας σε μη δικαιούχο (βλ. άρθρο 25 του β.δ. της 17.5/15.6.1959), ια) έκθεση ανάληψης δαπάνης για παροχή υπηρεσιών μεταγενέστερη της εκτέλεσης των σχετικών εργασιών, κατά παράβαση του άρθρου 13 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (βλ. και άρθρο 21 του ν.2362/1995, Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), ιβ) μη νόμιμη πληρωμή αμοιβής για εκτέλεση εργασιών, καθόσον δεν είχαν επισυναφθεί όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά.

Τέλος, από τον έλεγχο των δαπανών που αφορούν τις προγραμματικές συμβάσεις του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), αλλά και από τον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας των συμβάσεων αυτών, διαπιστώθηκαν οι κάτωθι κυρίως παραβάσεις: α) μη νόμιμη σύναψη προγραμματικής σύμβασης Δήμου για τη διάθεση σύμμεικτων αστικών στερεών αποβλήτων σε περιφερειακό Χ.Υ.Τ.Α., διότι δεν προέκυπταν οι λόγοι της μη υλοποίησης της διαχείρισης των αποβλήτων από τον υφιστάμενο αρμόδιο ΦΟΔΣΑ, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 30 του ν. 3536/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 42), ούτε ορίστηκαν στο κείμενο της εν λόγω σύμβασης ρήτρες, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), β) μη νόμιμη καταβολή δαπανών στο πλαίσιο επιχορηγήσεων από τους Ο.Τ.Α. προς τις επιχειρήσεις τους, μέσω της σύναψης προγραμματικών συμβάσεων, με αποκλειστικό σκοπό την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών και τη μισθοδοσία των υπαλλήλων των δημοτικών επιχειρήσεων, γ) μη νόμιμη καταβολή πρώτης δόσης σε εφαρμογή παράτασης προγραμματικής σύμβασης Δήμου, για εκπόνηση και εφαρμογή αναπτυξιακού προγράμματος, καθόσον η τροποποίηση του αντικειμένου και του τρόπου χρηματοδότησης της σύμβασης δεν αναφερόταν στο αρχικό κείμενο αυτής, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ. (βλ. ήδη άρθρο 100 του ν. 3852/2010), ενώ δεν διενεργήθηκε και κράτηση φόρου εισοδήματος (βλ. άρθρο 12 του ν. 3842/2010, Φ.Ε.Κ. Α΄ 58, όπως ισχύει).

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Κατά τον έλεγχο των αποδοχών και λοιπών αμοιβών διαπιστώθηκαν πολλές περιπτώσεις εσφαλμένων υπολογισμών, μη νόμιμων εκκαθαρίσεων, καθώς και πλημμελούς εφαρμογής των σχετικών διατάξεων.

Οι διαπιστώσεις αυτές αναφέρονται κυρίως στα εξής θέματα:

α) Μη νόμιμη εκκαθάριση δαπανών που αφορούσαν καταβολή αμοιβών και αποζημιώσεων λειτουργών και υπαλλήλων του Δημοσίου, ν.π.δ.δ. και Ο.Τ.Α., καθόσον δεν έγινε μείωση αυτών κατά ποσοστό 12%, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 2 του ν.3833/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 40) και κατά ποσοστό 8%, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου τρίτου παρ. 1 του ν.3845/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 65). Περαιτέρω, δεν είχε υπολογιστεί η προβλεπόμενη στο άρθρο 38 παρ. 2 του ν. 3986/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 152) ειδική εισφορά αλληλεγγύης (ποσοστό 2%) και δεν είχε περικοπεί κατά ποσοστό 50%, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 55 παρ. 23 του ν. 4002/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 180), το κίνητρο απόδοσης του άρθρου 12 του ν.3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297).

β) Καταβολή αποζημιώσεων μελών επιτροπών και συμβουλίων για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτών, κατά παράβαση του άρθρου 7 παρ. 1 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 40), καθόσον οι συνεδριάσεις έλαβαν χώρα εντός του κανονικού ωραρίου λειτουργίας των δημοσίων υπηρεσιών.

γ) Μη νόμιμη καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση διότι: i) βάρυνε τον προϋπολογισμό του έτους 2011, αν και η υπερωριακή εργασία παρασχέθηκε πριν από το τελευταίο δίμηνο του έτους 2010 (άρθρο 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003, ΦΕΚ Α΄ 297), ii) δεν αιτιολογούντο οι εξαιρετικοί λόγοι (συνδρομή έκτακτων εποχικών ή άλλων απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών) που κατέστησαν αναγκαία την παροχή υπερωριακής εργασίας (άρθρο 48 του ν.3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143), iii) δεν αποδεικνυόταν ότι η οικεία υπηρεσία λειτουργούσε όλες τις ημέρες του μήνα ή σε εικοσιτετράωρη βάση (βλ. άρθρο 36 παρ. 3 του ως άνω ν.3584/2007), ώστε να δικαιολογείται η παροχή υπερωριακής εργασίας τις Κυριακές και τις εξαιρέσιμες ημέρες, iv) εκκαθαριζόταν αμοιβή για υπερωριακή απογευματινή εργασία που υπερέβαινε τις 40 ώρες μηνιαίως, κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 1 του ν.3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40).

δ) Μη νόμιμη καταβολή των εξής επιδομάτων: i) αντισταθμίσματος διαχειριστικών λαθών σε δημοτικούς υπαλλήλους, καθόσον δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις των άρθρων 8 παρ. 14 του ν.3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297) και 22 παρ. 6 του ν.3156/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 157), ii) επιδόματος ειδικής απασχόλησης, κατά παράβαση του άρθρου 8 παρ. 6 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297), iii) επιδόματος τέκνου, το οποίο είχε ήδη ενηλικιωθεί, iv) επιδόματος σπουδών, χωρίς την προσκόμιση του αντίστοιχου πτυχίου.

ε) Μη νόμιμη κατάταξη υπαλλήλων σε Μ.Κ..

στ) Μη νόμιμη καταβολή αναδρομικών αποδοχών, λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας για μισθολογική εξέλιξη, σε προσωπικό ιδ.δ.α.χ. που μεταφέρθηκε σε Δήμο βάσει του άρθρου 16 του ν. 3491/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 207), διότι δεν υπολογίζεται για την εν λόγω εξέλιξη η προϋπηρεσία σε ν.π.ι.δ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 15 παρ. 2 του ν.3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297), με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 22 παρ. 4 του ν.3156/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 157), οι οποίες είναι αναγκαστικού δικαίου και δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο συλλογικής διαπραγμάτευσης και ρύθμισης με συλλογική σύμβαση εργασίας.

ζ) Καταβολή σε χρήμα της αξίας των δικαιουμένων ειδών ατομικής προστασίας σε υπαλλήλους Ο.Τ.Α., κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. 31119/19.5.2008 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 990).

η) Μη νόμιμη δαπάνη καταβολής αποζημίωσης πρόσθετων εφημεριών ιατρών Ε.Σ.Υ., καθόσον αυτές πραγματοποιήθηκαν πριν από την έκδοση της Κ.Υ.Α. 2/75264/0022/30.11.2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1883).

θ) Όσον αφορά τις δαπάνες κίνησης οι κυριότερες παραβάσεις που επισημάνθηκαν αφορούσαν: i) μη νόμιμη καταβολή εξόδων κίνησης και ημερήσιας αποζημίωσης για μετακίνηση στο εξωτερικό, διότι δεν εκδόθηκε προηγουμένως η προβλεπόμενη στο άρθρο 21 παρ. 1 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35) εγκριτική απόφαση του αρμόδιου Υπουργού ή του εξουσιοδοτημένου από αυτόν οργάνου, ii) μη νόμιμη καταβολή εξόδων κίνησης Προέδρων τοπικών συμβουλίων για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις του οικείου δημοτικού συμβουλίου, στις οποίες δεν είχαν παραστεί [άρθρα 95 παρ. 7 και 133 του Κ.Δ.Κ. (ν.3463/2006, Φ.Ε.Κ. Α΄ 114)], iii) μη νόμιμη καταβολή εξόδων κίνησης αποσπασμένων σε Δήμο και μόνιμων δημοτικών υπαλλήλων, καθόσον είχαν υποπέσει στην παραγραφή του άρθρου 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), iv) εσφαλμένη εκκαθάριση εξόδων κίνησης δημοτικού υπαλλήλου, καθόσον υπολογίστηκαν για επιπλέον χρονικό διάστημα, κατά το οποίο

αυτός είχε ήδη αποβάλει την ιδιότητα του υπαλλήλου λόγω συνταξιοδότησης, v) καταβολή ημερήσιας εκτός έδρας αποζημίωσης τακτικών υπαλλήλων ν.π.δ.δ. καθ' υπέρβαση του επιτρεπομένου αριθμού ημερών μετακίνησης (άρθρο 2 του ν. 2685/1999, Φ.Ε.Κ. Α΄ 35), vi) εκκαθάριση ημερήσιας αποζημίωσης υπαλλήλων δημοτικής επιχείρησης (βλ. άρθρο 45 παρ. 8 του ν.3943/2011, Φ.Ε.Κ. Α΄ 66), κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 9 του ν.2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35), vii) εσφαλμένη εκκαθάριση σε Δήμαρχο αντιτίμου αεροπορικού εισιτηρίου σε θέση κατηγορίας Ι αντί της ΙΙ, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 4 παρ. 1 του ως άνω ν. 2685/1999.

ι) Εσφαλμένη εκκαθάριση αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης υπαλλήλου ν.π.δ.δ., κατ΄ εφαρμογή του άρθρου 55 του π.δ. 410/1988 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 191), καθόσον υπολογίστηκε με βάση επιπλέον μήνες από αυτούς που αντιστοιχούσαν στη διάρκεια του εργασιακού του βίου.

ια) Εσφαλμένη εκκαθάριση εφάπαξ αποζημίωσης υπαλλήλων, λόγω λανθασμένου υπολογισμού των συνολικών αποδοχών της τελευταίας πενταετίας.

ιβ) Παράλληλη καταβολή μισθού και σύνταξης αναπηρίας από το Ι.Κ.Α. σε υπαλλήλους Ο.Τ.Α. ιδ.δ.α.χ., κατά παράβαση του άρθρου 63 του ν. 2676/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 1).

ιγ) Μη νόμιμη καταβολή αποδοχών στον πρόεδρο ν.π.δ.δ., εποπτευόμενου από το Υπουργείο Υγείας, καθόσον αυτός είχε επιλέξει τις αποδοχές της θέσης που κατείχε πριν από το διορισμό του στη θέση του προέδρου νομικού προσώπου (άρθρο 8 παρ. 6 του ν. 2194/1994, Φ.Ε.Κ. Α΄ 34).

ιδ) Μη νόμιμη καταβολή αποζημίωσης στον αντιπρόεδρο του Δ.Σ. κοινωφελούς δημοτικής επιχείρησης για το χρονικό διάστημα που λάμβανε αποζημίωση και ο πρόεδρος του Δ.Σ. αυτής (άρθρο 255 παρ. 5 του Κ.Δ.Κ.).

ιε) Μη νόμιμη καταβολή αποδοχών στο διευθυντή δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης, καθόσον δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στο άρθρο 255 του Κ.Δ.Κ. διαδικασία πλήρωσης της εν λόγω θέσης, το δε ύψος των αποδοχών αυτού υπερέβαινε το προσήκον μέτρο.

ιστ) Καταβολή εξόδων παράστασης αιρετών οργάνων Ο.Τ.Α.: i) παράλληλα με την καταβολή των αποδοχών της οργανικής τους θέσης, κατά παράβαση των άρθρων 139 του Κ.Δ.Κ. και 8 παρ. 7 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 40), ii) χωρίς να έχουν εκδοθεί εκθέσεις ανάληψης δαπάνης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 11-13 του β.δ.

της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114) (βλ. και άρθρο 21 του ν.2362/1995, Φ.Ε.Κ. Α΄ 247).

ιζ) Μη νόμιμη εκκαθάριση δαπανών που αφορούσαν καταβολή αποζημιώσεων αιρετών οργάνων Ο.Τ.Α., χωρίς τη διενέργεια μειώσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 5 και 6 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 40) και τρίτου παρ. 4 και 5 του ν. 3845/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 65). ιη) Μη νόμιμη καταβολή αποζημίωσης σε Προέδρους Δημοτικών Συμβουλίων (Δ.Σ.) για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις των Δ.Σ., καθόσον για τις υπηρεσίες τους λάμβαναν έξοδα παράστασης και, σύμφωνα με το άρθρο 140 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ., δεν δικαιούνται την εν λόγω αποζημίωση. ιθ) Μη νόμιμη χορήγηση επιδότησης σε εκπαιδευτικούς για αγορά πρώτης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, μετά την κατάργηση αυτής, δυνάμει του άρθρου 24 του ν. 4002/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 180).

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Διαπιστώθηκαν οι εξής παραβάσεις της κείμενης νομοθεσίας, όσον αφορά τις πάσης φύσεως αποζημιώσεις που καταβάλλονται σε ιδιώτες από τους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης που ελέγχονται προληπτικά:

α) Μη νόμιμη καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο διότι: i) υπερέβαινε τα όρια αμοιβών που καθορίζονται στην Κ.Υ.Α. 117864/2297/Α0012/ΠΟΛ1146/2007 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 2422) και δεν είχε εκδοθεί αιτιολογημένη απόφαση του οικείου δημοτικού συμβουλίου περί καθορισμού αυξημένης δικηγορικής αμοιβής, σύμφωνα με το άρθρο 281 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ., λόγω της ιδιαίτερης σημασίας της ανατεθείσας υπόθεσης και της απαιτούμενης για τη διεκπεραίωσή της εξειδικευμένης νομικής γνώσης ή εμπειρίας, ii) την ανατεθείσα υπόθεση θα μπορούσε να αναλάβει η ήδη στελεχωμένη και λειτουργούσα νομική υπηρεσία του Δήμου, iii) δεν έγινε παρακράτηση ποσοστού 12% επί του ποσού της προεισπραττόμενης αμοιβής, η οποία βαρύνει τον ίδιο τον εντολοδόχο δικηγόρο και όχι τον εντολέα του, σύμφωνα με το άρθρο 96 παρ. 7 του Κώδικα περί Δικηγόρων, όπως ισχύει (ν.δ.3026/1954, Φ.Ε.Κ. Α΄ 235).

β) Μη νόμιμη καταβολή αποδοχών νομικού συμβούλου δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης, διότι για την πρόσληψή του δεν προηγήθηκε έγκριση της Π.Υ.Σ. 33/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 280), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 49 παρ. 8 του ν. 3943/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 66).

γ) Μη νόμιμη εκκαθάριση αποζημίωσης ληξιάρχου από Δήμο, καθόσον αυτή εκκαθαριζόταν με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, ως μισθοδοσία, με βάση τις μισθολογικές διατάξεις του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297), ενώ εκκαθαρίζονταν και κατ' αποκοπήν έξοδα κίνησης, χωρίς ο δικαιούχος να έχει την ιδιότητα του δημοτικού υπαλλήλου (βλ. άρθρο 2 του ν. 344/1976, Φ.Ε.Κ. Α΄ 143, όπως ισχύει).
δ) Μη νόμιμη καταβολή αποζημίωσης σπουδαστών των Τ.Ε.Ι. λόγω πραγματοποίησης της πρακτικής τους άσκησης, καθόσον δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη από το άρθρο 12 του ν. 1351/1983 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 56) σχετική Κ.Υ.Α. περί καθορισμού του αριθμού των ασκουμένων σπουδαστών και της υπηρεσίας άσκησής τους.
ε) Μη νόμιμη ενταλματοποίηση παραγεγραμμένων αξιώσεων, σύμφωνα με το άρθρο 29 παρ. 5 του ν. 3202/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 284) σε συνδυασμό με τα άρθρα 90-93 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247).

ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ κ.λπ.

Κατά τον έλεγχο των δαπανών για νοσήλια, φάρμακα κ.λπ. διαπιστώθηκαν οι εξής παραβάσεις της κείμενης νομοθεσίας:
α) Εσφαλμένη εκκαθάριση δαπάνης προμήθειας φαρμάκων από νοσοκομείο, καθόσον δεν έγινε συμψηφισμός του «rebate» σε ποσοστό 5% επί της νοσοκομειακής τιμής, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 35 παρ. 2 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31).
β) Μη νόμιμη καταβολή εργοδοτικής εισφοράς υπέρ ΤΣΑΥ σε ιατρούς συμβεβλημένους με τον ΟΠΑΔ και τον ΟΑΕΕ, οι οποίοι παρείχαν ιατρική περίθαλψη σε ασφαλισμένους του Ι.Κ.Α., καθόσον τούτο δεν προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 18 του προαναφερόμενου ν. 3918/2011 και της κατ΄ εξουσιοδότηση της παρ. 3 αυτού εκδοθείσας Κ.Υ.Α. Φ.40021/οικ.4856/397/28.3.2011 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 478).
γ) Εσφαλμένη εκκαθάριση δαπάνης πληρωμής ιατρού οφθαλμίατρου για την παροχή περίθαλψης σε ασφαλισμένους του ΟΠΑΔ-ΥΠΑΔ-ΤΥΔΚΥ, κατά το χρονικό διάστημα από 1.10.2008 έως 31.12.2010, λόγω καθυστερημένης θεώρησης (Οκτώβριο του έτους 2011) των σχετικών εντολών παρακλινικών εξετάσεων.
δ) Εσφαλμένη εκκαθάριση νοσηλίων για περισσότερες ημέρες από τις πραγματικές, όπως αυτές προέκυπταν από τα δελτία εισαγωγής – εξαγωγής των ασφαλισμένων και την έγκριση του ελεγκτή ιατρού του ΟΠΑΔ-ΥΠΑΔ.

ε) Μη νόμιμη πληρωμή δαπάνης φαρμάκων σε φαρμακοποιό, διότι κατά το χρονικό διάστημα που έγινε η προμήθεια των φαρμάκων από τους ασφαλισμένους του ταμείου, είχε ήδη ανακληθεί η άδεια ίδρυσης και λειτουργίας του φαρμακείου, λόγω υπέρβασης του ορίου ηλικίας του φαρμακοποιού.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ- ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Διαπιστώθηκαν περιπτώσεις επιχορηγήσεων δημοτικών ν.π.δ.δ., πολιτιστικών, αθλητικών συλλόγων κ.λπ., που πραγματοποιήθηκαν χωρίς τη συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ..
Επίσης, διαπιστώθηκαν περιπτώσεις: α) μη νόμιμης καταβολής από Δήμο χρηματικού βοηθήματος σε «ενδεείς» δημότες, κατ΄ εφαρμογή του άρθρου 202 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ., διότι από τα σχετικά δικαιολογητικά δεν τεκμηριωνόταν η οικονομική αδυναμία αυτών και β) μη νόμιμης καταβολής σε «άπορο» δημότη οικονομικής ενίσχυσης, για την κάλυψη μέρους του κόστους επισκευής των ζημιών της οικίας του, που προκλήθηκαν από βροχόπτωση, καθόσον τούτο δεν προβλέπεται από καμία διάταξη νόμου.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ - ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Διαπιστώθηκαν μη νόμιμες δαπάνες που αφορούσαν:
α) μισθώσεις ακινήτων, για τις οποίες δεν διενεργήθηκε σχετική δημοπρασία,
β) καταβολή μισθωμάτων στα οποία δεν είχε εφαρμοστεί η απαιτούμενη μείωση κατά ποσοστό 20%, κατ΄ εφαρμογή του άρθρου 21 του ν. 4002/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 180),
γ) παρατάσεις μισθώσεων, οι οποίες δεν προβλέπονταν από τα συμβόλαια μίσθωσης ή τις οικείες διατάξεις,
δ) μισθώσεις μηχανημάτων με απ' ευθείας ανάθεση, χωρίς να διενεργηθεί μειοδοτική δημοπρασία, κατά παράβαση του άρθρου 199 παρ. 2 και 3 του Κ.Δ.Κ..

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Διαπιστώθηκε η μη νόμιμη διενέργεια προσλήψεων φυσικών προσώπων με συμβάσεις μίσθωσης έργου, οι οποίες αποσκοπούσαν στην κάλυψη παγίων και διαρκών υπηρεσιακών αναγκών, που ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα των τακτικών

υπαλλήλων των οικείων φορέων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 2527/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 206). Επίσης, διαπιστώθηκαν περιπτώσεις προσλήψεων προσωπικού από Ο.Τ.Α., κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 205 και 206 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (ν. 3584/2007, Φ.Ε.Κ. Α΄ 143), χωρίς να συντρέχουν οι τασσόμενες από τις διατάξεις αυτές προϋποθέσεις (αντιμετώπιση εποχικών-περιοδικών ή κατεπειγουσών αναγκών, αντίστοιχα).

Εξάλλου, επισημάνθηκαν και οι εξής παραβάσεις της κείμενης νομοθεσίας:

α) Μη νόμιμη σύμβαση μίσθωσης έργου, για τη σύναψη της οποίας ακολουθήθηκε η διαδικασία ανάθεσης υπηρεσιών και όχι αυτή του άρθρου 6 του ν. 2527/1997.

β) Μη νόμιμη καταβολή αποζημίωσης σε συμβασιούχους έργου, χωρίς να προσκομίζονται τα αποδεικτικά των τυπικών προσόντων τους και της εμπειρίας τους, καθώς και οι άδειες άσκησης επαγγέλματος, που απαιτούνταν για τη σύναψη των οικείων συμβάσεων.

γ) Μη νόμιμη πρόσληψη προσωπικού από Δήμο με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., καθόσον διενεργήθηκε κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 1 του π.δ. 164/2004 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 134).

δ) Μη νόμιμη πρόσληψη προσωπικού από Δήμο με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., καθόσον το προσωπικό αυτό είχε προσληφθεί με προηγούμενες όμοιες συμβάσεις και η διάρκεια απασχόλησής του στο Δήμο υπερέβαινε το θεσπιζόμενο, με τις διατάξεις του άρθρου 206 παρ. 1 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, χρονικό όριο.

ε) Εσφαλμένη εκκαθάριση μισθοδοσίας προσωπικού με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., λόγω μη νόμιμης κατάταξης αυτού στα Μ.Κ. της κατηγορίας ΤΕ, ενώ ανήκε στην κατηγορία ΔΕ Νοσηλευτών.

στ) Μη νόμιμη καταβολή αποδοχών σε ειδικό συνεργάτη δημάρχου, καθόσον αυτός προσελήφθη χωρίς να έχει ειδίκευση σε επαγγελματικό τομέα αρμοδιοτήτων των Ο.Τ.Α., κατά παράβαση του άρθρου 45 παρ. 11 του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 138) (βλ. και άρθρο 161 του ν. 3584/2007, Φ.Ε.Κ. Α΄ 143).

ζ) Μη νόμιμη καταβολή αποδοχών σε ειδικούς συμβούλους και επιστημονικούς συνεργάτες Δήμων, για χρονικό διάστημα προγενέστερο της διακοπής ή αναστολής του ελεύθερου επαγγέλματος που ασκούσαν (βλ. άρθρο 163 παρ. 7 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων).

η) Μη νόμιμη καταβολή αποδοχών σε διδάσκοντες σε Α.Ε.Ι. με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., κατ΄ εφαρμογή του άρθρου 5 του π.δ. 407/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 112), για χρονικό διάστημα προγενέστερο της υπογραφής των οικείων συμβάσεων.

ΛΟΙΠΑ

α) Μη νόμιμη εκκαθάριση δαπάνης σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης, καθ' υπέρβαση του επιδικασθέντος με αυτή ποσού.
β) Μη νόμιμη ενταλματοποίηση από ν.π.δ.δ. της αξίας λογαριασμών της Δ.Ε.Η., οι οποίοι είχαν ήδη εξοφληθεί.
γ) Μη νόμιμη ενταλματοποίηση ασφαλιστικών εισφορών εργαζομένων σε δημοτική ανώνυμη εταιρεία, που μεταφέρθηκαν ως πλεονάζον προσωπικό σε Δήμο βάσει των διατάξεων του άρθρου 269 του Κ.Δ.Κ., καθόσον αυτές (ασφαλιστικές εισφορές) είχαν ήδη πληρωθεί από το Δήμο στα αντίστοιχα ταμεία.
δ) Μη νόμιμη δαπάνη χορήγησης πάγιας προκαταβολής σε προέδρους και εκπροσώπους Δημοτικών και Τοπικών Κοινοτήτων, καθόσον οι περισσότερες δαπάνες που εγκρίθηκαν να πληρωθούν από τα χρήματα της ως άνω πάγιας προκαταβολής δεν συνάπτονταν με τις αρμοδιότητες των οργάνων των Δημοτικών και Τοπικών Κοινοτήτων, όπως αυτές καθορίζονται στα άρθρα 82-84 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), ούτε προέκυπτε ότι είχαν μεταβιβαστεί από το Δημοτικό Συμβούλιο στις εν λόγω Δημοτικές και Τοπικές Κοινότητες αρμοδιότητες σχετικές με τις επίμαχες δαπάνες.
ε) Αύξηση μετοχικού κεφαλαίου δημοτικής ανώνυμης εταιρείας, η οποία δεν συνδεόταν με βελτίωση των παρεχομένων από αυτήν υπηρεσιών ή με προσθήκη και άλλων δραστηριοτήτων στους καταστατικούς σκοπούς της (βλ. άρθρα 252 και 253 του Κ.Δ.Κ.), αλλά πραγματοποιήθηκε για την κάλυψη οικονομικών υποχρεώσεων της προς τρίτους ή για την κάλυψη των λειτουργικών δαπανών της.

ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Σε ορισμένους Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού παρατηρήθηκε αμέλεια των αρμόδιων οργάνων να κοινοποιήσουν στους υπολόγους της διαχείρισής τους τα αποστελλόμενα από την 6η Υπηρεσία Επιτρόπου Φ.Μ.Ε., με συνέπεια αυτά να μένουν ανεκτέλεστα και να

καθίσταται αδύνατη η ολοκλήρωση του ελέγχου. Επίσης, παρατηρήθηκε αδυναμία υποβολής απολογιστικών στοιχείων από Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού λόγω απώλειας ή φθοράς αυτών. Εξάλλου, σε αρκετές περιπτώσεις απολογισμών Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού και των εξαρτώμενων από αυτούς ν.π.δ.δ. διαπιστώθηκε ότι το χρηματικό υπόλοιπο στο τέλος του οικονομικού έτους ήταν χρεωστικό (αρνητικό), με συνέπεια τη δυσχέρεια διεκπεραίωσης της εκδίκασης του απολογισμού λόγω της χρεωστικής αυτής διαφοράς. Τέλος, διαπιστώθηκε το φαινόμενο ορισμένα ν.π.δ.δ. να μην έχουν υποβάλει τους απολογισμούς τους για πολλά έτη, ενώ άλλα τους υπέβαλαν με ελλιπή στοιχεία.

Μ Ε Ρ Ο Σ Τ Ρ Ι Τ Ο

ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ, ΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ ΚΑΙ ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΕΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ & ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 1/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Βουλή επεστράφη αθεώρητο το 237/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.842,69, που εκδόθηκε από τη Βουλή των Ελλήνων και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 49 και 55 παρ.1, 2 και 4 εδάφιο δεύτερο (αποζημίωση λόγω απόλυσης λόγω συμπλήρωσης του ορίου ηλικίας) του π.δ.410/1988 (Φ.Ε.Κ. Α' 191), σε εργαζόμενο ως τεχνικό σύμβουλο του Τηλεοπτικού και Ραδιοφωνικού Σταθμού της Βουλής με σχέση εργασίας Ιδ.δ.α.χ., με την αιτιολογία ότι δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις των ως άνω διατάξεων για τη λήψη της αποζημίωσης αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 5/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Βουλή επεστράφη αθεώρητο το 2444/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000,00, που εκδόθηκε από τη Βουλή των Ελλήνων και αφορούσε στην καταβολή οικονομικής ενίσχυσης, λόγω θανάτου Σμηναγού κατά την εκτέλεση καθήκοντος, στη χήρα αυτού για το ανήλικο τέκνο τους, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις για τη λήψη της ως άνω οικονομικής ενίσχυσης, σύμφωνα με τις διατάξεις της 7069/4689/5-08-2011 απόφασης της Ολομέλειας της Βουλής (Φ.Ε.Κ. Α' 171), η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των άρθρων 11 παρ.4 και 120 παρ.7 του Κανονισμού της Βουλής (Μέρος Κοινοβουλευτικό), σε συνδυασμό προς τα άρθρα 131 παρ.2 περίπτωση ιη΄ και 135

παρ.1 του Κανονισμού της Βουλής (απόφαση 1737/1997 Μέρος Β΄- Φ.Ε.Κ. Α' 51/1997). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ (ήδη διάσπαση σε: Υπουργείο Εσωτερικών και Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, σύμφωνα με το π.δ. 65/2011, ΦΕΚ 147 Α΄)

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με τη 62/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 94/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.384,65, του Δ. Ιλίου, που αφορούσε στην καταβολή του επιδόματος που προβλέπεται από την Κ.Υ.Α. 2/4940/0022/9.8.2010 (ΦΕΚ 1323 Β') «Καθορισμός επιδόματος υπαλλήλων Ο.Τ.Α. πρώτου βαθμού του Κράτους, εκ των εσόδων από τα παράβολα για την χορήγηση και ανανέωση των αδειών διαμονής υπηκόων τρίτων χωρών που εισπράχθηκαν κατά το έτος 2009» σε τακτικούς υπαλλήλους του δήμου, με την αιτιολογία ότι, η ως άνω Κ.Υ.Α., ενόψει της ημερομηνίας δημοσίευσής της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (27.8.2010), δεν μπορούσε να αναδράμει σε χρόνο προγενέστερο της 27.8.2009 και ως εκ τούτου, η καταβολή του εν λόγω επιδόματος για χρονικό διάστημα προγενέστερο της ανωτέρω ημερομηνίας δεν ήταν νόμιμη.

Με την 73/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 612, 663, 664 και 725/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 809,39, του Δ. Δοξάτου Ν. Δράμας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης κατά συνεδρίαση σε υπαλλήλους του, λόγω της συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις του Δ.Σ. κατά τα έτη 2010 και 2011, με την αιτιολογία ότι δεν έχουν εκδοθεί οι προβλεπόμενες από τα άρθρα 17 του ν. 3205/2005 (ΦΕΚ Α΄ 297) και 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40) υπουργικές αποφάσεις για τον καθορισμό του ύψους της εν λόγω αποζημίωσης.

Με την 105/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 531/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.321,16, του Δ. Αγίας Παρασκευής, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση κατά τις νυχτερινές ώρες μονίμων υπαλλήλων της Υπηρεσίας Δημοτικής Αστυνομίας, με την αιτιολογία ότι

αφενός ο Δήμος μπορούσε με τη διάθεση του κατάλληλου προσωπικού να ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις ελέγχου εφαρμογής της νομοθεσίας για την απαγόρευση του καπνίσματος, της βεβαίωσης των σχετικών παραβάσεων και της επιβολής των προβλεπόμενων κυρώσεων, που θεσμοθετήθηκε με το άρθρο 17 παρ. 10 του ν. 3868/2010, Φ.Ε.Κ. Α΄ 129), δοθέντος ότι το προσωπικό της Δημοτικής Αστυνομίας μπορεί να απασχολείται σε βάρδιες και κατά τις νυχτερινές ώρες, αφετέρου ότι οι υποχρεώσεις αυτές δεν εμπίπτουν στην έννοια των έκτακτων, εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών, καθόσον αφορούν στη διεκπεραίωση των συνήθων καθηκόντων της Δ/νσης Δημοτικής Αστυνομίας.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 313, 314 και 333/2011, συνολικού ποσού ευρώ 44.904,68, του Δ. Αγίας Παρασκευής (πράξη 216/2011 του ιδίου ως άνω Τμήματος Ελ Σ.) και 2) 903 έως 912 και 923 έως 926/2011, συνολικού ποσού ευρώ 19.001,41, του Δ. Μαραθώνα (Πράξη 261/2011 του ιδίου ως άνω Τμήματος Ελ. Σ.) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα ΧΕ 1) 525/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.859,41 του Δ. Γλυφάδας (πράξη 124/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 2) τα 873, 946 και 947/2011 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 4.951,70, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσαν σε αποζημίωση για υπερωριακή εργασία υπαλλήλων του Δήμου, η οποία κατέστη αναγκαία λόγω συνένωσης τεσσάρων Καποδιστριακών Δήμων, (πράξεις 29 και 30/2011 του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Φλώρινας). Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν. Επίσης, για το ίδιο λόγο και για το λόγο ότι για την έγκριση πραγματοποίησης της υπερωριακής εργασίας από τους εργαζομένους αυτούς δεν έγινε αναγγελία προς την αρμόδια Επιθεώρηση Εργασίας και από το Γραφείο Εργασίας της οικείας Νομαρχίας, σύμφωνα με την παρ. 1 του αρθρ. 11 του ν. 435/1976 (ΦΕΚ 251 Α΄) και την παρ. 3 του αρθρ. 9 του β.δ. 748/66 (ΦΕΚ 179 Α΄), επεστράφησαν αθεώρητα τα 624 και 625 /2011 ΧΕ του Δ. Ερέτριας, ποσού 11.246,79 ευρώ, που αφορούσαν σε αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης υπαλλήλων ι.δ.α.χ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 179/2011 του Αναπληρωτή Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας).

Με την 112/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 434/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.469,18, του Δ. Κορινθίων, που αφορούσε στην καταβολή Β΄ μέρους της Αντιμισθίας συμπληρωματικής διαφοράς ποσού εφημεριών μηνός Μαΐου 2011, σε Αντιδήμαρχο και ιατρό ΕΣΥ επιμελητή Α΄ Ζώνης, με την

αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 92 παρ. 5 του ν. 3852/2010, οι εφημερίες δεν περιλαμβάνονται στην έννοια των «πάσης φύσεως αποδοχών» της θέσης που κατείχε πριν την εκλογή του στη θέση του Αντιδημάρχου.

Με την 130/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 99/2011 ΧΕ, ποσού 926,49 ευρώ, που εκδόθηκε από το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Οργανισμός Περιβάλλοντος Πολιτισμού Αθλητισμού Δήμου Καρπενησίου» (Ο.Π.Π.Α.ΔΗ.Κ.) και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε τρεις μόνιμους υπαλλήλους λόγω υπερωριακής εργασίας που παρείχαν τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες, κατά το χρονικό διάστημα από 3.6.2011 έως 31.10.2011, με την αιτιολογία ότι, ανεξαρτήτως του ότι δεν είχε εκδοθεί απόφαση κατανομής των εγκεκριμένων ωρών υπερωριακής απασχόλησης στους φερομένους ως δικαιούχους, δεν είχε εκδοθεί κατά τον κρίσιμο χρόνο απόφαση από τον αρμόδιο Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας (άρθρο 36 του ν. 3584/2007), με την οποία να προβλέπεται η λειτουργία των υπηρεσιών του Ο.Π.Π.Α.ΔΗ.Κ. όλες τις ημέρες του μήνα, ώστε να δικαιολογείται η απασχόλησή τους κατά τις Κυριακές και τις εξαιρέσιμες ημέρες.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 100/2011 ΧΕ, ποσού 548,77 ευρώ, του ανωτέρω ν.π.δ.δ., που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε δύο υπαλλήλους, απασχολούμενους με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, για υπερωριακή εργασία που παρείχαν τις εξαιρέσιμες ημέρες κατά το ίδιο ως άνω χρονικό διάστημα (3.6.2011 μέχρι 30.10.2011) (πράξη 172/2011 του ίδιου ως άνω Τμήματος).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και επιπλέον για το λόγο ότι : α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρ. 48 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), σε συνδυασμό με εκείνες του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), δεν προέκυπταν οι εποχιακές, έκτακτες ή επείγουσες υπηρεσιακές ανάγκες που καλύφθηκαν κατά την υπερωριακή απασχόληση, β) δεν περιλαμβανόταν απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας και σχετική πρόταση του οικείου δημοτικού συμβουλίου που να καθορίζει το ωράριο εργασίας υπαλλήλων των ΟΤΑ σε βάρδιες, κατά τις νυχτερινές ώρες ή κατά τις Κυριακές και ημέρες αργίας καθώς και η καταβολή αποζημίωσης αυτής και γ) δεν επισυναπτόταν η αρ. 1/24-1-2011 γνωμοδότηση της Επιτροπής Εργασίας του Ν. Ευβοίας που αναφερόταν στην απόφαση της Περιφέρειας για την

έγκριση απασχόλησης τις Κυριακές και εξαιρέσιμες, επεστράφησαν αθεώρητα τα 512 έως και 522/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.627,17, του Δ. Διρφύων – Μεσσαπίων, που αφορούσαν σε αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης προσωπικού ι.δ.ο.χ., ι.δ.α.χ. της Υπηρεσίας Καθαριότητας και Ηλεκτροφωτισμού μηνός Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου 2011, προσωπικού ι.δ.α.χ. της Υπηρεσίας Ύδρευσης μηνός Φεβρουαρίου 2011, μονίμων υπαλλήλων Υπηρεσίας Καθαριότητας και Ύδρευσης μηνός Ιανουαρίου 2011 και μονίμων υπαλλήλων Υπηρεσίας Καθαριότητας και Ηλεκτροφωτισμού μηνός Φεβρουαρίου 2011 (πράξη 98/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 135/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 167 έως 169/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.408,19, των Μουσικών Συνόλων του Δ. Αθηναίων (Δ.Α.Μ.Σ.), που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για παρασχεθείσα υπερωριακή, νυχτερινή και εξαιρέσιμων ημερών, εργασία διαφόρων δικαιούχων μουσικών με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, κατά το μήνα Ιανουάριο του έτους 2011, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 16 παρ. 3 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 18 του ν. 3254/2004 (ΦΕΚ Α 137) και αντικαταστάθηκε με την παρ. 11 του άρθρου 22 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ Α 195), η υπερωριακή απασχόλησή τους παρασχέθηκε σε χρόνο προγενέστερο και σε κάθε περίπτωση πέραν του μηνός προ της δημοσίευσης των αποφάσεων, με τις οποίες αφενός εγκρίθηκε, κατ' άρθρο 11 του ν. 435/1976, από την αρμόδια Επιθεώρηση Εργασίας η σχετική απόφαση του ως άνω δημοτικού νομικού προσώπου περί έγκρισης της υπερωριακής απασχόλησης του προσωπικού που εργάζεται σ' αυτό με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, αφετέρου έγινε η κατανομή από την Πρόεδρο του εν λόγω νομικού προσώπου των ωρών υπερωριακής, νυκτερινής, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών εργασίας στο ανωτέρω προσωπικό.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ. Ε.: 1) 178, 179, 181-186/2011, συνολικού ποσού ευρώ 39.736,66, των Μουσικών Συνόλων του Δ. Αθηναίων (Δ.Α.Μ.Σ.), τα οποία αφορούσαν σε δαπάνη για αποζημίωση υπερωριακής εργασίας διαφόρων δικαιούχων μουσικών και μιας διοικητικής υπαλλήλου με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου μηνών Φεβρουαρίου και Μαρτίου 2011,

τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 46/2011 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων) και 2) 158/2011, ποσού ευρώ 3.472,29, των Μουσικών Συνόλων του Δ. Αθηναίων (Δ.Α.Μ.Σ.), το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για υπερωρίες μόνιμων υπαλλήλων μηνός Ιανουαρίου 2011, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 28/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 241/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 901,33, που εκδόθηκε από το Δ. Μινώα Πεδιάδας και αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μεταφερομένης, από τη λυθείσα «Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης και Τεχνικών Έργων», υπαλλήλου με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ., κατ' επίκληση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 269 του Κ.Δ.Κ με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω υπάλληλος απασχολήθηκε στη προαναφερόμενη δημοτική επιχείρηση από 30-6-2005 και εντεύθεν και συνεπώς μέχρι 31-12-2005 δεν είχε συμπληρώσει τον απαιτούμενο κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 269 του ανωτέρω Κώδικα εύλογο χρόνο των εννέα (9) τουλάχιστον μηνών απασχόλησης με την παραπάνω σχέση εργασίας.

Για τον ίδιο λόγο, κρίθηκε μη θεωρητέο το 28/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 248,78, του Δ. Χερσονήσου Ηρακλείου (Πράξη 103/2011 του Ι Τμήματος του Ελ. Σ.).

Με τη 252/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 48, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59 και 60/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.091,30, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Πάτρας, που αφορούσαν στην καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης σε τρεις (3) οδηγούς της Δημοτικής Επιχείρησης για εκτός έδρας μετακινήσεις τους, κατά το χρονικό διάστημα από 18.4 έως 21.5.2011 για τη μεταφορά, με φορτηγά της επιχείρησης, της λυματολάσπης που παράγεται από το βιολογικό καθαρισμό Πάτρας σε εγκεκριμένο χώρο στο Πλατύ Ημαθίας, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη διότι η ημερήσια αποζημίωση των ανωτέρω δικαιούχων μη νομίμως εκκαθαρίζεται σύμφωνα με το άρθρο 12 της οικείας υπ' αριθμ. 44/1996 διαιτητικής απόφασης, στο 1/25 των συνολικών μηνιαίων αποδοχών του κάθε υπαλλήλου για κάθε ημέρα εκτός έδρας κι όχι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35), που εφαρμόζεται, από την έναρξη ισχύος του ν. 3943/2011 (ΦΕΚ Α΄ 66) την 1.4.2011

(βλ. αρ. 52 αυτού) και για τους μετακινούμενους για εκτέλεση υπηρεσίας υπαλλήλους των Ν.Π.Ι.Δ. των Ο.Τ.Α.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 259/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 924 έως 926/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.549,15, του Δ. Αρταίων που αφορούσαν στην καταβολή σε υπαλλήλους χιλιομετρικής αποζημίωσης από 1.1.2011 έως 28.2.2011, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη χιλιομετρικής αποζημίωσης μη νόμιμα καταβλήθηκε, καθόσον οι υπάλληλοι των Ο.Τ.Α., εφόσον μετακινούνται μετά την έκδοση νομίμων εντολών μετακίνησης, λαμβάνουν τα κατ' αποκοπή έξοδα κίνησης και τα έξοδα κίνησης των άρθρων 6, 7, 8 και 9 του ν. 2685/1999.

Με την 274/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 207/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.016,83, του Δ. Αμπελοκήπων – Μενεμένης Ν. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών από 1.1 έως 15.2.2011 σε μετακλητούς υπαλλήλους, με την αιτιολογία ότι δεν επιτρεπόταν, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 161 και 162 του Κώδικα Δημοτικών υπαλλήλων (ν.3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143), η καταβολή αποδοχών για διάστημα πριν από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως της απόφασης πρόσληψής τους.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 167 έως 169/2011, συνολικού ποσού ευρώ 9.294,45, του Δ. Φυλής, που αφορούσαν στην αποζημίωση Γενικού Γραμματέα μηνών Ιανουαρίου έως και Απριλίου 2011 (Πράξη 275/2011 Ι Τμήματος του Ελ.Σ.) και 2) 696/2011 Χ.Ε. του Δ. Πύλου – Νέστορος, ποσού ευρώ 8.079,08, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης πρώτου (Α) εξαμήνου 2011, σε έξι δημοτικούς υπαλλήλους για την άσκηση καθηκόντων ληξιάρχου στις αντίστοιχες έξι δημοτικές ενότητες της εδαφικής περιφέρειας του Δήμου αυτού (Πράξη 65/2012 Ι Τμήματος του Ελ. Σ).

Με την 124/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 17 έως 23/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 88.820,64, του Δ. Περιστερίου, που αφορούσαν στην καταβολή σε χρήμα της αξίας του γάλακτος που δικαιούταν το προσωπικό του Δήμου για το 2010, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στην Κ.Υ.Α 53361/2.10.2006 (ΦΕΚ 1503 Β') υποχρέωση για έγκαιρη παροχή του οφειλόμενου γάλακτος στους δικαιούχους, με συνέπεια την

καταστρατήγηση των διατάξεων της ως άνω Κ.Υ.Α., που αποκλειστικό σκοπό έχουν την πρόληψη και προστασία της υγείας των δικαιούχων εργαζομένων και όχι την οικονομική τους ενίσχυση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 24/2011, ποσού ευρώ 19.144,64, του Δ. Περιστερίου (πράξη 1/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 2) 86/2011, ποσού ευρώ 77.000, του Δ. Ασπροπύργου (πράξη 7/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 285/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 296/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.650, που εκδόθηκε από το Δ. Θηβαίων και αφορούσε στην καταβολή σε χρήμα της αξίας του οφειλόμενου γάλακτος στους δικαιούχους εργαζομένους του για το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι ο Δήμος προκήρυξε διαγωνισμό για την προμήθεια της απαιτούμενης ποσότητας γάλακτος, για το έτος 2010, μόλις στις 22.9.2010, ήτοι μετά την πάροδο εννέα μηνών από την έναρξη του έτους και όρισε ως ημερομηνία διεξαγωγής του την 14η Οκτωβρίου 2010, ο δε επαναληπτικός διαγωνισμός διενεργήθηκε στις 18.11.2010, δηλαδή ένα μήνα πριν από τη λήξη του έτους 2010, αμφότεροι οι διαγωνισμοί απέβησαν άγονοι και ο Δήμος δεν προέβη στην απευθείας ανάθεση της ως άνω προμήθειας. Περαιτέρω, κατά παράβαση της Κ.Υ.Α. 31119/19.5.2008, δεν προέκυπταν από την εγκριτική απόφαση του Δ.Σ. , αλλά ούτε και από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε., οι λόγοι της αντικειμενικής αδυναμίας του Δήμου να κινήσει εγκαίρως τη διαδικασία ανάθεσης της εν λόγω προμήθειας πριν την 1.1.2010. Αντιθέτως, ενόψει του χρόνου έναρξης της διαδικασίας, η εν λόγω καθυστέρηση οφείλετο αποκλειστικά σε υπαιτιότητα των οργάνων του Δήμου.

Με την 25/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1298/2011, 1472/2011, 1478/2011 και 1479/2011 Χ. Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.918,67, του Δ. Πύργου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση των υπαλλήλων της Υπηρεσίας Καθαριότητας κατά τους μήνες Ιανουάριο έως και Αύγουστο του 2011, με την αιτιολογία ότι οι αποφάσεις του Δημάρχου Πύργου, με τις οποίες εγκρίθηκε η παροχή υπερωριακής εργασίας, μεταξύ άλλων, της Υπηρεσίας Καθαριότητας του Δήμου για το α΄, β΄ τρίμηνο και το β΄

εξάμηνο του έτους 2011, δεν διαλαμβάνουν πλήρη και ειδική αιτιολογία ως προς τη συνδρομή έκτακτων εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών που να δικαιολογούν την καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης του προσωπικού στην Υπηρεσία Καθαριότητας του Δήμου κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 48 ν. 3584/2007 (ΦΕΚ 143 Α΄) και 16 ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄) .

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα ΧΕ : 1) 1862/2011, ποσού ευρώ 23.013,56, του Δ. Σερρών, που αφορούσε καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης των υπαλλήλων καθαριότητας για τους μήνες Ιανουάριο – Μάρτιο 2011 (Πράξη 18/2012 Ι Τμήματος Ελ. Σ.), 2) 755, 756, 757 και 759/2011, συνολικού ποσού ευρώ 5.422,22, του Δ. Εμμανουήλ Παππά Σερρών, που αφορούσαν καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση κατά το χρονικό διάστημα από 1-1-2011 έως 30-6-2011 (Πράξη 27/2012 του ίδιου ως άνω Τμήματος), 3) 281, 282 και 283/2011 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 22.180, του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσαν καταβολή αποζημίωσης για υπερωρίες τακτικού προσωπικού (Πράξη 262/2011 του ίδιου ως άνω Τμήματος), 4) 515/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 747,24, του Δ. Ζίτσας (Πράξη 243/2011 του ιδίου ως άνω Τμήματος Ελ.Σ.), 5) 220, 221, 222, 226, 229 και 230/2011, συνολικού ποσού ευρώ 26.009,10, του Δ. Καρδίτσας (Πράξη 5/2011 του ιδίου ως άνω Τμήματος Ελ.Σ.) και 6) 323/2011, ποσού ευρώ 3.843,13, του Δ. Αιγιαλείας (Πράξη 280/2011 του ιδίου ως άνω Τμήματος Ελ.Σ.), Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 16, 185, 736 και 742/2011 συνολικού ποσού ευρώ 585, 588,6 και 2.149,9 του Δ. Μινώα Πεδιάδας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (Πράξεις 12/2011, 29/2011 και 95/2011 αντίστοιχα του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου) 2) 3698/2011, ποσού ευρώ 165,83, του Δ. Ηρακλείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 12/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 3) 484/2011, ποσού ευρώ 7.881,04 του Δ. Φιλιατών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας), 4) 331, 332, 333 και 334/2011, συνολικού ποσού ευρώ 69.071,60, του Δ. Μακρακώμης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 37/2011 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας), 5) 177 έως 180, 194 έως 195, 197 και 199/2011, συνολικού ποσού ευρώ 15.082,69, του Δ. Κόνιτσας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 23/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων), 6) 712 έως 715/2011, συνολικού ποσού ευρώ 1004,63, του Δ. Ζίτσας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν

(πράξη 28/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.), 7) 167/2011, ποσού ευρώ 1342,15, του Δ. Βορείων Τζουμέρκων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 37/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.), 8) 359/2011, ποσού ευρώ 11.157,88, του Δ. Μετσόβου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 47/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.), 9) 937/2011, ποσού ευρώ 10.202,80, του Δ. Διρφύων – Μεσσαπίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 172^{Α}/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας), 10) 138, 140, 142, έως 145, 147 και 148/2011, συνολικού ποσού ευρώ 29.045,82, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 252 έως 258, 261 και 262/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.641,19 (πράξη 17/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας), 11) 260/2011, ποσού ευρώ 5.555,11, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 44/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας), 12) 318, 321 έως 325 και 334/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 61.809,35, του Δ. Παιανίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 32/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής), 13) 896, 899 έως 902, 914 έως 916, 997 έως 1003, 1005 έως 1016 και 1019 έως 1021/2011, ποσού ευρώ 26.272,66, του Δ. Μαραθώνος, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 21/2011, του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 14) 596 έως 625/2011, συνολικού ποσού ευρώ 49.022,81, του Δ. Σπάτων – Αρτέμιδος, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 1598 έως 1627/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 19.434,15 (πράξεις 43, 46 και 49/2011, του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 15) 821 έως 825/2011, συνολικού ποσού ευρώ 13.065,63 του Δ. Αγίας Παρασκευής, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 38/2011, του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 16) 895, 915, 1013 και 1032/2011, συνολικού ποσού ευρώ 16.513,66, του ίδιου ως άνω Δήμου, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 1827 και 1832/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.391,27 συνολικά (πράξεις 56 και 60/2011, του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 17) 218, 219, 221, 223 και 425 έως 428/2011, συνολικού ποσού ευρώ 11.251,24, του Δ. Κρωπίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 5 και 29/2011, του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 18) 129, έως 133/2011, συνολικού ποσού ευρώ 5.648,66, του Δ. Μαρκοπούλου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 4/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 19) 398, 399, 401 έως 405 και 407 έως 409/2011, συνολικού ποσού ευρώ 18.659,64, του Δ. Ραφήνας – Πικερμίου, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.819,86 (πράξη 47/2011, του ιδίου ως

άνω Επιτρόπου), 20) 21/2011, ποσού ευρώ 2.170,84, του Κ.Α.Π.Η του Δ. Αγίας Παρασκευής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2011, του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 21) 877 και 878/2011, συνολικού ποσού ευρώ 2.981,39, του Δ. Παλλήνης, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 991,80 (πράξη 33/2011, του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 22) 400 και 406/2011, συνολικού ποσού ευρώ 1.156,20, του Δ. Ραφήνας – Πικερμίου, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 1620 και 1627/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 286,46 (πράξη 48/2011, του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 23) 207/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 811,88, του Δ. Ορεστίδος, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση μονίμων υπαλλήλων του Δήμου μηνός Δεκεμβρίου 2010 και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καστοριάς) και 24) 399/2011 και 400/2011, συνολικού ποσού ευρώ 709,17, του Δ. Καστοριάς, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 6/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο και επιπλέον για το λόγο ότι δεν αποδεικνυόταν βάσει νόμου ή απόφασης του αρμόδιου Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας η λειτουργία της υπηρεσίας σε δωδεκάωρη ή εικοσιτετράωρη βάση για να δικαιολογείται υπερωριακή εργασία τις νυκτερινές ώρες, τις Κυριακές και τις εξαιρέσιμες ημέρες κρίθηκε μη θεωρητέο το 417/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.523,27, του Δ. Ιθάκης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για υπερωριακή εργασία κατά τις απογευματινές και νυκτερινές ώρες, καθώς και τις Κυριακές και τις εξαιρέσιμες ημέρες, στους υπαλλήλους της Υπηρεσίας Ύδρευσης του ως άνω Δήμου (Πράξη 111/2011 του Ι Τμ. του Ελ.Σ.).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι α) δεν εφαρμόζεται η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 49 του ν.3584/2007 (Φ.Ε.Κ. 143 Α/28-6-2007) διότι το κληροδότημα Ανδρέου Δ. Ανδρουτσόπουλου εντάσσεται (ως αυτοτελές κεφάλαιο) στη διαχείριση του Δ. Ανδραβίδας – Κυλλήνης και δεν συνιστά αυτοτελές νομικό πρόσωπο και β) για την ανάθεση της υπερωριακής εργασίας δεν συνέτρεχαν οι τασσόμενες από τις διατάξεις των άρθρων 48 του ν.3584/2007 (Φ.Ε.Κ. 143 Α/28-6-2007) και 16 του ν.3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α'/23-12-03) προϋποθέσεις Α) κρίθηκε μη θεωρητέο το 336/2011 Χ. Ε. ποσού ευρώ 237,11 του Δ. Ανδραβίδας – Κυλλήνης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω υπερωριακής εργασίας υπαλλήλου κατά τους

μήνες Ιούλιο και Αύγουστο 2011, για την εν γένει διοικητική και λογιστική υπηρεσία του ανωτέρω κληροδοτήματος (πράξη 270/2011 Ι Τμ. Ελ. Σ.) και Β) επεστράφη αθεώρητο το 696/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.787,25, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 206/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας).

Με την 49/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 8/2011 Χ. Ε., ποσού ευρώ 19.936,41, του Δ. Ζαχάρως, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης στους Προέδρους των Τοπικών Συμβουλίων του Δήμου για το χρονικό διάστημα από 1.9.2010 έως 31.12.2010, με την αιτιολογία ότι στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν επισυνάφθηκαν τα πρακτικά του Δημοτικού Συμβουλίου του Δ. Δωδώνης, από τα οποία να προκύπτει η συμμετοχή των φερόμενων ως δικαιούχων στις συνεδριάσεις στις οποίες είχαν κληθεί, ώστε να τύχουν της καταβολής εξόδων κίνησης σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθρ. 95 παρ. 7 του Κ.Δ.Κ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητο τα Χ. Ε.: 1) 80/2011, ποσού ευρώ 32.700, του Δ. Πύργου, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 12.250,00 ευρώ (πράξη 9/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 2) 140 έως 157/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 55.645,73, του Δ. Δωδώνης, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων κίνησης προέδρων Τοπικών Συμβουλίων έτους 2010, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 29/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων), 3) 498/2011 και 509/2011, συνολικού ποσού ευρώ 31.500, του Δ. Καστοριάς, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων κίνησης Προέδρων Τοπικών Συμβουλίων για τα έτη 2008 και 2009 (πράξη 9/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καστοριάς), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και 4) 253/2011, ποσού ευρώ 40.295,29, του Δ. Ορεστίδος, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης Προέδρων Τοπικών Συμβουλίων έτους 2010 (πράξη 11/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 88/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 239-244/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.074, των Μουσικών Συνόλων του Δ. Αθηναίων (Δ.Α.Μ.Σ.), που αφορούσαν σε αποζημίωση για υπερωρίες ενός μόνιμου υπαλλήλου κατά τις νυκτερινές ώρες προς συμπλήρωση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας μηνών Ιανουαρίου έως και Ιουνίου 2011, με την αιτιολογία ότι α) κατά το

χρόνο έκδοσης της 3/2011 απόφασης της Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου των Μουσικών Συνόλων (11.2.2011), με την οποία εγκρίθηκε η υπερωριακή απασχόληση κατά τις νυκτερινές ώρες, τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες, δεν είχε εκδοθεί ακόμη η 16144/13017/9.5.2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, με την οποία αποφασίσθηκε η λειτουργία των Μουσικών Συνόλων από ώρα 7:30 έως ώρα 24:00, καθώς και τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες, γεγονός ,το οποίο καθιστά την ως άνω απόφαση του Δ.Σ. μη νόμιμη και β) δεν επισυναπτόταν υπεύθυνη δήλωση του δικαιούχου υπαλλήλου ότι οι κάθε είδους πρόσθετες αποδοχές του δεν είναι, κατά μήνα, ανώτερες από το σύνολο των αποδοχών της οργανικής του θέσης.

Με την 93/2012 Πράξη του Ι Τμήματος κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 32 και 33/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.558,78, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Ωραιοκάστρου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου και αντιπρόεδρο, αντίστοιχα, για την απασχόλησή τους στη ανωτέρω κοινωφελή επιχείρηση κατά το διάστημα από 16.6.2011 έως 30.9.2011, με την αιτιολογία ότι η διάταξη του άρθρου 6 παρ. 2 της 43254/31.7.2007 υπουργικής απόφασης (ΦΕΚ Β΄ 1492), στην οποία στηρίχθηκε η απόφαση του δημοτικού συμβουλίου Ωραιοκάστρου για την πλήρη απασχόλησή τους στην επιχείρηση με αμοιβή, είναι ανίσχυρη, ως εκδοθείσα καθ’ υπέρβαση της νομοθετικής εξουσιοδότησης που παρασχέθηκε με το άρθρο 264 εδ. α΄ και β΄ του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, ενώ, σε κάθε περίπτωση, για την ως άνω απασχόλησή τους δεν έχει τηρηθεί η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28) διαδικασία πρόσληψης.

Με την 112/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 153 έως 158/2011 του Δ. Σητείας, συνολικού ποσού 88.092,79 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή διαφορών εξόδων παράστασης στο δήμαρχο, πρόεδρο δημοτικού συμβουλίου και αντιδημάρχους ετών 2009 και 2010, καθώς και διαφορών αποζημίωσης σε δημοτικούς συμβούλους για συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου και της δημαρχιακής επιτροπής έτους 2009, με την αιτιολογία ότι μεταξύ των δικαιολογητικών που συνοδεύουν τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν περιλαμβάνονταν οι αντίστοιχες αποφάσεις ανάληψης υποχρεώσεων των οικονομικών ετών στα οποία αναφέρονται (2009 και 2010), κατά παράβαση των

διατάξεων των άρθρων 4, 9, 12 και 13 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 209/10.12.2010), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων των παρ.1 και 2 του άρθρου 22Α του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141), 1, 11, 13 και 15 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), 72 παρ. 1 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄, 87/7.6.2010), 158 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114), και 6 της οικ. 3966/24.1.2011 απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης – Οικονομικών (ΦΕΚ Β΄141/9.2.2011).

Με την 118/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1139-1154/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 189.817, του Δ. Σύρου – Ερμούπολης, που αφορούσαν στην αναδρομική καταβολή, στο πλαίσιο εξώδικου συμβιβασμού, της ειδικής παροχής του άρθρου 14 του ν. 3016/2002 (επίδομα των 176 ευρώ) στο σύνολο των εργαζομένων στο Δήμο για το χρονικό διάστημα από 1.5.2011 και εφεξής, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος τόσο ως προς τα τυπικά, εξωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού, καθόσον δεν ελήφθη απόφαση επ' αυτού από το αρμόδιο προς τούτο Δημοτικό Συμβούλιο. Την έλλειψη δε αυτή, δεν δύναται να την θεραπεύσει η προβλεπόμενη στο άρθρο 86 του Κ.Δ.Κ. (ν. 3463/2006) και ήδη άρθρο 58 παρ. 2 του ν. 3852/2010, δυνατότητα του Δημάρχου να λάβει μέτρα όταν δημιουργείται άμεσος και προφανής κίνδυνος ή απειλείται ζημία των δημοτικών συμφερόντων, δεδομένου ότι στην προκειμένη περίπτωση η δυνατότητα αυτή παρέχεται μόνο για αρμοδιότητες που ασκούνται από την Οικονομική Επιτροπή και όχι από το Δημοτικό Συμβούλιο, όπως εν προκειμένω, ενώ σε κάθε περίπτωση, από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προέκυπτε ο επαπειλούμενος κίνδυνος και η ζημία για τα συμφέροντα του Δήμου από την αναβολή λήψης της σχετικής απόφασης. Περαιτέρω, δεν προσκομίστηκαν οι αιτήσεις των φερόμενων ως δικαιούχων ούτε και οποιοδήποτε δικαιολογητικό στοιχείο από το οποίο να προκύπτει το περιεχόμενο και το εύρος των απαιτήσεων αυτών έναντι του Δήμου.

Για τους ίδιους άνω λόγους κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 115 έως 119/2011 του Δημοτικού Νομικού Προσώπου με την επωνυμία «Οργανισμός Πολιτισμού και Αθλητισμού Σύρου», συνολικού ποσού ευρώ 22.392,30 (Πράξη 103/2012 Ι Τμ. Ελ.Σ.) και 2) 24 έως 28/2011 του «Οργανισμού Παιδείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης Δήμου Σύρου – Ερμούπολης», συνολικού ποσού ευρώ 23.369,06

(πράξη 32/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Νομό Κυκλάδων), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 129/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 2329^{Α} και 2335^{Α}/2011, ποσού ευρώ 1.995,89, του Δ. Χανίων, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων κίνησης στους προέδρους των τοπικών συμβουλίων των Δημοτικών Διαμερισμάτων Τσικαλαριών και Απτέρων του πρώην Δ. Σούδας για το δεύτερο εξάμηνο του έτους 2010, με την αιτιολογία ότι συμμετείχαν σε συνεδριάσεις του τοπικού συμβουλίου, στις ημερήσιες διατάξεις των οποίων δεν υπήρχαν θέματα που αφορούσαν στα Δημοτικά Διαμερίσματα των οποίων ήταν πρόεδροι.

Με την 134/2012 Πράξη του Ι Τμήματος κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 27 και 39/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 974,05 και 1.237,48, αντίστοιχα, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Δέλτα (ΔΗ.Κ.Ε.ΔΗ.Δ) Ν. Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών, μηνός Ιουλίου 2011, σε εργαζόμενους, οι οποίοι μεταφέρθηκαν στην εν λόγω δημοτική επιχείρηση από την Κοινωφελή Επιχείρηση Περιβάλλοντος και Δημοτικής Συγκοινωνίας Εχεδώρου (ΚΕ.Π.ΔΗ.Σ.Ε.), με την αιτιολογία ότι η μεταφορά αυτών από τη λυθείσα κοινωφελή επιχείρηση (ΚΕ.Π.ΔΗ.Σ.Ε.) στη ΔΗ.Κ.Ε.ΔΗ.Δ, δεν είναι νόμιμη σύμφωνα με την παρ.7 του άρθρου 109 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), αφού η τελευταία δεν αποτελεί νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, αλλά νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, ενώ επίσης, μη εφαρμοστέα τυγχάνει και η επικαλούμενη στην ως άνω απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δ. Δέλτα διάταξη της παρ.2 του άρθρου 18 του ν. 3870/2010 (ΦΕΚ Α΄ 138), με την οποία προβλέπεται σε περίπτωση πτώχευσης κοινωφελούς επιχείρησης, που υλοποιεί κοινοτικά προγράμματα, η δυνατότητα μεταφοράς προσωπικού σε νέα κοινωφελή επιχείρηση του ιδίου ΟΤΑ από την οποία συνεχίζονται τα προγράμματα αυτά, καθόσον εν προκειμένω δεν προκύπτει ότι η λυθείσα κοινωφελής επιχείρηση (ΚΕ.Π.ΔΗ.Σ.Ε.) είχε κηρυχθεί σε κατάσταση πτώχευσης.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 120/2011, ποσού ευρώ 1.230,36, του Κοινωνικού Πολιτιστικού Οργανισμού Δήμου Δέλτα, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 56/2011 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας –Θράκης).

Με την 3/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμ. του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3520, 3524, 3526 και 3560/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 26.423,98, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Λάρισας, που αφορούσαν στην καταβολή, σε υπαλλήλους της επιχείρησης αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόλησή τους κατά τους μήνες Ιούλιο, Αύγουστο και Σεπτέμβριο του 2011, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα υπολογίστηκαν, στην ως άνω αποζημίωση, ποσά που αφορούσαν στην παροχή πρόσθετης εργασίας για το διάστημα πέραν των 37,5 ωρών εβδομαδιαίας εργασίας, οι οποίες είχαν καθοριστεί με τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας και την ΠΚ25/2.6.2009 Κλαδική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας των εργαζομένων στις Δημοτικές Επιχειρήσεις Ύδρευσης-Αποχέτευσης όλης της χώρας και μέχρι την συμπλήρωση των 40 ωρών εβδομαδιαίας εργασίας, καθόσον, μετά την έναρξη ισχύος του ν.3971/2011 (ΦΕΚ 138 Α΄), οι εβδομαδιαίες ώρες εργασίας ορίζονται σε 40 για τους μονίμους υπαλλήλους και το προσωπικό με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ. των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης α΄ και β΄ βαθμού και των φορέων του Δημοσίου και του ευρύτερου δημόσιου τομέα που ακολουθούν το ωράριο αυτών.

Με τη 28/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1 έως 24/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 268.777,02, του Ν.Π.Δ.Δ. «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΧΟΛΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ & ΠΡΟΝΟΙΑΣ» του Δ. Περιστερίου, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας και εξόδων κίνησης των μονίμων υπαλλήλων, των νομικών συμβούλων και των υπαλλήλων με συμβάσεις αορίστου χρόνου των καταργηθέντων και του νεοσύστατου νομικού προσώπου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 275 ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α') και του άρθρου 169 του Κ.Δ.Κ. οι εντελλόμενες δαπάνες εξαιρούνται του προληπτικού ελέγχου από το Ελ.Σ.. καθόσον δεν αφορούν στην πληρωμή πρόσθετων αμοιβών τούτων ή μισθοδοσίας του πρώτου μηνός εκείνων που πρωτοδιορίζονται ή μονιμοποιούνται. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1 έως 5/2011, ποσού ευρώ 30.450,95, του Ν.Π.Δ.Δ. «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ & ΠΑΙΔΕΙΑΣ» του Δ. Αγίων Αναργύρων - Καματερού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 66/11 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 2) 1 έως 6/2011, ποσού ευρώ 83.060,09, του Ν.Π.Δ.Δ. «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ ΑΝΩ

ΛΙΟΣΙΩΝ» του Δ. Φυλής, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 104/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 1 έως 7/2011, ποσού ευρώ 15.823,81, του Ν.Π.Δ.Δ. «ΔΗΜΟΤΙΚΟΙ ΠΑΙΔΙΚΟΙ & ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ ΖΕΦΥΡΙΟΥ» του Δ. Φυλής, το οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 105/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 4) 1 έως 5/2011, ποσού ευρώ 5.591,82, του Ν.Π.Δ.Δ. «ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΠΑΡΝΗΘΑ» του Δ. Φυλής, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 106/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 5) 5/2011, ποσού ευρώ 18.343,27, της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Φυλής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 143/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 6) 500, 541 και 546/2011, συνολικού ποσού ευρώ 8.718,31 και 1255/2011, ποσού ευρώ 12.986,91, του Δ. Νέας Προποντίδας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 45/2011 και 120/2011 αντίστοιχα του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 7) 1159/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.216,62, του Δ. Αγίας Παρασκευής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 65/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής), 8) 424 έως 425 και τα 428 έως 429/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 53.189,58, του Δ. Σικυωνίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 44/2011 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας).

Με την 18/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 272, 275, 276, 280, 283, 284 και 298/2011 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 138.049,07, του Δ. Ν. Προποντίδας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης Δημοτικών Συμβούλων για συμμετοχή τους στα Δημοτικά Συμβούλια παρελθούσης χρήσης (ετών 2008, 2009 και 2010), με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εντελλόταν η πληρωμή των αποζημιώσεων αυτών στους διατελέσαντες προέδρους του δημοτικού Συμβουλίου, καθόσον ο εκάστοτε πρόεδρος του δημοτικού συμβουλίου για τις υπηρεσίες που προσφέρει στο δημοτικό συμβούλιο, αφενός λαμβάνει έξοδα παράστασης, αφετέρου, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 140 του ν.3463/2006, δεν περιλαμβάνεται ρητά μεταξύ εκείνων που δικαιούνται την εν λόγω αποζημίωση. Τα ανωτέρω ΧΕ επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.728,46.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 190/2011, ποσού ευρώ 12.930,21, του Δ. Σιθωνίας, το οποίο αντικαταστάθηκε με όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 526,18 (πράξη 23/2011 του ίδιου ως άνω

Επιτρόπου του Ελ. Σ.), 2) 191 και 192/2011, συνολικού ποσού ευρώ 8.825,10, του ιδίου ως άνω Δήμου, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 921,98 (πράξη 20/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου του Ελ. Σ.), 3) 2807/2011, ποσού ευρώ 72.802,25, του Δ. Χανίων (πράξη 37/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 3144/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.686,54, 4) 531 και 592/2011, συνολικού ποσού ευρώ 2.178,95 του Δ. Καντάνου-Σελίνου (πράξεις 97 και 118/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, 5) 1728/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.686,55, του Δ. Λαγκαδά (πράξη 38/2011 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και 6) 2456/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.780,30, του Δ. Χίου (πράξη 32/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χίου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 40/2011 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 937Π/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 82.577,70, του Δ. Λαρισαίων και αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης δικηγόρου του Δήμου, με πάγια αντιμισθία, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα συμπεριελήφθησαν στον υπολογισμό της ανωτέρω αποζημίωσης ποσά που αφορούσαν έξοδα κίνησης, κατά παράβαση του άρθρου 94 του ν.δ.3026/1954 καθόσον αυτά δεν αποτελούν αμοιβή που καταβάλλεται παγίως, αλλά δύνανται να αυξομειώνονται. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1043Π/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.865.

Με την 42/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ., στο Ν. Ροδόπης, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1 έως 18/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 74.086,92, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Μαρώνειας – Σαπών του Δ. Μαρώνειας – Σαπών, που αφορούσαν στην πληρωμή αποδοχών μηνών Ιουνίου – Δεκεμβρίου 2011, επίδομα αδείας και δώρου Χριστουγέννων, σε 4 υπαλλήλους του προγράμματος «Βοήθεια στο σπίτι», με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της υπ' αριθ.49524/2362/17.7.2008 Υ.Α. (ΦΕΚ Α΄ 1414): α) στους υπαλλήλους αυτούς ο υπολογισμός των επιδομάτων (γάμου, παιδιών, τριετιών, ειδικών συνθηκών) δεν έγινε επί του βασικού μισθού που προέκυψε μετά την μείωση του 10% του άρθ. 1 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), αλλά έγινε επί του βασικού μισθού που προβλέπει η ανωτέρω Υ.Α., β) σε μία υπάλληλο

(ψυχολόγο) μη νόμιμα υπολογίστηκε το επίδομα ξένης γλώσσας, της παρ Β (ΕΠΙΔΟΜΑΤΑ), περ. δ΄ του άρθρου 1 της ανωτέρω Υ.Α, αφού το συγκεκριμένο επίδομα δίνεται εφόσον ο εργαζόμενος χρησιμοποιεί ξένη γλώσσα κατά την άσκηση των καθηκόντων του και γ) μη νόμιμα η οικογενειακή βοηθός εντάχθηκε στην κατηγορία του νοσηλευτικού προσωπικού, αντί του βοηθητικού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.630,21.

Με την 155/2011 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 160 έως 163 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 70.863,8, που εκδόθηκαν από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Ηρακλείου και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης, λόγω συνταξιοδότησης, δικηγόρου με πάγια εντολή, με την αιτιολογία ότι στα δικαιολογητικά των Χ.Ε. δεν επισυνάπτονταν i) η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 22 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. 226 Α) κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών, Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων για τον καθορισμό των αποδοχών των δικηγόρων με έμμισθη εντολή και ii) βεβαίωση από το Ταμείο Πρόνοιας ότι η αποζημίωση λόγω συνταξιοδότησης δεν υπερέβαινε το καταβαλλόμενο εφάπαξ βοήθημα εφέτη, που αποχωρεί μετά τη συμπλήρωση του ίδιου χρόνου υπηρεσίας, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του αρθρ. 94 του ν. 3026/1954. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 117 έως 120/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.924,31.

Με την 34/2011 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 13 και 14/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 68.543,03, της Δημοτικής Βιβλιοθήκης – Πολιτιστικού Οργανισμού του Δ. Πατρέων (Ν.Π.Δ.Δ.), που αφορούσαν στην καταβολή της μισθοδοσίας προσωπικού (μουσικοί) μηνών Μαρτίου – Σεπτεμβρίου 2011, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 250 έως 268 ν. 1188/1981 (ΦΕΚ Α΄ 204), 168 έως 172, 179 και 223 παρ. 5 ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), σε συνδυασμό με αυτές του π.δ. 164/2004 και του άρθρου 103 ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), ήταν αδύνατος ο πλήρης και ακριβής έλεγχος της νομιμότητας και κανονικότητας της εντελλόμενης δαπάνης, διότι από τα επισυναπτόμενα στα Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προκύπτει σε ποιες οργανικές θέσεις,

με βάση ποιο οργανισμό και με ποια διαδικασία προσελήφθησαν ως μόνιμο προσωπικό οι φερόμενοι ως δικαιούχοι αυτών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 9/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 571 έως 574/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 60.134,32, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών για το μήνα Απριλίου 2011, συμβασιούχων υπαλλήλων ορισμένου χρόνου του Δήμου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα χορηγήθηκε στους υπαλλήλους το «επίδομα γάλακτος», κατά παράβαση της 31119/19.5.2008 ΚΥ.Α (ΦΕΚ Β΄ 990/28.5.2008), με την οποία προστέθηκε εδάφιο στο τέλος της παρ. Β της 53361/11.10.2006 Κ.Υ.Α., όπως ισχύει και σύμφωνα με το άρθρο 14 της Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας έτους 2010 της Π.Ο.Ε. Ο.Τ.Α. (πράξη κατάθεσης 8/31.01.2011), διότι δεν προέκυπτε η αντικειμενική αδυναμία χορήγησης της συγκεκριμένης παροχής σε είδος που να δικαιολογεί την καταβολή του επιδόματος. Τα ανωτέρω Χ.Ε επανυποβλήθηκαν, και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 1.262,22.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 217 έως 225/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7337,96, του Δ. Λήμνου, το οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 7/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γ.Γ. Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, και για τον επιπλέον λόγο ότι η παρέλευση τόσο μακρού χρόνου από την υποχρέωση χορήγησης γάλακτος σε είδος ή ακόμα και σε χρήμα, αίρει την αναγκαιότητα χορήγησής της αφού δεν εκπληρωνόταν πλέον ο σκοπός της παροχής αυτής, που είναι η προστασία της υγείας των εργαζομένων κατά το χρόνο της εργασίας τους, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1312 και 1313/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.950,80, του Δ. Ωρωπού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 65/2011 της ίδιας της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και επιπλέον για το λόγο ότι η κατάσταση με τους δικαιούχους υπαλλήλους της παροχής σε χρήμα δεν διευκρινίζει της υπηρεσίες απασχόλησης όλων των δικαιούχων, ώστε να διαπιστώνεται αν δικαιούνται την εν λόγω παροχή, σύμφωνα με την ως άνω ΚΥΑ, ενώ μέρος αυτών δεν είχε

συμπεριληφθεί στην σχετική μελέτη, επεστράφη αθεώρητο το 1413/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.693,40, του Δ. Πετρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 67/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και επιπλέον για το λόγο ότι οι οικείες δαπάνες μη νόμιμα εκκαθαρίστηκαν χωρίς σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του αρμόδιου διατάκτη ή του κατά νόμο εξουσιοδοτημένου οργάνου, με την οποία δεσμεύεται η αναγκαία πίστωση (δημοσιονομική δέσμευση), επεστράφησαν αθεώρητα τα 2948 και 2049/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 56.640, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Λάρισας, που αφορούσαν στην χορήγηση ποσού ευρώ 320 ανά εργαζόμενο, ως αντίτιμο για την παροχή χειμερινής στολής, στο μόνιμο και έκτακτο προσωπικό της Επιχείρησης (πράξη 100/2011 της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 9/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 285/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 53.932,88, του Δ. Ιωαννιτών, που αφορούσε στην καταβολή δεδουλευμένων αποδοχών, περιλαμβανομένων και των ασφαλιστικών εισφορών, για το χρονικό διάστημα από 1.8 έως 12.10.2010, των εργαζομένων στην Δημοτική Ανώνυμη Εταιρεία Ακινήτων Ιωαννίνων (ΔΗ.ΑΝ.ΕΤ.Α.Ι), που μεταφέρθηκαν με την αρ. 238/23.7.2010 απόφαση του Δ.Σ. ως πλεονάζον προσωπικό στο Δ. Ιωαννιτών, με βάση τις διατάξεις του άρθρου 269 του Κ.Δ.Κ., με την αιτιολογία ότι οι ασφαλιστικές εισφορές του αναφερόμενου προσωπικού για το παραπάνω χρονικό διάστημα είχαν πληρωθεί από την δημοτική επιχείρηση στα αντίστοιχα ταμεία και επομένως μη νόμιμα εντελλόταν ποσό για ασφαλιστικές εισφορές. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 888/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 20.447,10.

Με την 25/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης, επεστράφη αθεώρητο το 282/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.673,09, του Δ. Βοΐου, που αφορούσε στην πληρωμή εξόδων κίνησης για τα έτη 2006 – 2010, αποσπασμένων υπαλλήλων της μαθητικής Εστίας του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η πληρωμή των εξόδων κίνησης για το χρονικό διάστημα από 1.7.2006 έως 31.12.2008 έχει υποπέσει στη διετή παραγραφή του άρθρου 90 παρ. 3 του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Το ανωτέρω

χρηματικό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το 1395/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 36.750,23.

Με την 4/2011 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 116 έως 122/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 40.992,56, του Δ. Πατρέων, που αφορούσαν στην καταβολή αντιμισθίας μηνός Ιανουαρίου σε έξι (6) αντιδημάρχους και τον πρόεδρο του Δ. Σ. του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 5 έως 7 του αρθρ. 59, των παρ. 1 έως 3 του άρθρ. 92 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), των παρ. 1 και 2 του αρθρ. 8 του ν. 3469/2006 (ΦΕΚ Α΄ 131) και της παρ. 1 του αρθρ. 18 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45), ενώ η αντιμισθία των αντιδημάρχων ορθώς υπολογίζεται στο 50% του συνόλου των πάσης φύσεως αποδοχών του Γενικού Γραμματέα Υπουργείου, η αντιμισθία του προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου εσφαλμένα υπολογίσθηκε για το χρονικό διάστημα από 1.1 – 17.1.2011 στο ανωτέρω ποσοστό αντί του ορθού 40% αυτής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 210 έως 216/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 11.126,72.

Με τη 62/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 417/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.869,60, του Δ. Ασπροπύργου, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας τριών (3) μηνών και Δώρου Πάσχα 2011 του προσωπικού της Δημοτικής Επιχείρησης Ανάπτυξης Δήμου Ασπροπύργου (Δ.Ε.Α.Δ.Α.), με την αιτιολογία ότι: α) η τελευταία βρισκόταν υπό εκκαθάριση και το προσωπικό της επρόκειτο να μεταφερθεί στην υπό ίδρυση ATTICA T.V., επομένως η δαπάνη δεν υπόκειντο στις διατάξεις των άρθρων 43 παρ. 5 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ 138 Α΄) και 26 παρ. 6 του ν. 3938/2011 (ΦΕΚ 61 Α΄), οι οποίες εφαρμόζονται μόνο για προσωπικό που μεταφέρεται σε Δήμο ή Ν.Π.Δ.Δ. με την ίδια σχέση εργασίας, β) η σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου διαβιβάστηκε προς έγκριση στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής σε ημερομηνία μεταγενέστερη αυτής του Χ.Ε. και γ) δεν επισυνάφθηκε η έγκριση από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου περί λύσης και εκκαθάρισης της Δ.Ε.Α.Δ.Α. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 53/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 525-542/2011, συνολικού ποσού ευρώ 38.693,75, που εκδόθηκαν

από τον Δ. Ιεράπετρας και αφορούσαν την πληρωμή δαπάνης αποζημίωσης των μελών του Δ.Σ., της Δημαρχιακής Επιτροπής και των Τοπικών Συμβουλίων του Δήμου Ιεράπετρας για τις συνεδριάσεις που πραγματοποίησαν κατά το έτος 2010 με την αιτιολογία ότι: α) δεν έγιναν οι προβλεπόμενες μειώσεις από τα αρθρ. 1 παρ.5 και 6 του ν.3833/2010 και του αρθρ. 3 παρ. 4 και 5 του ν. 3845/2010, β) μη νόμιμα συμπεριλαμβανόταν και αποζημίωση του Προέδρου του Δ.Σ. καθώς για τις παρεχόμενες από αυτόν υπηρεσίες στο Δ.Σ. είχε λάβει τα προβλεπόμενα στην παρ.1 του αρθρ. 136 του Κ.Δ.Κ. έξοδα παράστασης και γ) μη νόμιμα εκκαθαριζόταν στον Πρόεδρο και στα μέλη των Τοπικών Συμβουλίων αποζημίωση κατά συνεδρίαση, καθώς σύμφωνα με την ΚΥΑ 20583/10.4.2007 (ΦΕΚ ΥΟΔΔ 171), όπως ισχύει μετά την τροποποίησή της με την 2/66510/0022/08 όμοια απόφαση (ΦΕΚ ΥΟΔΔ 77), η ανωτέρω αποζημίωση καθορίζεται σε 30 ευρώ μηνιαίως και όχι ανά συνεδρίαση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα Χ.Ε. 841-858/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο κατά ευρώ 4.622,10.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. :1) 183 και 184/2011, συνολικού ποσού ευρώ 17.848, του Δ. Ελασσόνας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης αιρετών, λόγω της συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου και της Δημαρχιακής Επιτροπής, αντίστοιχα, κατά το έτος 2010 (4/2011 πράξη της Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Λάρισας). Τα ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκαν από τα 269 και 270/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 493,77 και 2) 26Α/2011, ποσού ευρώ 2.000,00, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Σαλαμίνας (Δ.Λ.Τ.Σ.), που αφορούσε στην καταβολή μηνιαίων εξόδων παράστασης του Αντιπροέδρου του για το χρονικό διάστημα από 1.2.2011 έως και 30.6.2011 (πράξη 70/2011 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά), το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 196.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 749/2011, ποσού ευρώ 31.551,23, που εκδόθηκε από το Δ. Σητείας και αφορούσε στην πληρωμή αποζημίωσης των μελών του Δημοτικού Συμβουλίου για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις που πραγματοποιήθηκαν κατά το χρονικό διάστημα από 1-1-2011 έως 31-10-2011 (πράξη 125/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου). Το

ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το Χ.Ε. 58/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1405,40.

Για τον ίδιο ως άνω τρίτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1391/2011 ποσού ευρώ 9.039,60, του Δ. Κορινθίων, που αφορούσε στην πληρωμή εξόδων κίνησης προέδρων τοπικών συμβουλίων (πράξη 48/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1759/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.011,85 και 2) 586^{Α} , 587^{Α} ,611^{Α}, 612^{Α} , 613^{Α}, 614^{Α} και 615^{Α} /2011, συνολικού ποσού ευρώ 2.453,64, του Δ. Καντάνου - Σελίνου, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων κίνησης στους προέδρους και τα μέλη των τοπικών συμβουλίων Κακοδικίου και Πλεμενιανών για τα έτη 2009 και 2010 (πράξη 130/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων), τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το ποσό κατά ευρώ 205,80.

Με τη 23/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 173 έως 181/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 37.861,72, του Δ. Αγίων Αναργύρων - Καματερού, που αφορούσαν στην αμοιβή υπερωριακής απασχόλησης του τελευταίου διμήνου του προηγούμενου έτους, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'), δεν βεβαιώνεται ότι είχαν προβλεφθεί οι σχετικές πιστώσεις στον προϋπολογισμό του οικονομικού έτους κατά το οποίο πραγματοποιήθηκε η υπερωριακή απασχόληση, ο δε κωδικός αριθμός εξόδου (ΚΑΕ), σε βάρος του οποίου εντελλόταν η σχετική δαπάνη, αφορούσε στον τρέχοντα προϋπολογισμό και όχι στον προϋπολογισμό του προηγούμενου έτους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 25/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 1318 και 1319/2011 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 36.928,01, του Δ. Πειραιά, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης (άρθρο 204 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.3584/2007, ΦΕΚ 143 Α΄) σε πρώην υπαλλήλους της Δημοτικής Επιχείρησης Περιβάλλοντος και Πολιτισμού (ΔΕΠΕΠ), η οποία είχε λυθεί και τελούσε υπό εκκαθάριση, με την αιτιολογία ότι, α) οι ανωτέρω υπάλληλοι ουδέποτε υπήρξαν υπάλληλοι του δήμου και β) η ανωτέρω Δημοτική Επιχείρηση εξακολουθούσε να έχει ικανότητα δικαίου για τις ανάγκες της εκκαθάρισης, μεταξύ

των οποίων, περιλαμβανόταν η πληρωμή των υποχρεώσεών της και ως εκ τούτου ήταν η μόνη υπόχρεη για την καταβολή της ως άνω αποζημίωσης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 150/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 140 και 141/2011 ΧΕ , συνολικού ποσού ευρώ 36.135, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Καλλικράτειας (ΔΕΥΑΚ), που αφορούσαν στην καταβολή κατ΄ αποκοπήν εξόδων κίνησης για τους υπαλλήλους της ως άνω δημοτικής επιχείρησης, ομοίως με τους δημοτικούς υπαλλήλους, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προβλέπεται από καμία διάταξη νόμου η ανάλογη εφαρμογή των κατ΄ αποκοπήν εξόδων κίνησης που καταβάλλονται στους δημοτικούς υπαλλήλους σε υπαλλήλους ΝΠΙΔ, τόσο ως προς την εφαρμογή και το δικαίωμα καταβολής αυτών, όσο και για το ύψος αυτών και β) σε κάθε περίπτωση δεν δικαιολογείται αναδρομική ισχύς στη απόφαση του ΔΣ της ΔΕΥΑΚ, με την οποία αποφασίσθηκε η καταβολή των εν λόγω κατ΄ αποκοπήν εξόδων κίνησης στους εργαζομένους της, καθώς οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ και τα έννομα αποτελέσματά τους δεν δύνανται να ανατρέχουν σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσής τους. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 9/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 1/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 36.085,66, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Καλικράτειας (ΔΕΥΑΚ), που αφορούσε στην πληρωμή μισθοδοσίας μηνός Μαρτίου 2011 υπαλλήλων ι.δ.α.χ., με την αιτιολογία ότι δεν είχε γίνει ορθή κατάταξη των εν λόγω υπαλλήλων στα προβλεπόμενα μισθολογικά κλιμάκια. Το ανωτέρω ΧΕ επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 922.

Με την 38/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 492, 493, 494 και 495/2011 Χ.Ε., του Δ. Παξών, συνολικού ποσού ευρώ 31.973,76, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημιώσεων στο Δήμαρχο, στους Αντιδημάρχους και στον Πρόεδρο του Δ.Σ. του Δ. Παξών για τους μήνες Σεπτέμβριο έως και Δεκέμβριο του 2011, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 39 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226) δεν έγιναν περικοπές στην μηνιαία αποζημίωση των ανωτέρω δικαιούχων,

ποσού ίσου με το ένα τρίτο που αντιστοιχεί στις μηνιαίες αποζημιώσεις τους, κατά τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο του 2011. Τα ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκαν από τα 561, 562, 563 και 565, οικ. έτους 2011, όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.621,76.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1159, ποσού ευρώ 20.588,91, του Δ. Τυρνάβου, που αφορούσε καταβολή εξόδων παράστασης αιρετών μηνός Νοεμβρίου 2011 (πράξη 102/2011 της Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσίας του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.280,55, 2) 3811/2011, ποσού ευρώ 15.922,25, του Δ. Χανίων, που αφορούσε στην αντιμισθία Αντιδημάρχων Νοεμβρίου 2011 (πράξη 84/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 4243/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.123,20, 3) 20Α, 21Α και 22Α/2011, ποσού ευρώ 13.562,70, του Δ. Γαύδου, που αφορούσαν στην αντιμισθία Δημάρχου, Αντιδημάρχου και Προέδρου του Δ.Σ. (πράξη 85/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 39, 40, 41/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.260,46 και 4) 416Α, 417Α και 418Α/2011, ποσού ευρώ 10.295,01 του Δ. Κισάμου, που αφορούσαν στην αντιμισθία Δημάρχου, Αντιδημάρχων και Προέδρου του Δ.Σ. (πράξη 76/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 515, 516 και 517/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.431,68.

Με την 18/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 2745 και 2746/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.258,00, του Δ. Ηγουμενίτσας, που αφορούσαν στην καταβολή σε χρήμα της αξίας του δικαιούμενου γάλακτος α΄ και β΄ εξαμήνου έτους 2011 στο εργατοτεχνικό προσωπικό του Δ. Ηγουμενίτσας με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. Β΄ της αριθμ. 53361/2-10-2006 Κ.Υ.Α (ΦΕΚ Β΄ 1503), όπως αυτή τροποποιήθηκε με την οικ.31119/19-5-2008 Κ.Υ.Α (ΦΕΚ Β΄ 990), η προβλεπόμενη σε καθημερινή βάση παροχή γάλακτος σε ορισμένες κατηγορίες προσωπικού των Ο.Τ.Α, που αποσκοπεί στην προστασία της υγείας των εργαζομένων δεν μπορεί να αποτιμηθεί σε χρήμα, καθώς έτσι μεταβάλλεται ο χαρακτήρας του παρεχομένου αυτού είδους ατομικής προστασίας σε επίδομα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 325/2011, ποσού ευρώ 3.744, του Δ. Μετσόβου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 45/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων) και β) 233/2011, ποσού ευρώ 21.197, της Δ.Ε.Υ.Α. Πάτρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 32/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αχαΐας).

Με την 81/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής, επεστράφη αθεώρητο το 686/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.364,14, του Δ. Ραφήνας – Πικερμίου, που αφορούσε στην καταβολή δεδουλευμένων αποδοχών σε υπαλλήλους ορισμένου και αορίστου χρόνου της υπό εκκαθάριση Κοινωφελούς Επιχείρησης Αθλητισμού και Πολιτισμού του Δ. Ραφήνας, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις του άρθρου 43, παρ.5 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ 138 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 190/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 5974/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.595,00, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης από 1.1.2011 έως 31.10.2011 σε προσωπικό που ανήκε στο αρχηγείο της Ελληνικής Αστυνομίας και είχε διατεθεί για την προσωπική ασφάλεια του δημάρχου, με την αιτιολογία ότι από καμία διάταξη νόμου δεν προβλέπεται ότι τα έξοδα κίνησης που καταβάλλονταν στους δημοτικούς υπαλλήλους και σε αποσπασμένους στο Δήμο δημοσίους υπαλλήλους έπρεπε να καταβληθούν και στο προσωπικό που έχει διατεθεί για την προσωπική ασφάλεια του τέως Υπουργού και βουλευτή και νυν δημάρχου, του οποίου η μισθοδοσία συνεχίζει να βαρύνει την Υπηρεσία από την οποία διατίθεται (ΚΥΑ 2/500025/0022/2006, ΦΕΚ 1489 Β/9-10-06, όπως έχει τροποποιηθεί και ίσχυε προ του ν. 4024/11 και άρθρο 64 παρ. 2 του ν.1416/84,ΦΕΚ 18 Α΄ και άρθρο 68 παρ. 10 του ν.3528/07 ΦΕΚ 26 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 17/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά τα 160 και 162/2011 Χ.Ε. του Δ. Αίγινας, συνολικού ποσού ευρώ 25.300,74, που αφορούσαν στην αντιμισθία μηνός Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου 2011 αντίστοιχα αιρετών του Δήμου, επεστράφησαν αθεώρητα κατά το μέρος της προσαύξησης της αντιμισθίας συνταξιούχου αντιδημάρχου και ειδικότερα, ως προς τη διαφορά που υπήρχε μεταξύ

αντιμισθίας και του ποσού της σύνταξης που ελάμβανε, με την αιτιολογία ότι η προσαύξηση, η οποία αναφέρεται στην παρ. 5 του άρθρου 92 παρ. 5 του ν. 3852/10 (ΦΕΚ 87 Α΄), αφορά μισθωτούς αιρετούς με άδεια άνευ αποδοχών και όχι συνταξιούχους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.170,32 .

Με την 43/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 16/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.964,48, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτισμού Περιβάλλοντος Δήμου Χανίων Κέντρο Αρχιτεκτονικής της Μεσογείου (Κ.Ε.Π.ΠΕ.ΔΗ.Χ.-Κ.Α.Μ.), που αφορούσε στις τακτικές αποδοχές 18 υπαλλήλων για το μήνα Αύγουστο, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των όρων της Εθνικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας (Ε.Σ.Σ.Ε.), στους υπαλλήλους του προγράμματος «Βοήθεια Στο Σπίτι» εκκαθαριζόταν μεγαλύτερο ποσό στις μηνιαίες αποδοχές τους. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 43/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.329,37.

Με την 13/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφη αθεώρητο το 320/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.575,20 , του Δ. Σουλίου, που αφορούσε στην καταβολή επιδότησης ανέγερσης κατοικίας σε προβληματική περιοχή σε υπάλληλο του Δ., με σύμβαση εργασίας ι.δ.α.χ., με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω υπάλληλος δεν δικαιούτο την εν λόγω επιδότηση, καθόσον δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48) και συγκεκριμένα δεν είχε συμπληρώσει 5ετή παραμονή στο Δ. Σουλίου, ενώ η οικοδομή, για την οποία ζητούσε την καταβολή της επιδότησης, δεν ανεγέρθηκε σε ιδιόκτητο οικόπεδό της αλλά σε οικόπεδο του συζύγου της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 14/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 160/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.424,30, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσε σε αποζημίωση μελών του Δημοτικού Συμβουλίου λόγω συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις αυτού από 1/1 έως 31/3/2011, με την αιτιολογία ότι για το μήνα Μάρτιο είχε ξεπεραστεί το ανώτατο όριο των τριών (3) το πολύ συνεδριάσεων το μήνα που θέτει το άρθρο 140 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ. Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το 182/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.153,35.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 257/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.756,70, του Δ. Πόρου, που αφορούσε στην πληρωμή αποζημίωσης για τη συμμετοχή μελών του Δημοτικού Συμβουλίου στις συνεδριάσεις αυτού κατά το 1ο εξάμηνο του 2011 (πράξη 110/2011 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά), το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.443,23.

Με την 5/2011 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 76Α και 78Α /2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.527,29, του Δ. Τανάγρας και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση υπαλλήλων των υπηρεσιών καθαριότητας και ύδρευσης καθώς και της τεχνικής υπηρεσίας κατά τον Ιανουάριο και Φεβρουάριο 2011, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπταν οι έκτακτες εποχικές ή όλως απρόβλεπτες υπηρεσιακές ανάγκες, που δικαιολογούσαν την αναγκαιότητα πραγματοποίησης υπερωριακής εργασίας, σύμφωνα με το άρθρο 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ Α΄, 297) σε συνδυασμό με την παρ. 3 του άρθρου 48 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, β) Οι δαπάνες είχαν χρεωθεί λανθασμένα σε Κ.Α.Ε. τακτικών αποδοχών, κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων ν.2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄), γ) Δεν είχαν υποβληθεί υπεύθυνες δηλώσεις ότι οι κάθε είδους αποδοχές δεν υπερβαίνουν τα όρια που ορίζει η απόφαση του Υπ. Οικονομικών αριθμ. 2/37190/0026/2001 (ΦΕΚ Β΄, 915) και η παρ. 4 του άρθρου 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄, 40), δ) Η απόφαση του Δημάρχου δεν είχε αναρτηθεί όπως προβλέπεται στην παρ. 11 του άρθρου 22 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ Α΄, 195) και ε) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 176 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων και της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν στους εργαζομένους των δήμων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, η παροχή υπερωριακής εργασίας από τους υπαλλήλους ι.δ.α.χ. εγκρίθηκε χωρίς να προηγηθεί αναγγελία προς την αρμόδια Επιθεώρηση Εργασίας και άδεια του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 571- 577 και 596/2011 ΧΕ ,συνολικού ποσού ευρώ 9.868,55, του Δ. Διονύσου, που αφορούσαν

στην καταβολή υπερωριακής εργασίας μηνών Μαρτίου – Μαΐου 2011 σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 28/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου).

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 203 και 260/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.424,58, του Δ. Νότιας Κυνουρίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 24/2011 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας).

Για τον ίδιο ως άνω πέμπτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1314, 1315, 1317, 1321, 1325, 1326, 1377, 1378, 1379, 1381, 1382, 1385, 1396 έως 1404, 1408 και 1409/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.218,29, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης λόγω υπερωριακής απασχόλησης σε δικαιούχους υπαλλήλους ιδ.δ.α.χ. και Ιδ.δ.ο.χ. του Δήμου (πράξη 52/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.), 2) 1209, 1247, 1248, 1252 και 1253/2011 Χ.Ε συνολικού ποσού ευρώ 29.362,99 του Δ. Ωρωπού, (πράξη 55/2011 της ίδιας της ως άνω Επιτρόπου) και 3) 1106-1108/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 576,87, του Δ. Σαρωνικού, (πράξη 47/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 6/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 104, 105, 106, 107, 108/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.081, του Δ. Μυλοποτάμου, που αφορούσαν σε αντιμισθία του Δημάρχου με προσαύξηση 20%, όπως ορίζεται από την παρ. 4 του άρθρου 92 Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/2010 τ. Α΄), με την αιτιολογία ότι δεν είχε προσκομισθεί απόφαση της οικείας Υγειονομικής Επιτροπής. Τα ανωτέρω ΧΕ επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.513,65.

Με τη 40/2011 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 291/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.640,49, του Κοινωνικού Οργανισμού του Δ. Πατρέων, που αφορούσε στη μισθοδοσία Δεκεμβρίου 2011 προσωπικού ιδ.δ.α.χ., το οποίο με την 532/27.7.2011 απόφαση Δ.Σ. του Δ. Πατρέων μεταφέρθηκε στο ν.π.δ.δ. Κοινωνικό Οργανισμό Δ. Πατρέων με την αντίστοιχη μεταφορά των προγραμμάτων του Κοινωνικού Τομέα, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη ως μη ερειδόμενη σε νόμιμες διοικητικές

πράξεις ανάληψης αυτής , οι οποίες εκδόθηκαν χωρίς την τήρηση των διατάξεων της παρ. 2^{α} του αρ. 112 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) όπως αυτή προστέθηκε με το αρ. 44 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), και των αρθρ. 10, 219, 230 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 56/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 669 και 670/2011 του Δήμου Νάξου και Μικρών Κυκλάδων, συνολικού ποσού ευρώ 19.324,80, που αφορούσαν στην καταβολή αντιμισθίας αντιδημάρχων, με την αιτιολογία ότι η 581/2.8.2011 απόφαση του Δημάρχου Νάξου και Μικρών Κυκλάδων να ορίσει, σε εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 1 του αρθ. 44 του ν. 3979/2011, που τροποποίησε τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 59 του ν. 3852/2010 την καταβολή αντιμισθίας στους ανωτέρω από τους μήνες Ιούνιο και Ιούλιο 2011, δηλαδή για χρονικό διάστημα προγενέστερο του ορισμού τους, ήταν μη νόμιμη διότι, κατά πάγια αρχή του Διοικητικού Δικαίου, η απόφαση αυτή ισχύει από την έκδοσή της και δεν μπορεί να έχει αναδρομική ισχύ και επιπλέον η καταβολή αντιμισθίας συναρτάται με την εκτέλεση των καθηκόντων των ανωτέρω αντιδημάρχων, τα οποία δεν μπορούσαν να εκτελεστούν πριν τον ορισμό τους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 1150 και 1151/2011 Χ.Ε. όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο συνολικό ποσό κατά ευρώ 5.270,40.

Με την 59/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 1069/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.432,56, της Δημοτικής Επιχείρησης Κοινωφελούς Έργου Γρεβενών (ΔΕΚΕΓ), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στον Αντιπρόεδρο της ως άνω Δημοτικής Επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση του Δ.Σ. καθόρισε το ποσό της αποζημίωσης στο ανώτατο χρηματικό όριο που μπορούσε, πλην, όμως, κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας, ως μερικότερης εκδήλωσης του δημοσίου συμφέροντος, που πρέπει να διέπει τη δράση και τη λειτουργία των υπηρεσιών του Δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ, δεν έλαβε υπόψη την οικονομική κατάσταση της επιχείρησης κατά την προηγούμενη διαχειριστική περίοδο, όπως ορίζεται στο άρθρου 3 παρ. 1 της Υ.Α. 61995/07 (ΦΕΚ 492 ΥΟΔΔ), η οποία εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση του άρθρου 255 του ΚΔΚ και β) οι αποφάσεις των αρμοδίων οργάνων καθορισμού αποζημίωσης του Αντιπροέδρου δεν είχαν αναρτηθεί στο διαδίκτυο (Πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ), σύμφωνα με το άρθρο

3 του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α' 112) και δεν είχαν αναδρομική ισχύ και γ) δεν παρακρατήθηκε από 1/7/2011 1% υπέρ ΤΠΔΥ, όπως προβλέπεται στο άρθρο 38 παρ. 2β του ν. 3986/2011 (ΦΕΚ Α΄ 152). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 57/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 1470 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.495,63, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσε στην καταβολή έναντι του διετούς προγράμματος δράσης 2011-12 αμοιβής Προέδρου δημοτικής επιχείρησης για τους μήνες Ιανουάριο – Ιούλιο του 2011, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη βρίσκει νομικό έρεισμα στην παρ.6 του άρθρου. 44 του ν. 3979/2011 ο οποίος δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 138 Α΄, στις 16-06-2011, δηλαδή σε χρονικό διάστημα μεταγενέστερο του κρίσιμου χρόνου της αμοιβής του Προέδρου της Επιχειρήσεως κατά το οποίο, δεν είχε τεθεί ακόμα σε ισχύ η ως άνω διάταξη και δεν έχει αναδρομική ισχύ. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2011 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 113 έως 115/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.372,12, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Πάτρας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε τρεις υπαλλήλους λόγω ευδοκίμου υπηρεσίας, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 7 παρ. 1 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191), της παρ. 3 περ. Δ της από 14.9.2006 Σ.Σ.Ε. έτους 2006, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 2 περ. 4 της Σ.Σ.Ε. έτους 2008, του άρθρου 21 παρ. 13 του ν. 3144/2003 (ΦΕΚ Α΄ 111) και του άρθρου 3 του α.ν. 173/1967 (ΦΕΚ Α΄ 189), η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που υπερβαίνει το ποσό των 6.750 ευρώ, δεν είναι νόμιμη, διότι η εν λόγω οικονομική ενίσχυση καταβάλλεται στον υπάλληλο ως κίνητρο για την οικειοθελή αποχώρησή του με σκοπό την ανανέωση του προσωπικού και υπολογίζεται για καθένα συμπληρωμένο έτος πραγματικής υπηρεσίας πέραν των δεκαέξι (16). Συνεπώς η εν λόγω χρηματική ενίσχυση, ως καταβαλλόμενη μετά τη λύση της υπαλληλικής σχέσης, κι όχι για παρασχεθείσα υπηρεσία, δεν μπορεί να θεωρηθεί, ότι έχει το χαρακτήρα μισθού ή επιδόματος ή άλλου ανταλλάγματος, με το οποίο προσαυξάνεται ο μηνιαίος μισθός του υπαλλήλου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 10/2011 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 104 και 105/2011 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 17.300,55, που εκδόθηκαν από το Δ. Ηρακλείου και αφορούσαν στην καταβολή της προβλεπόμενης από το αρθρ. 55 του π.δ. 410/1988 αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τα Πρακτικά 18ης Γενικής Συνεδρίασης Ολομέλειας Ελ. Σ. 22-10-2008, για τον υπολογισμό της αποζημίωσης μη νόμιμα ελήφθησαν υπόψη τα επιδόματα εορτών και αδείας, τα οποία δεν περιλαμβάνονται στην έννοια των τακτικών αποδοχών που λαμβάνονται ως βάση για τον υπολογισμό της δικαιούμενης αποζημίωσης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι δεν προσκομίστηκαν οι αποφάσεις της οικονομικής επιτροπής για την έγκριση-διάθεση των πιστώσεων των εντελλομένων δαπανών, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 δ΄ του άρθρου 72 του ν.3852/2010, επεστράφησαν αθεώρητα τα 2311, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293 και 2294/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 64.788,43 του Δήμου Μοσχάτου-Ταύρου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 105/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφησαν αθεώρητα τα 3656 έως 3659/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.030, του Δ. Κερατσινίου- Δραπετσώνας, που αφορούσαν στην αμοιβή καθαριστριών για το χρονικό διάστημα από 1/1 έως 13/6/11 του πρώην νομικού προσώπου ΚΕΔΑΠΕΔΔ (ΚΑΠΗ πρώην Δήμου Δραπετσώνας), το οποίο καταργήθηκε με την υπ' αριθ. 11085/8025/24-5-2011 απόφαση του Γεν. Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης (ΦΕΚ 1224 Β΄), με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα ανατέθηκε σε αυτές εργασία βάσει των παρ. 9 και 10 του άρθρου 209 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, καθόσον οι εν λόγω διατάξεις αφορούσαν στην ανάθεση εργασιών, έργων, υπηρεσιών και μελετών, β) η εν λόγω ανατεθείσα εργασία κάλυπτε πάγιες και διαρκείς ανάγκες και δεν αποδεικνυόταν ότι οι αναθέσεις αυτές δεν υπέκρυπταν εξαρτημένη σχέση εργασίας (άρθρο 6 του ν. 2527/1997) και γ) στην ως άνω απόφαση κατάργησης του ν.π.δ.δ. δεν προβλεπόταν η ανάληψη των υποχρεώσεων του νομικού προσώπου από το Δ. Κερατσινίου - Δραπετσώνας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 7/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νικαίας επεστράφη αθεώρητο το 179/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.225,60, του Δ. Νίκαιας – Αγ. Ι. Ρέντη, που αφορούσε στις αποζημιώσεις δημοτικών συμβούλων, για την συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου για τον Φεβρουάριο 2011, γιατί η 2η και 3η συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου είχαν λάβει χώρα την ίδια ημέρα, με διαφορά μισής ώρας η μια από την άλλη, για την ανάπτυξη θεμάτων που θα μπορούσαν να συνδυαστούν σε μια συνεδρίαση. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανήλθε και θεωρήθηκε με μειωμένο ποσό κατά 5.036,16 ευρώ.

Με την 18/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 570 και 571/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.115,80, του Δ. Καλλιθέας, που αφορούσαν στην καταβολή χιλιομετρικής αποζημίωσης για εντός έδρας μετακινήσεις υπαλλήλων με ιδιωτικής χρήσης αυτοκίνητο για εκτέλεση υπηρεσίας μηνών Ιανουαρίου, Φεβρουαρίου, Μαρτίου και Απριλίου 2011, βάσει των διατάξεων του άρθρου 7 του ν.2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35), με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.3 του άρθρου 1 του ν.3669/2008 δεν προσδιορίζονταν τα υπό επίβλεψη δημοτικά έργα με αναλυτική περιγραφή του τίτλου τους, σύμφωνα με το Τεχνικό Πρόγραμμα του έτους 2011 (συνεχιζόμενα, νέα και επιχορηγούμενα έργα), τα χρονοδιαγράμματα αυτών και τα αντίστοιχα οικοδομικά τετράγωνα που ανήκουν, καθώς και οι επιβλέποντες μηχανικοί που έχουν οριστεί στα αντίστοιχα έργα, και β) δεν προσδιορίζονταν οι ακριβείς διευθύνσεις των ημερήσιων τόπων μετάβασης, ώστε να υπολογισθεί η διανυθείσα χιλιομετρική απόσταση ούτε και η ακριβής αιτία μετακίνησης αυτών και ειδικότερα το αντικείμενο των ελέγχων που διενήργησαν. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 101/2011 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 99Π/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.798,55, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε στην πληρωμή αποζημίωσης, λόγω συνταξιοδότησης, υπαλλήλου του Δήμου με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε η δαπάνη χωρίς την έκδοση οριστικής απόφασης χορήγησης σύνταξης από τον ασφαλιστικό φορέα του υπαλλήλου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 204 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 469Π/2011 ΧΕ, ποσού ευρώ 12.255,74, του Δ. Φαρσάλων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 893Π/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.812,08 (πράξη 60/2011 του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας).

Με την 160/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων, επεστράφησαν αθεώρητα τα 3848 και 4673/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.642,52, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Δήμο και αφορούσαν αποδοχές και έξοδα κίνησης μηνός Ιουλίου 2011 διαφόρων διοικητικών υπαλλήλων, εργαζόμενων στη Δ/νση αλλοδαπών με δίμηνη σύμβαση εργασίας, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 206 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, του άρθρου 14 του ν.2190/1994. όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν.2738/1999 και του άρθρου 1 παρ. 2 εδ. ιε του ν.3812/2009, δεν επρόκειτο περί πρόσληψης προσωπικού για την εξυπηρέτηση κατεπειγουσών εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 33/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 111/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.351,19, του ν.π.δ.δ. Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Πολιτισμού και Αθλητισμού Δ. Φλώρινας, που αφορούσε στην επιδότηση υπαλλήλου για αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 αρθρ. 64 του ν. 1943/1991 (ΦΕΚ Α΄ 50), όπως αυτή αντικαταστάθηκε διαδοχικά με το αρθρ. 9 του ν. 2085/1992 (ΦΕΚ Α΄ 170) και το αρθρ. 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48), κατά την ημερομηνία αγοράς του διαμερίσματος καθαρού εμβαδού 73,91 τ.μ (20.12.2005), είχε ήδη ο σύζυγός της φερόμενης ως δικαιούχου στην πλήρη κυριότητά του άλλη κατοικία 120 τ.μ. στην ίδια (προβληματική) περιοχή, η οποία πληρούσε τις στεγαστικές ανάγκες της οικογενείας του. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την πράξη 57/2011 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γ.Γ. Μακεδονίας-Θράκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 1090 και 1091 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.002, του Δ. Δέλτα Ν. Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων

κίνησης για τον μήνα Νοέμβριο 2011 σαράντα δύο (42) εργαζομένων υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τα άρθρα 14 και 30 του ν.4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), τα ως άνω έξοδα κίνησης έχουν καταργηθεί. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 68/2011 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 127Β και 128Β/2011, ποσού ευρώ 12.680,78 και 9.613,50 αντίστοιχα, του Δ. Φαρσάλων, που αφορούσαν την καταβολή αποζημίωσης αιρετών για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι οι Πρόεδροι των Δημοτικών Συμβουλίων δεν εδικαιούντο την ως άνω αποζημίωση, αφού για τις παρεχόμενες από αυτούς υπηρεσίες τους στο δημοτικό συμβούλιο ελάμβαναν την προβλεπόμενη στην παρ. 1 του άρθρου 92 του Ν. 3852/2010 αντιμισθία. Τα ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκαν από τα 271Β & 272Β/2011 όμοια, και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά κατά ευρώ 751,58 και 1348,66 αντίστοιχα.

Με τη 48/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας επεστράφη αθεώρητο το 5/2011 Χ.Ε. του Δημοτικού Γηροκομείου Αργοστολίου, ποσού ευρώ 12.437,19, που αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης στο τακτικό προσωπικό μηνών Απριλίου, Μαΐου και Ιουνίου 2011, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκαν οι ως άνω αποζημιώσεις, καθόσον: α) δεν αναγράφονταν επί του Χ.Ε. το όνομα του πρώτου δικαιούχου, ενώ στη σχετική κατάσταση δεν αναγραφόταν η κατηγορία ούτε ο κλάδος έκαστου, ούτε προέκυπταν με σαφήνεια οι ώρες που εκκαθαρίζονταν για κάθε ένα από αυτούς, β) κατά το μέρος της αμοιβής που αναλογούσε στους υπαλλήλους διοικητικών υπηρεσιών για Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες, δεν αποδεικνύετο ότι η ως άνω υπηρεσία λειτουργούσε όλες τις ημέρες του μήνα σε δωδεκάωρη ή εικοσιτετράωρη βάση, σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ.3 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, γ) δεν αποδεικνύονταν ο χρόνος που εργάστηκε υπερωριακά ο γραμματέας του Διοικητικού Συμβουλίου και δ) εκκαθαρίστηκε υπερωριακή αμοιβή απογευματινής εργασίας πέραν των 40 ωρών μηνιαίως κατά παράβαση του άρθρου 6, παρ. 1 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. 40 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 2/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 62/2011 Χ.Ε., του Δ. Ασπροπύργου, ποσού ευρώ 12.210, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης του Προέδρου, των μελών και της Γραμματέως του Υπηρεσιακού Συμβουλίου ΟΤΑ Δυτικής Αττικής για το οικονομικό έτος 2010, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), από 1/3/2010 δεν προβλέπεται καταβολή αμοιβής για συμμετοχή σε συμβούλια και επιπλέον, δεν επισυνάπτεται η προβλεπόμενη στις διατάξεις της παρ. 3 της 65567/2007 Απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών (ΦΕΚ 1281 Β΄) αναλυτική κατάσταση των συνεδριάσεων ανά μήνα, ούτε βεβαιώνεται ότι οι συνεδριάσεις αυτές έλαβαν χώρα εκτός του κανονικού ωραρίου εργασίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.010.

Με την 7/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε 14/2011, ποσού ευρώ 12.200, του Δ. Σουφλίου, που αφορούσε στα έξοδα κίνησης Προέδρων τοπικών συμβουλίων μηνός Ιανουαρίου 2011 με την αιτιολογία ότι, λόγω εσφαλμένης εκκαθάρισης, τα έξοδα κίνησης υπολογίσθηκαν στο διπλάσιο. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.100.

Με την 9/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 11/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 11.946,43, του Δ. Σουφλίου, που αφορούσε στην αντιμισθία αιρετών (Δημάρχου και Αντιδημάρχων) μηνός Ιανουαρίου 2011, με την αιτιολογία ότι για δύο Αντιδημάρχους, συνταξιούχους του δημοσίου δεν προσκομίστηκαν έγγραφα, από τον συνταξιοδοτικό τους φορέα, ότι ελάμβαναν σύνταξη μειωμένη κατά 70%, όπως ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 6 του ν.1256/1982 (ΦΕΚ 65 Α΄) , του άρθρου 51 του ν. 1892/1990 (ΦΕΚ 101 Α΄) των άρθρων 92 και 93 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄) σε συνδυασμό με το άρθρο 8 παρ.14 του ν. 2592/1998 (ΦΕΚ 57 Α΄) και του άρθρου 14 του ν. 3865/2010 (ΦΕΚ 120 Α΄). Οι ανωτέρω δύο Αντιδήμαρχοι συνεχίζουν να προσφέρουν τις υπηρεσίες τους χωρίς να αμείβονται από τον Δήμο. Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το 121/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 4.923,12 ευρώ.

Με την 69/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφησαν αθεώρητα τα 951 έως 953/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 10.669,79, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση πρακτικογράφων Δημοτικής Ενότητας και Τοπικών Συμβουλίων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν αποδεικνυόταν με δικαιολογητικά ο χρόνος τον οποίο οι φερόμενοι δικαιούχοι απασχολήθηκαν υπερωριακά για την τήρηση των πρακτικών και ο οποίος υπολογίζεται για την εκκαθάριση των δαπανών, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 21 και 25 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ 114 Α΄) και β) κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, ο ανωτέρω χρόνος υπερωριακής απασχόλησης δεν ανταποκρινόταν στην πραγματικότητα (άρθρο 48 παρ. 2 και άρθρο 49 παρ. 4 και 5 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων , ΦΕΚ 143 Α΄), καθόσον από τα συνημμένα πρακτικά δεν προέκυπτε ότι απαιτήθηκαν χρονοβόρες συζητήσεις. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν .

Με την 119/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφησαν αθεώρητα τα 166/2011 και 167/2011 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 10.494,08, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτιστικής Ανάπτυξης του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσαν στις αποδοχές του Προέδρου και του Αντιπροέδρου της ως άνω Δημοτικής Επιχείρησης από Μάιο 2011 έως Αύγουστο 2011, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 255 παρ. 5 του ΚΔΚ (ΦΕΚ 114 Α΄), του άρθρ. 1 παρ. 1 της αρ. 61995/13.11.2007 (ΦΕΚ ΥΟΔΔ 492) απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών και της σχετικής ερμηνευτικής εγκυκλίου αρ. πρωτ. Οικ. 10819/22-2-2007 του Υπουργείου Εσωτερικών, χορηγείται αποζημίωση στον Πρόεδρο ή στον Αντιπρόεδρο (όχι και στους δύο), με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, ύστερα από πρόταση του διοικητικού συμβουλίου της Κοινωφελούς. Το πρώτο Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε ενώ το δεύτερο δεν επανυποβλήθηκε. Για το ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 17/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1280, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Δωδώνης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης του αντιπροέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου της επιχείρησης για τις υπηρεσίες που παρείχε σε αυτήν κατά το χρονικό διάστημα από Ιούνιο έως Οκτώβριο 2011 (πράξη 42/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 57/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα 14 έως 21/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.103,52, του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Πάρου – Αντιπάρου, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων παράστασης του Προέδρου του Συνδέσμου μηνών Ιανουαρίου έως και Αυγούστου 2011 με την αιτιολογία ότι η πληρωμή των ανωτέρω έξοδων παράστασης εντελλόταν κατά παράβαση της 22713/24-4-2007 (ΦΕΚ 185 ΥΟΔΔ) απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 1 του αρθ. 248 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, καθόσον τα συνολικά έσοδα του οικονομικού απολογισμού του προηγούμενου έτους, όπως προκύπτει από την κατάσταση της Γενικής Ανακεφαλαίωσης Απολογισμού Οικονομικών Εργασιών έτους 2010 του Συνδέσμου, ανέρχονταν σε ποσό 111.549,54, ήτοι κατώτερο των 300.000 €. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν

Με την 8/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο, κατά το μέρος της καταβολής επιδόματος πληροφορικής και επιδόματος θέσης ευθύνης, το 38/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.754,66, του Δ. Σπετσών, που αφορούσε στην πληρωμή μισθοδοσίας μονίμων υπαλλήλων του Δήμου για το 2^{ο} 15νθημερο μηνός Φεβρουαρίου 2011, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά, ότι η υπάλληλος στην οποία καταβαλλόταν το επίδομα πληροφορικής, υπηρετούσε σε νομοθετημένη υπηρεσία, κέντρο, διεύθυνση ή τμήμα πληροφορικής, όπως ορίζεται στο άρθρο 8 παρ. 8 του ν.3205/2003 και β) δεν επισυνάπτονταν η απόφαση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου για τον ορισμό Προϊσταμένων, καθώς και οι σχετικές αποφάσεις τοποθέτησης του Δημάρχου, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 89 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, προκειμένου να καταβληθεί νόμιμα το επίδομα θέσης ευθύνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 156,44.

Με την 135/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 866 και 867/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.323,64, του Δ. Καρύστου, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων παράστασης Αντιδημάρχου, με την αιτιολογία ότι: α) αναφέρονταν σε παρελθόντα έτη και δε συμπεριλαμβάνονταν στην κατάσταση των εξόδων Προηγουμένων

Οικονομικών Ετών (ΠΟΕ) και β) δεν είχε γίνει νόμιμη εκκαθάριση των εντελλόμενων ποσών. Το 866/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.019,28, δεν επανυποβλήθηκε ενώ το 867/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.304,36, επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με το ίδιο ποσό.

Με την 34/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 109/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.038,92 του ν.π.δ.δ. Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Πολιτισμού και Αθλητισμού Δήμου Φλώρινας, που αφορούσε στην επιδότηση υπαλλήλου για ανέγερση κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι, από τις διατάξεις της παρ. 4 αρθρ. 64 του ν. 1943/1991 (ΦΕΚ Α΄ 50), όπως αυτή αντικαταστάθηκε διαδοχικά με το αρθρ. 9 του ν. 2085/1992 (ΦΕΚ Α΄ 170) και το αρθρ. 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48), δικαίωμα επιδότησης έχουν οι υπάλληλοι δημοσίων υπηρεσιών, ν.π.δ.δ. και ΟΤΑ, ενώ στην προκειμένη περίπτωση η φερόμενη ως δικαιούχος, η οποία ζήτησε την επιδότηση, ήταν, κατά το χρόνο της αποπεράτωσης της κατοικίας, ήτοι στις 31.8.1999, υπάλληλος ν.π.ι.δ. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 112/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 637, 638 και 639/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.000, του Δ. Καντάνου-Σελίνου, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων κίνησης των προέδρων των τοπικών συμβουλίων Καντάνου, Κακοδικίου, Πλεμενιανών της Δ.Ε. Καντάνου για το έτος 2009, με την αιτιολογία ότι : α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 123 παρ.2 του Κ.Δ.Κ. και της ΚΥΑ 20583/2007 (ΦΕΚ 171 ΥΟΔΔ), όπως τροποποιήθηκε με την ΚΥΑ 66510/2008 (ΦΕΚ 77 ΥΟΔΔ), ο πρόεδρος του τοπικού συμβουλίου δεν δικαιούται αποζημίωση εξόδων κίνησης για τη συμμετοχή του σε συνεδριάσεις του Δ.Σ,. εφόσον το τοπικό διαμέρισμα που λειτουργεί το τοπικό συμβούλιο βρίσκεται στην έδρα του Δήμου και επομένως δεν υφίσταται μετακίνηση, και β) δεν συμπεριλαμβάνονταν στα Χ.Ε. τα εξής δικαιολογητικά : i) κατάσταση με την οποία προκύπτει ο αριθμός των συνεδριάσεων που έγιναν ανά μήνα, νομίμως υπογεγραμμένη από τον πρόεδρο και τον γραμματέα του συμβουλίου, ii) επικυρωμένο αντίγραφο του πρακτικού ορκωμοσίας των φερόμενων ως δικαιούχων σύμφωνα με το άρθρο 70 του Κ.Δ.Κ., iii) πρόσκληση του προέδρου του τοπικού συμβουλίου για να παρευρεθεί στη συνεδρίαση του Δ.Σ., και iv) αντίγραφα των πρακτικών του Δ.Σ. που να προκύπτει η παρουσία των προέδρων των τοπικών

συμβουλίων και τα θέματα που συζητήθηκαν ότι αφορούν ειδικά την τοπική κοινότητα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 21/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 204/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.861,16, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης του άρθρου 204 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, υπαλλήλου ιδ.δ.α.χ., λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι: α) από το περιεχόμενο των συνημμένων στο ανωτέρω ΧΕ εγγράφων και της σχετικής απόφασης πρόσληψης του Δ.Σ. Γρεβενών δεν μπορούσε να προσδιοριστεί επακριβώς η εργασιακή του σχέση με το Δήμο, β) η αναγνώριση της προϋπηρεσίας του, που διανύθηκε με καθεστώς μερικής απασχόλησης δεν υπολογίστηκε ως υπηρεσία με μειωμένο ωράριο, αλλά με πλήρες σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ.3 του άρθρου15 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), στις οποίες παραπέμπει η ΣΣΕ (άρθρο 5) (Πρακτικά 18ης Γενικής Συνεδριάσεως της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου της 22.10.2008), γ) δεν έγινε η προβλεπόμενη παρακράτηση Ειδικής Εισφοράς υπέρ ΟΑΕΔ 1% και Εισφοράς υπέρ του Κλάδου Ανεργίας του ΟΑΕΔ 5%, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 38 του ν. 3986/2011 (ΦΕΚ 152 Α'), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 24 του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ Α' 180) και δ) ο παραπάνω υπάλληλος ήταν επικουρικά ασφαλισμένος και ως εκ τούτου μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκε το 60% της προβλεπόμενης αποζημίωσης βάσει των αποδοχών του τελευταίου μήνα με καθεστώς πλήρους απασχόλησης, αντί του ορθού 50% (άρθρο 204 παρ.3 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε .

Με την 44/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 933 έως 947 και το 952/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.802,00, του Δ. Νότιας Κυνουρίας, που αφορούσαν στην αποζημίωση μελών τοπικών συμβουλίων για συμμετοχή σε συνεδριάσεις, με την αιτιολογία ότι η ως άνω αποζημίωση δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, καθώς οι ως άνω δεν περιλαμβάνονται στους δικαιούχους που ορίζονται από τις διατάξεις του άρθρου 22 παρ. 2 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ 141 Α΄). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 155/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 231/2011 Χ. Ε., ποσού ευρώ 8.569,25, του Δ. Ζαχάρως, που αφορούσε στην καταβολή αντιμισθίας στον Πρόεδρο Δ. Σ. και στους Αντιδημάρχους μηνός Οκτωβρίου 2011, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη για την αντιμισθία των Αντιδημάρχων εντέλλεται κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 περ. γ του άρθρ. 58 και της παρ. 1 του αρθρ. 59 του ν.3852/2010 (Φ.Ε.Κ. 87 Α/7-6-2010), αφού οι ανωτέρω Αντιδήμαρχοι έχουν επιλεγεί και έχουν μεταβιβαστεί σε αυτούς αρμοδιότητες από τον αποχωρήσαντα, λόγω έκπτωσης, Δήμαρχο, ενώ θα έπρεπε να γίνει ορισμός αυτών και μεταβίβαση σε αυτούς αρμοδιοτήτων από τον νέο εκλεγμένο Δήμαρχο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 59 του ανωτέρου νόμου. Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 177/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 6029/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.428,65, που αφορούσε στην καταβολή προσαυξήσεων για τη συμπλήρωση υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας κατά τις Κυριακές και αργίες μηνών Ιανουαρίου έως και Απριλίου 2011 σε δημοσιογράφους και διοικητικούς υπαλλήλους που υπηρετούν στο Γραφείο Τύπου του δήμου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την αριθμ. 12768/9699/15-4-2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, το ανωτέρω προσωπικό δεν απασχολείτο σε υπηρεσία που επιτρεπόταν να εργάζεται όλες τις ημέρες του μήνα με την καθιέρωση διαφορετικού ωραρίου λειτουργίας της Υπηρεσίας αυτής, καθόσον, όπως προέκυπτε από τα συνημμένα ημερολόγια, οι υπάλληλοι εργάζονταν μη νόμιμα έξι ημέρες την εβδομάδα (και Κυριακές χωρίς ρεπό), χωρίς αυτό να επιτρέπεται από την προαναφερόμενη απόφαση του Περιφερειάρχη (άρθρο. 36 παρ. 3 εδ. α του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 5084 και 5586/2011 Χ.Ε. , συνολικού ποσού ευρώ 518,54, του Δ. Πειραιά, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 145 και 176/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και επιπλέον για το λόγο ότι η κατηγορία και ο κλάδος, στον οποίο ανήκε ο ανωτέρω υπάλληλος (ΤΕ διοικητικός λογιστικός) δεν συμπεριλαμβανόταν σε εκείνους, που σύμφωνα με την αριθμ.16119/12992/10-5-011

απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης μπορούσαν να εργάζονται σε βάρδιες ή με συνεχές πρωινό όλες τις ημέρες του μήνα, επεστράφη αθεώρητο το 3467/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 97,69, του Δ. Πειραιά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 77/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 50/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 833 έως 836/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.358,43, του Δ. Πετρούπολης, που αφορούσαν σε τακτικές αποδοχές και έξοδα κίνησης υπαλλήλων ιδ.δ.ο.χ, με την αιτιολογία ότι, οι σχετικές μισθοδοτικές καταστάσεις εκδόθηκαν με εντολή του δημάρχου και κατόπιν διατύπωσης επιφυλάξεων εκ μέρους της αρμόδιας υπηρεσίας εκκαθάρισης, ελέγχου και εντολής δαπανών του Δήμου, γεγονός που καθιστούσε μη έγκυρα τα εν λόγω Χ.Ε. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 16/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφησαν αθεώρητα τα 174 και 175/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.781,82, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Ξάνθης (ΔΕΥΑΞ), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής στον Πρόεδρο και στον Αντιπρόεδρο του Δ.Σ, της ως άνω Δημοτικής Επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι μεταξύ των δικαιολογητικών δεν επισυναπτόταν η απαιτούμενη απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 7 του ν. 1069/1980, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 8 παρ. 9 του ν. 2839/00 (ΦΕΚ 196 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 14/2011, ποσού ευρώ 2.800, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Βιστονίδας (ΔΕΥΑΒ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 17/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου) και β) 30 έως 38/2011, συνολικού ποσού ευρώ 2.389,18, της παραπάνω Δημοτικής Επιχείρησης (ΔΕΥΑΒ), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 19/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 22/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1249, 1251, 1252, 1345 και 1346/2011 Χ.Ε., συνολικού

ποσού ευρώ 7.758,75, του Δ. Αρταίων που αφορούσαν στην πληρωμή εξαιρεσίμων ημερομισθίων από 6.4.2011 έως 30.6.2011 σε υπαλλήλους του Δήμου με σχέση εργασίας Ιδ.δ.α.χ., διότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 23, 36, 48 και 176 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, καθώς και του άρθρου 3 του ν.δ. 515/1970 (ΦΕΚ Α΄ 95) και του άρθρου 11 του ν. 435/1976 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 251), δεν τηρήθηκε από το Δήμο η προβλεπόμενη από τις ανωτέρω διατάξεις διαδικασία. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τις 28 έως 34 και 43 έως 45/2011 πράξεις της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφησαν αθεώρητα τα 172, 173, 175 έως 178, 182 έως 184, 186 έως 188, 191 έως 196, 198 έως 202, 710 έως 717, 720, 743 έως 745, 751 έως 757, 820 έως 831 και 846 έως 848 /2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.691,94, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσαν στην καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης και οδοιπορικών εξόδων σε υπαλλήλους του Δήμου, οι οποίοι μετακινήθηκαν εκτός έδρας για τη διεκπεραίωση υπηρεσιακών θεμάτων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α΄), της Υ.Α 2/54866/0022/20.7.1999 του Υπουργού Οικονομικών "Δικαιολογητικά αναγνώρισης και εκκαθάρισης για την κάλυψη των δαπανών μετακινουμένων υπαλλήλων εντός και εκτός της Επικράτειας και άλλες διατάξεις" (ΦΕΚ 1583 Β΄), και του άρθρου 27 του π.δ. 422/1981 (ΦΕΚ 114 Α΄): α) μη νόμιμα καταβλήθηκαν οδοιπορικά έξοδα σε υπαλλήλους στο πλαίσιο συμμετοχής τους σε σεμινάρια, για ημέρες που τους εξασφαλίστηκε διαμονή και πλήρης διατροφή με δαπάνες του Δημοσίου, β) οι σχετικές βεβαιώσεις του αρμοδίου οργάνου για την πραγματοποίηση μετακινήσεων και την ακρίβεια των αναφερομένων στην κατάσταση φέρουν ημερομηνία προγενέστερη της αναχώρησής τους γ) οι ως άνω υπάλληλοι μετακινούνταν διαδοχικά σε συνεχόμενες ημερομηνίες για διεκπεραίωση υπηρεσιακών θεμάτων, τα οποία θα μπορούσαν να λυθούν είτε με ηλεκτρονικά μέσα είτε με επεξεργασία περισσοτέρων θεμάτων ημερησίως, και δ) οι ίδιοι υπάλληλοι, για την επίβλεψη και παραλαβή έργων άλλων υπηρεσιών, ως μέλη επιτροπών, περισσότεροι του ενός, μετακινούνταν την ίδια ή την επόμενη ημέρα, για τον ίδιο λόγο, στον αυτό προορισμό και για λόγους που δεν ανάγονταν στις αρμοδιότητές τους, με γενική και αόριστη αιτία μετακίνησης με συνέπεια να έχουν ενταλθεί δύο φορές οι ίδιες δαπάνες μετακίνησης. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 435 έως 437/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.840,00, του Δ. Δεσκάτης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 37/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 2/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λακωνίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 115 και 116/ 2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.509,32, του Δ. Ανατολικής Μάνης, που αφορούσαν στην αμοιβή υπαλλήλων του Κέντρου Εξυπηρέτησης Πολιτών (ΚΕΠ) του πρώην Δ. Οιτύλου, από 1.10.2005 έως 8.2.2006, με την αιτιολογία ότι: α) οι διατάξεις του άρθρου 20, παρ. 6 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ 163 Α΄) αντίκεινται στο άρθρο 103 παρ. 8 του Συντάγματος (βλ. Πρακτικά της 6ης Γενικής Συνεδριάσεως της Ολομέλειας του Ελ. Σ. της 16/2/2011) και β) οι συμβάσεις των δικαιούχων είχαν κριθεί μη νόμιμες με τις 300/2007 και 50/2009 Πράξεις του Ι Τμήματος του Ελ. Σ.. Τα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 66/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 67454/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.203,60, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στον ίδιο ως άνω Νομό και αφορούσε στην καταβολή διαφοράς επιδότησης αγοράς κατοικίας (για 30 τ.μ.) σε προβληματική περιοχή με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. 48 Α΄) η φερόμενη ως δικαιούχος μη νόμιμα αιτήθηκε την ως άνω επιδότηση για τη διαφορά των 30 μέτρων που προέκυψαν από την ήδη ληφθείσα επιδότηση από τον σύζυγό της για το ίδιο ακίνητο λόγω συνυπηρέτησης στην παραμεθόριο-προβληματική περιοχή, καθόσον α) δεν υπέβαλε αίτηση την ίδια χρονική στιγμή με το σύζυγό της, όπως προβλεπόταν στην περ. 1.α. της υπ. αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ.43/4020/οικ.2330/ 29-11-2005 Φ.Ε.Κ. 1663 Β΄ Κοινής Υπουργικής Απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, για να τύχουν των ευνοϊκών ρυθμίσεων της ανωτέρω διάταξης (παρ. 12 της ανωτέρω Εγκυκλίου) και β) η συγκεκριμένη ευνοϊκή ρύθμιση για τους συνυπηρετούντες υπαλλήλους δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου αλλά αναφέρεται στην παρ. 12 της ανωτέρω Εγκυκλίου, που αποτελεί εσωτερικό έγγραφο της διοίκησης και ως εκ τούτου δεν αποτελεί τροποποίηση ή επέκταση των οικείων διατάξεων της νομοθεσίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 16/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.153,08, του Δ. Πόρου, που αφορούσε στην πληρωμή μισθοδοσίας μόνιμων υπαλλήλων του μηνός Φεβρουαρίου 2011, κατά το μέρος της καταβολής επιδόματος ειδικής απασχόλησης σε υπάλληλο του Δήμου, στον οποίο είχε χορηγηθεί εκπαιδευτική άδεια για εκπόνηση διδακτορικής διατριβής διάρκειας 4 ετών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. Β.1. του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α'), το ως άνω επίδομα καταβάλλεται με την απαραίτητη προϋπόθεση πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης στους χώρους και στις ειδικότητες που δικαιολογούν την καταβολή του, για όσο διάστημα οι υπάλληλοι τελούν σε θεσμοθετημένες άδειες και σε εκπαιδευτικές μικρής διάρκειας έως δύο (2) μηνών. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 146,49.

Με την 8/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λευκάδας επεστράφη αθεώρητο το 44/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.027,29, του Συνδέσμου Ύδρευσης Δήμων Λευκάδας και Αιτωλοακαρνανίας, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων παράστασης Προέδρου Δ.Σ. του Συνδέσμου για τους μήνες Μάιο-Ιούλιο 2011, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν α) αντίγραφο του οικονομικού απολογισμού του Ν.Π.Δ.Δ. (έσοδα προηγούμενου έτους), βάσει του οποίου υπολογίζονται τα μηνιαία έξοδα παράστασης Προέδρου και Αντιπροέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου, όπως προβλέπεται από την, κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 248 παρ. 1 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων εκδοθείσα 22713/24-4-2007 (ΦΕΚ 185 ΥΟΔΔ) απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και β) απόφαση ανάληψης της δαπάνης, κατά παράβαση των διατάξεων του Π.Δ. 113/2010. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 2.550,00 €.

Με την 38/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 1212/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.652,52, του Δ. Κορινθίων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για συμμετοχή σε συνεδριάσεις της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής και Οικονομικής Επιτροπής, με την αιτιολογία ότι η καταβολή αποζημίωσης δεν προβλεπόταν από τις σχετικές διατάξεις της συγκρότησης και λειτουργίας της ανωτέρω Επιτροπής του άρθρου 73 του ν.

3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1424/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.248,74.

Με την 12/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λευκάδας επιστράφηκαν αθεώρητα τα 277Α, 278Α, 279Α και 280Α/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.397,85, του Δ. Μεγανησίου, που αφορούσαν καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία κατά τις νυχτερινές ώρες, Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες, για το χρονικό διάστημα 1/1-31/5/2011 και 1/1-30/6/2011, με την αιτιολογία ότι α) οι αποφάσεις του Δημάρχου περί εγκρίσεως της υπερωριακής εργασίας των ανωτέρω και οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης που συνιστούν προϋπόθεση οποιασδήποτε δαπάνης, δεν μπορεί να ανατρέχουν σε χρόνο προγενέστερο της εκδόσεώς των (κατά γενική αρχή του Διοικητικού Δικαίου) και β) οι υπηρεσίες στις οποίες απασχολούνται οι φερόμενοι ως δικαιούχοι δεν λειτουργούν όλες τις ημέρες του μήνα, αφού δεν έχουν εξαιρεθεί της πενθημέρου εργασίας με απόφαση του Γ.Γ.Π., όπως προβλέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 89 § 3 Ν. 1188/1981, ούτε λειτουργούν επί 12ώρου ή 24ώρου βάσεως, όπως απαιτείται από τη διάταξη του άρθρου 16 § 1 Ν. 3205/2003 και 36 § 3 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους και για το λόγο ότι δεν επισυνάπτονταν τα πρακτικά των συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, προς απόδειξη της πραγματοποίησης των ωρών υπερωριακής απασχόλησης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 282Α, 283Α και 284Α/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.987,78, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 13/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λευκάδας).

Με τις 5 και 6/2011 πράξεις της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 55 και 56/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.373,29, του Δ. Αίγινας, και 2/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1050,50, του Δ. Αγκιστρίου, αντίστοιχα, που αφορούσαν στην πληρωμή μισθοδοσίας μηνός Ιανουαρίου 2011 καθαριστριών σχολικών μονάδων, με σύμβαση ιδ.δ.α.χ. μερικής και πλήρους απασχόλησης, με την αιτιολογία ότι το επίδομα ειδικής απασχόλησης για το προσωπικό καθαριότητας μη νομίμως υπολογίσθηκε σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 περ. α΄ του ν. 3205/2003, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο του ν.3670/2008, που αφορά αποκλειστικά στο προσωπικό καθαριότητας εξωτερικών χώρων και αφοδευτηρίων, αντί εκείνου που

ισχύει για τους λοιπούς κλάδους ΥΕ (όπως οι καθαρίστριες σχολικών μονάδων) και όχι σύμφωνα με την περ. β της παρ. 6 του άρθρου 8 του ν. 3205/2003, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 8 παρ. 1 του ν.3670/2008 και έχει διαμορφωθεί έπειτα από τις μειώσεις που προβλέπονται στους νόμους 3845/2010, και 3833/2010. Τα ανωτέρω Χ.Ε. του Δ. Αίγινας επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 294,06 ευρώ και το ανωτέρω Χ.Ε. του Δ. Αγκιστρίου επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 42,16.

Με την 236/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 21/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.314,70, του ν.π.δ.δ. «Ο ΗΛΕΙΟΣ» του Δ. Ηλίδας, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων παράστασης στον Πρόεδρο και τον Αντιπρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του ως άνω νομικού προσώπου, με την αιτιολογία ότι δεν προκύπτει από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά του ανωτέρω Χ.Ε. ότι έχουν τύχει εφαρμογής οι διατάξεις: α) της παρ.18 του άρθρου 8 του ν.2592/1998 (Φ.Ε.Κ. Α' 57), β) της παρ.9 του άρθρου 6 του ν.2469/1997 (Φ.Ε.Κ. 38 Α') και γ) της παρ. 3 του άρθρου 34 του ν.2768/1999 (Φ.Ε.Κ. 273 Α'). Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 13/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 218 έως 221/2011 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 6.045,08, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσαν στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης μηνών Νοεμβρίου - Δεκεμβρίου παρελθούσης χρήσης (2010), σε υπαλλήλους του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι, οι εντελλόμενες δαπάνες δεν είναι νόμιμες, καθόσον οι έκτακτες ή απρόβλεπτες υπηρεσιακές ανάγκες, που δικαιολογούν κατά νόμο την παροχή υπερωριακής εργασίας, δεν αποδεικνύονταν από σαφή και συγκεκριμένα στοιχεία που επιβάλλεται να μνημονεύονται υποχρεωτικά στην απόφαση του Δημάρχου για την έγκριση της εργασίας αυτής, αλλά αντίθετα από το περιεχόμενο της προαναφερθείσας απόφασης προέκυπτε διεκπεραίωση των συνήθων καθηκόντων, που ασκούσαν οι φερόμενοι ως δικαιούχοι δημοτικοί υπάλληλοι, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον Ο.Ε.Υ.. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 945, 946, 951 και 989/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.198,81, του Δ. Αριστοτέλη, το οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 131/2011 και 132/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι για τους υπαλλήλους αορίστου χρόνου, δεν είχαν επισυναφθεί τα απαραίτητα δικαιολογητικά (άρθρο 36 παρ. 2 και άρθρα 48 και 176 του ν. 3584/2007, ΦΕΚ 143 Α΄) επεστράφησαν αθεώρητα τα 466/2011, 468/2011 και 469/2011 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ, 14.018,96, του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών υπερωριακής εργασίας για τις εξαιρέσιμες ημέρες Ιανουαρίου – Απριλίου 2011, σε υπαλλήλους καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού, μονίμους και αορίστου χρόνου (πράξη 63/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και επιπλέον για τους λόγους ότι α) οι εργασίες που έπρεπε να εκτελεστούν ήταν εκ των προτέρων γνωστές στην υπηρεσία, β) η απόφαση, με την οποία κατανέμονταν αναδρομικά οι ώρες απογευματινής υπερωριακής απασχόλησης, δεν καθόριζε το όριο αυτών κατά μήνα ούτε το σχετικό αντικείμενο και γ) για το προσωπικό ιδ.δ.α.χ. δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες από την εργατική νομοθεσία διαδικασίες έγκρισης των αρμοδίων γραφείων εργασίας (άρθρο 36 παρ. 6, άρθρο 48 παρ. 2 και 3, άρθρα 172 και 176 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, ΦΕΚ 143 Α΄ και άρθρο 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003, ΦΕΚ 297 Α΄), επεστράφησαν αθεώρητα τα 359, 1003 έως 1010, 1028, 1029 και 1034/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 44.694,26, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης σε δημοτικούς υπαλλήλους (μονίμους και ιδ.δ.α.χ.), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 17, 48 και 50 έως 57/2011 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών).

Με την 74/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 433 και 434/2011 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 5.941,80, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσαν στην καταβολή χιλιομετρικής αποζημίωσης εντός έδρας, μονίμων υπαλλήλων της υπηρεσίας τεχνικών έργων του Δ. Σαλαμίνας για τα έτη 2009 και 2010, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 2Αα του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35Α), με την αιτιολογία ότι: α) όλες οι εντολές μετακίνησης των ανωτέρω υπαλλήλων του Δήμου εκδίδονταν από τον Διευθυντή Τεχνικής Υπηρεσίας του Δ. Σαλαμίνας και όχι από τον Δήμαρχο, χωρίς να επισυνάπτεται σχετική εξουσιοδότηση για τη μεταβίβαση της εν λόγω αρμοδιότητας από τον Δήμαρχο στο Διευθυντή Τεχνικής Υπηρεσίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3 παρ. 1 του ν. 2685/1999, β) στις

επισυναπτόμενες εντολές μετακίνησης δεν προσδιοριζόταν: i) η ακριβής αιτία μετακίνησης (η οποία έπρεπε να αφορά επίβλεψη του έργου και όχι άλλου είδους ενέργειες όπως π.χ. αυτοψίες, ελέγχους κ.λ.π., βλ. το αριθμ. 14819/10-6-2011 έγγραφο της τεχνικής υπηρεσίας) και ii) ο συγκεκριμένος τόπος μετακίνησης και όχι αόριστα της περιοχής, με αναγραφή της σχετικής διεύθυνσης του έργου ή με γεωγραφικό προσδιορισμό αυτού, ώστε να δικαιολογείται ο αριθμός των διαδοχικών μετακινήσεων με μετάβαση και επιστροφή στο Δημοτικό κατάστημα πολλάκις την ίδια ημέρα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 44/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφησαν αθεώρητα τα 615 έως 620/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.691,78, του Δ. Προσοτσάνης, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών κατ’ αποκοπήν εξόδων κίνησης μηνών Ιουλίου, Αυγούστου, Σεπτεμβρίου 2011 προσωπικού ιδ.δ.α.χ., με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος αυτών καταταχθείσα στους προσωρινούς πίνακες κατάταξης, διεγράφη τελικώς μετά από έλεγχο του ΑΣΕΠ, λόγω της βαθμολογίας της, από τους οριστικούς πίνακες διοριστέων και θα έπρεπε να είχε απολυθεί στις 13 Απριλίου 2011, ημερομηνία δημοσίευσης των οριστικών πινάκων διοριστέων. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 18/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 533 και 534/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5,442,44, του Δ. Κορδελιού - Ευόσμου, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών υπαλλήλων ιδ.δ.α.χ. με την αιτιολογία ότι μη νομίμως έγινε η επανακατάταξή τους σε μισθολογικά κλιμάκια υπαλλήλων ιδ.δ.α.χ., κατ΄ εφαρμογή του άρθρου 21 της Σ.Σ.Ε του έτους 2010 της ΠΟΕ ΟΤΑ, διότι οι εν λόγω υπάλληλοι μεταφέρθηκαν, σύμφωνα με τις 3826/2010 (ΦΕΚ Β΄ 2077) και 6043/2011 (ΦΕΚ Β΄ 565) αποφάσεις της Γ.Γ. Κεντρικής Μακεδονίας, από τις σχολικές μονάδες των Περιφερειακών Υπηρεσιών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης του Υπ. Παιδείας Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων με την ίδια σχέση εργασίας, σε συνιστώμενες προσωποπαγείς θέσεις της ίδιας εκπαιδευτικής βαθμίδας και ειδικότητας, με τον βαθμό και το μισθολογικό κλιμάκιο που κατείχαν και συνεπώς αμείβονται με τον ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297) και όχι με την Σ.Σ.Ε.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 7/2011 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης, επεστράφη αθεώρητο το 141/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.400, του Δ. Βοΐου, και αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης του προέδρου του Τοπικού Συμβουλίου Διχειμάρου για το χρονικό διάστημα από 1.7.2009 έως 31.12.2010, με την αιτιολογία ότι δεν είχε παρευρεθεί σε συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, όπως ορίζεται με τις διατάξεις του άρθρου 133 παρ. 1 και 2 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, καθώς και της ΚΥΑ 2/66510/0022/08 (ΦΕΚ Β΄ 77). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 210, 211, 214, 215, 216, 217 και 218/2011, συνολικού ποσού ευρώ 15.889,41 του Δ. Σερβίων – Βελβεντού, τα οποία δεν επανυποβήθηκαν (πράξη 19/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ελ. Σ.), 2) 1364 έως 1365 και 1367 έως 1370/2011, συνολικού ποσού ευρώ 21.107,05, του Δ. Ιωαννιτών, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 1708 έως 1713 όμοια και θεωρήθηκαν, με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.907,31 (πράξη 33/2011 του Αναπλ. Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων) και 3) 1388/2011, ποσού ευρώ 8.795,46, του Δ. Ν. Προποντίδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 134/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής).

Με την 8/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 977/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.331,91, του Δ. Αγίου Δημητρίου, που αφορούσε σε μηνιαία αντιμισθία Αντιδημάρχου, ο οποίος ήταν υπάλληλος του Ο.Δ.Ι.Ε., με την αιτιολογία ότι ορισμένα από τα επιδόματα, τα οποία χορηγούσε η ειδική συλλογική σύμβαση εργασίας του προσωπικού της ως άνω εταιρείας, στην οποία υπηρετούσε ο ανωτέρω Αντιδήμαρχος πριν την εκλογή του, παύουν να καταβάλλονται μετά την απομάκρυνσή του από το χώρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.716,82.

Με την 152/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 1339/2011 Χ.Ε ποσού ευρώ 5.027,79, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπαλλήλων της Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης Τουριστικής Ανάπτυξης Φερών, λόγω καταγγελίας σύμβασης, με την

αιτιολογία ότι από τον έλεγχο των δικαιολογητικών δεν προέκυπτε υποχρέωση του Δήμου για την καταβολή αποζημίωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 127/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 476 και 477/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Ερέτριας, που αφορούσαν στην εξόφληση οδοιπορικών εξόδων και δαπανών μετακίνησης αιρετών στο εξωτερικό και στο εσωτερικό αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι α) αντίθετα προς τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) και στις οδηγίες των εγκυκλίων 2/91118/0026/2010 του Υπ. Οικ. και 30/20.4.2011 του ΥΠ.ΕΣ.Η.Δ., για τις εν λόγω δαπάνες οι σχετικές αναλήψεις υποχρεώσεων δεν είχαν προηγηθεί της εγκρίσεως από το αρμόδιο όργανο, β) η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη και δεν περιλάμβανε τα στοιχεία της μετακίνησης, από τα οποία να προκύπτει ότι η συμμετοχή των αιρετών αρχών του Δήμου στις συγκεκριμένες εκδηλώσεις ήταν απαραίτητη για την ανάδειξη του τοπικού πολιτισμού και την προβολή πολιτιστικών αγαθών και έργων, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 75 του Κ.Δ.Κ. και γ) δεν προέκυπτε ότι είχε τηρηθεί για τη συγκεκριμένη δαπάνη το προσήκον μέτρο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και επιπλέον για το λόγο ότι δεν τηρήθηκαν τα οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35), διότι η εντολή μετακίνησης δεν εκδόθηκε πριν από την ημερομηνία αναχώρησης του μετακινουμένου, επεστράφη αθεώρητο το 1509/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 244,54, του Δ. Σάμου, που αφορούσε στην πληρωμή οδοιπορικών εξόδων λόγω μετακίνησης εκτός έδρας Δημοτικού Συμβούλου (πράξη 33/2011 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σάμου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 42/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 2541 και 2542/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.995,99, του Δ. Σαρωνικού, που αφορούσαν καταβολή αμοιβής για υπερωρίες σε υπαλλήλους ιδ.δ.α.χ. του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι υπερωρίες αυτές αθροιστικά υπερέβαιναν το ανώτατο όριο των εξήντα (60) ωρών στο εξάμηνο, που καθόριζε στην οικεία εγκριτική απόφασή της η αρμόδια Περιφερειακή Διεύθυνση Επιθεώρησης

Εργασίας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.146,17.

Με την $82^{Α}$/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 402 έως 405/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.712,44, του Δ. Διρφύων – Μεσσαπίων, που αφορούσαν στην πληρωμή εξόδων κίνησης Προέδρων Τοπικών Συμβουλίων και υπερωρίες μονίμων υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι α) οι ανωτέρω δαπάνες αφορούσαν Παρελθόντα Οικονομικά Έτη και κατά παράβαση των διατάξεων του Δημοσίου Λογιστικού δεν είχαν προβλεφθεί στην κατάσταση των Π.Ο.Ε. έτους 2011 του Δ. και β) για τα Χ.Ε. 403 έως 405 δεν προέκυπταν οι έκτακτες και μη προβλέψιμες ανάγκες του Δήμου, για την αντιμετώπιση των οποίων αναγκάστηκαν οι δημοτικοί υπάλληλοι να εργαστούν υπερωριακά. Τα Χ.Ε. 403 έως 405 δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 26/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 1749, 1759, 1751, 1969, 1970 έως 1974/2011 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 4.607,31, του Δ. Πειραιά, που αφορούσαν την καταβολή προσαυξήσεων σε διοικητικούς υπαλλήλους ιδ.δ.α.χ. του Δήμου, για εργασία που παρασχέθηκε κατά τις Κυριακές και αργίες τους μήνες Ιανουάριο, Φεβρουάριο και Μάρτιο 2010, γιατί τόσο η Δ/νση Διοίκησης (Τμ. Πρωτοκόλλου-Διεκπεραίωσης, Δημοτικού Συμβουλίου και Γραφείο Μειοψηφίας) όσο και η Δ/νση Προσωπικού δεν περιλαμβάνονται στις Υπηρεσίες για τις οποίες, σύμφωνα με την αριθμ. 07/ΔΤΑ/1957/30-3-09 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, έχει καθιερωθεί διαφορετικό ωράριο λειτουργίας κατ’ εξαίρεση του πενθημέρου και ως εκ τούτου δεν νοείται εργασία προς συμπλήρωση κανονικού ωραρίου σε κλειστές Υπηρεσίες. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 1971 και 2134/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 868,93, του Δ. Πειραιά, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 27 και 33/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 115/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 950, 951, και 978/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.768,94, του Δ. Νέας Σμύρνης, που αφορούσαν αποζημίωση για υπερωριακή εργασία Ιουλίου και

Αυγούστου 2011 σε υπαλλήλους αορίστου χρόνου, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη, από τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν.δ. 515/1970 (ΦΕΚ Α΄ 95), του άρθρου 11 του ν.435/1976 (ΦΕΚ Α΄ 251), του άρθρου 60 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ Α΄ 191), του άρθρου 8 του π.δ. 369/1989 (ΦΕΚ Α΄ 164) και του άρθρου 176 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, διαδικασία, δηλαδή άδεια από το αρμόδιο Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας, στην οποία καθορίζεται ο αριθμός των μισθωτών στους οποίους χορηγείται και το ανώτατο όριο ωρών υπερωριακής απασχόλησης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 29/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 99 έως 102/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.703,78, του Δ. Αριστοτέλη, που αφορούσαν στην πληρωμή μισθοδοσίας και εξόδων κίνησης μηνός Φεβρουαρίου σε υπαλλήλους ιδ.δ.α.χ. του Δήμου, ως μεταφερόμενο σ΄ αυτόν προσωπικό της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Παναγίας, σε προσωρινές προσωποπαγείς θέσεις ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν είναι νόμιμες κατά το μέρος που αφορούν στην είσπραξη συντάξιμων αποδοχών από τους ανωτέρω δικαιούχους, δεδομένου ότι διαπιστώθηκε κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα η παράλληλη καταβολή μισθού και σύνταξης αναπηρίας από τα ασφαλιστικά ταμεία ΙΚΑ και ΟΓΑ, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 2676/1999 (ΦΕΚ 1 Α΄) και άρθρου 55 του π.δ. 78/1998 (ΦΕΚ 72 Α΄). Τα ανωτέρω ΧΕ επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 918,13.

Με την 35/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 549/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.238,71, του Δ. Προσοτσάνης, που αφορούσε στην πληρωμή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση επτά (7) πρακτικογράφων των Τοπικών Συμβουλίων του πρώην Δήμου Προσοτσάνης για το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 παρ. 1 του ν.3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), οι δαπάνες αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία που πραγματοποιήθηκε σε χρόνο προγενέστερο του τελευταίου διμήνου του έτους μη νομίμως επιβαρύνουν τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του επόμενου έτους. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε. Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 537 και 540/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 750,60, του Δ. Δάφνης – Υμηττού, που αφορούσαν στην καταβολή σε υπαλλήλους του ανωτέρου Δήμου

αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας, για τους μήνες Φεβρουάριο έως και Ιούνιο έτους 2010, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 16/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Με την 31/2011 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 85Β/2011 ΧΕ ποσού ευρώ 3.231,45, του Δ. Τεμπών, που αφορούσε πληρωμή αντιμισθίας Αντιδημάρχου, με την αιτιολογία ότι οι εργοδοτικές εισφορές θα έπρεπε να επιβαρύνουν τον φορέα της οργανικής του θέσης (Οργανισμός Σιδηροδρόμων Ελλάδας) και όχι τον προϋπολογισμό του Δήμου Τεμπών. Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε με το 109Β/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό, κατά ευρώ 803,83.

Με την 21/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 34/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 3.219,33, της Δημοτικής Επιχείρησης Τηλεθέρμανσης Ευρύτερης Περιοχής Αμυνταίου (Δ.Ε.Τ.Ε.Π.Α.), που αφορούσε σε αποζημίωση του προέδρου Διοικητικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι δεν είναι δυνατή η καταβολή αποζημίωσης για χρόνο προγενέστερο της δημοσίευσης ή της έκδοσης της απόφασης καθορισμού της αμοιβής του προέδρου και των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου, η οποία εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθρ. 111 παρ. 3 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και του αρθρ. 3 παρ. 7 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191), καθόσον, σύμφωνα με γενική αρχή διοικητικού δικαίου, η διοικητική πράξη κανονιστικού περιεχομένου, αν δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν έχει αναδρομική ισχύ και τα έννομα αποτελέσματά της δεν μπορούν να ανατρέξουν σε χρόνο προγενέστερο από την έκδοση ή τη δημοσίευσή της. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 36/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 731/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.213, του Δ. Δοξάτου, που αφορούσε στην πληρωμή αποζημίωσης υπερωριών στις δύο (2) Ληξιάρχους των Δημοτικών Ενοτήτων του, με την αιτιολογία ότι εκκαθαριζόταν αποζημίωση για χρονικό διάστημα πριν από τη δημοσίευση της πράξης διορισμού τους στην ΕτΚ, της οποίας τα έννομα αποτελέσματα δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ σε χρόνο προγενέστερο αυτής κατά γενική αρχή του Διοικητικού Δικαίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 126 και 127/2011, συνολικού ποσού ευρώ 7.430,99, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 218^{B} και 219^{B}/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.695,50 (πράξη 15/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας), 2) 107/2011, ποσού ευρώ 10.362, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δράμας, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.844 (πράξη 18/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας), 3) 1640, 1641 και 1642/2011, συνολικού ποσού ευρώ 5.236.27, του Δ. Ηγουμενίτσας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 6/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας), 4) 443 και 444/2011, συνολικού ποσού ευρώ 23.555,16, του Δ. Στυλίδας, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 590 και 591/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 15.899,73 (πράξη 88/2011 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Ν. Φθιώτιδας) και 5) 394 και 395/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 765,57, του Δ. Παύλου Μελά, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 10/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς).

Με την 83/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 7/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.965,96, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Βόρειου Άξονα (Δ.Ε.Υ.Α.Β.Α.) Δ. Πλατανιά, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.δ. 515/1970 (ΦΕΚ 95 Α΄) δεν πραγματοποιήθηκε πριν την υπερωριακή απασχόληση του εργαζομένου, αναγγελία στην αρμόδια Επιθεώρηση Εργασίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 66/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 595 έως 597/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.883,15, του Δ. Νικολάου Σκουφά, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος ευθύνης αναπληρωτών προϊσταμένων σε διάφορες υπηρεσίες του Δήμου, με την αιτιολογία ότι εντελλόταν κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 86 παρ. 6 του ν. 3839/2010 (ΦΕΚ Α΄ 51), καθώς και του άρθρου 18 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 42/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 1/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.635,24, του Δημοτικού

Οργανισμού Πολιτισμού, Αθλητισμού και Περιβάλλοντος (Δ.Ο.Π.Α.Π.) του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο του διοικητικού συμβουλίου του ως άνω νομικού προσωπικού, για το μήνα Ιούλιο, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα προσδιορίστηκε η αποζημίωσή του, με απόφαση του Δ.Σ. του Δ. Κέρκυρας, στο 50% της αποζημίωσης του Δημάρχου και όχι σύμφωνα με τις διατάξεις της αρ. 20582/2007 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. ΥΟΔΔ 171), με την οποία καθορίζονται τα έξοδα παράστασης των προέδρων και αντιπροέδρων διοικητικών συμβουλίων, δημοτικών και κοινοτικών ιδρυμάτων και Ν.Π.Δ.Δ. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 64/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.465,34.

Με τη 49/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 521/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.623,04, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης των μελών της Οικονομικής Επιτροπής, με την αιτιολογία ότι στις συνεδριάσεις, εντός του κανονικού ωραρίου εργασίας, συμμετείχαν, μεταξύ άλλων, μέλη της Επιτροπής, τα οποία είχαν την ιδιότητα του δημοσίου υπαλλήλου και ως εκ τούτου δεν δικαιούνται της ως άνω αποζημίωσης σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄) , όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 7 του ν. 3833/2010. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 37/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 582/2011, 645/2011 και 646/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.568,12, του Δ. Αλεξάνδρειας, που αφορούσαν αποδοχές και έξοδα κίνησης από 16.06.2011 έως 30.06.2011, υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ., που μεταφέρθησαν από τη λυθείσα “Επιχείρηση Δημοτικής Ανάπτυξης Δήμου Αλεξάνδρειας’’ στο Δ. Αλεξάνδρειας, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η απόφαση του Δ.Σ. του Δ. Αλεξάνδρειας για τη μεταφορά των ανωτέρω υπαλλήλων στο Δήμο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 111 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄), καθώς δεν προσκομίστηκε τελεσίδικη δικαστική απόφαση αναγνώρισης ότι οι επιμέρους ιδ.δ.ο.χ. συμβάσεις εργασίας, των εν λόγω υπαλλήλων με τη λυθείσα Επιχείρηση, συνιστούσαν μία ενιαία σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδ.δ.α.χ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 11/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πρέβεζας επεστράφη αθεώρητο το 555/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.480,55, του Δ. Πρέβεζας, που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπαλλήλους του Δήμου, διότι η επιλογή τους έγινε με απόφαση του Δημάρχου και όχι με απόφαση του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου, κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 3528/2007 και του ν. 3839/2010. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 63/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 1876/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.364, του Δ. Αγίου Δημητρίου, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης σε εργαζόμενους στη Μονάδα Κοινωνικής Μέριμνας του Δήμου, για την υλοποίηση του προγράμματος «Βοήθεια στο Σπίτι», με την αιτιολογία ότι η αμοιβή τους ορίζεται από τις διατάξεις της 111135/1233/15.5.2007 απόφασης Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης Αποκέντρωσης, Οικονομίας και Οικονομικών και Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης (Φ.Ε.Κ. 772 Β') και όχι από διατάξεις που αφορούν τους υπαλλήλους του Δήμου. Επιπλέον η ως άνω απόφαση ορίζει ότι τα πάσης φύσεως επιδόματα και αποζημιώσεις για υπερωρίες ή υπερεργασίες δεν αποτελούν επιλέξιμη δαπάνη του προγράμματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 81/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 68 και 71/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.211,78, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Βόρειου Άξονα (Δ.Ε.Υ.Α.Β.Α.) Δ. Πλατανιά, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν.δ. 515/1970, του άρθρου 3 του β.δ. 246/1971 και του άρθρου 16 παρ. 1 του ν.3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), οι εργαζόμενοι υπερέβησαν κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες, τις 16 ώρες μηνιαίως. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 191 και 192/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 470,26.

Με την 237/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 17/2011 Χ. Ε., ποσού ευρώ 1.921,26, του ν.π.δ.δ. ¨Ο ΗΛΕΙΟΣ¨ του Δ. Ήλιδας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης συνεδριάσεων μελών του Διοικητικού Συμβουλίου του ανωτέρω νομικού προσώπου, κατά το χρονικό διάστημα

από Ιούνιο έως και Νοέμβριο του 2011, με την αιτιολογία ότι η πληρωμή της ως άνω αποζημίωσης, που προβλέπεται από τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 242 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, κατά το μέρος που αφορά δυο διαδοχικές συνεδριάσεις το απόγευμα τις ίδιας ημέρας, εντελλόταν μη νόμιμα, διότι πρόκειται περί μιας και της αυτής συνεδριάσεως και ως εκ τούτου έπρεπε να υπολογισθεί αποζημίωση για μία μόνο συνεδρίαση κατά την ημέρα εκείνη. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 140,58.

Με την 8/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 29/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.825,54 , του Δ. Νάουσας, που αφορούσε καταβολή αποδοχών μηνός Φεβρουαρίου 2011 αποσπασμένου υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι α) δεν προσκομίσθηκαν τα απαραίτητα δικαιολογητικά νόμιμης απόσπασής του για λόγους συνυπηρέτησης με τη σύζυγό του, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 73 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων και β) η απόσπαση έγινε πριν την παρέλευση διετίας από το διορισμό του, κατά παράβαση των διατάξεων της περ. β’ της παρ. 14 του άρθρου 73 του ιδίου Κώδικα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 62/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 455 και 456/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.661,85, του Δημοτικού Βρεφοκομείου Αθηνών, που αφορούσαν στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων για το μήνα Δεκέμβριο 2010 στους τεχνικούς υπαλλήλους και μηχανικούς – εργοδηγούς της Δ/νσης Τεχνικού του ανωτέρω ν.π.δ.δ., που χρησιμοποίησαν ιδιόκτητο μεταφορικό μέσο, με την αιτιολογία ότι 1) για τους δικαιούχους εργαζόμενους του τμήματος συντήρησης και αυτεπιστασίας και ελέγχου πάσης φύσεως προμηθειών: α) δεν προσδιορίζονταν οι ακριβείς διευθύνσεις των ημερήσιων τόπων μετάβασης προκειμένου να γίνεται ο έλεγχος της διανυθείσας χιλιομετρικής απόστασης από την έδρα της υπηρεσίας, β) δεν επισυνάπτονταν υπεύθυνες δηλώσεις των μετακινουμένων για την κατοχή του αυτοκινήτου, τον αριθμό κυκλοφορίας και τον αριθμό άδειας οδήγησης και γ) οι ίδιοι ή διαφορετικοί υπάλληλοι εμφανίζονταν κατά το ίδιο χρονικό διάστημα να ελέγχουν και να συντηρούν τους ίδιους παιδικούς σταθμούς, 2) για τους δικαιούχους εργαζόμενους του τμήματος μελετών και κατασκευών α) δεν προσδιορίζονταν οι ακριβείς διευθύνσεις των ημερήσιων τόπων

μετάβασης, προκειμένου να γίνεται ο έλεγχος της διανυθείσας χιλιομετρικής απόστασης από την έδρα της υπηρεσίας, β) δεν επισυνάπτονταν υπεύθυνες δηλώσεις των μετακινουμένων για την κατοχή του αυτοκινήτου, τον αριθμό κυκλοφορίας και τον αριθμό άδειας οδήγησης, γ) δεν επισυνάπτονταν τα υπό επίβλεψη έργα, όπως ορίζονται με την παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 3669/2008, με αναλυτική περιγραφή του τίτλου τους, σύμφωνα με το Τεχνικό Πρόγραμμα έτους 2010 και τα χρονοδιαγράμματα αυτών και δ) δεν προσκομίζονταν οι ορισμοί των αντίστοιχων επιβλεπόντων μηχανικών. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. 1γ. λόγο, επεστράφη αθεώρητο το 457/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 70, του Δημοτικού Βρεφοκομείου Αθηνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 63/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων).

Με την 4/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 114 και 115/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.649,01, του Δ. Καρύστου, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνός Φεβρουαρίου 2011 και αποζημίωσης εξόδων κίνησης μηνός Φεβρουαρίου 2011, με την αιτιολογία ότι ο μισθός και τα έξοδα κίνησης μηνός Φεβρουαρίου του συγκεκριμένου υπαλλήλου είχαν ήδη εκκαθαριστεί και θεωρηθεί με τα Χ.Ε. 33 και 39/2011. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 261/2011, ποσού ευρώ 217,54, του Δ. Κύμης – Αλιβερίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2011 πράξη της ιδίας ως άνω Επιτρόπου του Ελ. Σ.)

Με την 11/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 127 και 129/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.627,37, του Δ. Προποντίδας, που αφορούσαν την καταβολή μισθού και εξόδων κίνησης υπαλλήλου με σχέση ιδιωτικού δικαίου για το μήνα Ιανουάριο 2011, σε εκτέλεση προσωρινής διαταγής, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν είναι νόμιμες, καθόσον εκκαθαρίσθηκαν ποσά αποδοχών και εξόδων κίνησης πέραν των δικαιούμενων νόμιμων αποδοχών, όπως αυτές προσδιορίζονταν κατά την 31-12-2010 στο μισθολογικό καθεστώς της αμιγούς Δημοτικής Επιχείρησης Ν. Μουδανιών «Τα

Μουδανιά» στο οποίο υπήγετο. Τα ανωτέρω ΧΕ επανυποβλήθηκαν με ένα όμοιο, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 156,24 .

Με την 12/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 23/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.498,97, του Δ. Πόρου, που αφορούσε στην πληρωμή μισθοδοσίας υπαλλήλου αορίστου χρόνου μηνός Φεβρουαρίου 2011, κατά το μέρος της καταβολής κινήτρου απόδοσης, με την αιτιολογία ότι για τον υπολογισμό της ανωτέρω παροχής δεν λήφθηκε υπόψη η παρ. 25 της εγκυκλίου 2/36028/022/13.05.08 «Παροχή οδηγιών για την υλοποίηση εισοδηματικής πολιτικής έτους 2008», σύμφωνα με την οποία το ποσό της, για υπαλλήλους Κατηγορίας ΤΕ με πτυχίο Τ.Ε.Ι. ή ισότιμο διαμορφώνεται μηνιαίως, από 1.1.2008, σε ενενήντα ευρώ (90 €). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 45.

Με την 25/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 3/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.430,34, του Δημοτικού Οργανισμού Κοινωνικής Πολιτικής και Παιδείας (Δ.Ο.ΚΟΙ.Π.Π.) Χανίων, που αφορούσε στις τακτικές αποδοχές υπαλλήλου μηνός Ιουνίου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 691 παρ. 4 Κ.Πολ.Δ, η ενάγουσα υπάλληλος, σε συμμόρφωση με την απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων κατόπιν προσωρινής διαταγής, δικαιούται αποζημίωση μέχρι την κοινοποίηση σε αυτήν της ως άνω δικαστικής απόφασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 32/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.059,52.

Με την 13/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 26/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.327,19, του Δ. Πόρου, που αφορούσε στην πληρωμή αποδοχών υπαλλήλου με σχέση ιδ.δ.α.χ. μηνός Φεβρουαρίου 2011, με την αιτιολογία ότι, από 1.1.2010 οι μεταταχθέντες και οι μεταφερόμενοι με οποιαδήποτε σχέση εργασίας από και προς οποιονδήποτε φορέα του δημόσιου τομέα, δικαιούνται μόνον το σύνολο των αποδοχών της θέσης στην οποία μετατάσσονται ή μεταφέρονται, χωρίς να διατηρούν ως προσωπική διαφορά τυχόν επιπλέον αποδοχές που ελάμβαναν στο φορέα από τον οποίο μετατάχθηκαν ή μεταφέρθηκαν (άρθρο 3 παρ.2 περ. 2 του ν. 3845/2010), καθώς και το επίδομα ειδικής απασχόλησης ΟΤΑ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 8 παρ. 1 του ν. 3670/2008, όπως έχει

διαμορφωθεί έπειτα από τις μειώσεις που προβλέπονται από τους ν. 3845/2010, και ν.3833/2010. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 69,52.

Με την 35/2011 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 5 έως 12/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.256, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Αιγίου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής μηνός Ιουνίου επτά υπαλλήλων της Επιχείρησης με την αιτιολογία ότι η 58/2008 απόφαση του συλλογικού οργάνου της δημοτικής επιχείρησης, με την οποία εγκρίθηκε αμοιβή για την απασχόλησή τους ως προσωπικό ασφαλείας, δεν προβλέπεται από γενική ή ειδική διάταξη νόμου και επιπλέον η εν λόγω απόφαση έχει ισχύ για το έτος 2008 κι όχι για το 2011. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 173/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1270/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.194,76, του Δ. Αίγινας, που αφορούσε στις αποζημιώσεις μελών της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής κατά το χρονικό διάστημα 1.1.2011 έως 31.12.2011, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 140 του ν.3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), το οποίο κατ' αντιστοιχία ισχύει και για την αποζημίωση των μελών της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, η καταβολή της ανωτέρω αποζημίωσης περιορίζεται στα μέλη μόνο και δεν επεκτείνεται στους αντιδημάρχους, που συμμετέχουν με την ιδιότητα του Προέδρου, δεδομένου ότι οι αντιδήμαρχοι λαμβάνουν για την άσκηση των καθηκόντων τους έξοδα παράστασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 1374 και 1377/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 609,05, του Δ. Ζωγράφου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημιώσεων συνεδριάσεων στους Προέδρους της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής (51/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 28/2011 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία του Ελ. Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 376/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.133,10, του Δ. Ηρακλείου, που αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής απασχόλησης σε δυο μονίμους

διοικητικούς υπαλλήλους για την εργασία τους ως πρακτικογράφων, κατά τις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου κατά τους μήνες Ιανουάριο – Φεβρουάριο 2011, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την παρ. 6 του αρθρ. 49 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, για καθεμία από τις υπηρεσίες του άρθρου αυτού (τήρηση πρακτικών) επιτρέπεται η απασχόληση ενός μόνο υπαλλήλου για υπερωριακή εργασία 40 ωρών το μήνα κατ' ανώτατο όριο (Κ.Υ.Α. 2/19657/0022/28-5-2009 Φ.Ε.Κ. 1085/5-6-2009 Β και ν. 3833/2010 αρ. 10 παρ.1). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 1118/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 842,22.

Με την 50/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 32/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1051,20, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Ζίτσας, που αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης του γραμματέα του Διοικητικού Συμβουλίου της επιχείρησης, λόγω της συμμετοχής του στις συνεδριάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου, κατά το χρονικό διάστημα από το Μάιο έως Δεκέμβριο του 2011, με την αιτιολογία ότι στα συνοδεύοντα το Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν περιελήφθησαν α) η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της επιχείρησης περί καθιέρωσης υπερωριακής εργασίας του υπαλλήλου, που τηρεί τα πρακτικά των συνεδριάσεων της επιχείρησης, σύμφωνα με το άρθ. 12 παρ. 10 του ν. 2503/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 107) και β) τα πρακτικά των συνεδριάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου για να προκύπτει η απογευματινή λειτουργία αυτού, ο αριθμός των συνεδριάσεων ανά μήνα και η διάρκεια αυτών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 42/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 412 και 619/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 990,11, του Δ. Ν. Προποντίδας, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος αντισταθμίσματος διαχειριστικών λαθών τακτικών υπαλλήλων, για την περίοδο Ιανουάριο - Μαΐο 2011, με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα εκκαθαρίστηκε και αναγνωρίστηκε η αξίωση λήψης του εν λόγω επιδόματος για την ημερήσια απασχόλησή τους, για ολόκληρο το ως άνω διάστημα, καθώς δεν προέκυπτε απασχόλησή τους, αποκλειστικά και κατά πλήρες ωράριο εργασίας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 8 παρ. 14 του ν. 3205/2003 και της παρ. 1^{α} του άρθρου 26 του ν. 3613/2007. Τα ανωτέρω ΧΕ

επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 165,20 .

Με την 137/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 57 έως 59/2011 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 960, που εξέδωσε η ανώνυμη εταιρεία του Δ. Ν. Προποντίδας με την επωνυμία «Εμπορικό Πολιτιστικό Κέντρο Αγίου Μάμαντος» (Ε.Π.Ο.Κ.Α.Μ.) και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης της Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και μελών του Δ.Σ. της εν λόγω επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι, για την χορήγηση αποζημίωσης ή αμοιβής τόσο στην Πρόεδρο όσο και σε οποιοδήποτε άλλο μέλος του Δ.Σ. αυτής, δεν εκδόθηκε προηγούμενη απόφαση της γενικής συνέλευσης των μετόχων, η οποία θα προσδιόριζε και το ύψος της, αλλά αντίθετα, το Δ.Σ. της εν λόγω επιχείρησης εξέδωσε τη σχετική απόφαση υποκαθιστώντας την αρμόδια προς τούτο Γενική Συνέλευση. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 122/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 1206 και 1207/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 790,92, του Δ. Ν. Προποντίδας, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας και εξόδων κίνησης τακτικού υπαλλήλου, από 19.08.2011 (ημερομηνία ανάληψης καθηκόντων) έως 31.8.2011, μετά την μεταφορά του εν λόγω υπαλλήλου με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, ως πλεονάζον προσωπικό από την Αμιγή Δημοτική Επιχείρηση Τουριστικής Ανάπτυξης και Προβολής του Δ. Μουδανιών (Δ.ΕΠ.Τ.Α.Π.Μ.) στο Δ. Ν. Προποντίδας, με την αιτιολογία ότι για τη πρόσληψη του εν λόγω υπαλλήλου στην Δ.ΕΠ.Τ.Α.Π.Μ. Α.Ε., δεν είχε τηρηθεί η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του ν. 2190/1994 και του ν. 2527/1997. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 34/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. του Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 2444/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 664,11, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης, για υπερωριακή εργασία κατά τις Κυριακές και αργίες και για εργασία κατά τη νύχτα, μηνός Απριλίου 2011, στην Προϊσταμένη Δ/νσης Προσωπικού, με την αιτιολογία ότι: α) η ως άνω Δ/νση δεν περιλαμβανόταν σε εκείνες που επιτρέπεται να λειτουργούν όλες τις ημέρες του μήνα και σε 24ωρη βάση, σύμφωνα με την 07/ΔΤΑ/1957/30-3-09 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της

Περιφέρειας, β) η καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία καθ΄ υπέρβαση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας κατά τις νυχτερινές ώρες και κατά τις Κυριακές και αργίες δικαιολογείτο μόνο σε υπαλλήλους που ανήκαν σε υπηρεσίες που λειτουργούσαν όλες τις ημέρες του μήνα ή σε 12ωρη ή 24ωρη βάση (άρθρο 16 παρ.1εδ.γ του ν.3205/03) και γ) δεν προέκυπτε αιτιολογημένα ότι οι συνθήκες λειτουργίας της εν λόγω Δ/νσεως, το είδος, η μορφή της Υπηρεσίας και η εργασία της, επέβαλε την απασχόληση όλων των υπαλλήλων ή μέρους αυτών κατά τις Κυριακές και κατά τη νύχτα (άρθρο 36 παρ.6 του ν. 3584/07). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και επιπλέον για τους λόγους ότι: α) από καμία κατάσταση δεν προέκυπτε ότι η εν λόγω Διευθύντρια εργαζόταν σε βάρδιες, β) οι ανάγκες (σύνταξη νέου οργανισμού κλπ), που σύμφωνα με την προαναφερόμενη απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης (Γ.Γ.Α.Δ.) επέβαλαν την εργασία της υπαλλήλου σε βάρδιες όλες τις ημέρες του μήνα, καλύπτονταν από την αριθμ. 3122/31-1-2011 απόφαση καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης του Δημάρχου, με την έγκριση του ανωτάτου ορίου υπερωριακής απογευματινής εργασίας και γ) η σχετική αμοιβή είχε καταβληθεί για το μήνα Μάιο με προηγούμενο χρηματικό ένταλμα, επεστράφη αθεώρητο το 3090/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 289,92 του Δ. Πειραιά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 76/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 29/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 303 και 304/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 633,71, του Δ. Τροιζηνίας, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών διαφορών λόγω χορήγησης ΜΚ σε μόνιμο υπάλληλο του δήμου, με την αιτιολογία ότι ο ανωτέρω δεν διορίσθηκε ως ΠΕ5 αλλά ως ΠΕ4, δεδομένου ότι το τυπικό προσόν διορισμού ήταν το πτυχίο της Στρατιωτικής Σχολής Ευελπίδων και κατά συνέπεια δεν έχει εφαρμογή η παρ. 3 του άρθρου 3 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄/23.12.03). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 2/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 180 και 181/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 578,56, του Δ. Ηλιούπολης, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους για υπερωριακή απασχόληση τήρησης των πρακτικών των συνεδριάσεων της Επιτροπής

Ποιότητας Ζωής και της Εκτελεστικής Επιτροπής του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 49 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, δεν προέκυπτε ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι της ως άνω αποζημίωσης τηρούσαν και συνέτασσαν τα πρακτικά συνεδριάσεων των ανωτέρω Επιτροπών, πέραν του υποχρεωτικού ωραρίου εργασίας τους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 22/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 488/2011 Χ.Ε ποσού ευρώ 395,55 του Δ. Φλώρινας, που αφορούσε σε αποζημίωση για υπερωριακή εργασία ληξιάρχου κατά τους μήνες Ιούλιο – Αύγουστο 2011, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 παρ. 1 εδ. δ΄ του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), όπως αντικαταστάθηκαν με τις διατάξεις της παρ. 1 του αρθρ. 6 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40) και της παρ. 1 αρθρ. 38 του ν. 3986/2011 (ΦΕΚ Α΄ 152), οι ώρες απογευματινής υπερωριακής εργασίας δεν μπορούν να υπερβαίνουν τις είκοσι (20) ώρες ανά υπάλληλο μηνιαίως, ενώ στην προκειμένη περίπτωση ο φερόμενος ως δικαιούχος ο οποίος εκτελούσε καθήκοντα ληξιάρχου και ενέπιπτε στον προαναφερόμενο περιορισμό σχετικά με τις ώρες απασχόλησης κατά μήνα, αμειβόταν για τριάντα (30) ώρες υπερωριακής εργασίας μηνιαίως. Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το 619/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 131,85.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα ΧΕ: 1) 641 έως και 648/2011, συνολικού ποσού ευρώ 6.911,28, του Δ. Ελασσόνας, που αφορούσαν την πληρωμή δαπανών υπερωριακής αποζημίωσης λόγω της υπερωριακής απασχόλησης ληξιάρχων του Δήμου ανά Δημοτική Ενότητα, για το χρονικό διάστημα από 1/7/11 έως 31/10/11, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 919 έως και 926/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.504,32 (πράξη 74/2011 της Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Λάρισας) και 2) 1866/2011, ποσού ευρώ 10.637,94, του Δ. Μάνδρας - Ειδυλλίας, κατά το μέρος που αφορούσε καταβολή υπερωριών για Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 147/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Με τη 15/2011 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 614/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 385,58, του Δ. Νεάπολης-Συκεών, που αφορούσε στην καταβολή σε δύο υπαλλήλους υπερωριακής αποζημίωσης για τήρηση πρακτικών τοπικών συμβουλίων, με την αιτιολογία ότι η αποζημίωση ενός εκ των δύο εντέλλονταν κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 49 παρ. 6 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, καθόσον αφορούσαν ανάθεση στον ίδιο υπάλληλο περισσοτέρων της μιας υπηρεσίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 872/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 189,96.

Με την 39/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 467/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 299,83, του Δ. Τροιζηνίας, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικού επιδόματος θέσης ευθύνης υπαλλήλου ΚΕΠ για το χρονικό διάστημα από 3.1.2011 έως 31.5.2011, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 86 του ν. 3839/2010 (ΦΕΚ 51 Α΄) η επιλογή του ως άνω προϊσταμένου δεν έγινε το αργότερο μέσα σε ένα (1) μήνα από τη λήξη της θητείας του με συνέπεια, μετά την πάροδο του μήνα, τόσο η «αναπλήρωση» όσο και η καταβολή του αντίστοιχου επιδόματος παύει να έχει νόμιμο έρεισμα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 164/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 585/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 285,00, του Δ. Πόρου, που αφορούσε στην αποζημίωση μετακίνησης εκτός έδρας μηνός Δεκεμβρίου σε υπάλληλο-μηχανικό, με την αιτιολογία ότι το ποσό της ανωτέρω αποζημίωσης δεν εκκαθαρίστηκε σύμφωνα με την παρ. 4 της Υ.Α. 2/53169/0022/20-7-11 (ΑΔΑ: 4ΑΣ0Η-ΛΩ3): «Δαπάνες μετακινήσεων προσωπικού…, καθώς και διπλωματούχων μηχανικών Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι. και υπαλλήλων της Επιτροπής Δημοσιονομικού Ελέγχου (Ε.Δ.ΕΛ.)» Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2011 πράξη του Επιτρόπου στη 2^{η} Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 477/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23,68, του Δ. Ηρακλείου, που αφορούσε στην παροχή επιδόματος «αντισταθμίσματος διαχειριστικών λαθών» σε εργάτη ύδρευσης κατηγορίας Υ.Ε. με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1^{α} του αρθρ. 26 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α),

υπάλληλοι κατηγορίας Υ.Ε. δεν είναι δικαιούχοι του ανωτέρω επιδόματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (τρίτων)

Με τη 236/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1201/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 86.100, του Δ. Μαραθώνος, που αφορούσε στην καταβολή σε δικηγορική εταιρία ποσοστιαίας αμοιβής, η οποία υπερέβαινε τα όρια των ελαχίστων αμοιβών της ισχύουσας κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα Κ.Υ.Α 1117864/2297/Α0012/7.12.2007 (ΦΕΚ 2422 Β΄), με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δ.Σ. που καθόρισε την υψηλότερη αμοιβή ήταν μεταγενέστερη της εκτέλεσης της εντολής και σε κάθε περίπτωση, ενόψει της δυσκολίας της υπόθεσης και των εν γένει ενεργειών που πραγματοποιήθηκαν, υπερέβαινε τα εύλογα όρια, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 281 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1268/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.085,39, του Δ. Νάουσας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 63/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας).

Με την 6/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 140/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.751,20, του Δ. Σκιάθου, που αφορούσε στην καταβολή σε δικηγόρο του Δήμου διαφόρων εξόδων του για τη διεξαγωγή δίκης στη Βοστώνη των Η.Π.Α., με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης, που εντέλλεται, ποσού 3.326,49 δολαρίων Η.Π.Α., δεν υποστηριζόταν από τα νόμιμα δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 21 και 25 του Β.Δ. της 17 Μαΐου/15 Ιουνίου/1959 (ΦΕΚ 114, 145 και 197 Α΄).

Με την 60/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 3062/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 5.374,17, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Δ. Αθηναίων και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικαστικό επιμελητή για τη διενέργεια επιδόσεων έγγραφων ειδοποιήσεων του ως άνω Δ., με την αιτιολογία ότι οι εργασίες αυτές ενέπιπταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Δ., αφού οι ανωτέρω επιδόσεις ανάγονται στα καθήκοντα των οργάνων της Δημοτικής Αστυνομίας, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 28 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ 263 Α΄).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 66/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτιστικής Ανάπτυξης του Δ. Ορεστιάδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 108/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου).

Με την 108/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 194/2012 Πράξη του ιδίου ως άνω Τμήματος, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1817 και 1820/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού 110.097,55 ευρώ, του Ενιαίου Συνδέσμου Δήμων και Κοινοτήτων Νομού Αττικής (Ε.Σ.Δ.Κ.Ν.Α.), που αφορούσαν στην πληρωμή σε δικηγόρο και σε δικηγορική εταιρεία της πρώτης δόσης δικηγορικής αμοιβής, η οποία ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 1.343.528,21 ευρώ και συμφωνήθηκε να τους καταβληθεί για το χειρισμό συγκεκριμένης υπόθεσης του Συνδέσμου, με την αιτιολογία ότι η σχετική σύμβαση είναι αυτοδικαίως και καθ' ολοκληρίαν άκυρη, διότι, παρά το συνολικό ύψος στο οποίο ανερχόταν η αμοιβή των προαναφερομένων νομικών υπηρεσιών (άνω του 1.000.000 ευρώ), αυτή δεν υποβλήθηκε στο Ελεγκτικό Συνέδριο, προκειμένου να διενεργηθεί ο προβλεπόμενος από το άρθρο 19 παρ. 7 του π.δ. 774/1980, όπως ισχύει, προληπτικός έλεγχος νομιμότητας.

Με την 120/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1058/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.388,62, του Δ. Αιγάλεω, που αφορούσε στην καταβολή δικηγορικής αμοιβής, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα στον πίνακα αμοιβών περιλήφθηκαν και αμοιβές για εργασίες, που συνάπτονταν αναγκαία με δικαστικές ενέργειες που ακολούθησαν, καθώς κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 91 και 92 του ν.δ. 3026/1954 (ΦΕΚ 235 Α΄), δεν οφείλεται ιδιαίτερη αλλά η εκάστοτε προβλεπομένη νόμιμη αμοιβή σε δικηγόρο για την μελέτη συγκεκριμένης υπόθεσης ή την παροχή νομικών συμβουλών στον εντολέα του, όταν επακολουθούν δικαστικές ενέργειες στις οποίες ο ίδιος προβαίνει, στο πλαίσιο διεκπεραίωσης της δοθείσας σ' αυτόν εντολής. Περαιτέρω, μη νόμιμα περιλαμβάνεται στον ως άνω πίνακα και αμοιβή που υπερβαίνει το ποσό, που καθορίζεται με την Κ.Υ.Α 1117864/2297/Α0012/7.12.2007 (ΦΕΚ 2422 Β΄).

Με την 176/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 921/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 119.000, του Δ. Ασπροπύργου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε τρίτους βάσει

εξωδικαστικού συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι ο Δ. δεν είχε εξαντλήσει όλα τα ένδικα μέσα, για τη διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων καταβολής της αποζημίωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 989 και 1000/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 39.255,30, του Δ. Τρίπολης, που αφορούσαν σε αμοιβή δικηγόρων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 281 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ. δεν προέκυψε η αναγκαιότητα ανάθεσης της κρινόμενης υπόθεσης σε δυο δικηγόρους με εξειδικευμένες νομικές γνώσεις για την αντιμετώπιση ασκηθείσας αγωγής σε βάρος του Δ.. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 83/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 933/2011 ΧΕ, ποσού ευρώ 13.284, του Δ. Ιθάκης, που αφορούσε στην αμοιβή δικηγόρου, για παροχή νομικών υπηρεσιών στο Δ., με την αιτιολογία ότι η ως άνω αμοιβή ήταν υψηλότερη της ελάχιστης νόμιμης, όπως αυτή προσδιορίζεται στην Κ.Υ.Α. 1117864/2297/Α0012/07.12.2007 (ΦΕΚ 2422 Α΄) και δεν προσκομίστηκε σχετική απόφαση του Δ.Σ. του Δ., όπως απαιτείται από το άρθρο 281 παρ.3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και 72 παρ. 1 περ. ιε εδ. β του ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 249/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.543,06, του Δ. Βόρειας Κυνουρίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 20/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας).

Με την 35/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 531/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.571,59, του Δ. Λουτρακίου-Αγίων Θεοδώρων, που αφορούσε σε πληρωμή δικαστικών εξόδων για την προσωρινή εκκαθάριση της αναγκαστικής απαλλοτρίωσης, με την αιτιολογία ότι η αμοιβή των πληρεξουσίων δικηγόρων των αντιδίκων δεν έγινε σε ποσοστό 2% επί του ποσού της καθορισθείσας για κάθε ιδιοκτησία αποζημίωσης, σύμφωνα με την αριθ. 259/2010 Απόφαση του Μον. Πρωτ. Κορίνθου, αλλά σε ποσοστό 3%, σύμφωνα με την 176/2011 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε

από το 1108/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.790,53.

Με την 63/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής, επεστράφη αθεώρητο το 1200/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.380, του Δ. Μαραθώνος, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρία δικηγόρων, με την αιτιολογία ότι αφενός η αμοιβή αυτή καθορίσθηκε με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και όχι του Δ.Σ., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθ. 281 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, αφετέρου δεν επισυνάπτονταν τα απαιτούμενα της δαπάνης δικαιολογητικά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 119/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 705/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.124,85, του Δ. Φυλής, που αφορούσε σε δαπάνες για την νομική υποστήριξη του Δ. με την αιτιολογία ότι οι αμοιβές της δικηγόρου για τις αιτήσεις, προτάσεις και παραστάσεις στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών περιλαμβάνονταν στα γραμμάτια προείσπραξης του Δικηγορικού Συλλόγου, ενώ για τα λοιπά έξοδα δεν προσκομίζονταν οι σχετικές πρωτότυπες αποδείξεις εξόδων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 219/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.725,20, του Δ. Μεγάρων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης επικειμένων ρυμοτομούμενης ιδιοκτησίας με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 παρ. 7, του ν. 1337/1983 (ΦΕΚ 33 Α’), καθώς και του άρθρου 3 της 79881/3445/6.12.1984 (ΦΕΚ 862 Β’) απόφασης του Υπουργού Χωροταξίας, Οικισμού και Περιβάλλοντος, δεν συντάχτηκε ο απαιτούμενος πίνακας επικειμένων, για τον καθορισμό αποζημίωσης των δικαιούχων ιδιοκτητών ρυμοτομούμενου ακινήτου, ο οποίος έπρεπε ακολούθως να κυρωθεί, είτε μαζί με την σχετική πράξη εφαρμογής, είτε χωριστά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 270 και 274/2011, συνολικού ποσού ευρώ 7.957,91, του Δ. Μεγάρων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 36/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 2) 329/2011, ποσού ευρώ 13.555,80, του Δ. Μεγαρέων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 38/2011 της ιδίας ως άνω

Επιτρόπου) και 3) 360/2011, ποσού ευρώ 16.300, του Δ. Μεγαρέων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 41/2011 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ.).

Με την 65/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 283/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.535, των Μουσικών Συνόλων του Δ. Αθηναίων (Δ.Α.Μ.Σ.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής ενός καλλιτέχνη – μαέστρου στο Βυζαντινό Μουσείο με την αιτιολογία ότι: α) η έγκριση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας είναι μεταγενέστερη της εκδήλωσης, β) το τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών έχει ημερομηνία προγενέστερη της εκδήλωσης, γ) η απόφαση ανάθεσης του Διοικητικού Συμβουλίου εκδόθηκε την ίδια ημέρα της εκδήλωσης και δ) η ανωτέρω αμοιβή υπερέβαινε, ενόψει και της υπάρχουσας οικονομικής συγκυρίας που επιβάλλει την προσαρμογή σε νέους δημοσιονομικούς κανόνες και αρχές, το κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις συναλλακτικές αντιλήψεις προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ κ.λ.π.

Με την 110/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 525 έως 529 και 532 έως 536/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 661.309,50, του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (Υπηρεσία Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου Χαλκιδικής), που αφορούσαν στην δαπάνη κλειστών νοσηλειών, με την αιτιολογία ότι εν μέρει εκκαθαρίζονταν εσφαλμένα επιπλέον ημέρες από τις πραγματικές. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 643 έως και 652/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 19.899,38 ευρώ.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 207/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το $31^{Α}$ /2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 131.000, του Δ. Θηβαίων, που αφορούσε στην καταβολή στη Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση Θήβας μέρους της χρηματοδότησης του Δήμου προς αυτήν για το έτος 2011, με την αιτιολογία η εν λόγω χρηματοδότηση δεν ήταν νόμιμη, διότι κατά παράβαση των άρθρων 259 του Κ.Δ.Κ. και 278 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ.

87 Α΄) η σχετική συναφθείσα σύμβαση μεταξύ του Δημάρχου Θηβαίων και του Προέδρου της ΔΗ.Κ.Ε.Θ. δεν υπήχθη στον προληπτικό έλεγχο νομιμότητας του Ελ. Σ..

Με την 78/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 8102/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 1.334.318,61, του Δ. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας «ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ 2012 ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ», με την αιτιολογία ότι α) δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 47 του κ.ν. 2190/1920 (Φ.Ε.Κ. 37, Α΄) σε συνδυασμό με το άρθρο 265 παρ. 8 εδ. γ΄ του Κ.Δ.Κ,. παρόλο που στη χρήση 2010 το σύνολο των ίδιων κεφαλαίων της εταιρείας ήταν κατώτερο του ½ του μετοχικού της κεφαλαίου και β) η εν λόγω αύξηση δεν έχει συντελεσθεί, αφού αυτή συνοδευόταν από τροποποίηση του καταστατικού της εταιρείας χωρίς να έχουν τηρηθεί οι προβλεπόμενοι στο άρθρο 7β του κωδικοποιητικού νόμου 2190/1920 κανόνες δημοσιότητας.

Με την 47/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1059/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.000, του Δ. Δράμας, που αφορούσε την α΄ δόση της χρηματοδότησης της «Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους» στο πλαίσιο διετούς προγράμματος δράσης, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 4 της 43887/17-8-2007 (Φ.Ε.Κ. 1574, Β’) απόφασης Υπουργού Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης : α) το ύψος της χρηματοδότησης της δημοτικής επιχείρησης καθορίστηκε με το διετές πρόγραμμα δράσης χωρίς να συνυπολογισθούν τα έσοδα της επιχείρησης που θα προέκυπταν από τις συγκεκριμένες δράσεις σε ετήσια βάση και β) ο περιορισμός τελικά της χρηματοδότησης της κοινωφελούς επιχείρησης στο ποσό των 64.000,00 ευρώ για το έτος 2011, που αποτέλεσε το περιεχόμενο της συναφθείσας σύμβασης χρηματοδότησης, δεν ανταποκρινόταν στη διαφορά μεταξύ των εσόδων και εξόδων της επιχείρησης από τις συγκεκριμένες δραστηριότητες που επρόκειτο να υλοποιήσει κατά το έτος αυτό, αλλά αφορούσε στην κάλυψη του συνολικού κόστους υλοποίησης της δράσης «Εντός των Τειχών».

Με την 55/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων, επεστράφησαν αθεώρητα τα 2080, 2081, 2082 και 2083/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ

1.000.000, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Δήμο και αφορούσαν σε δαπάνη καταβολής επιχορήγησης έτους 2010 διαφόρων ν.π.δ.δ. του Δ. Αθηναίων, με την αιτιολογία ότι το ποσό των επίμαχων επιχορηγήσεων είχε ήδη πληρωθεί με την έκδοση αντιστοίχων επιταγών της Τράπεζας Πειραιώς και συνεπώς δεν υφίστατο ενεργός απαίτηση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 25/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 110 έως και 131/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 685.000, του Δ. Φυλής, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης στα ν.π.δ.δ. των συνεννοούμενων δήμων, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 160 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. (ν. 3463/2006, ΦΕΚ 114 Α΄) και 267 παρ. 2 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87, Α΄) μετά την 31/3/2011 και μέχρι να εγκριθεί ο νέος προϋπολογισμός για το οικονομικό έτος 2011, δεν επιτρεπόταν να διενεργηθεί οποιαδήποτε δαπάνη, πλην αυτών που αφορούν στις αποδοχές προσωπικού και στην καταβολή των αντίστοιχων ασφαλιστικών εισφορών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 13/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 400.000, του Δ. Κόνιτσας, που αφορούσε στην καταβολή οφειλής β΄ δόσης του κεφαλαίου της «Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης Κόνιτσας", με την αιτιολογία ότι η τμηματική καταβολή του κεφαλαίου της εν λόγω νεοσυσταθείσας κοινωφελούς επιχείρησης, που προέκυψε μετά από την συγχώνευση των δύο (2) αμιγών επιχειρήσεων του Δ. Κόνιτσας κατά το έτος 2008, σε 3 δόσεις εντός 3 ετών (εκ των οποίων η πρώτη δόση ύψους 800.000 ευρώ καταβλήθηκε το έτος 2009 καλύπτοντας την αρνητική θέση της νέας επιχείρησης), υποκρύπτει αύξηση του κεφαλαίου της πριν την πάροδο τετραετίας από τη σύστασή της, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 259 παρ. 5 του Κ.Δ.Κ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής, επεστράφησαν αθεώρητα τα 521 και 695/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 183.000, του Δ. Μαραθώνος, που αφορούσαν στην καταβολή χρηματοδότησης στην Κοινωφελή Επιχείρηση του Δ. Νέας Μάκρης, στο πλαίσιο διετών προγραμμάτων δράσης, με την αιτιολογία ότι τμήμα της εντελλόμενης δαπάνης προοριζόταν για μισθοδοσία του προσωπικού αορίστου χρόνου της επιχείρησης, κατά παράβαση των

διατάξεων των άρθρων 257 παρ. 2 και 259 του Κ.Δ.Κ. και των κανόνων του Ευρωπαϊκού Κοινοτικού Δικαίου (άρθρ. 87 Συνθήκη Ε.Κ). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 79.230.

Με την 101/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών, επεστράφησαν αθεώρητα τα 2844 και 2884/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000,00 και 116.266,92, αντίστοιχα, του Δ. Σερρών, που αφορούσαν στην κάλυψη κεφαλαίου Κοινωφελούς Επιχείρησης (ΚΕΚΑΣ) και σε δόση οφειλόμενων κεντρικών αυτοτελών πόρων έτους 2007 σε ν.π.δ.δ. του Δήμου (Κέντρο Προσχολικής Αγωγής), αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι τα Χ.Ε. εκδόθηκαν υπέρ νομικών προσώπων, τα οποία, κατ’ εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 103 και 109 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87, Α΄), είχαν ήδη συγχωνευτεί με άλλα νομικά πρόσωπα και δεν υφίσταντο πλέον ως αυτοτελή. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 384/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.000, του Δ. Λήμνου, που αφορούσε δαπάνη για την κάλυψη των λειτουργικών δαπανών του Δημοτικού Παιδικού Σταθμού Μούδρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Αιγαίου).

Με τη 95/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 546/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 120.000, του Δ. Αγίων Αναργύρων – Καματερού, που αφορούσε στην καταβολή κεφαλαίου σύστασης κοινωφελούς δημοτικής επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι δεν διευκρινίζονταν αν υπήρχε οφειλή του δήμου για καταβολή κεφαλαίου πριν την συγχώνευσή της, οπότε θα μπορούσε να καταβληθεί μόνο το οφειλόμενο ποσό, άλλως επρόκειτο για αύξηση μετοχικού κεφαλαίου και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 253 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. θα έπρεπε να έχει προηγηθεί εκπόνηση οικονομοτεχνικής μελέτης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 31/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 95, 96 και 97/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 114.024,36, του Δ. Φυλής, που αφορούσαν στην χρηματοδότηση για την υλοποίηση των διετών προγραμμάτων δράσης των κοινωφελών επιχειρήσεων του Δήμου, με την

αιτιολογία ότι : α) δεν επισυνάπτονταν τα πρωτότυπα δικαιολογητικά των δράσεων που πραγματοποιήθηκαν προκειμένου από το ποσό των εξόδων – εσόδων να προσδιοριστεί το ποσό της χρηματοδότησης βάσει των συμβάσεων χρηματοδότησης, β) το Χ.Ε. 95/2011 αφορούσε στην χρηματοδότηση του 4ου διμήνου, ενώ η επισυναπτόμενη βεβαίωση αφορούσε το 5ο δίμηνο και γ) στα Χ.Ε. 96 και 97/2011 δεν προσδιορίζονταν το ποσό των εσόδων σύμφωνα με την 43887/3-8-2007 απόφαση του Υπ. Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης (ΦΕΚ 1574 Β’). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 3/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 104 έως και 108/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 109.000, του Δ. Καισαριανής, που αφορούσαν επιχορηγήσεις ν.π.δ.δ. του εν λόγω Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι επιχορηγήσεις αυτές μη νομίμως εντέλλονταν στις 21.3.2011, δηλαδή μετά την πάροδο χρονικού διαστήματος δύο (2) μηνών από την εγκατάσταση των νέων δημοτικών αρχών, εντός του οποίου το νέο Δ.Σ. του Δήμου όφειλε να ορίσει το όνομα, το σκοπό, τη διοίκηση, την περιουσία και τους πόρους των νέων ν.π.δ.δ. που προκύπτουν από την συγχώνευση των έως τότε υφιστάμενων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 101/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα 559 και 560/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 100.000, του Δ. Μυκόνου, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης στις Σχολικές Επιτροπές Α΄/βάθμιας και Β΄/βάθμιας Εκπαίδευσης του δήμου για την κάλυψη αναγκών του έτους 2011, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 113 παρ. 6 του ν. 1892/1990 (Φ.Ε.Κ. 101, Α΄) και την 64447/21.2.1991 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. 136, Β΄), η επιχορήγηση των σχολικών επιτροπών από τους δήμους μπορεί να γίνεται μόνο με απόδοση των επιχορηγήσεων από τις πιστώσεις του Υπουργείου Εσωτερικών που λαμβάνουν οι Ο.Τ.Α. και από τους πόρους των δήμων που προέρχονται από την είσπραξη φόρου ηλεκτροδοτούμενων χώρων μη επιτρεπόμενης της επιχορήγησής τους από άλλες πιστώσεις ή κονδύλια. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 41/2011 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 2552/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 94.000, του Δ. Καλαμαριάς, που αφορούσε στη χρηματοδότηση της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης του

Δήμου στα πλαίσια υλοποίησης προγραμματικής σύμβασης με αντικείμενο την πολιτιστική ανάπτυξη στο Δήμο, με την αιτιολογία ότι συνήφθη κατά παράβαση των οριζομένων στη διάταξη του άρθρου 100 παρ. 1[α], 2[α], 4 και 5 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄), αφού α) η διάθεση υπαλλήλων της Κοινωφελούς Επιχείρησης στο Δήμο δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο προγραμματικής σύμβασης, εφόσον δεν εξυπηρετεί κάποιο αναπτυξιακό σκοπό πολιτιστικού χαρακτήρα, που δεν μπορεί να υλοποιηθεί χωρίς την υπογραφή προγραμματικής σύμβασης, β) η υλοποίηση του συνολικού αντικειμένου της ανατέθηκε ολοκληρωτικά στη Δημοτική Επιχείρηση, συνιστώντας κατ’ ουσία ανεπίτρεπτη επιχορήγησή της, γ) δεν προέκυπταν οι λόγοι για τους οποίους οι ανατεθείσες υπηρεσίες δεν μπορούσαν να παρασχεθούν από τους υπηρετούντες στο Δήμο υπαλλήλους και δ) η συμβατική σχέση ήταν ασαφής ως προς την ακριβή έκταση των δεσμεύσεων που ανέλαβαν τα μέρη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 28/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 1806 έως και 1820 και 1924 έως και 1928/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 81.350, του Δ. Θέρμης, που αφορούσαν σε επιχορήγηση είκοσι (20) αθλητικών συλλόγων, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν για τη χορήγησή της οι προϋποθέσεις του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1048, 1049, 1050, 1051, 1053, 1055, 1056, 1057, 1064, 1065, 1066, 1087, 1088, 1089, 1090, 1091, 1092, 1165, 1183 και 1184/2011, συνολικού ποσού ευρώ 65.000, του Δ. Νέας Σμύρνης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 132/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 2) 2387/2011, ποσού ευρώ 48.000, του Δ. Καλαμαριάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 37/2011 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 3)1095/2011, ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Λαγκαδά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, (πράξη 26/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 4) 2503/2011, ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Καλαμαριάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 39/2011 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 5) 542/2011, ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Φυλής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 97/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου και 6) 882/2011, ποσού

ευρώ 7.000, του Δ. Ασπροπύργου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 163/2011 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 45/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 2330/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 75.760,12, του Δ. Τρίπολης, που αφορούσε σε επιχορήγηση Κοινωφελούς Επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά ότι είχε αποβεί θετικός ο ασκούμενος από το αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελ.Σ. προσυμβατικός έλεγχος του διετούς προγράμματος, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 και 2 του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87, Α΄). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε, πλην, όμως, η δαπάνη πληρώθηκε μετά την κατάργηση της υποχρέωσης σύναψης διετών προγραμμάτων, δεδομένου ότι όπως κρίθηκε και με Πράξεις του αρμόδιου Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του Ελ. Σ., είχαν τη δυνατότητα λόγω πρώτης εφαρμογής να πληρώσουν και αναδρομικές δαπάνες από την ημερομηνία δημοσίευσης της ίδρυσης της κοινωφελούς επιχείρησης.

Με την 175/2011 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 842/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 69.187,50, του Δ. Διρφύων – Μεσσαπίων, που αφορούσε στην έκτακτη επιχορήγηση ν.π.δ.δ για τη λειτουργία του αθλητικού κέντρου, με την αιτιολογία ότι η λειτουργία του κέντρου ανάγονταν στις αρμοδιότητες του νομικού αυτού προσώπου (απόφ. 59/2011 ΦΕΚ 1294, Β΄) και, ως εκ τούτου, μη νομίμως επιβαρύνονταν ο προϋπολογισμός του Δήμου με την εν λόγω δαπάνη αντί του προϋπολογισμού του ν.π.δ.δ., το οποίο επιχορηγείτο τακτικά σε ετήσια βάση από τον ανωτέρω Δ. για την κάλυψη των αναγκών του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τις 79 και 99/2011 πράξεις της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 760/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 52.400, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στη χρηματοδότηση της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δήμου Περάματος (ΔΗ.Κ.Ε.Π.) σύμφωνα με το διετές πρόγραμμα δράσης 2011-2012, με την αιτιολογία ότι : α) δεν επισυνάπτονταν οι αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής για τον έλεγχο νομιμότητας των 190/2011 και 191/2011 αποφάσεων του Δ.Σ. του Δ. Περάματος, αναφορικά με την έγκριση του διετούς

προγράμματος δράσης και την υπογραφή σύμβασης χρηματοδότησης για το έτος 2011, αντίστοιχα, σύμφωνα με τα άρθρα 225 και 238 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87, Α΄), β) μη νόμιμα περιλαμβανόταν στη σύμβαση χρηματοδότησης επιπλέον ποσό 100.000 ευρώ, το οποίο δεν συμφωνούσε με το διετές σχέδιο δράσης 2011-2012, κατά παράβαση του άρθρου 259 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., γ) στη σύμβαση χρηματοδότησης: 1) περιλαμβανόταν ως δραστηριότητα η συνέχιση των επιδοτούμενων προγραμμάτων του Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (άτομα με ειδικές ανάγκες και πλησίον της σύνταξης), η οποία δεν εμπεριεχόταν στο αναθεωρημένο διετές σχέδιο δράσης 2011-2012 και 2) δεν αναγραφόταν η οικονομική δαπάνη των δράσεων και ο τρόπος χρηματοδότησής τους από τυχόν τέλη ή άλλους πόρους, ούτε τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των συμβαλλόμενων μερών καθώς και οι ρήτρες για την περίπτωση παράβασης των συμφωνηθέντων όρων, κατά παράβαση των οριζόμενων στην παρ. 1 του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ. και δ) κατά παράβαση του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87, Α΄) η σύμβαση υλοποίησης του διετούς προγράμματος δράσης δεν υποβλήθηκε, πριν την υπογραφή της, στο Ζ΄ Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου για έλεγχο νομιμότητας, αν και ο προϋπολογισμός αυτής υπερέβαινε το ποσό των 500.000 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω τέταρτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1415/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 321.184,30, του Δ. Άργους-Μυκηνών, που αφορούσε στη χρηματοδότηση της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Άργους-Μυκηνών στο πλαίσιο υλοποίησης προγράμματος διετούς δράσης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 32/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας).

Με την 56/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 2452/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Λάρισας, που αφορούσε στην επιχορήγηση του σωματείου εργαζομένων της Επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι α) η επιχορήγηση του ως άνω σωματείου, που σκοπό έχει την οικονομική ενίσχυση των μελών του, όταν αποχωρούν λόγω συνταξιοδότησης ή ανικανότητας, δεν προβλέπεται από καμία διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετεί τις λειτουργικές ανάγκες της επιχείρησης, ούτε συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από την Επιχείρηση σκοπών, σύμφωνα με τα άρθρα 1 & 2 του Ν.1069/1980 (Φ.Ε.Κ. 191, Α΄) και σε κάθε περίπτωση υπερβαίνει το επιβαλλόμενο από την υπάρχουσα οικονομική

συγκυρία προσήκον μέτρο και β) η προβλεπόμενη από το άρθρο 12 του, από 2 Μαΐου 2011, καταστατικού του σωματείου των εργαζομένων στην εν λόγω Επιχείρηση, χρηματική ενίσχυση των μελών του, λόγω συνταξιοδότησής τους, είναι ανταποδοτική και βασίζεται αποκλειστικά στις καταβληθείσες για το σκοπό αυτό εισφορές των μελών του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 54/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 723/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 48.430, του Δ. Δοξάτου που αφορούσε την καταβολή μέρους της χρηματοδότησης του διετούς προγράμματος δράσης της «Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Δοξάτου» έτους 2010, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως εντελλόταν το σύνολο της υπολειπόμενης επιχορήγησης ποσού ευρώ 48.430, ενώ προσκομίζονταν δικαιολογητικά υλοποίησης των δράσεων του προγράμματος ποσού ευρώ 25.380,22. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 1174 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 23.049,78 ευρώ.

Με την 36/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσ/νίκης κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1157, 1160, 1162 έως 1165, 1173 και 1174/2011 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 48.000, του Δ. Χαλκηδόνας που αφορούσαν σε επιχορήγηση αθλητικών συλλόγων, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις, σύμφωνα με το άρθρο 202 του Κ.Δ.Κ., διότι σκοπός της επιχορήγησης ήταν η κάλυψη των λειτουργικών τους εξόδων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το ως άνω συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 29.500.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 1276/2001, ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσε σε επιχορήγηση αθλητικών και πολιτιστικών συλλόγων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 131/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου), 2) 1399/2011, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Άργους – Μυκηνών, που αφορούσε σε επιχορήγηση του συλλόγου Αργείων «Ο ΔΑΝΑΟΣ», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 31/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας), 3) 204/2011, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Κέας, 582 έως 586 και 588/2011, συνολικού ποσού ευρώ 34.000, του Δ. Μυκόνου και 322/2011, ποσού ευρώ 11.000, του Δ. Ιητών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 30, 97 και 103/2011, αντίστοιχα, της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων), 4) 635/2011,

ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Μαλεβιζίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 86/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου), 5) 1347, 1350, 1370 και 1391/2011, συνολικού ποσού ευρώ 7.550, του Δ. Γόρτυνας τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 136/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι δεν προσδιορίζονταν οι συγκεκριμένες εκδηλώσεις και η προϋπολογισθείσα δαπάνη αυτών, για τις οποίες επρόκειτο να διατεθεί η επιχορήγηση Α) κρίθηκε μη θεωρητέο το 231Α /2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.000, του Δ. Τανάγρας, που αφορούσε σε επιχορήγηση του σωματείου «Γυμναστικός Σύλλογος Σχηματαρίου ο Ερμής» (Πράξη 284/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα 658 έως και 662/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.500, του Δ. Ανατολικής Μάνης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 28/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας).

Για το ίδιο επίσης ως άνω λόγο και για το λόγο ότι το ποσό της επιχορήγησης υπερέβαινε το τιθέμενο σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής προσήκον μέτρο, δεδομένης και της υπάρχουσας δημοσιονομικής συγκυρίας που επιβάλει τον περιορισμό και εξορθολογισμό των δημοσίων δαπανών, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 418/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Αλίμου, που αφορούσε σε οικονομική επιχορήγηση αθλητικού συλλόγου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 79/2011 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας) και 2) 427/2011, ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Αλίμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 77/2011 του ιδίου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Επίσης, για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι οι επιχορηγήσεις αυτές εξυπηρετούσαν πρωτίστως τα συμφέροντα των μελών των επιχορηγούμενων συλλόγων, επεστράφησαν αθεώρητα τα 2322 και 2723/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.450, του Δ. Ελληνικού – Αργυρούπολης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 64/2011 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Ηλιούπολης).

Με την 54/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 192/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.000, του Δ. Διστόμου – Αράχωβας – Αντίκυρας, που αφορούσε στην επιχορήγηση στην "ΚΟΙΝΩΦΕΛΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ & ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΑΡΑΧΩΒΑΣ", για την διοργάνωση

εκδηλώσεων, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ. προϋπόθεση χρηματοδότησης μιας κοινωφελούς επιχείρησης είναι η κατάθεση διετούς προγράμματος δράσης, ενέργεια στην οποία δεν είχε προβεί η κοινωφελής επιχείρηση, β) δεν υφίστατο ενεργός αξίωση καθώς οι εκδηλώσεις είχαν ήδη πραγματοποιηθεί και γ) η "ενημερωτική εκδήλωση και ψηλάφηση μαστού" δεν δύναται να χαρακτηρισθεί ως πολιτιστική εκδήλωση, ώστε να δύναται, κατ’ άρθρο 202 του Κ.Δ.Κ., η εν λόγω επιχείρηση να επιχορηγηθεί για την πραγματοποίησή της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 60/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 2336/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.000, του Δ. Κερατσινίου-Δραπετσώνας, που αφορούσε καταβολή μέρους της ετήσιας τακτικής επιχορήγησης έτους 2011 του «Αθλητικού Οργανισμού Δήμου Δραπετσώνας», με την αιτιολογία ότι το εν λόγω νομικό πρόσωπο είχε ήδη καταργηθεί από 14/6/2011 με την 9081/6049/24.5.2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης (ΦΕΚ 1224, Β΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο (βλ την 11085/8085/24.5.2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ΦΕΚ 1224, Β΄) επεστράφη αθεώρητο το 2320/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.000, του ανωτέρω Δήμου, που αφορούσε καταβολή μέρους της ετήσιας τακτικής επιχορήγησης έτους 2011 του Κέντρου Δημιουργικής Απασχόλησης Ενηλίκων Δήμου Δραπετσώνας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 59/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας). Επίσης, για τον ίδιο ως άνω λόγο (βλ. σχετικές αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής που δημοσιεύτηκαν στο Φ.Ε.Κ. 1888 Β΄/26-8-2011 και 1905 Β΄/30-8-2011) επεστράφησαν αθεώρητα τα 4124, 4125, 4153 και 4154/2011 Χ.Ε. του Δ. Πειραιά, συνολικού ποσού ευρώ 150.000, που εκδόθηκαν σε ανανέωση χρηματικών ενταλμάτων καταβολής επιχορήγησης οικονομικού έτους 2010 προς τα Α1, Γ2, Ε1, και Γ1 Κέντρα Ανοιχτής Προστασίας Ηλικιωμένων του Δήμου, τα οποία είχαν παραμείνει ανεξόφλητα το έτος 2010 (πράξη 111/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 64/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 438/2011 ΧΕ, ποσού ευρώ 30.750, του Δ. Μεταμόρφωσης, που

αφορούσε σε δαπάνη επιχορήγησης της κοινωφελούς επιχείρησης του Δήμου στο πλαίσιο του προγράμματος δράσης για τα Χριστούγεννα 2010, με την αιτιολογία ότι για την ανάθεση υπηρεσιών ηχητικής κάλυψης, φωτιστικής εγκατάστασης και τεχνικής υποστήριξης των χριστουγεννιάτικων πολιτιστικών εκδηλώσεων του Δήμου δεν τηρήθηκε η διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού, σύμφωνα με το π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11, Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 67/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 2273, 2295, 2297, 2298, 2299, 2300, 2324, 2325, 2326, 2328, 2330, 2331, 2332, 2335, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342 και 2343 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 28.700, του Δ. Κηφισιάς, που αφορούσαν στην καταβολή χρηματικής επιχορήγησης σε συλλόγους του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνταν, κατά περίπτωση, όλες οι προϋποθέσεις του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ. και συγκεκριμένα α) δεν είχαν αποκτήσει νομική προσωπικότητα με την εγγραφή τους στο τηρούμενο στο Πρωτοδικείο της έδρας τους ειδικό δημόσιο βιβλίο, β) οι εκδηλώσεις του συλλόγου έπρεπε να έχουν πολιτιστικό χαρακτήρα, η δε πραγματοποίησή τους να αποδεικνύεται από τα στοιχεία του φακέλου, γ) το σωματείο δεν είχε την έδρα του εντός των ορίων της περιφέρειας του Δήμου που παρείχε την επιχορήγηση, δ) για την καταβολή της επιχορήγησης έπρεπε να έχει εγγραφεί στο δημοτικό προϋπολογισμό σχετική πίστωση που δεν θα υπερέβαινε το 1,5% των τακτικών εσόδων του, ε) δεν είχε υποβληθεί από το σωματείο, πριν από την έγκριση της επιχορήγησης από το Δ.Σ., σχετική αίτηση, με την οποία να προσδιορίζονται οι συγκεκριμένες εκδηλώσεις καθώς και ο προϋπολογισμός εξόδων αυτών και στ) δεν ήταν νόμιμη η καταβολή οικονομικής ενίσχυσης για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του επιχορηγούμενου σωματείου. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους, επεστράφησαν αθεώρητα τα 2272, 2275, 2277, 2278, 2291, 2292, 2293, 2296, 2302, 2303, 2327, 2329, 2333, 2336 και 2351/2011 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 129.000, του Δ. Κηφισιάς, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 68/2011 της ίδιας της ως άνω Επιτρόπου).

Με την 128/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 597, 679 και 680 έως και 682/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.000, του Δ. Γλυφάδας που αφορούσαν, το μεν 597 Χ.Ε. σε επιχορήγηση για τη

συνδιοργάνωση της εκδήλωσης «ΑΝΤΑΜΩΜΑ ΗΠΕΙΡΩΤΩΝ», τα δε υπόλοιπα σε επιχορήγηση για την οικονομική ενίσχυση πολιτιστικών συλλόγων, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω επιχορηγήσεις δεν βρίσκουν έρεισμα στη διάταξη της παρ.1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., καθόσον από τα δικαιολογητικά των ενταλμάτων προκύπτει ότι οι σκοποί των ανωτέρω συλλόγων εξυπηρετούν πρωτίστως τα συμφέροντα των μελών τους και όχι την προαγωγή της πνευματικής και εν γένει πολιτιστικής ανάπτυξης των κατοίκων της περιοχής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 55/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 490/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.557, του Δ. Ν. Προποντίδας, που αφορούσε στην αύξηση μετοχικού κεφαλαίου δημοτικής ανώνυμης εταιρείας, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δε συνδεόταν με τη βελτίωση των υπηρεσιών που παρείχε η εν λόγω εταιρεία, η οποία άλλωστε δεν υπαγόταν στη ρύθμιση του άρθρου 44 παρ. 6 του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. 138, Α΄), αλλά αποσκοπούσε στην κάλυψη υποχρεώσεών της προς τρίτους, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 252 και 253 του Κ.Δ.Κ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 150/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 1368/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.484,70, του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσε σε συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας «Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απορριμμάτων Ανατολικής Μακεδονίας Θράκης Α.Ε», με την αιτιολογία ότι η γενόμενη αύξηση μετοχικού κεφαλαίου συνδέεται με την κάλυψη λειτουργικών δαπανών και την αντιμετώπιση των οικονομικών υποχρεώσεων της εν λόγω εταιρείας και συνιστά χρηματοδότηση αυτής κατά παράβαση των άρθρων 259 του Κ.Δ.Κ. και 87 παρ. 1 της Συνθήκης περί ιδρύσεως της Ευρωπαϊκής Κοινότητας). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε .

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 697/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Σουφλίου, που αφορούσε σε συμμετοχή του στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της Δημοσυνεταιριστικής εταιρείας ΕΒΡΟΣ Α.Ε., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 154/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 60/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 487/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Δήμου Κάτω Νευροκοπίου, που αφορούσε στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της ανώνυμης εταιρείας «ΧΙΟΝΟΔΡΟΜΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΦΑΛΑΚΡΟΥ Α.Ε.», με την αιτιολογία ότι η οικονομοτεχνική μελέτη βιωσιμότητας δεν συντάχθηκε σύμφωνα με το άρθρο 3 της αριθμ. 43886/3-8-2007 απόφασης Υφυπουργού Εσωτερικών (Φ.Ε.Κ. 1574, Β΄) και δεν αποδεικνυόταν η συσχέτιση της αύξησης του κεφαλαίου με τους νέους στόχους – δράσεις της εταιρείας, αντίθετα η αύξηση αυτή θα χρησιμοποιούνταν ως μέσο για τη βιωσιμότητα και τη συνέχιση της εταιρίας, η οποία εμφάνιζε ζημιές την τελευταία τριετία και συνεπώς η συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού της κεφαλαίου συνιστούσε επιχορήγηση αυτής, κατά παράβαση του άρθρου 202 παρ. 1 και 259 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 28/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 724/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.040, του Δ. Δοξάτου, που αφορούσε προκαταβολή χρηματοδότησης του διετούς προγράμματος δράσης της «Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Δοξάτου» έτους 2011, με την αιτιολογία ότι η σύμβαση υλοποίησης του διετούς προγράμματος ήταν άκυρη, καθόσον κατά παράβαση του άρθρου 278 του 3852/2010 (ΦΕΚ 87, Α΄) η σύμβαση αυτή, το ποσό της οποίας ανερχόταν σε 194.500 ευρώ, δεν υπήχθη πριν την υπογραφή της σε προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας, Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδος επεστράφη αθεώρητο το 966/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.000, του Δ. Άργους –Μυκηνών, που αφορούσε στην καταβολή προαιρετικής επιχορήγησης Σχολικής Επιτροπής Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω επιχορήγηση δεν έβρισκε νόμιμο έρεισμα στη διάταξη της παρ.1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 698/2011,699/2011,753/2011 και 755/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Αργους –Μυκηνών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 11/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 13/2011 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Δράμας επεστράφησαν αθεώρητα τα 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326 και 327/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.950, του Δ. Δοξάτου, που αφορούσαν επιχορηγήσεις σε σωματεία και συλλόγους για τη διοργάνωση διαφόρων εκδηλώσεων που έλαβαν χώρα εντός των ετών 2009 και 2010, με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνύονταν η πραγματοποίηση των εκδηλώσεων στις οποίες αφορούσαν οι προαναφερόμενες επιχορηγήσεις, ούτε είχε υποβληθεί αναλυτικός προϋπολογισμός εξόδων των εκδηλώσεων αυτών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους και για το λόγο ότι το ποσό της επιχορήγησης υπερέβαινε το προσήκον μέτρο επεστράφη αθεώρητο το $311^{Α}$/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Τανάγρας, που αφορούσε στην επιχορήγηση του Δήμου προς το "Ναυτικό Όμιλο Δηλεσίου", το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη την 41/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας).

Με την αριθμ. 119/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 916/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Περάματος, που αφορούσε σε οικονομική επιχορήγηση της εταιρίας «ΜΟΥΣΕΙΟ ΝΑΥΤΙΚΗΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ» (ν.π.ι.δ.) στο πλαίσιο της ενίσχυσής της για τη μετεγκατάσταση των εκθεμάτων του μουσείου από την Πέτρινη Αποθήκη του Οργανισμού Λιμένος Πειραιώς στο Μουσείο Ναυπηγικής Τέχνης και Ναυμαχίας Σαλαμίνας του Δήμου Περάματος, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου η καταβολή επιχορήγησης για ανάθεση υπηρεσίας σε ιδιωτική εταιρεία και β) η εν λόγω δαπάνη δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε

Με την 220/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 766/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Πηνειού, που αφορούσε στην επιχορήγηση Ιερού Ναού, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., η εντελλόμενη δαπάνη δεν αφορούσε στην πραγματοποίηση κοινωνικών και πολιτιστικών εκδηλώσεων από το νομικό αυτό πρόσωπο, αφού το Εκκλησιαστικό Συμβούλιο του Ιερού Ναού με τη σχετική αίτησή του προς το Δ.Σ. του Δ. Πηνειού ζητούσε την οικονομική ενίσχυση του ως άνω σεισμόπληκτου Ναού, χωρίς να αναφέρει το σκοπό για τον οποίο θα διατίθετο το ποσό αυτής ενώ, περαιτέρω,

δεν ήταν επιτρεπτή η χορήγηση οικονομικής ενίσχυσης για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών του ως άνω νομικού προσώπου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 102/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 1807/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Μοσχάτου-Ταύρου, που αφορούσε σε οικονομική επιχορήγηση αθλητικού συλλόγου με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση της παρ.1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ. στη σχετική αίτηση του συλλόγου για επιχορήγηση δεν προσδιορίζονταν ούτε οι συγκεκριμένες αθλητικές εκδηλώσεις για την πραγματοποίηση των οποίων προτίθεται να διαθέσει την αιτούμενη επιχορήγηση, ούτε ο προϋπολογισμός εξόδων των εκδηλώσεων αυτών, β) η αίτηση του συλλόγου υποβλήθηκε μετά τη λήψη της απόφασης του Δ.Σ., με την οποία εγκρίθηκε το ποσό της επιχορήγησης, γ) δεν προσκομιζόταν βεβαίωση του Δήμου ότι η εντελλόμενη επιχορήγηση δεν υπερβαίνει το ένα και μισό εκατοστό (1,5%) των τακτικών εσόδων του Δήμου και δ) δεν επισυναπτόταν γραμμάτιο είσπραξης του επιχορηγούμενου συλλόγου (Εγκ.Υπ.Εσωτ.59774/25-9-1986). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους ως άνω β΄ και γ΄ λόγους, καθώς και για το λόγο ότι η επιχορήγηση προοριζόταν για την κάλυψη λειτουργικών δαπανών, επεστράφη αθεώρητο το ΧΕ 1146/2011, ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Μώλου – Αγ. Κωνσταντίνου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 44/2011 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας).

Για τον ίδιο ως άνω δ΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 5346/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 250.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Δ. Αθηναίων και αφορούσε σε δαπάνη καταβολής επιχορήγησης έτους 2011 σε ν.π.δ.δ. του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 172/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων).

Με την 21/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής επεστράφη αθεώρητο το 302/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Λέσβου, που αφορούσε δαπάνη για πραγματοποίηση των εκδηλώσεων του «Λεσβιακού Καλοκαιριού 2010», που πραγματοποιήθηκε από τη Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση του πρώην Δήμου Μυτιλήνης «ΔΗ.Κ.Ε.ΜΥ», με την

αιτιολογία ότι το εν λόγω νομικό πρόσωπο δεν υφίσταται μετά τη σύσταση, σύμφωνα με τα άρθρα 103 και 109 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. 87, Α΄) των δύο νέων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου του νέου Δ. Λέσβου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη το 644/2011 Χ.Ε. του Δήμου Λήμνου ποσού ευρώ 16.915, που αφορούσε στην επιχορήγηση της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Μύρινας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 28/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 56/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 609 ΧΕ ποσού ευρώ 8.935,42 του Δ. Αμαρουσίου, που αφορούσε στην καταβολή του υπολοίπου του μετοχικού κεφαλαίου της Δημοτικής Επιχείρησης Αλληλεγγύης και Πρόληψης του Δ. Αμαρουσίου, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω καταβολή δεν ήταν νόμιμη καθόσον η ανωτέρω δημοτική επιχείρηση είχε λυθεί κατ’ εφαρμογή του άρθρου 262 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 57/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 1818/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Κερατσινίου-Δραπετσώνας, που αφορούσε έκτακτη οικονομική επιχορήγηση συλλόγου, με την αιτιολογία ότι α) ο εν λόγω σύλλογος είχε ήδη λάβει έκτακτη οικονομική επιχορήγηση, ύψους 6.000 ευρώ, για το έτος 2011, προκειμένου να καλυφθεί μέρος εξόδων πολιτιστικών ανταλλαγών και β) η δεύτερη αυτή έκτακτη επιχορήγηση, σύμφωνα με τη σχετική αίτησή του, δεν αποσκοπούσε στην πολιτιστική ανάπτυξη των δημοτών του Δήμου Κερατσινίου- Δραπετσώνας, αλλά στην κάλυψη λειτουργικών του αναγκών για μερική κάλυψη εξόδων (μετακινήσεις, τροφεία, διανυκτερεύσεις κλπ), προκειμένου να πραγματοποιηθούν θεατρικές παραστάσεις σε άλλες πόλεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 216/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Ναυπλιέων, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης σε σχολική επιτροπή για τη συντήρηση και επισκευή του δημοτικού σχολείου και του νηπιαγωγείου Τολού, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως επιχορηγήθηκε η σχολική επιτροπή καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις του

άρθρου 1 παρ.2 εδ. β΄ της 13172/1995 ΚΥΑ (Φ.Ε.Κ. 217, Β΄), οι εργασίες επισκευής και συντήρησης σχολικών κτιρίων, προϋπολογισμού άνω των 2.000.000 δρχ. (ήδη 5.869 ευρώ) εκτελούνται από τους Ο.Τ.Α. και β) η επιχορήγηση δεν έβρισκε έρεισμα στη διάταξη της παρ.1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 18/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 80/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.500, του Δημοτικού Βρεφοκομείου Αθηνών, που αφορούσε σε δαπάνη για καταβολή οικονομικής ενίσχυσης (σε ήδη άπορο- πρώην δωρητή του Ιδρύματος), με την αιτιολογία ότι α) δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου και β) δεν εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες, ούτε συντελεί στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του ως άνω νομικού προσώπου. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 1866/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.720, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Λάρισας, που αφορούσε στην επιχορήγηση του Λαογραφικού Ιστορικού Μουσείου Λάρισας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 54/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας). Για το ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 674/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Άργους-Μυκηνών, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης για έκτακτες και κατεπείγουσες ανάγκες του Γρ. Εν. Μουσικού Σχολείου Αργολιδ. Δημ. και Νηπ. Προσύμνης (πράξη 9/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 13/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσ/νίκης επεστράφη αθεώρητο το 0400Β/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Βόλβης, που αφορούσε στην οικονομική ενίσχυση αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας, με την αιτιολογία ότι για την ανωτέρω επιχορήγηση δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παρ. 1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., καθόσον η εν λόγω εταιρεία δεν έχει πανελλήνια δράση και οι σκοποί της δεν εμπίπτουν στους αναφερόμενους στην ανωτέρω διάταξη σκοπούς. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 43/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 792/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Μεσσήνης, με την αιτιολογία

ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. επιχορηγήθηκε η Εταιρεία Μεσσηνιακών Αρχαιολογικών Σπουδών «Αρχαία Μεσσήνη» αφενός χωρίς να προηγηθεί απόφαση του Δ.Σ. του Δ. Μεσσήνης, αφετέρου για την εκτέλεση ανασκαφικού και αναστηλωτικού έργου, που ανήκει στην αρμοδιότητα της αρχαιολογικής υπηρεσίας, και όχι για την πραγματοποίηση εκδηλώσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε .

Με την 37/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 1336/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Τρίπολης, που αφορούσε στη χορήγηση χρηματικού βοηθήματος σε πληγέντα από πυρκαγιά κάτοικο, με την αιτιολογία ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 202 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. καθόσον: α) δεν αποδεικνυόταν η οικονομική αδυναμία του φερόμενου ως δικαιούχου, β) δεν αφορούσε στην κατοικία του και γ) η δαπάνη δε βάρυνε τους σχετικούς κωδικούς αριθμούς εξόδων. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 32Γ/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 1381/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσε στην επιχορήγηση πολιτιστικού συλλόγου, με την αιτιολογία ότι : α) δεν προσδιορίζονταν οι έκτακτες ανάγκες που παρουσιάστηκαν στον εν λόγω σύλλογο, τις οποίες επικαλείτο το Δ.Σ. στην 209/2011 απόφασή του για την έγκριση της επίμαχης επιχορήγησης, β) μη νομίμως εκκαθαριζόταν η δαπάνη στον Κ.Α.Ε. 00.6735 (Τακτικά) και γ) δεν προσκομιζόταν η πρόσφατη απόφαση συγκρότησης του διοικητικού συμβουλίου του επιχορηγούμενου συλλόγου, από την οποία να προκύπτει η νομιμότητα των αποφάσεών του, κατά παράβαση του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ

Με τη 226/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 704/2011 Χ.Ε. του Δ. Νίκαιας – Αγ. Ι. Ρέντη, ποσού ευρώ 7.483,62, που αφορούσε στην καταβολή εργολαβικού οφέλους-γενικών εξόδων κατά την εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Αποκομιδή μπαζών από το οικόπεδο της οδού 28ης Οκτωβρίου και Μακρυγιάννη», με την αιτιολογία ότι οι ανατεθείσες στον ανάδοχο εργασίες δεν συνιστούν δημόσιο τεχνικό έργο, κατά την έννοια των διατάξεων της

παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄). Επομένως, μη νομίμως εντέλλεται με το επίμαχο Χ.Ε. η πληρωμή γενικών εξόδων και εργολαβικού οφέλους, καθόσον από το συνδυασμό των διατάξεων των παρ. 2 του άρθρου 209 και 1 του άρθρου 273 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, καθώς και των διατάξεων του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α΄), συνάγεται ότι στις συμβάσεις εκτέλεσης εργασιών δεν προβλέπεται η καταβολή στον ανάδοχο ποσών για γενικά έξοδα και εργολαβικό όφελος, τα οποία καταβάλλονται μόνον κατά την εξόφληση λογαριασμών που αφορούν στην εκτέλεση δημοσίων έργων (άρθρο 17 παρ. 7 του ως άνω ν. 3669/2008).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 234 και 235/2011, συνολικού ποσού ευρώ 147.576,48, του Δ. Μαντουδίου – Λίμνης – Αγ. Άννας, τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.631,10 (πράξη 19Γ/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Εύβοιας), 2) 448/2011, ποσού ευρώ 39.267,87, του Δ. Βέλου-Βόχας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 558/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 16.007,72 (πράξη 62/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας), 3) 175/2011, ποσού ευρώ 39.043,90, του Δ. Κασσάνδρας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 370/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.177,19 (πράξη 38/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 4) 340/2011, ποσού ευρώ 37.942,06, του Δ. Δεσκάτης, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 370/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.177,19 (πράξη 18/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών), 5) 194/2011, ποσού ευρώ 26.000, του Δ. Πλατανιά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων), 6) 598/2011, ποσού ευρώ 25.249,53, του Δ. Αβδήρων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 51/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης), 7) 678/2011, ποσού ευρώ 7.536,83, του Δ. Δεσκάτης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 66/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών), 8) 1760/2011, ποσού ευρώ 5.033,97, του Δ. Παλλήνης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 93/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής).

Με τη 234/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 122/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.849,85, του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση μελέτης στο πλαίσιο του προγράμματος «Ασφάλεια – καλύτερη ζωή στο Δήμο Ορεστιάδας Τεχνικά Έργα – Παιδικές Χαρές»,

με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω υπηρεσίες ανατέθηκαν σε τρίτους κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας, που πρέπει να διέπει τη δράση και λειτουργία των υπηρεσιών του Δημοσίου, των ν.π.δ.δ. και των Ο.Τ.Α. και επιβάλλει την εκπλήρωση των σκοπών τους, με την κατά το δυνατόν ελάχιστη επιβάρυνση του προϋπολογισμού τους. Τούτο δε διότι οι εν λόγω μελετητικές υπηρεσίες αφορούσαν σε αντικείμενο που ανάγεται στο πλαίσιο των καθηκόντων και των αρμοδιοτήτων του προσωπικού που υπηρετεί στο Γραφείο Τεχνικών Έργων – Μελετών – Επιβλέψεων και Συντήρησης Έργων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, Πολεοδομίας και Περιβάλλοντος του Δήμου, ενώ από το αντικείμενο και το περιεχόμενο της μελέτης δεν προκύπτει ότι για τη σύνταξή της απαιτούνταν εξειδικευμένες γνώσεις.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 3022 και 3023/2011, συνολικού ποσού ευρώ 27.588, του Δ. Χαλκιδέων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 99Β/2011 της Επιτρόπου στην 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας), 2) 3322/2011, ποσού ευρώ 8.653,79, του Δ. Σερρών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 128/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών, 3) 712 και 715/2011, συνολικού ποσού ευρώ 7.911,12, του Δ. Ηράκλειας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, πληρώθηκαν όμως εν τέλει με διαταγή πληρωμής (πράξη 105/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 235/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 514/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.786,41, του Δ. Τρίπολης που αφορούσε στην πληρωμή του 9ου λογαριασμού του έργου «Αναπλάσεις στα Δημοτικά Διαμερίσματα του Δήμου Τρίπολης», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1 και 3 του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), χρησιμοποιήθηκε το κονδύλι των απρόβλεπτων δαπανών για την εκτέλεση των εργασιών που συμπεριλήφθηκαν στον 5ο ΑΠΕ., διότι οι εργασίες αυτές αφορούν άλλη περιοχή του Δημοτικού Διαμερίσματος από αυτήν που αναφέρεται στην τεχνική περιγραφή του έργου, με συνέπεια να συντρέχει περίπτωση μη νόμιμης επέκτασης του φυσικού αντικειμένου του έργου κατά μερική τροποποίηση του βασικού του σχεδίου. Επιπλέον, κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων, επιβαρύνθηκε το κονδύλι των απρόβλεπτων με νέες εργασίες, οι οποίες είναι δεδομένες σε κάθε τεχνικό έργο, πλην όμως εκ παραδρομής δεν ελήφθησαν υπ’ όψιν κατά την εκπόνηση της μελέτης του εν λόγω έργου.

Για τον ίδιο λόγο: Α) Κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 353/2011, ποσού ευρώ 75.389,90, του Δ. Ανδραβίδας - Κυλλήνης (Πράξη 66/2012 VII Τμ. Ελ.Σ.) και 2) 292/2011, ποσού ευρώ 54.896,71, του ίδιου ως άνω Δ. (Πράξη 67/2012 VII Τμ. Ελ.Σ.), Β) Επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 685/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 172.092,73, του Δ. Μεγαλόπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας), 2) 36/2011, ποσού ευρώ 48.432,37, του Δ. Γορτυνίας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 288/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.733 (πράξη 32/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου) και 3) 1052/2011, ποσού ευρώ 8.092,03, του Δ. Περάματος, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 186/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά).

Με τη 238/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 189Α, έως 197Α/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 28.319,42, του Δ. Ζωγράφου που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβών δύο (2) Τοπογράφων μηχανικών για τη σύνταξη εννέα (9) ψηφιακών τοπογραφικών διαγραμμάτων ισάριθμων οικοδομικών τετραγώνων του ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 2 και 3 του άρθρου 209 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, της παρ. 2 περ. α΄ του άρθρου 1 και της παρ. 1 του άρθρου 7 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄), των άρθρων 1 και 2 του π.δ. 798/1978 (ΦΕΚ 185 Α΄), καθώς και των διατάξεων του άρθρου μόνου της Δ15/οικ/19263/2009 απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (ΦΕΚ 1837/3.9.2009 Β΄), οι εντελλόμενες δαπάνες κατατμήθηκαν και ανατέθηκαν απευθείας αντί να διενεργηθεί δημόσιος διαγωνισμός, δοθέντος ότι: i) οι ανατεθείσες εργασίες είναι πανομοιότυπες και ανήκουν στην ίδια κατηγορία μελετών, ii) η ανάθεσή τους έγινε από την ίδια αρχή σε μελετητές της ίδιας ειδικότητας, iii) οι αποφάσεις ανάθεσής τους ελήφθησαν ταυτόχρονα, όπως και ταυτόχρονα υπεγράφησαν τα οικεία συμφωνητικά ανάθεσής τους, iv) τα αποτυπωθέντα Ο.Τ. εντάσσονται στην ενιαία εδαφική περιφέρεια του Δ. Ζωγράφου, ο οποίος δεν διαιρείται περαιτέρω σε δημοτικά διαμερίσματα, v) υφίσταται ταυτότητα του σκοπού για τον οποίο ανατέθηκαν, (τροποποίηση της χρήσης των υπό αποτύπωση Ο.Τ.), ασχέτως εάν οι αποτυπώσεις αυτές χρησιμοποιηθούν μεταγενέστερα κατά τη δημοπράτηση των έργων κοινής ωφέλειας και vi) η προϋπολογιζόμενη δαπάνη όλων των αποτυπώσεων, ανερχόμενη (χωρίς συνυπολογισμό του αναλογούντος Φ.Π.Α.) στο ποσό των 23.041 ευρώ,

υπερβαίνει το τιθέμενο από τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 209 του ως άνω Κ.Δ.Κ. όριο μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 519 και 520/2011, συνολικού ποσού ευρώ 20.800, του Δ. Πύλου - Νέστορος, τα οποία αντικαταστάθηκαν με τα 897 και 898/2011 ισόποσα και θεωρήθηκαν μετά την 420/2011 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καλαμάτας (πράξη 56/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας) και 2) 1875 και 1879/2011, συνολικού ποσού ευρώ 18.450, του Δ. Βέροιας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 50/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας).

Με τη 255/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 173/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 39.736,75, του Δ. Γλυφάδας, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Καθαρισμός φερτών υλικών και εκβάθυνση εισόδων Μαρίνας» με την αιτιολογία ότι η διαδικασία ανάθεσης του ως άνω έργου έγινε μετά από αξιολόγηση προσφορών μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτών δημοσίων έργων (άρθρο 28 του ν.3669/2008, ΦΕΚ 116 Α΄ και 83 του ν.2362/1995, ΦΕΚ 247 Α΄), χωρίς να συντρέχουν οι νόμιμες προς τούτο προϋποθέσεις, καθόσον το γεγονός των εντόνων βροχοπτώσεων κατά τη χειμερινή περίοδο, δεν δύναται να θεωρηθεί ως λόγος, που συναρτάται με εξαιρετικά και όλως ασυνήθη γεγονότα, μη δυνάμενα να προβλεφθούν και να ληφθούν υπόψη κατά τον προγραμματισμό των αναγκών του Δ. ενώ η ανάγκη καθαρισμού ήταν γνωστή και δεν προέκυψε από κάποιο αιφνίδιο γεγονός. Τέλος, δεν προέκυψε ούτε αδυναμία τήρησης των προθεσμιών που απαιτούνται για τη διενέργεια ανοικτής δημοπρασίας

Με τη 287/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 849/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 55.629, του Δ. Ηλιούπολης, που αφορούσε στην εξόφληση της 1ης εντολής πληρωμής του έργου «Δημιουργία πίστας skateboard στη συμβολή της οδού Παπαναστασίου με τη λεωφόρο Βουλιαγμένης», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της διακήρυξης της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας, η οποία (διακήρυξη) με τα συμβατικά της τεύχη δεσμεύει, ως κανονιστική πράξη, τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, αλλά και την αναθέτουσα αρχή, έγινε δεκτή στο διαγωνισμό η συμμετοχή εταιρείας, στην οποία κατακυρώθηκε τελικά το αποτέλεσμα αυτού, μολονότι οι εργοληπτικές επιχειρήσεις της τάξης στην

οποία ανήκει δεν περιλαμβάνονταν μεταξύ αυτών που κλήθηκαν σύμφωνα με τη διακήρυξη να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 2184, 2185, 2186 και 2187/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.866,53, του Δ. Ελληνικού – Αργυρούπολης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 32/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Με τη 2/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 333/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.140, του Δ. Παύλου Μελά, που αφορούσε σε πληρωμή του 4ου και τελικού λογαριασμού του έργου “5ο Δημοτικό Σχολείο- 1ο Γυμνάσιο Πολίχνης (αντικατάσταση αμιάντου)”, με την αιτιολογία ότι οι συμπληρωματικές εργασίες, που εκτελέστηκαν δυνάμει της συμπληρωματικής σύμβασης που εγκρίθηκε στις 10.5.2006 και υπογράφηκε στις 23.12.2009, προέκυψαν μετά τη λήξη της συμβατικής προθεσμίας περάτωσης του αρχικού έργου και της νομίμως χορηγηθείσας παράτασης αυτής (25.9.2005) και, σε κάθε περίπτωση δεν δικαιολογούνταν από την επίκληση απρόβλεπτων περιστάσεων, δηλαδή αιφνίδιων πραγματικών γεγονότων που ανέκυψαν κατά την τεχνική εκτέλεση του έργου, χωρίς να μπορούν, αντικειμενικά, να προβλεφθούν και να ενταχθούν στο τεχνικό αντικείμενο της κύριας σύμβασης (άρθρα 28, 45 και 57 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ 116 Α΄).

Με τη 48/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 208/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 98.652,58, του Δ. Καλαβρύτων, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Εξωτερικά δίκτυα ύδρευσης Δ.Δ. Καλαβρύτων – Σκεπαστού (Β΄ φάση)», με την αιτιολογία ότι ο Δ. Καλαβρύτων προέβη στη σύναψη της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του ανωτέρω έργου κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 28 παρ. 3 περ. ε΄ και 57 παρ. 1 και 2 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), καθόσον από κανένα στοιχείο δεν προέκυπτε η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων. Αντιθέτως, οι επιπλέον ανατεθείσες εργασίες είτε οφείλονταν σε αστοχίες και παραλείψεις της μελέτης δημοπράτησης του έργου είτε αποσκοπούσαν στη βελτίωση του τεχνικού αντικειμένου του έργου, χωρίς να συνδέονται με τη συνδρομή απρόβλεπτων γεγονότων ή καταστάσεων.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκε μη θεωρητέο το 2195/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 62.922,09, του Δ. Τρίπολης (Πράξη 55/2012 VII Τμ. Ελ.Σ.), Β) επεστράφη αθεώρητο το 1374/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.440, του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 40/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων).

Με την 50/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 354/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.110,51 του Δ. Ανδραβίδας – Κυλλήνης, που αφορούσε στην εξόφληση του 4ου λογαριασμού του έργου «Ασφαλτοστρώσεις Δ.Δ. Νησίου-Αετοράχης-Ξενιών», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη τόσο κατά το μέρος που αφορούσε στην κάλυψη της αύξησης των απολογιστικών εργασιών (αξία της ασφάλτου) από πιστώσεις που υπερέβαιναν τον προϋπολογισμό του έργου, όσο και κατά το μέρος που αφορούσε στην κάλυψη της αύξησης του συντελεστή Φ.Π.Α. από πιστώσεις που υπερέβαιναν τον προϋπολογισμό του έργου και όχι από το κονδύλι των απροβλέπτων (άρθρα 55 και 57 του ν. 3669/2008, όπως ισχύουν, ΦΕΚ 116 Α΄)

Με την 90/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2605/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.999,91, του Δ. Αγίου Δημητρίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε αρχιτέκτονα μηχανικό για την εκπόνηση αρχιτεκτονικής μελέτης, με σκοπό τη δημιουργία πολιτιστικού κέντρου, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη μελέτη ανατέθηκε απευθείας κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., των άρθρων 1 και 3 του π.δ. 798/1978 (ΦΕΚ 185 Α΄), των παρ. 1, 2 και 7 του άρθρου 4 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄), των διατάξεων του άρθρου μόνου της Δ15/οικ/6655/5.5.2011 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. (ΦΕΚ 743 Β΄), καθώς και των διατάξεων της ΔΜΕΟ/α/ο/1257/9.8.2005 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. (ΦΕΚ 1162 Β΄). Τούτο δε αφενός διότι η προεκτιμώμενη αμοιβή της φερομένης ως δικαιούχου υπολογίσθηκε αυθαίρετα, ήτοι χωρίς την προηγούμενη προσφυγή της αναθέτουσας αρχής στον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών και αφετέρου διότι η προεκτιμώμενη αμοιβή όλων των σταδίων της επίμαχης αρχιτεκτονικής μελέτης υπερβαίνει το ποσοστό του 30% του ανώτατου ορίου αμοιβής πτυχίου Α΄ Τάξης, που ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο ανάθεσης αυτής για τη συγκεκριμένη κατηγορία μελετών.

Με την 112/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1195/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.255,93, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε στην καταβολή ποσοστού Εργολαβικού Οφέλους 5,3%, που προκύπτει από τη διαφορά 10% για το Εργολαβικό Όφελος (από 28% όταν πρόκειται για έργο που χρηματοδοτείται από ίδιους πόρους του Δήμου σε 18% όταν το πρόγραμμα χρηματοδοτείται από πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων) μείον τη διαφορά 4,7% μεταξύ των κρατήσεων για τα διάφορα Ταμεία (από 8,9% όταν πρόκειται για έργο που χρηματοδοτείται από ίδιους πόρους του Δήμου σε 4,2%, όταν το πρόγραμμα χρηματοδοτείται από πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων) με την αιτιολογία ότι : α) το ποσοστό των Γενικών Εξόδων και του Εργολαβικού Οφέλους που εδικαιούτο η ανάδοχος εταιρεία ανερχόταν σε 18%, λόγω της ένταξης του έργου στο πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 17 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄) και β) η ανάδοχος έπρεπε να επιβαρυνθεί και με τις αντίστοιχες νόμιμες κρατήσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 43115/5.11.1952 (ΦΕΚ 254 Β΄), που κυρώθηκε με το άρθρο 1 παρ. 4 του ν.δ. 2957/1954 (ΦΕΚ 186 Α΄), οι οποίες, λόγω της ένταξης του έργου στο πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων ανέρχονταν σε ποσοστό 4,2%.

Για το ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 878/2011, ποσού ευρώ 48.958,19, του Δ. Αγίων Αναργύρων – Καματερού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 161/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου) και 2) 876/2011, ποσού ευρώ 12.868,48, του Δ. Σαλαμίνας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 127/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά).

Με την 20/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1170 έως 1180/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.540.894,63, του Δ. Σπάρτης, που αφορούσαν στην εξόφληση των λογαριασμών διαφόρων έργων του Δ. με την αιτιολογία ότι οι απαιτήσεις των δικαιούχων είχαν ικανοποιηθεί με τη διαδικασία της κατάσχεσης εις χείρας τρίτων και συγκεκριμένα με κατασχέσεις που επιβλήθηκαν σε λογαριασμούς που τηρούνταν σε διάφορες Τράπεζες. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 216/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 298.705,14, του Δ. Σπάρτης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 60/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 1488/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 242.145,76, του Δ. Δάφνης – Υμηττού, που αφορούσε στην εξόφληση της 11ης πιστοποίησης λογαριασμού του έργου «Κατασκευή Μουσείου Μπουζιάνη», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 54 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), η επίμαχη πιστοποίηση περιελάμβανε αναθεωρήσεις για τα Α, Β, Γ και Δ τρίμηνα του οικονομικού έτους 2009, οι δε τιμές των ως άνω συντελεστών κοινοποιήθηκαν εντός του μηνός Μαΐου του έτους 2010. Περαιτέρω, οι ανωτέρω δαπάνες αναθεωρήσεων έπρεπε να είχαν συμπεριληφθεί στην τελευταία πληρωμή, η οποία πραγματοποιήθηκε το Δεκέμβριο του έτους 2010. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 41/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 660 και 661/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 167.293,02, του Δ. Διονύσου, που αφορούσαν στην εξόφληση του 5ου και 6ου λογαριασμού της μελέτης «Κτηματογράφηση – Πολεοδομική Μελέτη Άνοιξης», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ 114 Α΄), το Δ.Σ. ενέκρινε τον 1ο Συγκριτικό πίνακα της μελέτης, παρόλο που ο Δήμος κατά το έτος 2007 δεν είχε εγγράψει στον προϋπολογισμό του τη συνολικά απαιτούμενη πίστωση για την πληρωμή του μελετητή, β) μη νομίμως η Οικονομική Επιτροπή ενέκρινε τη δαπάνη και τη διάθεση της σχετικής πίστωσης στηριζόμενη στην ανωτέρω απόφαση του Δ.Σ., γ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 17 του ν. 716/1977 (ΦΕΚ 295 Α΄) δεν υπογράφηκε συμπληρωματική σύμβαση μεταξύ του Δ. Άνοιξης και των μελετητών, εφόσον προέκυψε ανάγκη τροποποίησής της, περαιτέρω δε, ακόμα και η εγκριθείσα παράταση του χρόνου εκτελέσεως της σύμβασης υπερέβη το χρόνο λήξης της συνολικής προθεσμίας εκπόνησης της μελέτης και δ) δεν ελήφθη απόφαση του Δ.Σ. του Δ., σύμφωνα με το άρθρο 65 σε συνδυασμό με το άρθρο 72 παρ. 1 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄), προκειμένου να καλυφθεί το επιπλέον ποσό του έργου από ίδιους πόρους του Δ.. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2011 πράξη της ιδίας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 308, 312, 309, 310, 311 και 313/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 160.752,23, του Δ. Βριλησσίων, που αφορούσαν στην εξόφληση του 4ου, 5ου και 7ου λογαριασμού μελέτης, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 2 και 3 του άρθρου 103 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, δεν είχε προηγηθεί της σύναψης του εξώδικου συμβιβασμού γνωμοδότηση του δικηγόρου του Δ., με συνέπεια η σχετική απόφαση να καθίσταται αυτοδικαίως άκυρη και β) για μέρος της εντελλόμενης δαπάνης, ποσού ευρώ 69.532,87, που αντιστοιχούσε στην εξόφληση του 7ου λογαριασμού της μελέτης, εκκρεμούσε αγωγή κατά του Δ. ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και δεν αποδεικνυόταν η επικύρωση του πρακτικού του εξώδικου συμβιβασμού από τον Πρόεδρο του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, που θα είχε ως συνέπεια την κατάργηση της επίμαχης εκκρεμούσας δίκης. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 58/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 579/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 130.697,97, του Δ. Πύλου - Νέστορος, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση του έργου «Ανάπλαση δρόμου εντός οικισμού Κορώνης», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 περ. δ΄ του άρθρου 28 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), το ανωτέρω έργο ανατέθηκε απευθείας, χωρίς να συντρέχει περίπτωση κατεπείγουσας ανάγκης για την εκτέλεσή του. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 958/2011 όμοιο και θεωρήθηκε μετά την 433/2011 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καλαμάτας.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 1061/2011, ποσού ευρώ 50.000, του Δ. Κέρκυρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας) και β) 418/2011, ποσού ευρώ 17.104, του Δ. Μαρώνειας – Σαπών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 19/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης)

Με την 58/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 1221/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 126.584,40, του Δ. Χανίων, που αφορούσε στην εξόφληση του 3ου λογαριασμού της μελέτης «οδού από Κουνουπιδιανά μέχρι Χωραφάκια», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του

άρθρου 209 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, η εκπόνηση της μελέτης ανατέθηκε σε ιδιώτη μελετητή, χωρίς να ζητηθεί από την αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία Δήμων και Κοινοτήτων (Τ.Υ.Δ.Κ.) η σύνταξή της, β) η ανάθεση της οριστικής μελέτης έγινε χωρίς διαγωνισμό κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 7 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄) και της παρ. 3 του άρθρου 209 του ανωτέρω Κώδικα και γ) η σύμβαση δεν περιείχε ποσοστό έκπτωσης κατά παράβαση της Δ17α/01/120/Φ.4.8./ 19.10.1988 (ΦΕΚ 761 Β΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 15/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας επεστράφη αθεώρητο το 308/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 123.956,88, του Δ. Ανατολικής Μάνης που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Αναπλάσεις Οικισμών Γαρδενίτσας – Γερολιμένα – Αλικών – Βάθειας», με την αιτιολογία ότι αφενός δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του ν. 2971/2001 «Αιγιαλός παραλία και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 285 Α΄) και της 1047427/4612/Β0010/2002 ΚΥΑ και αφετέρου δεν προέκυψε ότι οι εργασίες πραγματοποιήθηκαν με την εποπτεία της 5ης Εφορείας Βυζαντινών Αρχαιοτήτων και της συναρμόδιας Ε΄ Εφορείας Προϊστοριών και Κλασσικών Αρχαιοτήτων (σχετ. τα 3759/3760/12-7-2010 και 3548/17-11-2010 έγγραφά τους). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μετά την 52/2011 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Γυθείου.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 477, 672, 733/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 26.610, του Δ. Μονεμβασίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 16/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 34/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 283/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 92.885,45, του Δ. Μύκης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για έργα που είχαν κατασκευαστεί το έτος 2002, κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού μεταξύ αυτού και του Δ., με την αιτιολογία ότι η σύμβαση εκτελέσεως των επίμαχων δημοσίων έργων δεν έγινε βάσει των τύπων και της διαδικασίας που ορίζουν οι διατάξεις του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) και του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α΄), αλλά με προφορική εντολή, με συνέπεια να είναι άκυρη τόσο η εν λόγω σύμβαση όσο και ο συμβιβασμός μεταξύ του ανωτέρω Δήμου και του εργολάβου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20Α/2011 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 116/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 90.042,35, του Δ. Ερέτριας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού έργου, με την αιτιολογία ότι ενώ ως χρόνος περατώσεως του έργου οριζόταν η 21.3.2011, στις 22.3.2011 δεν προέκυπτε ποιες εργασίες είχαν περαιωθεί μέχρι την εκπνοή της νόμιμης προθεσμίας περάτωσης του έργου, ούτε προσκομίζονταν νομίμως αιτιολογημένη απόφαση παράτασης με νομίμως εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα παράτασης της πιο πάνω προθεσμίας, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 46 ως 49 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 28.229,07.

Με την 25/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφησαν αθεώρητα τα 646, 650, 672, 701-705 και 842/2011 Χ.Ε. του Δ. Γρεβενών, συνολικού ποσού ευρώ 86.449,69, που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών διαφόρων έργων για την εκτέλεση των οποίων ο Δ. προέβη στη μίσθωση μηχανημάτων χωματουργικών εργασιών, με την αιτιολογία ότι δεν παρακρατήθηκε φόρος και μη νόμιμα αποφασίσθηκε να χρηματοδοτηθούν από την κατανομή των πιστώσεων ΣΑΤΑ για πυροπροστασία, μεταξύ άλλων και έργα των οποίων το αντικείμενο δεν ανάγεται στις ενέργειες, που μπορούσαν να χρηματοδοτηθούν σύμφωνα με την ΥΠ.ΕΣ.Α.Η.Δ. 22666/23-6-11 (ΑΔΑ: 4Α3ΥΚ-07). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.267,14, ποσό το οποίο αφορούσε σε παρακράτηση φόρου 8% (άρθρου 24 παρ. 1 του ν. 2198/1994 (ΦΕΚ 43 Α)

Με την 60/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 661, 662 και 663/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 85.216,40, του Δ. Αμαρουσίου, που αφορούσαν στην πληρωμή του 3ου λογαριασμού του έργου «Υλοποίηση Πράξης εφαρμογής στη Λάκκα Κόττου», με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνυόταν η εμπρόθεσμη εκτέλεση των εργασιών του ως άνω λογαριασμού, καθόσον, ενώ η συμβατική προθεσμία ολοκλήρωσης του έργου ανερχόταν στις 300 ημερολογιακές ημέρες, η Διεύθυνση Τεχνικής Υπηρεσίας του Δ. βεβαίωνε ότι είχαν εκτελεστεί οι εργασίες στις 2.11.2011, δηλαδή μετά την παρέλευση 9 ετών περίπου. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν

Με την 35/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 709/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 63.326,76, του Δ. Μαρώνειας – Σαπών, που αφορούσε στην 1η εντολή πληρωμής του έργου «Κατασκευή νέου εξωτερικού δικτύου ύδρευσης οικισμού Χαμηλού», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄), η σύμβαση που υπεγράφη μεταξύ του ως άνω Δ. και του δικαιούχου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης, χωρίς Φ.Π.Α. 121.955 ευρώ (150.000 ευρώ με Φ.Π.Α.), δεν υπεβλήθη πριν την υπογραφή της στην ανωτέρω Επίτροπο για τη διενέργεια προσυμβατικού ελέγχου. Περαιτέρω, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ 194 Α΄), η δέσμευση της πίστωσης (1/12/2011) έγινε σε χρόνο μεταγενέστερο της απόφασης έγκρισης της δαπάνης από το δημοτικό συμβούλιο (2/8/2011) και της υπογραφής της σύμβασης (22/8/2011), αντί να προηγηθεί χρονικά όλων των ανωτέρω ενεργειών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 44/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 671/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 60.000, του Δ. Νάουσας, που αφορούσε εξόφληση αμοιβής του 7ου λογαριασμού της μελέτης εσωτερικών δικτύων αποχέτευσης των δημοτικών διαμερισμάτων Δ. Ανθεμίων, με την αιτιολογία ότι: α) Οι εργασίες που περιλαμβάνονταν σε αυτόν εκτελέστηκαν εκπρόθεσμα, δηλαδή μετά τη λήξη της συνολικής προθεσμίας εκπόνησης της μελέτης, κατά παράβαση του άρθρου 5 της οικείας σύμβασης και χωρίς να προσκομισθεί οποιοδήποτε δικαιολογητικό από το οποίο να προκύπτει η νόμιμη παράταση αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 716/1977 (ΦΕΚ 295 Α΄) β) Δεν προσκομίστηκαν τα απαραίτητα δικαιολογητικά από τα οποία να προκύπτει ότι η εκπρόθεσμη εκτέλεση της μελέτης οφειλόταν σε λόγους μη αναγόμενους σε υπαιτιότητα του αναδόχου και γ) Η απόφαση του Δ.Σ. με την οποία αφενός ανεστάλη το χρονοδιάγραμμα της μελέτης εωσότου εξεύρει ο Δ. τους απαιτούμενους πόρους για τη χρηματοδότησή της και αφετέρου, εξουσιοδοτήθηκε ο Δήμαρχος να εντέλλεται την τμηματική εκπόνηση (συνέχιση) της υπόλοιπης μελέτης, σε κάθε περίπτωση, δεν συνιστούσε παράταση της συμβατικής προθεσμίας της μελέτης, αλλά αναστολή αυτής, που δεν προβλέπεται από τις ισχύουσες ως άνω διατάξεις περί μελετών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 558/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 56.161,08, του Δ. Αρριανών, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση οδών και πλατειών, οικισμού Μοναστηρίου», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως υπογράφηκε η από 23/9/2010 σύμβαση και εκκαθαρίσθηκε η δαπάνη με ποσοστό έκπτωσης 10%, αφού όπως προκύπτει από την υπ' αριθ. 74/2010 απόφαση του Κοινοτικού Συμβουλίου, το αποτέλεσμα της δημοπρασίας κατακυρώθηκε στον αναδειχθέντα ως ανάδοχο με ποσοστό έκπτωσης 21%. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 616/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.864,13.

Με την 60/2011 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 169/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000, του Δ. Οροπεδίου Λασιθίου, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης του 1ου λογαριασμού του έργου: «Ανάδειξη Υφιστάμενου Κτιρίου για Πολιτιστικές Εκδηλώσεις στο Τοπικό διαμέρισμα Αγ. Γεωργίου», με την αιτιολογία ότι για την εκτέλεση του ανωτέρω έργου δεν είχε εκδοθεί οικοδομική άδεια από την αρμόδια Πολεοδομική Υπηρεσία, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 22 παρ.1 του ν. 1577/1985 (ΦΕΚ 210 Α΄) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις διατάξεις του ν. 2831/2000 (ΦΕΚ 140 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 34/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 714/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 47.292,48, του Δ. Μαρώνειας – Σαπών που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Ανόρυξη υδρευτικής γεώτρησης, οικισμών Κρωβύλης – Ασκητών – Διώνης», με την αιτιολογία ότι α) δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του άρθ. 4 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23 Α΄) περί διενέργειας δημόσιου διαγωνισμού, αλλά έγινε απευθείας ανάθεση χωρίς να συντρέχουν λόγοι κατεπείγουσας ανάγκης που να δικαιολογούν την εφαρμογή της διάταξης του άρθ. 9 παρ. 2 περ. β΄του π.δ. 171/87 (ΦΕΚ 84 Α΄) και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ 194 Α΄), η δέσμευση της σχετικής πίστωσης έγινε σε χρόνο μεταγενέστερο (1/12/2011) της απόφασης έγκρισης της δαπάνης από το Δημοτικό Συμβούλιο (16/8/2011) και της υπογραφής της σύμβασης (24/8/2011). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 71/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 522/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 46.064,25, του Δ. Λεβαδέων, που αφορούσε στην καταβολή του 1ου λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση χώρου για τη λειτουργία της εμποροπανήγυρης», με την αιτιολογία ότι οι εργασίες αυτές βελτιώνουν την αξία του ακινήτου και θα έπρεπε να βαρύνουν τον εκμισθωτή και όχι το Δ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 12/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 374/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.474,47, του Δ. Τρίπολης, που αφορούσε στην «Αντικατάσταση Κατεστραμμένων Φωτιστικών Σωμάτων στην οδό Ο.Η.Ε.», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄), η εκτέλεση του έργου ανατέθηκε απευθείας στον εργολήπτη και επιπλέον διότι η εκτέλεση του ανωτέρω έργου προβλεπόταν να διενεργηθεί με αυτεπιστασία από τον ίδιο το Δ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε

Με την 8/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 106/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.264, του Δήμου Σικυωνίων, που αφορούσε στην εξόφληση του 3ου λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση Πλατειών Τ.Δ. Στενού και Μοσιάς Δ.Ε. Φενεού», με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν υπάγεται στον προληπτικό έλεγχο του Ελ.Σ., δεδομένου ότι η ανάθεση του ανωτέρω έργου (διοικητική ανάληψη υποχρέωσης) έλαβε χώρα το οικονομικό έτος 2009, κατά το οποίο ο Δήμος αυτός δεν υπαγόταν στον προληπτικό έλεγχο του Ελ.Σ. (βλ. σχετ. VII Τμ.Ε.Σ. Πρ. 15ης Συνεδρίασης/17.05.2011). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 1399/2011 και 1395/11 συνολικού ποσού ευρώ, 95.842, του Δ. Κορινθίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 47 και 49/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας) και β) 1020/2011, 1021/2011, 1022/2011, 1023/2011, συνολικού ποσού ευρώ 66.373,25, του Δ. Σικυωνίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 82, 83, 84 και 85/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 25/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 388/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.000, του Δ. Βέροιας, που αφορούσε στην καταβολή της πρώτης δόσης αποζημίωσης στο πλαίσιο προγραμματικής σύμβασης για την εκπόνηση και εφαρμογή αναπτυξιακού προγράμματος, μεταξύ του Δ. Βέροιας, του Επιμελητηρίου Ημαθίας και της Αναπτυξιακής ανώνυμης εταιρείας του Δ. (ΑΝ.Α.Ε. Δ. Βέροιας), με την αιτιολογία ότι: α) η τροποποίηση του αντικειμένου και τρόπου χρηματοδότησης της σύμβασης δεν αναφερόταν στο αρχικό κείμενο αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 225 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και β) δεν πραγματοποιήθηκε η προβλεπόμενη κράτηση φόρου εισοδήματος 8%, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 του ν. 3842/2010 (ΦΕΚ 58 Α΄), όπως τροποποιήθηκε. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 49/2011 πράξη επιστροφής της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 428/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 38.532,70, του Δ. Καρύστου, που αφορούσε στην εξόφληση του 2ου λογαριασμού έργου, με την αιτιολογία ότι η ως άνω δαπάνη εντέλλονταν σε κωδικό εξόδων παρελθουσών οικονομικών χρήσεων, ανεξαρτήτως του ότι αφορούσε δαπάνη του 2010 του Δ. Στυρέων και εντελλόταν κατά παράβαση του άρθρου 11 του β.δ. της 17 Μαΐου /15-6-1959 (ΦΕΚ 114 Α΄, διορθ. ΦΕΚ 145 και 197 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 59/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1569, 1573 και 1831/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 34.588,83, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσαν σε καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση μελετών του Δ., με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίσθηκε η απόφαση του Δ.Σ. για την περαίωση της μελέτης, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του αρ. 37 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄) και της ΚΥΑ 40700/2006 (ΦΕΚ 1196 Β΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 43/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 48/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.628,92 του Δ. Πύργου, που αφορούσε στην εξόφληση 1ου λογαριασμού του έργου «Αντικατάσταση στέγης στο δημοτικό σχολείο Μυρτιάς», με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε ότι ο Δ.

Πύργου, κατά το χρόνο ανάθεσης του έργου, είχε εξασφαλισμένη πίστωση, ούτε αποδεικνύεται ότι έγινε η αναγκαία τροποποίηση του προϋπολογισμού στην πρώτη συνεδρίαση του Δ. Σ. μετά την απευθείας ανάθεση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 158 παρ. 7 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και β) οι πολλές παρατάσεις, που δόθηκαν για την ολοκλήρωση του έργου και η υπογραφή της συμπληρωματικής σύμβασης σε χρόνο πολύ μεταγενέστερο από την έγκρισή της, έρχονται σε αντίθεση με την επείγουσα ανάγκη ταχείας ολοκλήρωσης του έργου, ως δικαιολογητικού λόγου της απευθείας ανάθεσης αυτού. Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε

Με την 30/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 693/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 29.955, του Δ. Ιάσμου, που αφορούσε στην πληρωμή του 2ου λογαριασμού του έργου «Κάλυψη αποχετευτικών αγωγών, οικισμών Αμβροσίας και Σάλπης», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 5 παρ. 4 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) και 36 του π.δ. 609/85 (ΦΕΚ 223 Α΄), όπως κωδικοποιήθηκαν στο άρθρο 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), η απόφαση του Δ.Σ. για την παράταση της προθεσμίας ολοκληρώσεως του έργου ελήφθη σε χρόνο πολύ μεταγενέστερο (24.3.2010) της λήξεως της συμβατικής προθεσμίας (16.1.2009) και μόλις έξι ημέρες πριν από τη λήξη της συμβατικής παράτασης (31.3.2010). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 44/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 1104/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.688,63, του Δ. Σερβίων - Βελβεντού, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Αποκατάσταση οδοστρωμάτων οικισμού Καταφυγίου», με την αιτιολογία ότι, ενώ, σύμφωνα με τη σύμβαση που υπογράφηκε στις 23/12/2011, το έργο επρόκειτο να περαιωθεί εντός χρονικού διαστήματος 5 μηνών, με την 1η εντολή πληρωμής, που εγκρίθηκε στις 28/12/2011, ήτοι ύστερα από 5 ημέρες, πιστοποιήθηκε ότι, σύμφωνα με τη συνοπτική επιμέτρηση, εκτελέστηκε το σύνολο του έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 99Β/2011 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 3022 και 3023/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.588,00, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσαν μελέτες διαφόρων έργων, με την αιτιολογία ότι, κατά τον έλεγχο των συνημμένων στα ανωτέρω Χ.Ε.

δικαιολογητικών, σε συγκεκριμένες περιπτώσεις δεν προέκυπτε η διαδικασία ανάθεσης των μελετών, ούτε προέκυπτε από σαφή και εμπεριστατωμένα περιστατικά η αδυναμία της αρμόδιας υπηρεσίας του Δήμου περί εκπόνησης των ανωτέρω μελετών και η ανάθεση αυτών σε ιδιώτες μελετητές. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 75/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το 1158/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.000, του Δ. Αγ. Παρασκευής, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση μελέτης, με την αιτιολογία ότι ο Δ. προέβη στην ανάθεση της εν λόγω μελέτης κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 203, 204, 205 και 206 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, καθόσον το περιεχόμενο αυτής έπρεπε να αποτελεί αντικείμενο του ήδη εκπονηθέντος και πληρωθέντος επιχειρησιακού προγράμματος του Δ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 109/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 3384/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.621,47, του Δ. Αθηναίων, που αφορούσε στην πληρωμή του 8^{ου} Λογαριασμού έργου, με την αιτιολογία ότι η αξίωση του δικαιούχου είχε υποπέσει στην οριζόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 276 παρ. 2 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και των άρθρων 90 ως 93 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄) πενταετή παραγραφή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 104/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 936/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Θήρας, που αφορούσε σε αμοιβή για την εκπόνηση μελέτης σκοπιμότητας για την επεξεργασία και αξιοποίηση των απορριμμάτων, με την αιτιολογία ότι με τη σύσταση Συνδέσμου από τον Δ. και την Κοινότητα Οίας, με την επωνυμία «Ενιαίος Φορέας Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων των Νήσων Θήρας και Θηρασίας της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου» (βλ την 1053/2008 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, ΦΕΚ 1171 Β΄) η σχετική αρμοδιότητα ανήκει στον ως άνω Σύνδεσμο, μαζί με τους απαιτούμενους πόρους (ετήσια εισφορά) και συνεπώς, μη νομίμως ανατέθηκε η συγκεκριμένη μελέτη από το Δήμαρχο Θήρας και μη νομίμως εγγράφηκε σχετική πίστωση στον προϋπολογισμό του Δ. και αναλήφθηκε η αντίστοιχη υποχρέωση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 18/2011 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 254/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.332,80, του Δ. Κύμης – Αλιβερίου, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού έργου, με την αιτιολογία η εντελλόμενη δαπάνη περιλαμβανόταν και στο 84/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 93.332,80 του Δ. Ταμυνέων, που θεωρήθηκε από την ως άνω Επίτροπο, και ως εκ τούτου έχει αποσβεσθεί η σχετική αξίωση και είναι ανεπίτρεπτη η εκ των υστέρων, για την ίδια αιτία, έκδοση και θεώρηση και νέου χρηματικού εντάλματος, καθόσον τούτο ενέχει τον κίνδυνο καταβολής του χρέους για δεύτερη φορά Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε

Με την 140/2011 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 878, 880 και 881/2011 Χ.Ε. του Δ. Καρύστου, συνολικού ποσού ευρώ 23.256,30, που αφορούσαν στην πληρωμή Υδρογεωλογικών μελετών των Δ.Δ. Στύρων, Μεσοχωρίων και Αλμυροποτάμου, με την αιτιολογία ότι, α) κατά παράβαση του β.δ. 17-5/15/6.1959 (ΦΕΚ 114, Α΄ διορθ. ΦΕΚ 145 και 197 Α΄), δεν είχε εγγραφεί στον προϋπολογισμό του Δ. Στυραίων η συνολικά απαιτούμενη πίστωση για τις πληρωμές του μελετητή, β) κατά παράβαση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, δεν ελήφθη απόφαση του Δ.Σ. του Δ. Καρύστου, προκειμένου ο Δ. να αναλάβει από ίδιους πόρους τις πιο πάνω δαπάνες που απορρέουν από υποχρέωση της Δ.Ε.Υ.Α. Στυραίων, καθόσον μόνο η πρόβλεψη της σχετικής πίστωσης δεν αρκεί για να καταστήσει νόμιμη τη δαπάνη, και γ) δεν προέκυψε η παράδοση της μελέτης εντός της νόμιμης προθεσμίας και οι αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής δεν αιτιολογούσαν την προηγηθείσα απευθείας ανάθεση της μελέτης από τη Δ.Ε.Υ.Α. Στυραίων, που ήταν η μόνη υπόχρεη για την πληρωμή των ως άνω αμοιβών, ως συμβατικός κύριος της διαδικασίας των ως άνω μελετών κατ' αρχήν και εν συνεχεία ο ειδικός διάδοχός της Δ. Στυραίων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 78/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 107 και 108/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.173,43, του Δ. Δυτικής Μάνης, που αφορούσαν στην εξόφληση λογαριασμών για την εκτέλεση των έργων «Συντήρηση αγροτικής οδοποιίας στο Τ.Δ. Νεοχωρίου» και «Βελτίωση δημοτικών δρόμων Τ.Δ. Νεοχωρίου», αντιστοίχως, με την αιτιολογία ότι, κατά

παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 17 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ 244 Α΄), όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 22 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ 195 Α΄) και αναδιατυπώθηκε με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 24 του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ 263 Α΄), ανεγράφησαν κατατμημένες πιστώσεις με σκοπό την κατάτμηση ενιαίου έργου σε επιμέρους, προς αποφυγή διενέργειας δημόσιου διαγωνισμού, αφού πρόκειται για κοινές ή παρεμφερείς εργασίες που ανατέθηκαν την ίδια περίοδο στον ίδιο ανάδοχο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 219/2011, ποσού ευρώ 10.304,99, του ίδιου ως άνω Δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 103/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), β) 63/2011, ποσού ευρώ 6.929,82, του Δ. Τοπείρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 8/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης)

Με την 166/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων, επεστράφη αθεώρητο το 3003/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 20.974,75, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ως άνω Δ. και αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού έργου, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν επισυναφθεί επικαιροποιημένα τα δικαιολογητικά συμμετοχής που προσκομίσθηκαν στο διαγωνισμό, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 26 παρ. 2 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄) και της διακήρυξης του διαγωνισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 109/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 1369/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.762 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Τοποθέτηση προστατευτικών εμποδίων κατά μήκος του ρέματος Προφήτου Δανιήλ», με την αιτιολογία ότι δεν ήταν δυνατός ο έλεγχος της εντελλόμενης δαπάνης καθόσον: α) δεν επισυνάπτονταν οι πρωτότυπες προσφορές των υποψηφίων αναδόχων, β) δεν προέκυπτε ο ορισμός επιβλέποντος μηχανικού του έργου και γ) δεν προέκυπτε απόφαση για τον ορισμό των επιτροπών παρακολούθησης και παραλαβής του έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 28/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 359/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.135,10, του Δ. Λουτρακίου-Αγίων Θεοδώρων, που αφορούσε στην επισκευή σχολικών κτιρίων, με την αιτιολογία ότι το

αντικείμενο της συναφθείσας συμβάσεως μεταξύ του ανωτέρω Δ. και του αναδόχου αφορούσε σε εκτέλεση εργασιών και όχι σε κατασκευή δημοσίου έργου, με συνέπεια να μην εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 41 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 181/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 863/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.054,58 του Δ. Μαντουδίου – Λίμνης – Αγίας Άννας, που αφορούσε στην εκτέλεση έργων ύδρευσης του Δ.Δ. Κηρίνθου, με την αιτιολογία ότι στα συνημμένα δικαιολογητικά δεν είχε προσκομιστεί το σχετικό τιμολόγιο καθώς και ο σχετικός λογαριασμός πληρωμής του έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας επεστράφη αθεώρητο το 984/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.912,74, του Δ. Σπάρτης, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Επισκευή πρώην Ειρηνοδικείου στο Δ.Δ. Γκοριτσάς», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 7-9 του άρθρου 15 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), ο διαγωνισμός για την ανάθεση του ανωτέρω έργου διενεργήθηκε χωρίς δημοσίευση της οικείας διακήρυξης στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 47/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 2886/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.290,06, του Δ. Τρίπολης, που αφορούσε στην εξόφληση του 6ου λογαριασμού της «Μελέτης Ταχυμετρικής Αποτύπωσης Σχεδίου Πόλης», με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυνάπτονταν οι αποφάσεις παράτασης εκτέλεσης της μελέτης, β) δεν προέκυψαν οι λόγοι καθυστέρησης εκπόνησης της μελέτης (άρθρο 27 του ν. 3316/2005, ΦΕΚ 42 Α΄ και διορθ. Σφαλμ. ΦΕΚ 85 Α΄) και γ) δεν επισυναπτόταν απόφαση περί καθορισμού της συμβατικής αμοιβής της μελέτης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 57/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφησαν αθεώρητα τα 413/2011 και 445/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.233,72, του Δ. Μύκης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση των έργων «Σποραδικές εξυγιάνσεις σε οδικό τμήμα οικισμού Εχίνου» και

«Συντήρηση προαύλιων χώρων σχολείων», με την αιτιολογία ότι εκκαθαρίστηκε απολογιστικά προμήθεια ασφάλτου χωρίς να επισυνάπτονται τα νόμιμα αποδεικτικά πληρωμής (τιμολόγια – δελτία αποστολής), σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 10 του άρθρου 55 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 109/2011 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 810/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.309,68, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε σε δαπάνη πληρωμής 10ου Λογαριασμού του έργου: «Κατασκευή Αθλητικών Έργων Δημοτικού Σταδίου Δ. Νεάπολης», με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν: α) οι ενστάσεις της αναδόχου κοινοπραξίας κατά πράξεων ή παραλείψεων της Διευθύνουσας Υπηρεσίας ή του κυρίου του έργου που προσέβαλαν το έννομο συμφέρον της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 76 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄) β) η από 1.6.2010 αίτηση θεραπείας αυτής και γ) η 100/31.12.2010 γνωμοδότηση του Περιφερειακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων Κρήτης επί της αιτήσεως θεραπείας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1529 και 1532/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.200, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσαν στην αμοιβή για την εκπόνηση μελετών με τίτλο «Γεωλογική αναγνώριση οικοπέδου νεκροταφείου Άφρας» και «Υδρογεωτεχνική μελέτη κοιμητηρίου Άφρας», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 2 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α΄), για την εκπόνηση των εν λόγω μελετών από ιδιώτη μελετητή ή γραφείο μελετών δεν είχε ληφθεί ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ. του πρώην Δ. Παρελίων, β) κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄), οι ως άνω μελέτες είχαν ανατεθεί απευθείας, χωρίς να ακολουθηθεί η ανοικτή ή κλειστή διαγωνιστική διαδικασία, γ) οι απευθείας αναθέσεις, κατ’ επίκληση των διατάξεων του άρθρου 209 παρ. 3 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α΄), είχαν γίνει από αναρμόδιο όργανο, δηλαδή από το Δ.Σ και όχι από τη Δ.Ε., δ) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 37 του ως άνω ν. 3316/2005 δεν είχε γίνει παραλαβή των εν λόγω μελετών από την Προϊσταμένη Αρχή. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω α) και δ) λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 1611/2011, ποσού ευρώ 13.200, του Δ. Κέρκυρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε

(πράξη 10/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου στο ν. Κέρκυρας και β) 1534/2011, ποσού ευρώ 11.500, του Δ. Κέρκυρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 8/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 44/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 1432/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.685, του Δ. Κατερίνης που αφορούσε στην εξόφληση του έργου «Συντήρηση παρκέ στο κλειστό Γυμναστήριο (ΑΜ 57/10)», με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 209 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και δεδομένου ότι το κλειστό Γυμναστήριο αποτελεί περιουσιακό στοιχείο του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Οργανισμός Παιδείας, Πολιτισμού, Αθλητισμού και Πρόνοιας (Ο.Π.Π.Α.Π.)» και όχι του Δ. Κατερίνης, έπρεπε για τη διενέργεια της εν λόγω δαπάνης να έχει προηγηθεί απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ο.Π.Π.Α.Π. για μεταφορά της αντίστοιχης πίστωσης στον προϋπολογισμό του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 125/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων κρίθηκε μη θεωρητέο το 458/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.351,31, του Δ. Κισσάμου, που αφορούσε στην εξόφληση εργασιών για την αντικατάσταση του δικτύου ύδρευσης, με την αιτιολογία ότι: α) η εκτέλεση υδραυλικών έργων ανατέθηκε σε εργολάβο που δεν ήταν τεχνικά κατάλληλος σύμφωνα με πιστοποιητικό δημόσιας αρχής που επισυνάφθηκε στο ΧΕ και β) δεν προέκυπτε ότι το έργο παρελήφθη προσωρινά ή οριστικά από την αρμόδια αρχή ούτε ότι οι σχετικές εκθέσεις εγκρίθηκαν από το Δ.Σ., κατά παράβαση των άρθρων 53, 73 και 75 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω β) λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 399/2011, ποσού ευρώ 10.242,98, του Λιμενικού Ταμείου Ν. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 102/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και β) 3805/2011, ποσού ευρώ 10.242,98, του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 141/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 49/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 344/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.542,07, του Δ. Τοπείρου, που αφορούσε στην εξόφληση του 5^{ου} λογαριασμού του έργου «Αναπλάσεις

κοινοχρήστων χώρων στους οικισμούς Ηλιόπετρας - Κεντητής», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 53 παρ. 1, 2 και 6, 54 παρ. 1, 5, 14, 15, 20 και 21 και 57 παρ. 1 και 3 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄) ο λογαριασμός περιελάμβανε ποσό αναθεώρησης που υπερέβαινε το προεκτιμηθέν στην καταρτισθείσα εργολαβική σύμβαση, ενώ δεν επισυνάφθηκε ο Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας Εργασιών και η έγκριση αυτού από την προϊσταμένη αρχή, ώστε να αιτιολογηθεί η υπέρβαση αυτή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 80Β/2011 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 2605/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.300, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσε στην αμοιβή για την εκπόνηση μελέτης, με την αιτιολογία ότι δεν αποδείχτηκε ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 10 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄ – Διορθ. σφαλμ. στο ΦΕΚ 85 Α΄) για την απευθείας ανάθεση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης (ποσό, επείγουσα ανάγκη, για την οποία αποφαίνεται το Τεχνικό Συμβούλιο του Νομού), ενώ 10 ημέρες πριν την υπογραφή της σύμβασης δεν υπήρξε αναγγελία στην ιστοσελίδα του ΤΕΕ, η οποία να περιέχει το ποσό της σύμβασης, τον ανάδοχο κ.λ.π.. Επίσης, η απόφαση της Δ.Ε. για την ανάθεση της Μελέτης, κατόπιν εγγράφου της Τ.Υ.Δ.Κ. περί αδυναμίας σύνταξης αυτής, δεν είναι ειδικά αιτιολογημένη κατά παράβαση του άρθρου 209 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων. Τέλος, δεν προσκομίστηκε το από 3/12/2010 έγγραφο αναθεώρησης της Μελέτης από την Τ.Υ.Δ.Κ., και ως εκ τούτου δεν προέκυψε αν τηρήθηκαν τα προβλεπόμενα στο άρθρο 37 του ως άνω ν. 3316/2005. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 3126/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 13.633 του Δ. Χαλκιδέων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 97Β της ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 8/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 219/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.650,51, του Δ. Νεάπολης- Συκεών, που αφορούσε στην πληρωμή του 5ου και τελικού λογαριασμού του έργου «Περιφράξεις αύλειων χώρων σχολικών συγκροτημάτων, αθλητικών εγκαταστάσεων και υπαίθριων χώρων του Δ. Συκεών», με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), δεν συντάχθηκε Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας και δεν συνήφθη συμπληρωματική σύμβαση για τις επιπλέον εργασίες που

πραγματοποιήθηκαν και β) δόθηκε παράταση προθεσμίας περαίωσης του έργου, κατά παράβαση του άρθρου 48 του ως άνω νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 155/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1017/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.616,00, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση γεωτεχνικής μελέτης του Μουσείου Ναυπηγικής Τέχνης του Δ. Περάματος, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν απόφαση της δημαρχιακής επιτροπής για την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού του έργου, προκειμένου να διαπιστωθεί η ημερομηνία ανάθεσης του έργου καθώς και ο τρόπος επιλογής της εργοληπτικής επιχείρησης για την κατασκευή του έργου και ειδικότερα αν ακολουθήθηκε το σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την παρ. 4 περ. ε΄ του άρθρου 4 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) και το άρθρο 10 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 43/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 1815/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.296,68, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Αντικατάσταση-συντήρηση πλακόστρωτων πεζοδρομίων του Δήμου Κατερίνης», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ 114 Α΄), δεν επισυναπτόταν στο επίμαχο Χ.Ε. η έκθεση ανάληψης δαπάνης και β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 208 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, το επίμαχο έργο δεν περιλαμβανόταν στο τεχνικό πρόγραμμα του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 170/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 1599/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.100,00, του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση του έργου «Πλακόστρωση χώρου στο δημοτικό γκαράζ ΠΟΕ», με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκαν τα απαραίτητα για τον έλεγχο της δαπάνης δικαιολογητικά (τιμολόγια μελέτης, συγγραφή υποχρεώσεων, τεχνική περιγραφή-μελέτη). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 122/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας, επεστράφη αθεώρητο το 766/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.740,15, του Δ. Τριφυλίας, που αφορούσε στο έργο «Αποκατάσταση οδού Δ.Δ. Πύργου», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 4 και 5 του άρθρου 8 του π.δ/τος 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), η ιδιότητα του Προϊσταμένου της Τεχνικής Υπηρεσίας συμπίπτει με την ιδιότητα του επιβλέποντος το έργο και β) κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1, 2 και 3 του άρθρου 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), το έργο δεν εκτελέσθηκε εντός της συμβατικής προθεσμίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 26/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1761 και 1762/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 58.498,80, του Δ. Μάνδρας – Ειδυλλίας Αττικής, που αφορούσαν σε αμοιβή εταιρίας για την κατάρτιση του επιχειρησιακού προγράμματος του Δήμου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του π.δ. 185/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 221) δεν ήταν δυνατό να ανατεθεί νομίμως η εξ ολοκλήρου εκπόνηση και σύνταξη του επιχειρησιακού προγράμματος σε εξωτερικούς συμβούλους.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 802/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Χαλκηδόνας, που αφορούσε στην πληρωμή συμβουλευτικών υπηρεσιών υποστήριξης του Δήμου για την εκπόνηση και κατάρτιση του Επιχειρησιακού Σχεδίου Έτους 2010. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης).

Με την 93/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2132, 2134 και 2140/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.967,80, του Δ. Τρίπολης, που αφορούσαν σε παράθεση γευμάτων και προμήθεια εντύπου υλικού στο πλαίσιο εκδήλωσης για την επέτειο της αλώσεως της Τριπολιτσάς, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλέπεται από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δεν αναγόταν στη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου, ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκε μη θεωρητέο το 1110/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Σπάρτης, που αφορούσε σε υπηρεσίες συντήρησης δημοτικών αναμεταδοτών, (Πράξη 95/2012 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμ. του Ελ.Σ.) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 384/2011, ποσού ευρώ 15.000, του Δήμου Σικυωνίων, που αφορούσε σε εργασίες απομαγνητοφώνησης πρακτικών συνεδριάσεων Δημοτικού Συμβουλίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 41/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας), 2) 1165/2011, ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Παιανίας, που αφορούσε σε εργασίες συμβουλευτικής υποστήριξης των οικονομικών λειτουργιών – ανάλυσης ετήσιων οικονομικών μεγεθών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 95/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δ. Αγίας Παρασκευής), 3) 581/2011, ποσού ευρώ 10.824, του Δ. Κρωπίας, που αφορούσε επίσης σε εργασίες συμβουλευτικής υποστήριξης των οικονομικών λειτουργιών – ανάλυσης ετήσιων οικονομικών μεγεθών του Δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 40/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής), 4) 584/2011, ποσού ευρώ 9.918,72, του Δ. Δεσκάτης και 664/2011, ποσού ευρώ 5.999,18, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσαν σε εργασίες συντήρησης και επισκευής τηλεοπτικών αναμεταδοτών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 42/2011 και 26/2011 της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Γρεβενών αντίστοιχα), 5) 178/2011, ποσού ευρώ 9.225, του Δ. Γεωργίου Καραϊσκάκη, που αφορούσε σε εργασίες συμβουλευτικής υποστήριξης των οικονομικών λειτουργιών – ανάλυσης ετήσιων οικονομικών μεγεθών του Δ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 52/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας), 6) 553/2011, ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Δυτικής Αχαΐας, που αφορούσε επίσης σε εργασίες συμβουλευτικής υποστήριξης των οικονομικών λειτουργιών – ανάλυσης ετήσιων οικονομικών μεγεθών του Δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 28/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας), 7) 860/2011, ποσού ευρώ 7.999,92, του Δ. Τριφυλίας, που αφορούσε σε εργασίες συντήρησης συστήματος αντιχαλαζικής προστασίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 123/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας), 8) 25/2011, ποσού ευρώ 7.380, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) του Δ. Πυλαίας - Χορτιάτη, που αφορούσε σε συμβουλευτικές υπηρεσίες επικοινωνίας, σχεδιασμού και επίβλεψης υλοποίησης καμπάνιας ενημέρωσης και ευαισθητοποίησης για την προστασία του περιβάλλοντος και την επάρκεια ύδατος, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 11/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 9)

281/2011, ποσού ευρώ 5.239,57, του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Παιδικοί Σταθμοί Άνω Λιοσίων του Δήμου Φυλής», που αφορούσε σε εργασίες συμβουλευτικής υποστήριξης των οικονομικών λειτουργιών του νομικού αυτού προσώπου – ανάλυσης των ετήσιων οικονομικών του μεγεθών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 169/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου) και 10) 289/2011, ποσού ευρώ 5.000, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ηρακλείου (Δ.Ε.Υ.Α.Η.), που αφορούσε σε συμβουλευτικές υπηρεσίες επικοινωνίας, σχεδιασμού και επίβλεψης υλοποίησης καμπάνιας ενημέρωσης και ευαισθητοποίησης για την προστασία του περιβάλλοντος και την επάρκεια του ύδατος, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 149/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου).

Με την 98/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 378/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Τανάγρας, που αφορούσε στην παροχή υπηρεσιών από ιδιωτική ανώνυμη εταιρεία συμβούλων Οργανισμών και Επιχειρήσεων, συνολικής συμβουλευτικής υποστήριξης του Δήμου σε θέματα αναδιοργάνωσης των υπηρεσιών του, των επιχειρήσεων και των ν.π.δ.δ. αυτού, κατ' εφαρμογή του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), με την αιτιολογία ότι η συναφθείσα, μεταξύ του Δήμου και της δικαιούχου του εντάλματος εταιρείας, σύμβαση, ήταν αόριστη, καθόσον δεν προσδιορίζονταν σε αυτήν συγκεκριμένα οι ανατιθέμενες εργασίες και ως εκ τούτου, δεν ήταν δυνατό να διαπιστωθεί, αφενός, αν με βάση τον Οργανισμό Εσωτερικών Υπηρεσιών (Ο.Ε.Υ.) του Δήμου υπηρετεί σε αυτόν προσωπικό το οποίο διαθέτει τα προσόντα και την κατάρτιση για την εκτέλεση των εργασιών και αφετέρου, αν επρόκειτο για ειδικής φύσεως υπηρεσίες που απαιτούν εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία και, συνεπώς, εκφεύγουν των συνήθων καθηκόντων του υπηρετούντος προσωπικού.

Με την 120/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 388/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.760, του Δ. Νικολάου Σκουφά, που αφορούσε στην πληρωμή εργασιών συντήρησης πρασίνου κοινόχρηστων χώρων, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του Ο.Ε.Υ. του Δήμου (31395/8801/30.8.2011 απόφαση της Γενικής Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου –Δυτικής Μακεδονίας - Φ.Ε.Κ. Β΄ 1910) οι εργασίες συντήρησης πρασίνου εμπίπτουν στα καθήκοντα και στις αρμοδιότητες του μόνιμου προσωπικού

του Δήμου και συγκεκριμένα του υπηρετούντος στο Τμήμα Περιβάλλοντος, Καθαριότητας και Πρασίνου προσωπικού.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1389/2011, ποσού ευρώ 18.450, του Δ. Ιωαννιτών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 35/2011 της Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων), 2) 2619/2011, ποσού ευρώ 12.999,52, του Δ. Ηγουμενίτσας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 17/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας), 3) 19/2011, ποσού ευρώ 10.829,05, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Ιωαννίνων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2011 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων), 4) 334/2011, ποσού ευρώ 10.421,79, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 88/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 5) 562 και 692/2011, συνολικού ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Μαρώνειας-Σαπών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 36/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης), 6) 1179/2011, ποσού ευρώ 8.610, του Δ. Φυλής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 154/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 7) 77/2011, ποσού ευρώ 7.380, του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού Πρόνοιας και Αλληλεγγύης του Δ. Ωραιοκάστρου Ν. Θεσσαλονίκης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 67/2011 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας-Θράκης), 8) 1291/2011, ποσού ευρώ 6.150, του Δ. Φυλής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 172/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 9) 1292/2011, ποσού ευρώ 6.150, του Δ. Φυλής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 173/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 190/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 44/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.270,05, του Δ. Καβάλας, που αφορούσε σε δαπάνη προβολής κοινωνικών μηνυμάτων από το Γραφείο Δημάρχου με τα οποία καλούσε τους δημότες να ψηφίσουν στις επικείμενες δημοτικές και περιφερειακές εκλογές, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν στηρίζεται σε διάταξη νόμου ούτε δύναται να χαρακτηρισθεί ως λειτουργική, διότι η άσκηση του δικαιώματος του εκλέγειν για την ανάδειξη των αρχών της τοπικής αυτοδιοίκησης αφενός είναι υποχρεωτική (άρθρο 102 παρ. 2 και 51 παρ. 1 Συντάγματος), αφετέρου δεν συνιστά «τοπική υπόθεση», με την έννοια ότι δεν προάγει αποκλειστικά και μόνο τα συμφέροντα των κατοίκων της περιφέρειας του οικείου Δήμου ούτε ικανοποιεί λειτουργικές τους ανάγκες.

Με τη 206/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 48/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.690, του Δ. Γλυφάδας, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κηδείας εν ενεργεία δημοτικού συμβούλου, με την αιτιολογία ότι, βάσει της ΔΥ5α/οικ.114284/6-9-2007 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1873), η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 409/1976 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 209), η ως άνω δαπάνη παρίσταται ως προδήλως δυσανάλογη, καθόσον το ανώτερο ύψος των εξόδων κηδείας που χορηγείται για αποθνήσκοντας Υπουργούς και Υφυπουργούς ανέρχεται στο ποσό των 3.000 ευρώ, ενώ, κατ' εξαίρεση, τα έξοδα κηδείας των κηδευομένων δημοσία δαπάνη, Προέδρων Δημοκρατίας, Πρωθυπουργών Κοινοβουλευτικών Κυβερνήσεων και Προέδρων Βουλής, καθώς και των ατόμων που κηδεύονται με τιμές Πρωθυπουργού, ορίζονται μέχρι του ποσού των πραγματικών εξόδων και πάντως όχι πάνω από 6.457 ευρώ.

Με τη 219/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 182 έως 184/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 43.643,51, του Δ. Νέας Σμύρνης, που αφορούσαν σε εργασίες Καθαρισμού Σχαρών-Συντήρησης Δημοτικού Νεκροταφείου, Απολυμάνσεων Υπάρχοντος Δικτύου Όμβριων Υδάτων και Καθαρισμού Φρεατίων Υδροσυλλογής, αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την ΕΔ2α/04/40/Φ.Ν.294/1986 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 137) απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο μόνο της Δ17α/7/96/Φ.Ν.294/1992 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 547) όμοιας, δεν είναι νόμιμη η κατόπιν κατάτμησης λόγω ποσού απευθείας ανάθεση των ανωτέρω εργασιών, οι οποίες αποτελούν ενιαίο σύνολο, εκτελέσθηκαν στον ίδιο γεωγραφικό χώρο, την ίδια περίοδο, από τον ίδιο ανάδοχο.

Με τη 228/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 402/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 100.263,43, του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσε σε υπηρεσίες εναπόθεσης απορριμμάτων στο Χώρο Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (Χ.Υ.Τ.Α.) Αμαρίου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 621.109,92 ευρώ, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 278 παρ. 2 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), δεν διενεργήθηκε πριν τη σύναψη της σύμβασης έλεγχος νομιμότητας από το Ελ.Σ..

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 675 έως 678/2011, συνολικού ποσού ευρώ 393.400, του Δ. Περάματος, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 86/2011 Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά, 2) 35 έως 40/2011, συνολικού ποσού ευρώ 60.000, του Δ. Λίμνης Πλαστήρα (πράξη 35/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας), 3) 138/2011, ποσού ευρώ 45.000, του Κοινωνικού Πολιτιστικού Οργανισμού Δ. Δέλτα (πράξη 61/2011 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας-Θράκης).

Με τη 231/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 252 και 253/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.293,46, του Δ. Βόλου, που αφορούσαν στην εξόφληση τμήματος υπηρεσιών εξυπηρέτησης, ενημέρωσης κοινού και εποπτείας-φύλαξης κοιμητηρίων, με την αιτιολογία ότι το αντικείμενο της σύμβασης, αφορούσε σε εκτέλεση εργασιών και όχι σε δημόσιο έργο κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116), ως εκ τούτου, μη νομίμως συμπεριλαμβανόταν στις εντελλόμενες δαπάνες το προβλεπόμενο από το άρθρο 9 του ίδιου νόμου εργολαβικό όφελος ποσοστού 18%.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 1088/2011, ποσού ευρώ 36.046,12, του Δ. Περάματος, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 154/2011 Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά).

Με τη 241/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 89/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.265,60, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για εργασίες ελέγχου ισολογισμού και αποτελεσμάτων χρήσεως του Δήμου έτους 2009, με την αιτιολογία ότι α) αν και ακολουθήθηκε η προβλεπόμενη στο άρθρο 19 παρ. 2 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11) διαδικασία της ανάδειξης αναδόχου με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά, στην απόφαση διενέργειας του διαγωνισμού δεν περιέχεται αιτιολογία για τους ειδικότερους λόγους επιλογής του εν λόγω κριτηρίου, β) στη διακήρυξη του διαγωνισμού δεν καθορίστηκαν με σαφήνεια ούτε τα ειδικότερα κριτήρια ανάθεσης ούτε προσδιορίστηκε η βαρύτητά τους, με αποτέλεσμα το πρακτικό αξιολόγησης να περιέχει μη νόμιμα απλώς συμπερασματική αιτιολογία και β) ο καθορισμός του ελάχιστου χρόνου απασχόλησης για τον τακτικό έλεγχο των οικονομικών καταστάσεων με βάση τη σχετική απόφαση του Εποπτικού

συμβουλίου του Σώματος Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών (Σ.Ο.Ε.Λ.) του έτους 2004 έγινε κατά παράβαση του άρθρου 18 παρ. 6 του π.δ. 226/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 120), μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 1 παρ. 13 του π.δ. 341/1997 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 232), και του άρθρου 18 παρ. 6 του ν. 2231/1994 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 139), όπως ίσχυαν το κρίσιμο διάστημα, τα οποία ορίζουν ότι ο καθορισμός αυτός γίνεται σε ετήσια βάση.

Με την 310/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 205/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Μαλεβιζίου, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών συμβούλου υποστήριξης του Δήμου στη διαδικασία προσαρμογής των νομικών προσώπων του στις διατάξεις του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), με την αιτιολογία ότι οι ανατεθείσες εργασίες εμπίπτουν στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού, στους συνενούμενους, στο Δ. Μαλεβιζίου, Δήμους Γαζίου, Κρουσώνα και Τυλίσου, όπως προκύπτει από τη διάρθρωση των υπηρεσιών τους, που αναφέρεται στους οικείους Ο.Ε.Υ. (αποφάσεις 7392/14.4.2009, Φ.Ε.Κ. Β΄ 874/11.5.2009, 14595/24.6.2005, Φ.Ε.Κ. Β΄ 964/12.7.2005 και 27604/17.12.2009, Φ.Ε.Κ. Β΄ 2573/31.12.2009, του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Κρήτης).

Για τους ίδιους λόγους Α) κρίθηκε μη θεωρητέο το 2544/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.094,08, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε σε εργασίες παρεμβάσεων προστασίας και διάσωσης πρασίνου στο Δ΄ Δημοτικό Διαμέρισμα (Πράξη 265/2011 VII Τμ. του Ελ.Σ.) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 24 έως 33/2011 και 38/2011, συνολικού ποσού ευρώ 70.300, του Οργανισμού Κοινωνικής Πολιτικής του Δ. Τυρνάβου, που αφορούσαν σε υπηρεσίες καθαρισμού γραφείων, προαυλίου και περιβάλλοντος χώρου κτιρίων Παιδικών Σταθμών, συντήρησης και επισκευής οργάνων παιδικών χαρών και λοιπού εξοπλισμού, απολύμανση πλαστικών παιχνιδιών, συντήρησης και επισκευής κτιρίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 70/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας), 2) 200Π/2011, ποσού ευρώ 23.000, 198Π/2011, ποσού ευρώ 22.000 και 199Π/2011, ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Αγιάς, που αφορούσαν σε εργασίες συντήρησης κήπων και δενδροστοιχιών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 80/2011, 79/2011 και 78/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου αντίστοιχα), 3) 708Ε/2011, ποσού ευρώ 18.000, του Δ. Τυρνάβου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 32/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 4) 1118/2011, ποσού ευρώ 15.000, του

Δ. Φλώρινας, που αφορούσε σε εργασίες ελέγχου και καταχώρησης ακίνητης περιουσίας σε μητρώο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 32/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας), 5) 427/2011, ποσού ευρώ 9.471 του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσε σε εργασίες καταμέτρησης υδρομέτρων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 111/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 6) 384/2011, ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσε σε εργασίες λογιστικής υποστήριξης, ελέγχου ετησίων λογιστικών καταστάσεων και φορολογικών υποχρεώσεων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 15/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών), 7) 316/2011, ποσού ευρώ 7.901,60, του Δ. Αλίμου, που αφορούσε σε εργασίες ελέγχου και καταχώρησης ακίνητης περιουσίας σε μητρώο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 45/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 8) 1036/2011, ποσού ευρώ 6.150, του Δ. Νάουσας, που αφορούσε σε υπηρεσίες για τη σύνταξη και υποβολή φακέλου για τη χρηματοδότηση προμήθειας εξοπλισμού μεταφοράς απορριμμάτων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 57/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας).

Με την 22/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 138Α/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 770.866,56, του Δ. Θηβαίων, που αφορούσε στην υλοποίηση προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου και της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Διαδημοτική Επιχείρηση Περιβάλλοντος και Οργάνωσης Διαχείρισης Απορριμμάτων Θήβας» (Δ.Ε.Π.Ο.Δ.Α.Θ. Α.Ε.) με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών στο Χώρο Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (Χ.Υ.Τ.Α.) για το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 6 εδάφιο 6.1.6 της ανωτέρω προγραμματικής σύμβασης, δεν επισυναπτόταν αναλυτική πιστοποίηση εκτελεσθεισών ήδη εργασιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 86/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 675 έως 678/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 393.400, του Δ. Περάματος, που αφορούσαν σε εργασίες βελτίωσης, επισκευής και συντήρησης του οδοστρώματος οδών του Δ. Περάματος, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα επιμερίστηκε η κατασκευή ενός «ενιαίου» έργου σε μερικότερα μη αυτοτελή έργα, με αποτέλεσμα να μην υποβληθούν στο Ελεγκτικό Συνέδριο για τη διενέργεια

προσυμβατικού ελέγχου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 278 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 68/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 343, 344, 414, 466, 474, 476, 478 έως 487 και 504 έως 508/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 146.382,30, του Δ. Χερσονήσου, που αφορούσαν στην εξόφληση εργασιών διάνοιξης δρόμων και επέκτασης αρδεύσεων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 17 του ν. 2539/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 244), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 9 του άρθρου 9 του ν. 2623/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 139), για την ανάθεση των ανωτέρω εργασιών δεν διενεργήθηκε δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός, αν και η προϋπολογιζόμενη δαπάνη υπερέβαινε το επιτρεπόμενο όριο απευθείας ανάθεσης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 253/2011, ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Βέλου-Βόχας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 40/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας), 2) 1331/2011, ποσού ευρώ 15.470, του Δ. Χαλκιδέων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 24/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας), 3) 690/2011, ποσού ευρώ 11.699,99, του Δ. Σοφάδων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 69/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας), 4) 234/2011, ποσού ευρώ 6.965,49, του Δ. Σητείας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 35/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου).

Με την 80/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1214, 1217, 1220 έως 1222, 1265, 1281 έως 1286, 1288, 1291 έως 1294, 1298 και 1304/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 127.678,23, του Δ. Κεφαλονιάς, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε διάφορους δικαιούχους – εργολάβους για εργασίες καθαριότητας κοινόχρηστων χώρων και αποκομιδής βαρέων υλικών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 61 του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 138), έπρεπε να προηγηθεί αιτιολογημένη απόφαση του οικείου Δ.Σ., με την οποία να τεκμηριώνεται η αδυναμία εκτέλεσης των ως άνω υπηρεσιών με ίδια μέσα του Δήμου. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 760 και 762/2011, συνολικού ποσού ευρώ 26.899,71, του Δ. Ιθάκης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 79/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας).

Με την 79/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 490/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 125.706,11, του Δ. Μυκόνου, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής στη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Μυκόνου (Δ.Ε.Υ.Α.Μ.), για την εκκαθάριση υποχρεώσεων από το τέλος αποχέτευσης του έτους 2010, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη, ήτοι δαπάνη κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος και προμήθεια 2% της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Δημόσια Επιχείρηση Ηλεκτρισμού» (Δ.Ε.Η.), για την είσπραξη τελών αποχέτευσης, δεν προβλέπεται από τον Κ.Δ.Κ. ούτε αποτελεί λειτουργική δαπάνη του Δήμου, αλλά βαρύνει τη δημοτική επιχείρηση, σύμφωνα και με το άρθρο 4 του π.δ. 98/1995 «Σύσταση ενιαίας επιχείρησης ύδρευσης-αποχέτευσης με την επωνυμία Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης - Αποχέτευσης Δήμου Μυκονίων του Νομού Κυκλάδων», (Φ.Ε.Κ. Α΄ 61), η οποία και εισπράττει τα αντίστοιχα τέλη αποχέτευσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 90/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1645, 1647, 1649 έως 1653/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 82.440,75, του Δ. Κεφαλονιάς, που αφορούσαν σε αμοιβή εργολάβων για εργασίες αποκατάστασης ζημιών που προκλήθηκαν σε κοινόχρηστους χώρους από θεομηνίες, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 58 παρ. 2 και 72 παρ. 1δ του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87) οι ως άνω εργασίες έπρεπε να ανατεθούν με αιτιολογημένη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, όπως απαιτείται από τις ως άνω διατάξεις σε εξαιρετικά επείγουσες περιπτώσεις, και όχι απευθείας με απόφαση του Δημάρχου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 99/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 2995/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 80.000, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Λάρισας (Δ.Ε.Υ.Α.Λ.), που αφορούσε στην εξόφληση δαπάνης από προγραμματική σύμβαση μεταξύ της ως άνω Επιχείρησης και του Δ. Λαρισαίων για τη συνεργασία στον τομέα κοινωνικής

προστασίας και αλληλεγγύης σε θέματα μέριμνας για τη στήριξη αστέγων και οικονομικά αδυνάτων δημοτών μέσω της λειτουργίας του κοινωνικού παντοπωλείου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν καθορίζεται, κατά τρόπο σαφή και ορισμένο, το αντικείμενο της προγραμματικής σύμβασης, με αντίστοιχο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης και αναλυτικό προϋπολογισμό, κατά παράβαση των άρθρων 100 παρ. 2 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87) και 225 του Κ.Δ.Κ., β) ο σκοπός της προγραμματικής σύμβασης δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Λάρισας, η οποία ως επιχείρηση ειδικού σκοπού περιορίζεται αποκλειστικά στην άσκηση των αρμοδιοτήτων που καθορίζονται με το ν. 1069/1980 και τη συστατική της πράξη (π.δ. 374/1981) και γ) μη νόμιμα περιλαμβάνεται στην προγραμματική σύμβαση η δυνατότητα των συμβαλλομένων, με μόνη την κοινή συμφωνία τους, να τροποποιήσουν, επεκτείνουν ή και ανανεώσουν αυτή, χωρίς καμία αναφορά σε συγκεκριμένους όρους της σύμβασης και οριοθέτηση προϋποθέσεων για κάθε τροποποίηση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 120/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών επεστράφησαν αθεώρητα τα 2618, 2619 και 2621/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 72.394,33, του Δ. Σερρών, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης συντήρησης κοινοχρήστων χώρων, με την αιτιολογία ότι, κατά την κατάρτιση της οικείας σύμβασης, παραβιάστηκαν ουσιώδεις όροι της διακήρυξης, που αφορούσαν τη διάρκεια παροχής των υπηρεσιών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 87/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 697/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην πληρωμή προκαταβολής (α΄ δόσης) στο Ίδρυμα Τεχνολογίας και Έρευνας (Ι.Τ.Ε.) βάσει προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του πρώην Δ. Νεάπολης και του Ι.Τ.Ε. για την εκτέλεση του έργου: «Δημιουργία Παρατηρητηρίου Πολιτισμού Νερού-Δ. Νεάπολης», με την αιτιολογία ότι α) σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ. και το άρθρο 3 περ. Α2 της προγραμματικής σύμβασης που όριζε ότι «θα δημιουργηθεί και παρατηρητήριο διαχείρισης και προβολής των πολιτιστικών και περιβαλλοντικών πόρων του πρώην Δήμου Νεάπολης με στόχο την προβολή των πολιτισμικών μνημείων και φυσικών πόρων αυτού», έπρεπε να συμμετέχει ως τρίτος αντισυμβαλλόμενος το Υπουργείο Πολιτισμού, και β) μη

νόμιμα ελήφθη μετά τη σύναψη της προγραμματικής σύμβασης η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ι.Τ.Ε. για την κατάρτισή της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 56/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 924/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 49.815, του Δ. Ξάνθης, που αφορούσε στην καταβολή σε δημοτική αναπτυξιακή ανώνυμη εταιρία της πρώτης δόσης προγραμματικής σύμβασης για την επιστημονική και τεχνική βοήθεια του Δήμου στους τομείς περιβάλλοντος, τουρισμού και αθλητισμού, με την αιτιολογία ότι: α) η συμμετοχή ενός από τους τρεις αντισυμβαλλομένους ήταν εικονική, η δε δεύτερη αντισυμβαλλομένη (δημοτική αναπτυξιακή εταιρία), αναλαμβάνοντας την εκτέλεση του αντικειμένου της προγραμματικής σύμβασης στο σύνολό του, κατέστη μοναδική αντισυμβαλλομένη του Δήμου κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 του άρθρου 100 του ν. 3852/2010, με περαιτέρω συνέπεια η προγραμματική σύμβαση να συνιστά έμμεση επιχορήγηση της εταιρείας από το Δήμο κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.3 του άρθρου 265 του Δ.Κ.Κ. και β) το αντικείμενο της προγραμματικής σύμβασης συνίστατο σε υπηρεσίες αναγόμενες στα συνήθη καθήκοντα και αρμοδιότητες των υπαλλήλων του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 214 και 215/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 49.199,09, του Δ. Μύκης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση εργασιών συντήρησης αγροτικών δρόμων και άρσης καταπτώσεων αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η κατάτμηση της συνολικής ποσότητας των ανωτέρω ομοειδών εργασιών σε μερικότερες κατηγορίες και η εν συνεχεία επιμέρους απευθείας ανάθεσή τους, δεδομένου ότι η συνολική τους αξία υπερέβαινε το τιθέμενο με την υπ’ αριθ. 35130/739/9-8-2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291) απόφαση Υπ. Οικονομικών, όριο των 20.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1293/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.258,25, του Δ. Διονύσου, που αφορούσε σε δαπάνη για τη συντήρηση και επισκευή μεταφορικών μέσων του δήμου.

Με την 47/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 650 έως 652/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 34.799,34, του Δ. Θάσου, που αφορούσαν σε καθαρισμό εκατέρωθεν δασικών δρόμων, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 17 του ν. 2539/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 244) μη νόμιμα ανατέθηκαν απευθείας από την Οικονομική Επιτροπή του Δ. Θάσου κατά την ίδια συνεδρίαση και στον ίδιο ανάδοχο κατατμημένες οι ανωτέρω ομοειδείς εργασίες, συνολικού προϋπολογισμού ευρώ 34.799,34, ενώ έπρεπε να διενεργηθεί πρόχειρος μειοδοτικός διαγωνισμός. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 705/2011, ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Μακρακώμης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 81/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Ν. Φθιώτιδας).

Με την 22/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 299 έως 301/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 32.186,76, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσαν σε εργασίες απομάκρυνσης φερτών υλικών και αποκατάστασης ζημιών σε διαβάσεις ρεμάτων αγροτικών δρόμων και σε δίκτυα άρδευσης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 67 και 70 του π.δ. 28/1980, μη νομίμως συγκροτήθηκε η επιτροπή παραλαβής εργασιών από δύο Δημοτικούς Συμβούλους αντί τριών. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 62/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 1747 έως 1753/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.000, του Δ. Ελληνικού–Αργυρούπολης, που αφορούσαν σε δαπάνες για τη συνδιοργάνωση πολιτιστικής εκδήλωσης με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω δαπάνες υπερέβαιναν κατά πολύ το προσήκον μέτρο όπως αυτό διαμορφώνεται από τις υπάρχουσες οικονομικές συνθήκες που επιβάλλουν αυστηρή δημοσιονομική προσαρμογή. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 35/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 1171/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.750, του Δ. Αμπελοκήπων – Μενεμένης, με την αιτιολογία ότι α) ο Δήμος όφειλε να εξαντλήσει

τις δυνατότητες για την εκ των έσω εκπόνηση του επιχειρησιακού του προγράμματος και β) μη νόμιμα έγινε απ' ευθείας ανάθεση αντί της διενέργειας του πρόχειρου διαγωνισμού καθ' υπέρβαση του ορίου που τίθεται από το άρθρο 83 του ν.2362/1995 και την υπ' αριθ. 35130/739/9-8-2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291) απόφαση Υπ. Οικονομικών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών επεστράφη αθεώρητο το 38/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.750, του Δ. Αμφίπολης, που αφορούσε σε καταβολή υπηρεσιών ενημέρωσης-ψυχαγωγίας σε Δημοτική Επιχείρηση Τηλεόρασης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 269 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., η δημοτική επιχείρηση, ως αμιγής, θεωρείται λυθείσα από τις 31/12/2010, η δε δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου ούτε είναι λειτουργική. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 38/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 2734/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.000, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε σε καταβολή ποσού στον ειδικό λογαριασμό κονδυλίων Έρευνας του Πανεπιστημίου Πατρών έναντι προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου Πατρέων και του Πανεπιστημίου Πατρών που επρόκειτο να συναφθεί με αναδρομική ισχύ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 117/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 572/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.675, του Δ. Αλίμου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών με τίτλο «Προληπτικές δράσεις για την προαγωγή της ψυχικής υγείας κοινωνικών ομάδων του Δήμου Αλίμου», με την αιτιολογία ότι α) το αντικείμενο της σύμβασης ανατέθηκε σε διαδημοτική επιχείρηση κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 268 του Κ.Δ.Κ., β) δεν αποδεικνύεται ότι η επιχείρηση διέθετε τα μέσα για την εκτέλεση της ανωτέρω υπηρεσίας (προσωπικό, εξοπλισμό κ.τ.λ.) ούτε ότι η υπηρεσία αυτή εκτελέσθηκε από την ίδια (Πρ. 13/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), γ) δεν αποδεικνύεται η παράδοση τμήματος των ανωτέρω εργασιών εντός μηνός από την ανάληψή του, προκειμένου να καταβληθεί το 50% της συμφωνηθείσας αμοιβής, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 3 της οικείας σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 96/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 432 και 433/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.235,35 του Δ. Αριστοτέλη, που αφορούσαν στην παροχή υπηρεσιών επέκτασης δικτύου φωτισμού του Δήμου, με την αιτιολογία ότι όπως προέκυπτε από τα συνημμένα δικαιολογητικά, η εγκεκριμένη για το σκοπό αυτό χρηματοδότηση από το πρόγραμμα Ε.Σ.Π.Α., δεν είχε ακόμη καταβληθεί στον Δήμο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 24/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας, επεστράφη αθεώρητο το 1137/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.785,75 του Δ. Σπάρτης, που αφορούσε στην παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών για την κατάρτιση του επιχειρησιακού προγράμματος 2012-2014 «Α΄ Φάση – Στρατηγικός Σχεδιασμός», με την αιτιολογία ότι α) η ως άνω εργασία ανάγεται στα κύρια καθήκοντα του υπηρετούντος στο αυτοτελές τμήμα Προγραμματισμού και Οργάνωσης προσωπικού του Δήμου και β) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 2 του π.δ. 185/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 221), δεν συγκροτήθηκε ειδική Διεπιστημονική Ομάδα Έργου για τη σύνταξη επιχειρησιακού προγράμματος ούτε επισυνάφθηκε η εισήγηση του Δημάρχου επί του σχεδίου Στρατηγικού Σχεδιασμού στο Δημοτικό Συμβούλιο. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 76/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 409 και 410/2011, συνολικού ποσού ευρώ 20.777,70, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσαν στην καταβολή οφειλής παρελθούσης χρήσης για εργασίες επισκευής και συντήρησης απορριμματοφόρων με την αιτιολογία ότι οι οικείες απαιτήσεις του δικαιούχου κατά του Δήμου παρεγράφησαν, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 29 του Ν. 3202/2003 (ΦΕΚ Α΄ 204), που προστέθηκε στο άρθρο 304 του Κ.Δ.Κ., σε συνδυασμό με τις αντίστοιχες των άρθρων 90 έως 94 του ν. 2362/1995, η δε προσκομισθείσα απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης με την οποία υποχρεώνεται ο οικείος Δήμος σε καταβολή ποσού ευρώ 133.832,77 μετά του νόμιμου τόκου και αντίστοιχων δικαστικών εξόδων στον ίδιο δικαιούχο, δεν διέκοψε την ήδη παραγεγραμμένη απαίτηση δεδομένου ότι η επίδοση της αγωγής κατά του εναγόμενου Δήμου, συντελέστηκε σε χρόνο κατά τον οποίο είχε επέλθει ήδη η 5ετής παραγραφή. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 39/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 1343/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Κομοτηνής, που αφορούσε

στην αμοιβή εταιρίας για την παροχή υπηρεσιών συμβούλου κατάρτισης του επιχειρησιακού προγράμματος 2012 – 2014, με την αιτιολογία ότι η δέσμευση της οικείας πίστωσης έγινε σε χρόνο μεταγενέστερο της απόφασης έγκρισης της δαπάνης και της υπογραφής της σύμβασης, κατά παράβαση του άρθρου 2 του π.δ.113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194).

Με τη 41/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφησαν αθεώρητα τα 563 και 693/2011 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Μαρώνειας-Σαπών, που αφορούσαν στην αμοιβή εταιρίας για την εκτέλεση της εργασίας «Δαπάνες ενημέρωσης υγιεινής και ιατρικής πρόληψης σε μαθητές πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης», με την αιτιολογία ότι α) η μέριμνα για την αντιμετώπιση του προβλήματος της παιδικής παχυσαρκίας, εξ αντικειμένου δεν συνιστά τοπική υπόθεση και εμπίπτει ρητά, σύμφωνα με το άρθρο 10 περ. β του π.δ. 95/2000 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 76) στις αρμοδιότητες του Τμήματος προστασίας και προαγωγής δημόσιας υγείας του Υπουργείου Υγείας Πρόνοιας και β) η εταιρία που παρείχε τις υπηρεσίες έχει αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών ή συμβουλευτικής υποστήριξης σε θέματα χρηματοοικονομικά, φοροτεχνικά και λογιστικά, συνεπώς δεν διέθετε τα εχέγγυα επιστημονικής γνώσης και εξειδίκευσης για την εκτέλεση της σύμβασης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 992/2011, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Ζίτσας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 44/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων).

Με την 54Α/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 480/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.975,20, του Δ. Κύμης – Αλιβερίου, που αφορούσε σε εργασίες καθαρισμού ρεμάτων, με την αιτιολογία ότι η οικεία σύμβαση ήταν αόριστη, η τεχνική περιγραφή ανεπαρκώς αιτιολογημένη, δεν είχε προσκομιστεί η εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού ούτε η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για απευθείας ανάθεση, ενώ, τέλος, κατά παράβαση του ν. 2696/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 57), δεν είχε τηρηθεί η διαδικασία έγκρισης τύπου των μηχανημάτων καθαρισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 66/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 2762 έως 2769 και 2771 έως 2777/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.090,30, του Δ. Ελληνικού – Αργυρούπολης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής καλλιτεχνών για την παροχή υπηρεσιών σε πολιτιστικά και καλλιτεχνικά τμήματα του Δήμου με την αιτιολογία ότι αφενός δεν επρόκειτο για γνήσια ανάθεση υπηρεσιών αφετέρου για τη σύναψη των οικείων συμβάσεων δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 206) προϋποθέσεις. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 116/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 536/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.500, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού για παροχή υπηρεσιών φιλοξενίας οδηγών του ΕΚΑΒ σε ξενοδοχείο, με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνύονταν τα απαιτούμενα ουσιαστικά στοιχεία του εξώδικου συμβιβασμού, ήτοι νόμιμη αιτία, δεδομένου ότι η οικεία σύμβαση παροχής υπηρεσιών κατόπιν απευθείας ανάθεσης ήταν άκυρη ως προφορικώς συναφθείσα. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 37/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 36/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.322,21, του Κέντρου Μέριμνας και Αλληλεγγύης Δ. Κομοτηνής, που αφορούσε στην αμοιβή για δαπάνες καθαρισμού των κτιρίων του, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαριζόταν ποσό για χρονικό διάστημα παροχής υπηρεσιών για το οποίο καταβλήθηκε αμοιβή με προηγούμενο χρηματικό ένταλμα. Το ανωτέρω Χ.Ε θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 15.936,70.

Με την 78/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 547/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την επισκευή και συντήρηση ρυθμιστών κυκλοφορίας (φωτεινών σηματοδοτών) του Δ. Σαλαμίνας με την αιτιολογία ότι: α) ο προϋπολογισμός της μελέτης ήταν αόριστος, καθόσον αφενός δεν επιμεριζόταν το κόστος ανά κατηγορία εργασίας, αφετέρου δεν καθοριζόταν η ποσότητα των φωτεινών σηματοδοτών που χρήζουν συντήρησης – επισκευής κατά παράβαση του άρθρου 3 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11), β) από τον προϋπολογισμό και το

συνημμένο τιμολόγιο δεν προσδιοριζόταν με σαφήνεια το ποσό της απαίτησης κατά παράβαση του άρθρου 25 του Β.Δ. 17-5/15-6-1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), γ) το εντελλόμενο ποσό μη νομίμως προκαταβαλλόταν, σύμφωνα με το άρθρο 61 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11) και δ) δεν επισυναπτόταν έγκριση των τευχών της μελέτης από το Δήμαρχο κατά παράβαση της παρ. 13 του άρθρου 20 του ν. 3731/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 263). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 84/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 680/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.858,80, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε σε υπηρεσίες συντήρησης του συστήματος μηχανογραφικών εφαρμογών πληροφορικής του Δ. Σαλαμίνας, με την αιτιολογία ότι: α) δεν έχει συνταχθεί μελέτη από την τεχνική υπηρεσία για την εν λόγω εργασία με αποτέλεσμα να μην προκύπτει με σαφήνεια η προϋπολογισθείσα δαπάνη ούτε το πλήθος των προς συντήρηση προγραμμάτων, το αναγκαίο κόστος εργασιών ανά πρόγραμμα, οι ποσότητες εκτελεσθείσων εργασιών και η τιμή μονάδας αυτών, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 3 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11), β) δεν προσδιορίζεται με σαφήνεια η απαίτηση κατά παράβαση του άρθρου 25 του β.δ. 17-5/15-6-1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), γ) η περίληψη της διακήρυξης πρόχειρου διαγωνισμού δεν δημοσιεύθηκε προσηκόντως, κατά παράβαση της παρ. 5 του άρθρου 11 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11), ενώ ήταν ελλιπής κατά το ελάχιστο υποχρεωτικό περιεχόμενο που καθορίζεται με την παρ. 4 του άρθρου 15 του π.δ. 28/1980, δ) στην οικεία σύμβαση δεν αναφερόταν η προθεσμία περαιώσεως της εν λόγω εργασίας κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 26 του π.δ. 28/1980. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 697/2011, ποσού ευρώ 14.833,80, του Δ. Σαλαμίνας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 85/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά, β) 524/2011, ποσού ευρώ 5.083,20, του Δ. Σαλαμίνας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 83/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 122/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 29/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.500, της Ανώνυμης Μονομετοχικής Εταιρείας του Δ. Μαλεβιζίου, που αφορούσε στη δαπάνη για τη δημιουργία πλάνου επικοινωνιακής στρατηγικής από διαφημιστικό

γραφείο, με την αιτιολογία ότι: α) όπως προκύπτει από το καταστατικό της, η ανωτέρω εργασία ανάγεται στα καθήκοντα του Προέδρου της εταιρείας, β) για την εκπόνηση της εργασίας δεν απαιτούνται ειδικές γνώσεις, ώστε να δικαιολογείται η προσφυγή σε τρίτους, γ) Η εργασία είναι διοικητικής και οικονομικής φύσεως και ως εκ τούτου δεν δικαιολογείται η ανάθεσή της σε διαφημιστικό γραφείο και δ) Η συμφωνηθείσα αμοιβή, λαμβάνοντας υπόψη τις δημοσιονομικές συνθήκες της χώρας, υπερέβαινε το προσήκον μέτρο, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 87/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το 1/2011 Χ.Ε,. ποσού ευρώ 12.300, της Δημοτικής Επιχείρησης Αξιοποίησης Ακίνητης Περιουσίας του Δ. Ραφήνας- Πικερμίου Α.Ε., που αφορούσε σε πληρωμή φύλαξης και λειτουργίας χώρου στάθμευσης (parking), με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνυόταν αν ο συγκεκριμένος χώρος νομίμως είχε παραχωρηθεί από το Δήμο στη Δημοτική Επιχείρηση, όπως αυτό απαιτείται από το άρθρο 3 παρ. 1 του καταστατικού της (Φ.Ε.Κ. 4468/2011 Τ.Α.Ε.–Ε.Π.Ε.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 30/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 283/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.054, του Δ. Ελευσίνας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για εργασίες αποξήλωσης παράνομων υπαίθριων διαφημιστικών πινακίδων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 9 του ν. 2946/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 224), δεν επισυναπτόταν σχετική απόφαση Δημάρχου, ενώ στην τεχνική έκθεση δεν αναφέρονταν αναλυτικά τα τεμάχια των παράνομων υπαίθριων διαφημιστικών πινακίδων προς αποξήλωση και ο αριθμός των παλαιών στεγάστρων των στάσεων λεωφορείων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 197/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Ξάνθης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης για την εκτέλεση εργασιών λειτουργίας χώρων λαογραφίας, μουσείων κ.λπ., με την αιτιολογία ότι οι ανατεθείσες εργασίες δεν εμπίπτουν στους σκοπούς και τις

δραστηριότητες της επιχείρησης, όπως ορίζονται στο καταστατικό της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 80/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 308Α/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.809,25, του Δ. Διστόμου - Αράχωβας - Αντίκυρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη μηχανογραφική υποστήριξη υλικού και λογισμικού του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν είχε τηρηθεί η αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων, β) η κοστολόγηση των υπηρεσιών με ωριαία αποζημίωση ποσού 55 ευρώ υπερέβαινε το προσήκον μέτρο, γ) οι 145 ώρες για εκπαίδευση ή παροχή υπηρεσιών από την εταιρεία, όπως αναφέρονταν στη σύμβαση, ήταν αδύνατο να καλυφθούν ημερολογιακά, καθώς μεταξύ της ημερομηνίας υπογραφής της σύμβασης και της βεβαίωσης καλής εκτέλεσης μεσολάβησε τριήμερο διάστημα, δ) κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194), η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης εκδόθηκε μετά την υπογραφή της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 67/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 436/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.970,40, του Δ. Μυκόνου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για εργασίες ελέγχου ποιότητας νερών κολύμβησης, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δ.Σ. ελήφθη μετά την έναρξη των εργασιών, η δε σύμβαση υπογράφηκε μετά τη λήξη των εργασιών, κατά παράβαση της αρχής της μη αναδρομικής ισχύος των διοικητικών πράξεων και συμβάσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 118/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 1438/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.490, του Δ. Μάνδρας - Ειδυλλίας, που αφορούσε σε αμοιβή κατασκηνώσεων φιλοξενίας παιδιών και ειδικότερα κατά το μέρος των εξόδων φιλοξενίας 24 παιδιών, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την σχετική τεχνική έκθεση του δήμου, τα εν λόγω παιδιά δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στην κατασκήνωση, βάσει των φορολογικών οικογενειακών δηλώσεων, ενώ επιπροσθέτως σε δύο περιπτώσεις δεν προσκομίσθηκαν αποδεικτικά οικονομικής απορίας. Το ανωτέρω Χ.Ε.

αντικαταστάθηκε από το 1787/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.920.

Με την 20/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 298/2011 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 7.700, του Δ. Αλεξάνδρειας, που αφορούσε σε δαπάνες Κέντρου Τεχνικού Ελέγχου Οχημάτων (Κ.Τ.Ε.Ο.), με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκδόθηκε το Χ.Ε.Π. στο όνομα της προϊσταμένης Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών και ορίστηκε αυτή ως υπόλογος, καθόσον στο πρόσωπό της συνέτρεχαν οι ιδιότητες του ελέγχοντος και ελεγχόμενου, κατά παράβαση του άρθρου 32 του β.δ. 17-5/15-6-1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114, διορθ. Φ.Ε.Κ. Α΄ 145 και 197). Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 73/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 960/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.675, του Δ. Νέας Προποντίδας, που αφορούσε σε προκαταβολή ποσοστού 50% του οικονομικού ανταλλάγματος προγραμματικής σύμβασης με την αιτιολογία ότι α) από κανένα όρο της σύμβασης δεν προβλέπονταν ρήτρες σε βάρος του συμβαλλομένου που παραβαίνει τους όρους της προγραμματικής σύμβασης και β) δεν επιτρέπεται η χορήγηση προκαταβολής για την παροχή υπηρεσίας. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 116/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 815/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.928,01, του Δ. Νέας Σμύρνης, σε αντικατάσταση των 582, 855 και 856/2010 ανεξόφλητων Χ.Ε. του καταργηθέντος ν.π.δ.δ. «Οργανισμός Νεολαίας και Άθλησης», που αφορούσε σε έξοδα προβολής καλοκαιρινών αθλητικών γεγονότων, με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης, ποσού ευρώ 7.500,01, που αφορούσε σε ενοικίαση συστήματος για την προβολή αγώνων παγκοσμίου κυπέλλου ποδοσφαίρου, δεν προβλέπεται από καμία γενική ή ειδική διάταξη νόμου και δεν συντελεί στην εκπλήρωση των σκοπών του Ο.Ν.Α., όπως αυτοί ορίζονται στον οργανισμό του, ούτε εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες του. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1059/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.500,01.

Με τη 19/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 430/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.183, του Δ. Μυλοποτάμου, που αφορούσε

στην καταβολή αμοιβής για εργασίες συντήρησης αγροτικών δρόμων και βελτιώσεις δημοτικών δρόμων, με την αιτιολογία ότι ο δικαιούχος δεν προσκόμισε άδεια επέκτασης δραστηριοτήτων για εκτέλεση χωματουργικών εργασιών σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Φ.Ε.Κ. Α΄ 84). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 81/2011 πράξη επιστροφής της Επιτρόπου του Ελ.Σ στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 2528/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.923,62, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσε στην πληρωμή δαπανών για διάνοιξη αγροτικών οδών με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 52, της παρ. 1 του άρθρου 58 και της παρ. 1 του άρθρου 59 του ν. 2238/1994 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 151) και της παρ. 17 του άρθρου 3 του ν. 2579/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31) είχε εσφαλμένα εκκαθαριστεί ο φόρος εισοδήματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 2604/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.219,25, του Δ. Χαλκιδέων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 79Α/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ν. Ευβοίας).

Με την 102/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 1217/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.500, του Δ. Σίφνου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την επισκευή και συντήρηση σχολικών κτιρίων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 22 του ν. 3556/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 42), η απόφαση ανάθεσης και η σχετική σύμβαση δεν περιλαμβάνουν αναλυτική περιγραφή υπηρεσιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 17/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 824/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.188, του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής, σε εκτέλεση συμπληρωματικής σύμβασης, για παροχή λογιστικών εργασιών, αποτυπώσεων οικονομικών δεδομένων και σύνταξη οικονομικών καταστάσεων, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως καταρτίστηκε η σύμβαση, αφού ο οικείος όρος της διακήρυξης της κύριας σύμβασης ερμηνευόμενος ως δικαίωμα προαίρεσης ήταν αόριστος, διότι δεν προσδιόριζε το ακριβές αντικείμενο των

εργασιών, κατά το οποίο είναι δυνατό να επαυξηθεί το αρχικό συμβατικό αντικείμενο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 131/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 4461/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.150, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης σε δημοσιογράφο για υπηρεσίες που παρείχε στο Δήμο από 1-8-2011 έως 27-9-2011, με την αιτιολογία ότι από τη συνημμένη σύμβαση ανάθεσης υπηρεσιών προέκυπτε ότι: α) οι εν λόγω υπηρεσίες αφορούσαν στο μεγαλύτερο μέρος τους εργασίες, που εμπίπτουν στα συνήθη καθήκοντα του Γραφείου Τύπου, που λειτουργεί στο Γραφείο Δημάρχου, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. του Δήμου (αριθμ. 07/ΔΤΑ/20167/2001, Φ.Ε.Κ. Β΄ 1719), ενώ, κατά τα λοιπά, δεν προβλέπονται από διάταξη νόμου ούτε είναι λειτουργικές και β) η παροχή των υπηρεσιών αυτών προσιδιάζει σε σύμβαση έργου η οποία δεν επιτρέπεται, διότι εν προκειμένω με αυτή καλύπτονται διοικητικές ανάγκες, κατά παράβαση των προβλεπόμενων με το άρθρο 6 του Ν. 2527/1999. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 167/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 3848/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.104, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για συνδρομή του έτους 2009 στον Ενιαίο Σύνδεσμο Διαχείρισης Απορριμμάτων Δήμων Κεντρικής Εύβοιας (Ε.Σ.Δ.Α.Δ.Κ.Ε.), με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 21 και του άρθρου 25 του β.δ. 17-5/15-6-1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114) η πληρωμή της δαπάνης αυτής ήταν δυνατή μόνο με την έκδοση χρηματικού εντάλματος προπληρωμής και όχι τακτικού χρηματικού εντάλματος, καθόσον δεν επισυνάπτονταν σε αυτό τα νόμιμα δικαιολογητικά (γραμμάτιο είσπραξης ή τιμολόγιο). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 52/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 1924/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.948,28, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Λάρισας (Δ.Ε.Υ.Α.Λ.), που αφορούσε στην πληρωμή μέρους (το ήμισυ) της ετήσιας δαπάνης συντήρησης κινητής μονάδας περιβαλλοντικού εξοπλισμού, στην Τοπική Ένωση Δήμων και Κοινοτήτων (Τ.Ε.Δ.Κ.) Ν. Λάρισας, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίζεται η

δαπάνη, εφόσον, όπως προέκυψε από το επισυναφθέν τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών της ιδιωτικής εταιρείας, που παρείχε τις υπηρεσίες συντήρησης για λογαριασμό της Τ.Ε.Δ.Κ. Ν. Λάρισας, συνολικού ποσού ευρώ 11.896,56, η Τ.Ε.Δ.Κ. Ν. Λάρισας δεν ήταν πιστωτής της Δ.Ε.Υ.Α.Λ., αντιθέτως η Τ.Ε.Δ.Κ. Ν. Λάρισας, βαρύνονταν εξ ολοκλήρου με την πληρωμή της ως άνω δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 16/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 252/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.475, του Δ. Νέστου, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης μετάδοσης μηνυμάτων στους κατοίκους του Δήμου καθώς και βιντεοσκόπησης και προβολής της εκδήλωσης της 28ης Οκτωβρίου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 158 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 3801/2009 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 163), δεν προέκυπτε σαφώς το τιμολογούμενο ποσό, το πλήθος των μηνυμάτων που μεταδόθηκαν, ούτε η συγκεκριμένη τιμή για την προβολή κάθε διαφημιστικού σποτ, δεν προέκυπτε με σαφήνεια ο χρόνος ανάθεσης των υπηρεσιών, τα δε μηνύματα μεταδίδονταν κατά τους μήνες Μάρτιο και Απρίλιο όμως το περιεχόμενό τους αφορούσε ενέργειες των κατοίκων που έπρεπε να γίνουν το χειμώνα. Επιπλέον, η δαπάνη για τη βιντεοσκόπηση και προβολή της εκδήλωσης της 28ης Οκτωβρίου, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι εμπίπτει στην έννοια των λειτουργικών δαπανών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 95/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 2777/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.263,95, του Δ. Κερατσινίου-Δραπετσώνας, που αφορούσε σε εξόφληση ασφαλιστηρίου συμβολαίου της περιουσίας του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν το πρωτότυπο παραστατικό της δαπάνης, κατά παράβαση των διατάξεων του β.δ/τος 17-5/15-6-1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 71/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 1293/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.258,25, του Δ. Διονύσου, που αφορούσε σε δαπάνη για τη συντήρηση και επισκευή μεταφορικών μέσων του δήμου, με την αιτιολογία ότι οι υπηρεσίες αυτές μη νομίμως ανατέθηκαν απευθείας διότι αποτελούν τμήμα ομοειδών υπηρεσιών συνολικού ποσού ευρώ 181.210,05, που

πραγματοποιήθηκαν εντός του έτους 2011, οι οποίες κατατμήθηκαν, κατά παράβαση του προβλεπόμενου στην 35130/739/9-8-2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291) απόφαση Υπ. Οικονομικών ορίου για τη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού και του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), σχετικά με τον προσυμβατικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 61/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 272/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.200, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε σε πληρωμή αμοιβής για την οργάνωση του εκπαιδευτικού προγράμματος «marketing υπηρεσιών» σε υπαλλήλους του Δήμου, με την αιτιολογία ότι α) μη νόμιμα ανατέθηκε η διοργάνωση του εκπαιδευτικού προγράμματος σε φορέα άλλο από το Ινστιτούτο Επιμόρφωσης του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 33 έως 37 του π.δ. 57/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 59) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 54 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143) και β) η συμμετοχή υπαλλήλων του Δήμου στο ανωτέρω εκπαιδευτικό πρόγραμμα δεν προβλέπεται από καμιά διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετεί λειτουργικούς σκοπούς. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 517/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Δυτικής Αχαΐας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εξωτερικό συνεργάτη του Δήμου για την λειτουργία του γραφείου ενημέρωσης ανέργων και επιχειρήσεων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 75 περ. δ1 και 85 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, τα Δημοτικά Γραφεία Ενημέρωσης για την απασχόληση ανέργων και επιχειρήσεων, συγκροτούνται και λειτουργούν με απόφαση του Δ.Σ. και αποτελούνται από αιρετούς και κατοίκους του οικείου Δήμου στους οποίους δεν καταβάλλεται ουδεμία αμοιβή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 157/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 992/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Ήλιδας, που αφορούσε στη δαπάνη για κατεδαφίσεις κτιρίων, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν στο ανωτέρω χρηματικό ένταλμα βεβαίωση της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου ότι έχουν βεβαιωθεί από το Δήμο οι αντίστοιχες δαπάνες κατεδάφισης, σε βάρος των ιδιοκτητών των ακινήτων, κατά παράβαση των άρθρων 4, 6 και 7 του π.δ. 13/22-4-

1929 «Περί επικίνδυνων οικοδομών», Φ.Ε.Κ. Α΄ 153, (βλ. και άρθρα 425, 427 και 428 του από 14.7.1999 προεδρικού διατάγματος «Κώδικας βασικής πολεοδομικής νομοθεσίας», Φ.Ε.Κ. Δ΄ 580). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με την 224/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 87/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 900, του Δ. Μύκης, που αφορούσε στην καταβολή ενοικίου για τη μίσθωση ακινήτου που προοριζόταν για τη δημιουργία παιδικής χαράς, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως ο Δήμος προέβη στη μίσθωση ιδιωτικού ακινήτου για τη χρήση αυτή, εφόσον κατά την κείμενη νομοθεσία (άρθρο 21 ν. 3731/2008, ΦΕΚ 263 Α΄ και άρθρο 1 της 28492/18.5.2009 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών, ΦΕΚ 931 Β΄), η εγκατάσταση χώρων παιδικής χαράς επιτρέπεται μόνο σε ακίνητα ιδιοκτησίας του ίδιου του Δήμου, και β) δεν πιστοποιήθηκε, πριν την έναρξη της διαδικασίας μίσθωσης χώρου, η καταλληλότητα του ακινήτου για την ανωτέρω χρήση από την αρμόδια Επιτροπή Ελέγχου Παιδικών Χαρών (άρθρο 9 της ανωτέρω Υ.Α.), η παράλειψη δε αυτή δεν μπορούσε να καλυφθεί από το προβλεπόμενο (μετά την άπρακτη παρέλευση εικοσαημέρου από την υποβολή της σχετικής αίτησης) τεκμήριο καταλληλότητας του χώρου, αφού η μεν αίτηση του Δήμου για την έκδοση του ανωτέρω πιστοποιητικού υποβλήθηκε μεταγενέστερα, ήταν ανακριβής ως προς το εμβαδόν του ακινήτου και δεν συνοδευόταν από πλήρη δικαιολογητικά ως προς τα στοιχεία προσδιορισμού του χώρου, επιπλέον δε, η παράλειψη της Επιτροπής αυτής να συνεδριάσει εντός της νόμιμης προθεσμίας δεν ήταν δικαιολογημένη, αφού δεν αποδείχτηκε ότι κλήθηκαν νομίμως τα μέλη της να συμμετάσχουν στις συνεδριάσεις της.

Για τον ίδιο υπό στοιχείο (α) ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 252/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.650, του Δ. Μύκης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 33/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης).

Με την 85/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1388/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.782, του Δ. Μεγαρέων, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης μίσθωσης απορριμματοφόρων, με την αιτιολογία ότι, ενόψει του συνολικού συμβατικού τιμήματος (ποσού ευρώ 175.500), η σύμβαση μίσθωσης ήταν άκυρη αφού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄), δεν ελέγχθηκε πριν από τη σύναψή της από τον αρμόδιο Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με την 110/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα 493 έως 496/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 116.025, του Δ. Μυκόνου, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης μίσθωσης ακινήτων, με την αιτιολογία ότι α) από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε εάν διενεργήθηκε η κατά νόμο αναγκαία (άρθρο 194 Κ.Δ.Κ.) δημοπρασία για τη μίσθωση των ακινήτων αυτών και β) δεν επισυνάπτονταν τα συμφωνητικά μίσθωσης καθώς και βεβαίωση του Δημάρχου για την παράδοση της χρήσης των ακινήτων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 33/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κοζάνης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 825 έως 830, 854 έως 855 και 858 έως 860/2011 Χ.Ε. του Δ. Βοΐου, συνολικού ποσού ευρώ 54.106,58, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης μίσθωσης μηχανημάτων εκτέλεσης εργασιών, με την αιτιολογία ότι οι μισθώσεις αυτές συνήφθησαν χωρίς την διενέργεια μειοδοτικής δημοπρασίας, αλλά με απευθείας αναθέσεις, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 199 παρ. 2 και 3 του Κ.Δ.Κ. Εκ των ανωτέρω Χ.Ε. το 825/2011 αντικαταστάθηκε με το 271/2012 Χ.Ε. το οποίο και θεωρήθηκε ενώ τα υπόλοιπα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 3/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 111/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 38.617,24, του Δ. Μυκόνου, που αφορούσε στην καταβολή μισθωμάτων λόγω μεταστέγασης του 2ου Νηπιαγωγείου Μυκόνου, με την αιτιολογία ότι α) κατά τον κρίσιμο χρόνο, αρμόδια για τη μίσθωση του ακινήτου ήταν η Ν.Α. Κυκλάδων και όχι ο Δήμος, β) δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στις διατάξεις του άρθρου 194 του Κ.Δ.Κ. και του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ 77 Α΄) διαγωνιστική διαδικασία για τη μίσθωση ακινήτων, γ) δεν επισυνάπτονταν δικαιολογητικά από τα οποία να προκύπτει ότι το κτίριο ήταν κατάλληλο για χρήση

ως σχολικό κτίριο, ιδίως σχετικά με την τήρηση των κανονισμών πυροπροστασίας και σχετικά με τη χρήση δομικών υλικών μη επιβλαβών για την υγεία των μαθητών, καθώς και ότι πραγματοποιήθηκαν οι απαιτούμενες για την έκδοση αναθεωρημένης οικοδομικής άδειας μελέτες, και δ) δεν επισυναπτόταν πρωτόκολλο παραλαβής του μισθίου ούτε βεβαίωση ότι έγινε χρήση αυτού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 97/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 506, 1078 και 1107/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.233,09, του Δ. Νέας Προποντίδας, που αφορούσαν στην καταβολή μισθωμάτων για την μίσθωση μηχανημάτων, με την αιτιολογία ότι δεν εντέλλονταν νομίμως τόκοι υπερημερίας ποσού ευρώ 2.107,98, εφόσον δεν είχε προηγηθεί η επίδοση σχετικής αγωγής και η έκδοση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης. Τα Χ.Ε. 506/2011 και 1078/2011 αντικαταστάθηκαν από τα Χ.Ε. 1221/2011 και 1220/2011 όμοια, και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.852,14. Το Χ.Ε. 1107/2011 δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 83/2011 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 446/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.100, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσε στην καταβολή της πρώτης (1ης) δόσης του τιμήματος για την μίσθωση, για χρονικό διάστημα τεσσάρων ετών, εξήντα (60) μουσικών οργάνων και εξήντα μουσικών στολών καθώς και για τη διάθεση για το ίδιο διάστημα του αναγκαίου αριθμού πτυχιούχων δασκάλων αρχιμουσικών (συνολικής δαπάνης για ολόκληρη τη συμβατική διάρκεια ευρώ 104.715,45, με καταβολή ετήσιου ποσού ευρώ 32.200 με Φ.Π.Α. σε δύο ισόποσες εξαμηνιαίες δόσεις), με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. και της Κ.Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ 1291 Β΄) η σύμβαση ανατέθηκε απευθείας, χωρίς να διενεργηθεί δημοπρασία και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄), δεν διενεργήθηκε ο απαιτούμενος, ενόψει του συμβατικού τιμήματος, προσυμβατικός έλεγχος νομιμότητας από τον αρμόδιο Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 70/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1281 έως 1282/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.345, του Δ.

Διονύσου, που αφορούσαν σε δαπάνη για επέκταση μίσθωσης κτιρίου για χρήση ως αρχείο-αποθήκη του Δήμου για τους μήνες Μάιο έως Οκτώβριο 2011, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 65 παρ. 1 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄), δεν προηγήθηκε αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ. για την απευθείας μίσθωση του ακινήτου, και β) στη σύμβαση εμπεριέχονταν μη νόμιμοι όροι που αφορούσαν τη διάρκεια της μίσθωσης (συμφωνήθηκε 5ετής αντί 12ετής, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 του ν. 3130/2003, ΦΕΚ 76 Α΄) και το χρόνο καταβολής του μισθώματος (ορίστηκε να καταβάλλεται προκαταβολικώς, και σε μηνιαία βάση αντί τριμηνιαίως, κατά παράβαση του άρθρου 21 του ίδιου νόμου). Από τα ανωτέρω Χ.Ε., το 1281/2011, ποσού ευρώ 9.375, δεν επανυποβλήθηκε, ενώ το 1282/2011, ποσού ευρώ 2.970, αντικαταστάθηκε από το 69/2012 όμοιο το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 97/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 743/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.313,55, του Δ. Ιεράπετρας, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης μίσθωσης χωματουργικού μηχανήματος για το έργο «Συντήρηση δικτύων Ύδρευσης-Αποχέτευσης», με την αιτιολογία ότι το έργο αυτό δεν είχε ενταχθεί στα τεχνικά προγράμματα του Δήμου, ετών 2010 και 2011 (στα οποία εκτεινόταν η εκτέλεση του), κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1 και 3 του άρθρου 208 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 72/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επιστράφηκε αθεώρητο το 2572/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.486,10, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης μίσθωσης καλαθοφόρου οχήματος για τη συντήρηση του δικτύου ηλεκτροφωτισμού σε δημοτικές ενότητες του Δήμου για τη χρονική περίοδο από 30.9.2011 έως 9.11.2011, με την αιτιολογία ότι για το ίδιο χρονικό διάστημα ο Δήμος είχε αναθέσει την εκτέλεση των κρίσιμων εργασιών συντήρησης δημοτικού φωτισμού για τις ίδιες δημοτικές ενότητες σε άλλη εταιρεία. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 82/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 51/2011 και 52/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.200, του Οργανισμού Κοινωνικής Πολιτικής του Δ. Τυρνάβου, που αφορούσαν στην πληρωμή του μισθώματος του Παιδικού Σταθμού Αργυροπουλίου από Ιανουάριο έως Σεπτέμβριο 2011, με την αιτιολογία ότι α) το μίσθωμα, που είχε

αναπροσαρμοστεί (αυξηθεί) μετά τον Ιούλιο 2010, υπολογίστηκε χωρίς την προβλεπόμενη στο άρθρο 21 παρ. 1 του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ 180 Α΄) κατάργηση της αναπροσαρμογής και χωρίς την προβλεπόμενη στο ίδιο άρθρο επιπλέον μείωση του ποσού και β) ποσό ευρώ 960, λανθασμένα είχε εκκαθαρισθεί ως ενοίκιο δύο μηνών αντί του ορθού τριών μηνών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1627 έως 1630/2011, συνολικού ποσού ευρώ 3.914,24, του Δ. Λαρισαίων, εκ των οποίων τα 1627 και 1630/2011 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 2706 και 2705/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 556,74, ενώ τα 1628 και 1629/2011 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 20/2011 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας), 2) 804/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.820, του Δήμου Ν. Προποντίδας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1186/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 240 (πράξη 90/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 3) 53/2011, ποσού ευρώ 2.443,20, της Διαδημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Β. Άξονα Ν. Χανίων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 94/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 407,20 (πράξη 47/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων), 4) 237/2011, ποσού ευρώ 940, της Διαδημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Β. Άξονα Ν. Χανίων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 391/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 83 (πράξη 94/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο της ανεπίτρεπτης παράτασης μίσθωσης χωρίς τη διενέργεια δημοπρασίας κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 194 του Κ.Δ.Κ. επεστράφη αθεώρητο το 55/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 830, του Δ. Πλατανιά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 114/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 150/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1029 και 1030/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.743,12, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσαν στην καταβολή μισθώματος ακινήτου για το χρονικό διάστημα από 19/08/2011 έως 31/10/2011 για τη στέγαση υπηρεσιών του Δ. Σαλαμίνας, με την αιτιολογία ότι α) η από 16.6.2011 έκθεση αξιολόγησης της αρμόδιας για τον καθορισμό του ύψους του μισθώματος Επιτροπής Εκτίμησης

Ακινήτων, βάσει της οποίας προσδιορίστηκε το μίσθωμα για το συγκεκριμένο ακίνητο, δεν ήταν αιτιολογημένη, κατά παράβαση του άρθρου 7 παρ. 1 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ 77 Α΄), β) στο από 2.7.2011 πρακτικό διεξαγωγής μειοδοτικού διαγωνισμού από την Επιτροπή Διενέργειας Δημοπρασιών Μίσθωσης Ακινήτων δόθηκε ως τιμή εκκίνησης το ποσό των 6 ευρώ ανά τ.μ., κατά παράβαση του άρθρου 5 του π.δ. 270/1981, γ) δεν προσκομίστηκε πρωτόκολλο παραλαβής του ακινήτου προκειμένου να αποδειχθεί η εγκατάσταση της υπηρεσίας στο μίσθιο, και δ) στη σύμβαση περιελήφθη μη νόμιμος όρος σχετικά με το χρόνο καταβολής του μισθώματος, που ορίστηκε να καταβάλλεται προκαταβολικώς, και σε μηνιαία βάση αντί τριμηνιαίως, κατά παράβαση του άρθρου 21 του ν. 3130/2003 (ΦΕΚ 76 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 65/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 1524/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 760, του Δ. Ζωγράφου, που αφορούσε στην καταβολή μηνιαίου μισθώματος κτιρίου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, εφόσον το κτίριο δεν προοριζόταν για τη στέγαση των δημοτικών υπηρεσιών αλλά ενός συλλόγου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 211/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 453,34, του Δ. Ζωγράφου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 67/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο και το 80/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 140, του Δ. Σαλαμίνας, με την επιπλέον επισήμανση ότι η καταβολή του ενοικίου υπέκρυπτε ανεπίτρεπτη (κατ’ άρθρο 259 του Κ.Δ.Κ. και 87 της Συνθήκης Ε.Ε.) επιχορήγηση προς την επωφελούμενη Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρησης Σαλαμίνας (ΔΗ.Κ.Ε.ΣΑ.) Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 10/2011 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά).

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Με την 315/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 268/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.854,49, του Δ. Νέστου, που αφορούσε στην προμήθεια αδρανών υλικών για την εκτέλεση του έργου «Βελτίωση βατότητας οδών

Τ.Δ. Γέροντα» έτους 2010, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 209 παρ. 1 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, τα άρθρα 2 παρ. 4 και 7, 3 παρ. 3 εδ. δ΄, 4 και 10 και 23 παρ. 4 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), τα άρθρα 1 παρ. 1 περ. α΄ και β΄, 2 παρ. 12 περ. α΄ και γ΄ του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) καθώς και της Υ.Α. Π1/7446/2002 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 112), η προμήθεια αυτή, σε συνδυασμό με τρεις ακόμα προμήθειες ομοειδών αγαθών, προϋπολογισμού ευρώ 44.992,64 για καθεμία από τις δύο πρώτες και 41.162,69 για την τρίτη, μη νομίμως κατατμήθηκαν και ανατέθηκαν με πρόχειρους διαγωνισμούς, με βάση το ύψος της προϋπολογισθείσας για κάθε μία από αυτές δαπάνης, αντί της διενέργειας ενιαίου τακτικού διαγωνισμού, καθόσον το συνολικό ποσό αυτών, ανερχόμενο σε 179.970,56 ευρώ, υπερέβαιναν το τιθέμενο με την ως άνω υπουργική απόφαση όριο των 45.000 ευρώ, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η ανάθεση προμηθειών κατόπιν διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3880 και 4256/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού 14.236,65, του Δ. Χανίων, που αφορούσαν στην προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού (Πράξη 50/2012 VII Τμ. Ελ.Σ.) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 273/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.162,69 του Δ. Νέστου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 20/2011 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας) και 2) 544/2011, ποσού ευρώ 14.574,29, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε στην προμήθεια υλικών περίφραξης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 11/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας).

Με την 5/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 4000 έως 4007/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.423,56, του Δ. Πειραιά, που αφορούσαν σε δαπάνη για την εγκατάσταση και συντήρηση αυτόματης άρδευσης και προμήθεια υδραυλικών εγκαταστάσεων, με την αιτιολογία ότι: α) ούτε στη διακήρυξη ούτε σε κάποιο άλλο από τα συμβατικά τεύχη προσδιορίζονταν οι ποσότητες των εργασιών ούτε και αυτές των προς προμήθεια υλικών, κατά παράβαση του άρθρου 3 παρ. 2 και 6 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) και β) κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας των δαπανών και της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης ανατέθηκε στην ανάδοχο εταιρεία το ως άνω έργο, καθόσον αυτό εμπίπτει στο πλαίσιο των καθηκόντων και των αρμοδιοτήτων του κατά κλάδο αρμόδιου προσωπικού του Δήμου.

Με την 62/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1191, 1192 και 1193/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.013,64, του Δ. Σάμου, που αφορούσαν στην προμήθεια υλικών συντήρησης και επισκευής κτιρίων του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 209 Κ.Δ.Κ., τα άρθρα 2 παρ. 6, 3 παρ. 3 και 23 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) καθώς και των Υ.Α. 27319/18.7.2002 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 945) και 7446/2002 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 112), η προμήθεια αυτή καθώς και δύο ακόμα προμήθειες, που αφορούσαν σε όμοια αγαθά, μη νομίμως κατατμήθηκαν και ανατέθηκαν ξεχωριστά με απευθείας διαπραγμάτευση, καθόσον το συνολικό ύψος αυτών υπερέβαινε το τιθέμενο με την ως άνω υπουργική απόφαση όριο των 15.000 ευρώ, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση προμηθειών.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 413, 415 και 416/2011, συνολικού ποσού ευρώ 20.978,68, του Δ. Χερσονήσου, που αφορούσαν στην προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού για την επέκταση και συντήρηση του δημοτικού φωτισμού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 55/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου), 2) 2510/2011, ποσού ευρώ 42.754,71, του Δ. Ηρακλείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 65/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηρακλείου), 3) 1428 και 1431/2011, συνολικού ποσού ευρώ 21.540,62, του Δ. Καλλιθέας, που αφορούσαν στην προμήθεια φυτών και δέντρων καθώς και εποχιακών φυτών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 95/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 4) 604 και 605/2011, συνολικού ποσού ευρώ 29.363,54, του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσαν στην προμήθεια σιδηροϊστών και φωτιστικών σωμάτων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 83/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου), 5) 882 και 1024 έως 1026/2011, συνολικού ποσού ευρώ 8.987,45, του Δ. Γρεβενών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 63/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών), 6) 604 έως 607, 612 και 614/2011, συνολικού ποσού ευρώ 45.500, του Δ. Ορεστίδος, που αφορούσαν στην προμήθεια υλικών ύδρευσης, σωλήνων, εξαρτημάτων, φρεατίων ύδρευσης, σωλήνων αποχέτευσης και τσιμεντοσωλήνων ομβρίων (πράξη 20/2011 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καστοριάς), τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν δυνάμει των 354, 358, 359, 360 και 361/2011 διαταγών πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καστοριάς, 7) 246, 247 και 248/2011, συνολικού ποσού ευρώ 35.000, του Δ. Ορεστίδος (πράξη

5/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καστοριάς), τα οποία ακυρώθηκαν και αντικαταστάθηκαν από το ισόποσο 387/2011 Χ.Ε., το οποίο θεωρήθηκε δυνάμει της 128/2011 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καστοριάς, 8) 2396 έως 2402/2011 και 2548/2011, συνολικού ποσού ευρώ 7.492,50, του Δ. Βέροιας, που αφορούσαν στην προμήθεια διατροφικής θεραπευτικής τροφής και ζωοτροφών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 45/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας), 9) 506/2011, ποσού ευρώ 12.258,47, του Δ. Πύργου, που αφορούσε στην προμήθεια σκυροδέματος και σωλήνων, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.374,35 (πράξη 17/2011 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας), 10) 1113, 1193, 1194 και 1196/2011, συνολικού ποσού ευρώ 15.832,49, του Δ. Σπάρτης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 23/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λακωνίας), 11) 730/2011, ποσού ευρώ 8.690, του Δ. Δοξάτου**,** που αφορούσε στην προμήθεια αυτοκινήτου για τις ανάγκες της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου, το οποίο δεν επενυποβλήθηκε (πράξη 32/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας), 12) 668/2011, ποσού ευρώ 7.900 του ίδιου Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 31/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 105/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 541 έως 544/2011 και 547 έως 553/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 42.695,52, του Δ. Διρφύων-Μεσσαπίων, που αφορούσαν στην προμήθεια καυσίμων, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 23 παρ. 2 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) ο Δήμος προέβη, μετά από άγονη διαγωνιστική διαδικασία, στην απευθείας ανάθεση της σύμβασης χωρίς προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμόδιου προς αξιολόγηση οργάνου, β) κατά παράβαση των άρθρων 24 παρ.1 και 25 παρ. 1 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) ο Δήμος προέβη σε επιμερισμό της αρχικά προϋπολογισθείσας ποσότητας και ανάθεσης αυτής για διαφορετικά χρονικά διαστήματα σε δύο διαφορετικούς αναδόχους χωρίς σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη, γ) κατά παράβαση του άρθρου 5 παρ. 1 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) και του άρθρου 8 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 64) ο Δήμος προέβη στην επαύξηση του συμβατικού αντικειμένου σε ποσό υπερδιπλάσιο του αρχικώς προϋπολογισθέντος και δ) η έλλειψη σαφούς προσδιορισμού των ανατεθεισών ποσοτήτων καυσίμων καθιστούσαν αδύνατο τον έλεγχο της εξάντλησης της αρχικώς προϋπολογισθείσας ποσότητας και της ανάγκης υπερδιπλασιασμού του τιμήματος.

Με την 27/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών, επεστράφη αθεώρητο το 647/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 700.000, του Δ. Γρεβενών που αφορούσε στην τμηματική πληρωμή προμήθειας τριών συστημάτων επεξεργασίας αστικών λυμάτων στον οικισμό Μεγ. Σειρηνίου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα: α) διενεργήθηκαν τρεις διαγωνισμοί, μετά από επιμερισμό ποσοτήτων και κατάτμηση του Κ.Α.Ε. καθώς και της συνολικής εγκεκριμένης προμήθειας με αποτέλεσμα η σύμβαση να μην υποβληθεί στο αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελ.Σ. για προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας, κατά παράβαση του άρθρου 19 παρ. 7 του π.δ. 774/1980 – (Φ.Ε.Κ. Α΄ 189), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 8 του ν. 2741/1999 – (Φ.Ε.Κ. Α΄ 199) και την τροποποίησή του με τα άρθρα 2 του ν. 3060/2002 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 242), 9 παρ. 3 του ν. 3090/2002 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 329) και 12 παρ. 27 α΄ του ν. 3310/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 30), β) στις αποφάσεις έγκρισης τόσο του Δ.Σ. όσο και της Δ.Ε. του Δήμου δεν αναφερόταν ο Κ.Α.Ε. που θα βάρυνε η προμήθεια, σύμφωνα με το άρθρο 103 παρ. 2 περ. γ΄ του ν. 3463/2006 (Κ.Δ.Κ. – Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), γ) η μελέτη δεν είχε εκπονηθεί από το αρμόδιο τμήμα του δημοπρατούντος το έργο Δήμου, αλλά από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης, κατά παράβαση των αρχών της νομιμότητας των δαπανών και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, δ) δεν προέκυπτε από τα συνημμένα δικαιολογητικά ότι οι δαπάνες δημοσίευσης καταβλήθηκαν στον Ο.Τ.Α. από τον ανάδοχο, τον οποίον βαρύνουν οι δαπάνες αυτές, και όχι την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρο 4 παρ. 3 και 10 του ν. 3548/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 68) και ε) μεταφέρθηκε η ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, χωρίς προηγούμενη απόφαση των αρμοδίων οργάνων και χωρίς να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 3 του της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 185/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1153/2011 Χ.Ε. του Δ. Περάματος, ποσού ευρώ 158.026, που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης για προμήθεια και εγκατάσταση αιθουσών ελαφριάς προκατασκευής σε σχολεία του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα δεσμεύτηκε η πίστωση για την εν λόγω προμήθεια το έτος 2011, καθόσον ο Δήμος όφειλε να προβεί στην ανάληψη του συνολικού ποσού της δαπάνης ήδη από το οικονομικό έτος 2009, εντός του οποίου έλαβε χώρα η δημοσίευση της προκήρυξης

και η διενέργεια του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 13 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114) και β) δεν επισυνάφθηκε i) πρωτόκολλο ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής της ανωτέρω προμήθειας, κατά παράβαση του άρθρου 28 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), ii) έγγραφο της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δ. Περάματος σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια αιθουσών και απόφαση της Δ.Ε. για την έγκριση των τεχνικών προδιαγραφών, κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου 4 της ως άνω Υ.Α., και iii) οι αναφερόμενες στο πρακτικό διαγωνισμού έγγραφες προσφορές των λοιπών υποψήφιων αναδόχων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 153/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1142, 1143, 1147 και 1148/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 157.181,70, του Δ. Φυλής, που αφορούσαν σε προμήθεια χυτοσιδήρων σχαρών και εργασίες ασφάλισης αυτών, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με το άρθρο 3 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) έπρεπε να διενεργηθεί ανοικτός διαγωνισμός και όχι απευθείας ανάθεση, καθώς δεν προέκυπτε ότι συνέτρεχαν κατεπείγουσες περιστάσεις, που καθιστούσαν αδύνατη τη διεξαγωγή ανοικτού διαγωνισμού και β) κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, οι ως άνω προμήθειες και υπηρεσίες θεωρούνται όμοιες ή ομοειδείς ως εκ της φύσης, του αντικειμένου και της λειτουργικότητάς τους και συνεπώς δεν ήταν νόμιμη η κατάτμησή τους και η εν συνεχεία ξεχωριστή απευθείας ανάθεση έκαστης αυτών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα ΧΕ : 1) 1332/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.476,40, του Δ. Πύργου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 121/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας), 2) 413, 415 και 416/2011, συνολικού ποσού ευρώ 20.978,68, του Δ. Χερσονήσου, που αφορούσαν στην προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού για την επέκταση και συντήρηση του δημοτικού φωτισμού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 55/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου), 3) 2510/2011, ποσού ευρώ 42.754,71, του Δ. Ηρακλείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 65/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηρακλείου), 4) 1428 και 1431/2011, συνολικού ποσού ευρώ 21.540,62 του Δ. Καλλιθέας, που αφορούσαν στην προμήθεια φυτών και δέντρων καθώς και εποχιακών φυτών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 95/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ.

Καλλιθέας), 5) 604 και 605/2011, συνολικού ποσού ευρώ 29.363,54, του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσαν στην προμήθεια σιδηροϊστών και φωτιστικών σωμάτων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 83/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου) και 6) 882 και 1024 έως 1026/2011, συνολικού ποσού ευρώ 8.987,45, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσαν στην προμήθεια αγαθών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 63/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών).

Με την 24/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Ν. Κοζάνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 654 έως 677 και 685 έως 689/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 100.854,79, του Δ. Κοζάνης, που αφορούσαν στην προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών για το έτος 2011, με την αιτιολογία ότι, αν και η προϋπολογιζόμενη δαπάνη υπερέβαινε το ποσό των ευρώ 500.000 δεν είχε υποβληθεί το σχέδιο σύμβασης ούτε η διαδικασία του διενεργηθέντος διαγωνισμού για προσυμβατικό έλεγχο στο αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελ.Σ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 75, 76 και 77/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.727,68, του Δ. Επιδαύρου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 18/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας).

Με την 54/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 562/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 69.822,06, του ίδιου Δήμου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια φωτιστικών ειδών και ηλεκτρολογικού υλικού, στο πλαίσιο εκτέλεσης της προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Αμαρουσίου, του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Πνευματικό Κέντρο Δήμου Αμαρουσίου» και της δημοτικής επιχείρησης με την επωνυμία «Δημοτική Επιχείρηση Επικοινωνίας Δήμου Αμαρουσίου», η οποία (προγραμματική σύμβαση) είχε ως αντικείμενο την «εν γένει καλύτερη επικοινωνία και πληροφόρηση των πολιτών του Δήμου», με την αιτιολογία ότι η υπό κρίση δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν είχαν επισυναφθεί τα απαραίτητα δικαιολογητικά (συμβάσεις, αποφάσεις Διοικητικού Συμβουλίου, δικαιολογητικά τηρηθεισών διαδικασιών κ.λπ.), από τα οποία να προκύπτει: α) η συνάφεια της δαπάνης με το αντικείμενο της προγραμματικής σύμβασης και β) αν η ως άνω προμήθεια, ενόψει του συνολικού ετήσιου προϋπολογισμού της, ανατέθηκε νομίμως,

σύμφωνα με το άρθρο 209 παρ. 1 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114) και τα άρθρα 2, 3 και 23 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2011 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1404 και 1405/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 47.084, που εκδόθηκαν από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης – Αποχέτευσης Λάρισας και αφορούσαν σε εξόφληση δαπάνης για την πληρωμή του 1ου και 2ου λογαριασμού της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία Η/Μ εξοπλισμού για την αναβάθμιση της εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων Λάρισας», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 275 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87) και των διατάξεων του άρθρου 19 του π.δ. 774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 189) εξοφλήθηκαν τα ως άνω Χ.Ε. πριν από την υποβολή τους στον προληπτικό έλεγχο του Ελ.Σ., β) δεν προσκομίστηκε πρωτόκολλο παραλαβής τριμελούς επιτροπής υπαλλήλων αυτού για κάθε στάδιο σύμφωνα με το άρθρο 28 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) αλλά αντιθέτως η παραλαβή των υλικών έγινε από επιτροπή που συγκροτήθηκε βάσει του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11), το οποίο, όμως, δεν εφαρμόζεται επί των προμηθειών του ως άνω νομικού προσώπου, και γ) κατά παράβαση του άρθρου 3 της από 30.12.2010 συναφθείσας σύμβασης προμήθειας, του άρθρου 18 της διακήρυξης και άρθρου 5 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων υποβλήθηκαν με τον 1ο και 2ο λογαριασμό πιστοποιήσεις προς πληρωμή που ανέρχονται για ορισμένες κατηγορίες άρθρων της μελέτης σε ποσοστό 90% της συνολικής δαπάνης, χωρίς να επισυνάπτονται υπογεγραμμένα πρωτόκολλα για κάθε στάδιο, εκ των οποίων να προκύπτει αφενός ότι παρελήφθησαν όλα τα υπό προμήθεια είδη, όπως περιγράφεται στο 1ο στάδιο παραλαβής-πληρωμής και αφετέρου ότι ο προμηθευτής τήρησε τη διαδικασία περί θέσης σε λειτουργία όλου του εξοπλισμού, όπως αυτή περιγράφεται στο 2ο στάδιο παραλαβής-πληρωμής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 56/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 989 και 990/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 41.794,17, του Δ. Αιγάλεω, που αφορούσαν σε προμήθεια ασφαλτικού υλικού για έργο αυτεπιστασίας, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την εγκύκλιο 2/40644/0026/2010 του Υπουργείου Οικονομικών (Σχετικές Εγκύκλιοι του Υπ.

ΠΕΧΩΔΕ Δ17α/11/116/ΦΝ437/22-10-08 και Δ17α/07/63/ΦΝ437/27-4-2009), έπρεπε στα σχετικά δικαιολογητικά να έχουν επισυναφθεί τα πρωτόκολλα υπολογισμού της αξίας ασφάλτου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 16/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 260/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.201,60, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην προμήθεια και εγκατάσταση δύο αιθουσών ελαφράς προκατασκευής στο Δημοτικό Σχολείο Σισίου (της πρώην Κοινότητας Βραχασίου), με την αιτιολογία ότι: α) δεν υπήρχε απόφαση ανάληψης της δαπάνης για τα έτη 2009 και 2010 από τα αρμόδια όργανα της Κοινότητας Βραχασίου, όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 11, 12 και 13 του β.δ. της 17 Μαΐου/15 Ιουνίου 1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), β) δεν επισυνάπτονταν τα πρωτότυπα δελτία αποστολής της φερομένης ως δικαιούχου εταιρείας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 του π.δ. 186/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 84) και γ) δεν υπήρχε απόφαση του αρμοδίου οργάνου για την παράταση της ημερομηνίας παραλαβής πέραν των σαράντα ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, ως οριζόταν σε αυτήν. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 53Β/2011 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 619 έως 625/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 28.241,85, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσαν στην προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών για το μήνα Ιούλιο 2011, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της Υ.Α. 1450/550/1982 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 93) και του άρθρου 10 της Υ.Α. 129/2534/2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 108) διαπιστώθηκαν υπερβάσεις της νόμιμης επιτρεπόμενης κατανάλωσης καυσίμων, οι οποίες δεν εκκαθαρίστηκαν νόμιμα κατά όχημα, ποσό και ποσότητα καυσίμων και δεν είχαν εγκριθεί από την Περιφερειακή Ενότητα Εύβοιας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 722/2011, ποσού ευρώ 21.295,20, του Δ. Χαϊδαρίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 57/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 2) 339/2011, 340/2011 και 342/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.809,61, του Δ. Αρχαίας Ολυμπίας, που αφορούσαν στην προμήθεια καυσίμων για τις ανάγκες, μεταξύ άλλων, ορισμένων οχημάτων του Δήμου για τον μήνα Οκτώβριο του έτους 2011, τα οποία δεν

επανυποβλήθηκαν (πράξη 195/2011 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας).

Με την 20/2011 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφησαν αθεώρητα τα 231 έως 264/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 26.306,20, του Δ. Μακρακώμης, που αφορούσαν διάφορες προμήθειες για Καρναβαλικές Εκδηλώσεις έτους 2011, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρ. 267 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), οι ανωτέρω δαπάνες έπρεπε να εκτελεσθούν ως δωδεκατημόρια του προϋπολογισμού του έτους 2010 και όχι ως δαπάνες του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2011 που δεν είχε ψηφισθεί εντός του πρώτου τριμήνου του έτους 2011. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 44Β/2011 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 900 και 901/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.974,65, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσαν στην προμήθεια καυσίμων, με την αιτιολογία ότι σε αυτά δεν επισυνάπτονταν εντολές του αρμόδιου γραφείου του Δήμου προς τον προμηθευτή για την προμήθεια των συγκεκριμένων ποσοτήτων καυσίμων. Περαιτέρω, στην θεώρηση τιμολογίων από τη Περιφερειακή Ενότητα Ευβοίας δεν αναφέρονταν η μέση λιανική τιμή της ημέρας κατά την οποία έγινε η θεώρηση, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί η νομιμότητα του ύψους του καταβαλλόμενου ποσού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 1/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 31/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Καβάλας, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης προμήθειας ενημερωτικού εντύπου κοινωνικού περιεχομένου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) και την υπ’ αριθμ. 27319/18-7-2002 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 945) μη νόμιμα η ανωτέρω προμήθεια πραγματοποιήθηκε με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, αφού ο προϋπολογισμός της υπερέβαινε το όριο των 15.000 ευρώ που έθετε η ανωτέρω υπουργική απόφαση. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.655,50.

Με τη 12/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 96/2011 και 97/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.229,48, του Δ. Νέας Προποντίδας, που αφορούσαν στην προμήθεια καυσίμων κίνησης, για το σύνολο των οχημάτων της δημοτικής ενότητας Νέας Καλλικράτειας, για την περίοδο από 16.8.2010 έως 31.8.2010, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με την υποβληθείσα κατάσταση προμήθειας, κατανάλωσης και διανυθέντων χιλιομέτρων των οχημάτων του Δήμου, προέκυπταν πολλαπλές κατά ποσότητα υπερβάσεις του ανώτατου επιτρεπόμενου ορίου που τίθεται με την Υ.Α. 1450/550/1982 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 93) και από κανένα νόμιμο επισυναπτόμενο έγγραφο δεν δικαιολογείτο η αντιμετώπιση απρόβλεπτων και επιτακτικών αναγκών, με την οποία θα επιτρεπόταν η κατά περίπτωση υπέρβαση της καθοριζόμενης ποσότητας καυσίμων, β) στο υπ’ αριθμ. κυκλοφορίας ΚΗΙ 1184 όχημα δεν λειτουργούσε το όργανο μέτρησης χιλιομέτρων (χιλιομετρητής), επομένως ήταν αδύνατη η άσκηση προληπτικού ελέγχου, όπως αυτό επιβάλλεται από τη διάταξη του άρθρου 21 παρ. 1 του π.δ. 774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 189) και τις γενικές αρχές του δημοσιολογιστικού δικαίου, σε συνδυασμό με το β.δ. της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114). Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 98/2011, 99/2011, 193/2011, 213/2011, 215/2011, 226/2011, 227/2011, 228/2011, 231/2011, 236/2011, 238/2011, 239/2011, 254/2011, 257/2011, 289/2011, 292/2011, 324/2011, 327/2011, 333/2011 και 335/2011 Χ.Ε., ποσών ευρώ 6.925,33, 4.886,31, 2.189,57, 342,10, 754,84, 395,00, 1.012,57, 178,74, 1.178,15, 1.259,11, 1.415,94, 252,60, 149,48, 949,54, 1.257,51, 218,20, 173,55, 860,76, 1.182,59 και 900,37, αντίστοιχα, του ίδιου Δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 14/2011, 15/2011, 16/2011 και 17/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής).

Με την 160/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 1392/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.020,92, του Δ. Χαϊδαρίου, που αφορούσε σε προμήθεια ειδών κρεοπωλείου, με την αιτιολογία ότι οι τιμές στα συνημμένα τιμολόγια πώλησης ήταν υψηλότερες από τη μέση τιμή λιανικής πώλησης ανά προσφερόμενο είδος, κατά παράβαση των οριζομένων στη σχετική μελέτη, καθώς και στον ενδεικτικό προϋπολογισμό. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 87/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 549/2011 Χ.Ε. του Δ. Περάματος, ποσού ευρώ 14.987.39, που αφορούσε στην προμήθεια εξακοσίων (600) πανό και την τοποθέτησή τους σε κεντρικά σημεία του Περάματος και στην ευρύτερη περιοχή του Πειραιά, σχετικά με την απομάκρυνση όλων των εταιρειών πετρελαιοειδών από το Δ. Περάματος, με την αιτιολογία ότι: α) η δαπάνη δεν εκπλήρωνε τους σκοπούς του Δήμου ούτε εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του, β) η εν λόγω δαπάνη δεν αναλήφθηκε, σύμφωνα με τη διαδικασία που καθορίζουν οι διατάξεις των άρθρων 12 έως 19 του β.δ. 17.5-15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), σε βάρος της πίστωσης του προϋπολογισμού του έτους 2008, κατά το οποίο υπεγράφη η σχετική σύμβαση και ανατέθηκε η προμήθεια από το Δ.Σ. και το Δήμαρχο Περάματος, αλλά επιβάρυνε αδικαιολόγητα τον προϋπολογισμό έτους 2011, γ) το πρωτόκολλο παραλαβής των εργασιών συντάχθηκε εκπρόθεσμα (2 χρόνια μετά την υπογραφή της σύμβασης) κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 29 της Υ.Α.11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), δεδομένου ότι ο χρόνος παράδοσης των υπό προμήθεια ειδών, κατά το σχετικό συμφωνητικό, οριζόταν σε 10 εργάσιμες ημέρες, και δ) μη νόμιμα περιελήφθη στο συμφωνητικό ο όρος ότι η πληρωμή της αξίας της εν λόγω δαπάνης, λόγω οικονομικών δυσκολιών του Δήμου, θα γίνει μετά από δύο έτη από την υπογραφή της σύμβασης, κατά παράβαση του άρθρου 25 της ανωτέρω Υ.Α.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 144/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 182/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.827, του Κέντρου Υποδοχής και Αλληλεγγύης του Δήμου Αθηναίων (Κ.Υ.Α.Δ.Α.), που αφορούσε σε δαπάνη για προμήθεια και διάθεση 800 μερίδων πασχαλινού γεύματος (11.752,00 ευρώ) και μίσθωση τέντας (3.075,00 ευρώ), για την Πασχαλινή μεσημεριανή εκδήλωση – σίτιση των αστέγων, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως υπεγράφη σύμβαση για την ανωτέρω δαπάνη, ενώ υπήρχε ήδη σύμβαση με το συγκεκριμένο προμηθευτή για μεσημεριανή σίτιση των αστέγων του Δήμου Αθηναίων για τα Σάββατα, Κυριακές, Αργίες, 15νθήμερο Χριστουγέννων, 15νθημερο Πάσχα, συνολικού ποσού ευρώ 363.000, β) η ανωτέρω δαπάνη υπερέβαινε το προσήκον μέτρο και γ) η δαπάνη για τη μίσθωση τέντας δεν στηρίζεται σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου, ούτε συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών ή στην εξυπηρέτηση των

λειτουργικών αναγκών του ως άνω νομικού προσώπου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφη αθεώρητο το 53/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.296,82, του Κ.Υ.Α.Δ.Α., που αφορούσε σε πληρωμή για προμήθεια και διάθεση 600 μερίδων φαγητού και ποτών (ευρώ 9.836,82) και μίσθωση τεντών (ευρώ 2.460), για την πρωτοχρονιάτικη εκδήλωση – σίτιση των αστέγων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 45/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων).

Με την 26/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 404/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.815,50, του Δ. Νέας Προποντίδας, που αφορούσε στην προμήθεια ανταλλακτικών για το υπ’ αριθμ. ΜΕ 55987 σάρωθρο του τέως Δ. Μουδανιών και επισκευή αυτού για το έτος 2008, με την αιτιολογία ότι η έκθεση ανάληψης δαπάνης εκδόθηκε μετά την εκτέλεση της προμήθειας, δηλαδή μετά την έκδοση του τιμολογίου-δελτίου αποστολής, τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης και του από 4.12.2008 πρωτοκόλλου παραλαβής των ειδών της προμήθειας, κατά παράβαση του άρθρου 13 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114). Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 385/2011, 507/2011, 508/2011, 520/2011, 526/2011, 527/2011 και 557/2011, συνολικού ποσού ευρώ 21.409,12, του Δ. Νέας Προποντίδας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 36/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής) και 2) 1336/2011, ποσού ευρώ 14.104,79 ευρώ, του Δ. Νέας Προποντίδας, που αφορούσε στην προμήθεια εξοπλισμού μηχανογράφησης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 144/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής).

Με την 110Α/2011 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 2774 έως 2779/2011, 2839/2011, 2841 έως 2843/2011, 2849 έως 2854/2011, 2856 έως 2858/2011 και 2897 έως 2902/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.658,03, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσαν σε διάφορες προμήθειες υλικών συντήρησης, επισκευής και αναλωσίμων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 23 παρ.2 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) και

της Κ.Υ.Α. 27319/2002 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 945), δεν προέκυπτε η διενέργεια διαγωνισμού για την ανάθεση των ως άνω προμηθειών, μολονότι στους αντίστοιχους Κ.Α.Ε. ήταν εγγεγραμμένες πιστώσεις που υπερβαίνουν τα όρια της απευθείας ανάθεσης και ως εκ τούτου δεν μπορούσε να ελεγχθεί αν είχε γίνει επιμερισμός όμοιων ή ομοειδών δαπανών σε περισσότερους του ενός Κ.Α.Ε.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 40 και 41/2011, συνολικού ποσού ευρώ 14.607,28, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσαν στην προμήθεια λαμπτήρων και φωτιστικών εορταστικού χαρακτήρα, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 5/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής) και 2) 139, 989, 990 και 991/2011, συνολικού ποσού ευρώ 10.285,01 του Δ. Νέας Προποντίδας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 84/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 147/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. του Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1032/2011 Χ.Ε. του Δ. Σαλαμίνας, ποσού ευρώ 14.125,32, που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης για προμήθεια πυροσβεστήρων για τα σχολικά κτίρια του Δ. Σαλαμίνας, καθόσον, μεταξύ των δικαιολογητικών του εντάλματος, δεν περιλαμβάνονταν ούτε έγγραφα αιτήματα των σχολικών μονάδων προς το Τμήμα Προμηθειών του Δ. Σαλαμίνας, προκειμένου να πιστοποιηθούν οι ακριβείς ανάγκες και ελλείψεις σε πυροσβεστήρες ούτε κάποιο άλλο δικαιολογητικό, από το οποίο να αποδεικνύεται η ανάγκη προμήθειας νέων και όχι η αναγόμωση παλαιών πυροσβεστήρων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 40/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 2056/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.871,24, του Δ. Βέροιας, που αφορούσε στην προμήθεια λογισμικού για τη διαχείριση των αποφάσεων του πρώην Δ. Αποστόλου Παύλου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη υπερέβη το προσήκον μέτρο, καθόσον το τίμημα, λαμβανομένης υπόψη της έλλειψης ιδιαιτερότητας ή σπανιότητας των συγκεκριμένων προγραμμάτων, υπήρξε πολύ υψηλό. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 36/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 61/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.863,78, του Κέντρου Κοινωνικής Μέριμνας-Παιδείας-Αθλητισμού-Πολιτισμού του Δ. Αρταίων (ν.π.δ.δ), που αφορούσε στην προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών για τις ανάγκες των αυτοκινήτων του Κέντρου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 267 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87) η διαδικασία του διαγωνισμού για την ανάδειξη προμηθευτή καυσίμων και λιπαντικών για το έτος 2011 θα έπρεπε να είχε ολοκληρωθεί πριν από τον Απρίλιο του 2011, καθόσον ήδη από τις 31.12.2010 είχαν λήξει οι προηγούμενες συμβάσεις για την προμήθεια καυσίμων και στις 31.03.2011 η προθεσμία της διαδικασίας διενέργειας δαπανών ως δωδεκατημορίων του έτους 2010. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 41/2011 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1779, 1974, 1975, 1979 και 3341/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.507,94 του Δ. Πατρέων, που αφορούσαν σε προμήθειες ανταλλακτικών το πρώτο, ανταλλακτικών ραδιοδικτύου το δεύτερο, υλικών ραδιοδικτύου το τρίτο, ανταλλακτικών πληροφορικής το τέταρτο και υλικών συντήρησης το πέμπτο, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 209 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων σε συνδυασμό με αυτές των παρ. 4 του άρθρου 4 και παρ. 2 του άρθρου 23 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν κανονική, διότι στα δικαιολογητικά που συνόδευαν τα Χ.Ε. δεν υπήρχαν αποφάσεις του αρμοδίου οργάνου (δημάρχου) περί ανάθεσης των ανωτέρω προμηθειών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 20/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 167/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Κόνιτσας, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης αγοράς από το Δήμο δύο μεταχειρισμένων αυτοκινήτων από την λυθείσα και υπό εκκαθάριση κατασκευαστική του επιχείρηση, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 284 του π.δ. 410/1995 (Δ.Κ.Κ., Φ.Ε.Κ. Α΄ 231), δεν είναι επιτρεπτό κατά την διάρκεια της εκκαθάρισης περιουσιακά στοιχεία της λυθείσας και υπό εκκαθάριση επιχείρησης να εξαγοράζονται από τον Δήμο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 24/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 70/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.786,33, του Δ. Βορείων Τζουμέρκων, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού (λαμπτήρων) για τις ανάγκες του Δήμου, με την αιτιολογία ότι φέρονταν προς προμήθεια ποσότητες διαφορετικές από τις προβλεπόμενες στη σύμβαση που υπεγράφη στις 30.5.2011, στην ειδική συγγραφή υποχρεώσεων καθώς και στον προϋπολογισμό μελέτης της προμήθειας, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της σύμβασης. Το Χ.Ε. αυτό επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 6.461,64 ευρώ.

Με την 39/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας-Θράκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 687, 689 και 691/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.423, του Δ. Δέλτα, που αφορούσαν το πρώτο την προμήθεια επτακοσίων (700) φυτών, το δεύτερο την προμήθεια εκατό (100) γλαστρών και το τρίτο τη διοργάνωση Χριστουγεννιάτικης εκδήλωσης, με την αιτιολογία ότι: α) οι ανωτέρω προμήθειες υπερέβαιναν το προσήκον μέτρο, ενώ η πραγματοποιούμενη κατ' έτος εκδήλωση δεν συνδέεται με την προαγωγή των κοινωνικών, πολιτιστικών και πνευματικών καθηκόντων των κατοίκων και κατά συνέπεια δεν εμπίπτει στους σκοπούς του Δήμου κατ' άρθρο 75 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. και β) κατά παράβαση των Υ.Α. 2/59649/2001 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1427) και 2/42053/2002 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1033) δεν προσκομίστηκε ιδιωτικό συμφωνητικό, παρά το γεγονός ότι η αξία των δύο τιμολογίων υπερέβαινε το ποσό των ευρώ 2.500. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο α΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 578, 579, 588, 589, 590, 591, 592 και 593/2011, συνολικού ποσού ευρώ 8.811,97, του Δ. Παξών, που αφορούσαν πληρωμή δαπανών για προμήθειες τροφίμων, παροχή γευμάτων, ενοικίαση αυτοκινήτων και διαμονές σε ενοικιαζόμενα διαμερίσματα και ξενοδοχειακά καταλύματα, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 40/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας), 2) 2981 και 2982/2011, συνολικού ποσού ευρώ 5.194,80, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Δ. Αθηναίων και αφορούσαν στην προμήθεια φαγητού για τη σίτιση των υπαλλήλων που εργάστηκαν στις Δημοτικές και Περιφερειακές εκλογές,

τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 92/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων)

Με την 20/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 1129Α/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Χανίων, που αφορούσε στην προμήθεια κινητήρα αντλίας του Δημοτικού Διαμερίσματος Θερίσου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 12 και της παρ. 1 του άρθρου 19 του π.δ. 186/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 84) το δελτίο αποστολής – τιμολόγιο δεν ήταν θεωρημένο από τον Προϊστάμενο της οικείας Διεύθυνσης Οικονομικής Υπηρεσίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 62/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 302/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.987, του Δ. Γλυφάδας που αφορούσε στην προμήθεια 230 συσκευών προσωπικού εντοπισμού ασφαλείας με φωτεινό σήμα και παρελκομένων αυτής, με την αιτιολογία ότι: α) η δαπάνη είναι μη νόμιμη, διότι δεν βρίσκει έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετεί τους σκοπούς ή τη λειτουργική δραστηριότητα του δήμου, δεδομένου ότι οι συσκευές δεν περιλαμβάνονται στα προβλεπόμενα μέσα ατομικής προστασίας υπαλλήλων Ο.Τ.Α. που προβλέπονται από την Κ.Υ.Α. 53361/2006 (ΦΕΚ Β΄ 1503) και β) δεν προσδιορίζονταν οι ειδικότητες των υπαλλήλων, για τους οποίους προοριζόταν η χρήση των υπό προμήθεια συσκευών ούτε προσκομιζόταν ονομαστική κατάσταση αυτών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 56/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 326/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.501,66, του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσε στην προμήθεια καυσίμων για τα δημοτικά κτίρια του πρώην Δ. Βύσσας, με την αιτιολογία ότι η ποσότητα πετρελαίου ήταν μεγαλύτερη από τη χωρητικότητα των δεξαμενών πετρελαίου θέρμανσης των κτιρίων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 13/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 40, 41 και 50/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.255,43, του Δημοτικού Αθλητικού Οργανισμού του Δ. Πετρούπολης (ν.π.δ.δ.), που αφορούσαν στην προμήθεια αγαθών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 158 και 160 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων οι εντελλόμενες

δαπάνες δεν ήταν υποχρεωτικές, οπότε δεν μπορούσαν να πληρωθούν έως την έγκριση του προϋπολογισμού του ανωτέρω ν.π.δ.δ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 130/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 119/2011 και 120/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.811,61, που εκδόθηκαν από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης Καλλικράτειας (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.) και αφορούσαν στην πληρωμή τιμολογίου για την προμήθεια χυτοσιδήρων-ορειχάλκινων και πλαστικών ειδών, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως η εν λόγω προμήθεια διενεργήθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 28/80 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11) αντί αυτών της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄185). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 178/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1192 έως 1200/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.985,17, του Δ. Φυλής, που αφορούσαν σε προμήθεια υλικών φωτισμού, με την αιτιολογία ότι στα δικαιολογητικά που συνόδευαν τα εντάλματα δεν επισυνάπτονταν: α) απόφαση του Δημάρχου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 23 παρ. 2 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), β) απόφαση ανάληψης υποχρέωσης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α’ 194) και γ) τα πρωτόκολλα οριστικής ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής και τα αποδεικτικά εισαγωγής των υλικών, που προβλέπονται στο άρθρο 36 παρ. 2 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ως άνω α΄ και γ΄ λόγους καθώς και για το λόγο ότι δεν είχε συναφθεί η απαιτούμενη σύμβαση μεταξύ των δύο μερών επεστράφησαν αθεώρητα τα 1140 και 1141/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.084,85, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσαν στην προμήθεια ανταλλακτικών για την επισκευή μηχανημάτων του Δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 50/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου).

Με την 49/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 574 έως 579/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.833,06, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσαν στην προμήθεια καυσίμων για το χρονικό διάστημα από 21.7.2011 έως 31.7.2011, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των αρχών της

διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης προστέθηκε το πρώτον στην 73/29.6.2011 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του Δήμου, περί απευθείας ανάθεσης της προμήθειας, ο όρος περί πληρωμής της αξίας των καυσίμων με μηνιαία προκαταβολή έναντι ισόποσης εγγυητικής επιστολής και τελικής εκκαθάρισης μετά την οριστική παραλαβή των καυσίμων, μολονότι ο όρος αυτός δεν υπήρχε στην έγγραφη πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος, που απεστάλη στα πρατήρια υγρών καυσίμων της πόλης, ούτε στην υποβληθείσα προσφορά του δικαιούχου των Χ.Ε.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 19/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 78/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.441,50, του Δ. Σοφάδων, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για προμήθεια ασφαλτομείγματος, με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνυόταν ότι πληρούνταν οι προϋποθέσεις που ορίζουν οι διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 1 και 79 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116), σχετικά με την εκτέλεση εργασιών με αυτεπιστασία από τον Δήμο, δεδομένου ότι, όπως προέκυπτε από την από 1.9.2010 τεχνική περιγραφή, η προμήθεια έγινε για τις ανάγκες συντήρησης της δημοτικής οδοποιίας και των κοινοχρήστων χώρων του Δήμου, χωρίς όμως να αναφέρεται ο τόπος εκτέλεσης των εργασιών και τα πρόσωπα που θα τις πραγματοποιούσαν. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 39/2011 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 440/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.400, του Δ. Ερυμάνθου, που αφορούσε σε προμήθεια μηχανημάτων και λοιπού εξοπλισμού για το πνευματικό κέντρο του Δ.Δ. Φαρρών, με την αιτιολογία ότι: α) η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετούσε τους σκοπούς και τις λειτουργικές δραστηριότητες του Δήμου, όπως περιγράφονται στο άρθρο 75 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και στο άρθρο 37 του ν. 3801/2009 (Φ.Ε.Κ. 163 Α΄), δεδομένου ότι, όπως προέκυπτε από την 19258/16-12-11 βεβαίωση του Αντιδημάρχου του Δήμου, ο εν λόγω εξοπλισμός τοποθετήθηκε στο πνευματικό κέντρο του Δ.Δ. Φαρρών που ανήκει στην ενορία Φαρρών, β) στην μεν από 13.4.2010 σύμβαση μεταξύ του Δήμου και της προμηθεύτριας εταιρείας δεν προέκυπτε ο αριθμός και η κατά αντικείμενο τιμή των προς προμήθεια μηχανημάτων και του λοιπού εξοπλισμού, στο δε αριθ. 5/16-4-10 τιμολόγιο πώλησης αγαθών αναγράφονταν τεμάχια 4 με ολικό ποσό ευρώ 14.800 και στο από 31.8.2010

πρωτόκολλο παραλαβής αναγραφόταν τεμάχιο 1 με ολικό ποσό ευρώ 14.800. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 70/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 426/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.232,07, του Δ. Μυκόνου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια γάλακτος α΄ εξαμήνου 2010 με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. 53361/2006 (ΦΕΚ Β΄ 1503) προέβη ο Δήμος σε προμήθεια γάλακτος εβαπορέ αντί φρέσκου χωρίς να προβάλλεται ή να αποδεικνύεται λόγος αντικειμενικής αδυναμίας, β) δεν αποδεικνύεται η χορήγηση του γάλακτος στους υπαλλήλους, καθόσον η μελέτη, η απόφαση της Δ. Ε., το δελτίο αποστολής και το συμφωνητικό φέρουν μεταγενέστερες ημερομηνίες και γ) δεν προκύπτει από τα συνημμένα δικαιολογητικά η δικαιούμενη από τους υπαλλήλους ποσότητα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 722/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 15.257,13 του Δ. Χερσονήσου καθώς και το 763/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1380,43, του Δ. Αρχανών – Αστερουσίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 115/2011 και 117/2011 αντίστοιχα του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Ν. Ηρακλείου). Επίσης, για τον ως άνω υπό στοιχ. α΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 799/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.906,32, του Δ. Δάφνης – Υμηττού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Με την 67/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 90, 93, 142, 171, 216, 289, 301, 365 και 630/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.975,18, του Δ. Μεσσήνης, που αφορούσαν στην προμήθεια καυσίμων, με την αιτιολογία ότι: α) τα καύσιμα χρησιμοποιήθηκαν για την κίνηση λεωφορείων του Δήμου, προκειμένου να μεταφέρουν μαθητές από τον τόπο διαμονής στους τόπους λειτουργίας των σχολείων και αντίστροφα, αρμοδιότητα που ανήκε στη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση, σύμφωνα με το άρθ. 16 του ν. 3887/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 174), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 49 του ν. 3943/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 66), ενώ, με την 75723/6991/5.9.2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, η μεταφορά για το χρονικό διάστημα από 1.1.2011 έως 30.6.2011 ανατέθηκε στην ΚΤΕΛ Νομού Μεσσηνίας Α.Ε. και β) μη νομίμως διενεργήθηκε μεταφορά δημοτών

με τα εν λόγω οχήματα, καθόσον δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετεί τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 37/2011 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 1866/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.720, που εκδόθηκε από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης – Αποχέτευσης Λάρισας και αφορούσε στην προμήθεια εισιτηρίων διαρκείας για ποδοσφαιρικούς αγώνες, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη είναι μη νόμιμη, καθόσον δεν προβλέπεται από καμιά διάταξη νόμου, περαιτέρω δε δεν εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες της επιχείρησης, ούτε συντελεί, άμεσα ή έμμεσα, στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από αυτή σκοπών σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 2 του ν.1069/80 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 191). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους καθώς και για το λόγο ότι η δαπάνη υπερέβη το προσήκον μέτρο επεστράφη αθεώρητο το 1804/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.535, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Λάρισας, που αφορούσε στην προμήθεια φωτογραφιών θεατρικών παραστάσεων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (51/2011 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 36/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδος επεστράφη αθεώρητο το 940/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.519,46, του Δ. Ναυπλιέων που αφορούσε στη δαπάνη προμήθειας μέσων ατομικής προστασίας, για τις ανάγκες των υπαλλήλων καθαριότητας, με την αιτιολογία ότι: α) δεν είχε επισυναφθεί η σύμφωνη γνώμη του τεχνικού ασφαλείας ή του γιατρού εργασίας, κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. 53361/2006 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1503), β) δεν προέκυπτε η ειδικότητα των υπαλλήλων για τους οποίους προορίζονταν τα υπό προμήθεια είδη και γ) οι τεχνικές προδιαγραφές δεν είχαν συνταχθεί κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) και, συνεπώς, δεν ήταν δυνατόν να εξακριβωθεί εάν τα ανωτέρω είδη πληρούσαν τις προϋποθέσεις που ορίζονταν στην ανωτέρω Κ.Υ.Α.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ - ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με την 68/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 128/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.102,71, του Δ. Καλαμαριάς που αφορούσε σε καταβολή αποδοχών ιδιαιτέρου γραμματέα του Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν παρείχε νόμιμα κατά το κρίσιμο διάστημα τις υπηρεσίες του στο Δήμο καθόσον η σχέση εργασίας του λύθηκε αυτοδικαίως με τη λήξη της προηγούμενης δημοτικής περιόδου, χωρίς να διενεργηθεί νέα πρόσληψή του με την έναρξη της νέας δημοτικής περιόδου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 162 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 828 και 829/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.445,18, του Δ. Καλαμαριάς, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 14/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς).

Με την 82/2011 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 17/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.416,64, του Δ. Θέρμης που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών ειδικών συμβούλων, με την αιτιολογία ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι δεν παρείχαν νόμιμα κατά το κρίσιμο διάστημα τις υπηρεσίες τους στο Δήμο διότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 163 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, δεν διενεργήθηκε νέα πρόσληψή τους με την έναρξη της δημοτικής περιόδου, η δε παράταση των παλαιότερων συμβάσεων εργασίας τους, που είχαν λυθεί υποχρεωτικά με τη λήξη της προηγούμενης δημοτικής περιόδου, δεν επιτρεπόταν κατά τις κείμενες διατάξεις.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 10/2011 Χ.Ε. ποσού 5.086,95€ του Δήμου Ωραιοκάστρου Ν.Θεσσαλονίκης (Πράξη 187/2011 Ι Τμ. Ελ.Σ.)

Για τον ίδιο λόγο, ως προς τις αποδοχές ειδικών συνεργατών Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. : 1) 11 και 12/2011, συνολικού ποσού ευρώ 4.649,87, του Δ. Ζαχάρως Ηλείας (Πράξη 83/2011 του Ι Τμ. Ελ. Σ.), 2) 94/2011, ποσού ευρώ 2.390,70, του Δ. Πυλαίας- Χορτιάτη (Πράξη 153/2011 Ι Τμ. Ελ.Σ.), 3) 109 και 121/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.984,62, του Δ. Καλαμαριάς (Πράξη 205/2011 Ι Τμ. Ελ.Σ) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 17 και 18/2011, συνολικού ποσού ευρώ 16.654,11 του Δ. Λαμιέων τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 5/2011 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Ν.Φθιώτιδας), 2) 614/2011,

ποσού ευρώ 9.258,81 του Δ. Αμπελοκήπων-Μενεμένης Θεσσαλονίκης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 47/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης), 3) 118, 123, 125 και 126/2011, συνολικού ποσού ευρώ 3.399,91, του Δ. Πάργας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 3/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Πρέβεζας), 4) 2 και 3/2011, συνολικού ποσού ευρώ 3.345,56, του Δ. Μεγαλόπολης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 1/2011 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας), 5) 84/2011, ποσού ευρώ 2.390,70, του Δ. Λαγκαδά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), και 6) 158/2011, 159/2011, 160/2011 και 161/2011, συνολικού ποσού ευρώ 1.684,67, του Δ. Ζαχάρως, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 137/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας).

Με την 99/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 301 έως 304 και 307/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.435,28, του Δ. Μεταμόρφωσης, που αφορούσαν σε αποδοχές και έξοδα κίνησης μηνός Φεβρουαρίου 2011, καθώς και αποδοχές, έξοδα κίνησης μηνός Μαρτίου 2011 και δώρο Πάσχα 2011 Ειδικού Συμβούλου και Ειδικού Συνεργάτη του Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως υπεγράφησαν στις 1.2.2011 μεταξύ του Δημάρχου και των φερόμενων ως δικαιούχων στις θέσεις Ειδικού Συμβούλου και Ειδικού Συνεργάτη οι δυο ειδικές συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 163, παρ. 1, 3 και 4 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, των άρθρων 5, 16 του ν.3469/2006 (ΦΕΚ 131 Α΄), του άρθρου 18 του «Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας» που κυρώθηκε με το άρθρο 1 παρ. 1 του ν.2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α΄), της εγκυκλίου 55/29.12.2010 του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και του άρθρου 67, παρ. 7 του ν.1416/1984, δεδομένου ότι κατά το χρόνο αυτό οι αποφάσεις του Δημάρχου για την πρόσληψη των ως άνω δικαιούχων ήταν ανυπόστατες, αφού δεν είχαν δημοσιευθεί στην Ε.τ.Κ.

Με την 100/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 141/2011 και 142/2011 Χ.Ε, συνολικού ποσού 9.632,56 ευρώ, του Δ. Διδυμοτείχου, που αφορούσαν σε αποζημίωση ημερομισθίων Απριλίου και δώρο Πάσχα εργατών με σχέση εργασίας ι.δ.ο.χ. δίμηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη έγινε

για κάλυψη πάγιων και διαρκών αναγκών και όχι για συγκεκριμένα και έκτακτα γεγονότα.

Με την 106/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 377/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.321,81, που εκδόθηκε από το Δ. Σιντικής Σερρών και αφορούσε πληρωμή αποδοχών δύο νεοπροσλαμβανομένων Ειδικών Συνεργατών από 16/3/2011 έως 31/3/2011, με την αιτιολογία ότι οι προσληφθέντες δεν διέθεταν τα ειδικά προσόντα που προβλέπονται από το άρθρο 163 παρ. 3 περ. γ΄ του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 784/2011 Χ.Ε. του Δ. Βάρης – Βούλας – Βουλιαγμένης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 53/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Με την 158/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 98/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.666,66, του Δ. Μουζακίου Καρδίτσας που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στη φερόμενη ως δικαιούχο, που απασχολείτο στο Δήμο με σύμβαση μίσθωσης έργου, με την αιτιολογία ότι η σύμβαση, βάσει της οποίας παρείχε τις υπηρεσίες της, ήταν, κατ' εφαρμογή του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α΄) όπως ίσχυε κατά το κρίσιμο διάστημα, αυτοδικαίως άκυρη, αφού με αυτήν καλύπτονταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου και οι εργασίες που παρείχε ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα των Υπηρεσιών του.

Με την 166/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 5, 6, 14 και 15/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.934,68, του Κέντρου Ανοιχτής Προστασίας Ηλικιωμένων του Δ. Πετρούπολης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε απασχολούμενους με σύμβαση μίσθωσης έργου, για υπηρεσίες που παρασχέθηκαν μετά τη λήξη των συμβάσεών τους, με την αιτιολογία ότι, κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα και μέχρι την έκδοση της επιγενόμενης προσωρινής διαταγής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με την οποία υποχρεώθηκε το Κ.Α.Π.Η. να αποδέχεται προσωρινά τις υπηρεσίες τους, δεν απασχολούνταν νομίμως στο Κ.Α.Π.Η.

Με τη 238/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1062 και 1063/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.016,02, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε υπάλληλο που μεταφέρθηκε στο Δήμο από την λυθείσα Αναπτυξιακή Επιχείρηση του Δ. Κερκυραίων (Α.Ν.Ε.Δ.Κ.), με την αιτιολογία ότι η μεταφορά της ως άνω υπαλλήλου πραγματοποιήθηκε κατά παράβαση των προϋποθέσεων των διατάξεων του άρθρου 269 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ 114 Α΄), καθόσον αυτή δεν απασχολείτο στη λυθείσα εταιρεία μέχρι την 31.12.2005 με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, αλλά με σύμβαση έργου.

Με την 244/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 218 και 219/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.161,11, του Δ. Σητείας Λασιθίου, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης μηνών Οκτωβρίου, Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου έτους 2010, αναλογίας δώρου Χριστουγέννων, επιδόματος αδείας και αποζημίωσης αδείας σε έξι εργαζομένους που είχαν προσληφθεί με σύμβαση ιδ.δ.ο.χ. ως έκτακτο προσωπικό για εκτέλεση έργων με αυτεπιστασία, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 209 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, βάσει των οποίων είχαν προσληφθεί, δεν απασχολήθηκαν στην εκτέλεση δημοτικών τεχνικών έργων, όπως απαιτούν οι διατάξεις αυτές, αλλά σε συνήθεις εργασίες συντήρησης κοινοχρήστων χώρων.

Με την 253/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 330 και 336/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.680,28, του Δ. Παλαμά Δράμας, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας και εξόδων κίνησης υπαλλήλου με σύμβαση ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι η πρόσληψή του δεν ήταν νόμιμη, αφού αυτός δεν διέθετε τα τυπικά προσόντα διορισμού που απαιτούσε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρο 21 παρ. 7 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α΄), η σχετική ανακοίνωση πρόσληψης προσωπικού του ανωτέρω Δήμου.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 7, 9, 10, 14, 15 και 16/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 43.369,50, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Θήρας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 108/2011 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων). Επίσης, για τον ίδιο λόγο και επιπλέον για το λόγο ότι, α) κατά

παράβαση της διαδικασίας πρόσληψης που προβλέπεται στις ίδιες διατάξεις, παρελήφθη η έκδοση απόφασης έγκρισης της προκήρυξης από το ΑΣΕΠ και κατανομής των θέσεων από το Δ.Σ. Θήρας και β) κατά την εκκαθάριση της δαπάνης δεν παρακρατήθηκε η προβλεπόμενη στις διατάξεις του άρθρου 38 παρ. 2β του ν. 3986/2011 (ΦΕΚ 152 Α΄) ειδική εισφορά υπέρ του ΟΑΕΔ ούτε έγινε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 55 παρ. 23 του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ 180 Α΄) μείωση του κινήτρου απόδοσης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1, 3, 4, 5, 6, 8, 11, 13, 17/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 56.482,07, του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Πάρου – Αντιπάρου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 106/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Νομό Κυκλάδων).

Με τη 256/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2089/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 118,75, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο Δ. Αθηναίων και αφορούσε στην καταβολή δαπάνης ημερήσιας αποζημίωσης Ειδικού Συμβούλου για ταξίδι στο εξωτερικό, με την αιτιολογία ότι δεν εκδόθηκε η προβλεπόμενη στην παρ.1 του άρθρου 21 του ν.2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α΄) εγκριτική απόφαση του αρμοδίου Υπουργού ή του εξουσιοδοτημένου, απ’ αυτόν, οργάνου.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 4319/2011, ποσού ευρώ 105, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Δήμο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 146/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων) και 2) 4318 και 4320/2011, συνολικού ποσού ευρώ 105, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Δήμο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 147/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων).

Με την 1/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1272 και 1273/2011 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 6.110,51, του Δ. Πύργου, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης μηνός Αυγούστου 2011 υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. οκτάμηνης (8) διάρκειας με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 του π.δ/τος 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α΄ – διόρθ. σφαλμ. ΦΕΚ 135 Α΄), ο συνολικός χρόνος απασχόλησής τους στον ίδιο Δήμο (αθροιζομένου και του χρόνου που διανύθηκε σε εκείνους τους Δήμους που συγχωνεύτηκαν με τον ελεγχόμενο, των οποίων ο τελευταίος είναι καθολικός διάδοχος), υπερέβη το προβλεπόμενο ανώτατο όριο των είκοσι τεσσάρων (24) μηνών.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 782 και 783/2011, συνολικού ποσού ευρώ 1.233,77, του Δ. Αγ. Νικολάου Λασιθίου (Πράξη 55/2012 Ι Τμ. Ελ.Σ.) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 89 και 60/2011, συνολικού ποσού ευρώ 3.600,44 του Οργανισμού Κοινωνικών Υπηρεσιών του Δήμου Αγίου Νικολάου (ΟΚΥΔΑΝ), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 88 και 141/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Λασιθίου). Επίσης, για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι η πρόσληψη προσωπικού Ο.Τ.Α. για την αντιμετώπιση κατεπειγουσών εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών έγινε καθ' υπέρβαση του προβλεπόμενου στην παρ. 1 του άρθρου 206 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ 143Α) ανωτάτου ορίου των δύο (2) μηνών ανά δωδεκάμηνο, επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 53/2011, ποσού ευρώ 6.105,60, του Δ. Κορινθίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 1/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας)

Με την 33/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 673 έως 675/2011 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 3.549,00 του Δ. Ανδρίτσαινας – Κρεστένων Ηλείας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης ειδικού συνεργάτη μηνών Σεπτεμβρίου και Οκτωβρίου 2011, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν διέθετε τα απαιτούμενα, κατά τις διατάξεις του άρθρου 163 παρ. 3 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ 143 Α), προσόντα για το διορισμό του στη θέση αυτή, και συγκεκριμένα ειδίκευση σε επιστημονικό ή επαγγελματικό τομέα αρμοδιοτήτων των Ο.Τ.Α..

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. : 1) 890/2011, ποσού ευρώ 553,23, του Δ. Σίφνου (Πράξη 22/2012 Ι Τμ. Ελ.Σ.) και 2) 264/2011, ποσού ευρώ 3.573,02, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων (Πράξη 63/2012 Ι Τμ. Ελ.Σ.) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 330 έως 333/2011, συνολικού ποσού ευρώ 4.755,72, του Δ. Γόρτυνας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 36/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο. Ν. Ηρακλείου), 2) 1306/2011, ποσού ευρώ 2.399,24, του Δ. Θέρμης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 3) 793 και 802/2011, συνολικού ποσού ευρώ 3.986,99, του Δ. Ανδρίτσαινας – Κρεστένων, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το ποσό κατά 2.305,39 ευρώ (πράξη 227/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας), 4) 52/2011, ποσού ευρώ

2.180,30, του Δ. Ναυπλιέων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 1/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας, που αφορούσε στην έλλειψη των τυπικών προσόντων της παρ. 3β του ίδιου άρθρου), 5) 380, 381, 384 και 387/2011, συνολικού ποσού ευρώ 2.179,05, του Δ. Σουλίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 12/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Θεσπρωτίας) 6) 1122/2011, ποσού ευρώ 10.425,58, του Δ. Κέρκυρας, το οποίο αντικαταστάθηκε με το 1405/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 1.609,96 ευρώ (πράξη 6/2011 Αναπλ. Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, που αφορούσε ομοίως σε έλλειψη των τυπικών προσόντων της παρ. 3β του ίδιου άρθρου). Επίσης, για τον ίδιο λόγο, και επιπροσθέτως για παράνομη πρόσληψη των φερόμενων ως δικαιούχων σε θέσεις ειδικών συνεργατών ενώ οι θέσεις που είχαν προκηρυχθεί αφορούσαν σε πρόσληψη ειδικών συμβούλων, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1121 και 1126/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.248,20, του Δ. Κέρκυρας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 4/2011 Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας).

Με την 40/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 181 και 182/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.073,46, του Δ. Ερυμάνθου Αχαΐας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών σε έξι (6) εργαζομένους στο Δήμο με συμβάσεις απόκτησης εργασιακής εμπειρίας (stage), των οποίων τις υπηρεσίες ο Δήμος υποχρεώθηκε να αποδέχεται προσωρινά (παρά την καταγγελία των συμβάσεών τους) σε εκτέλεση προσωρινής διαταγής του Προέδρου Πρωτοδικών Πατρών, με την αιτιολογία ότι, μετά τη παύση της ισχύος της ανωτέρω προσωρινής διαταγής οι ανωτέρω εργαζόμενοι δεν απασχολούνταν πλέον νομίμως στο Δήμο και συνεπώς δεν υπήρχε νόμιμο έρεισμα για την καταβολή της αμοιβής τους.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 185 και 186/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.024,48, του ίδιου Δήμου (πράξη 43/2012 Ι Τμ. Ελ. Σ.) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα 129 έως 131, 133 και 134/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.504,60, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Πάτρας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (Πράξη 23/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας).

Με την 77/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 8/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.939,20, της Δ.Ε.Υ.Α. Πάτρας, που αφορούσε στην καταβολή

μισθοδοσίας μηνός Απριλίου 2011 στη φερόμενη ως δικαιούχο, με την αιτιολογία ότι, μετά τη λήξη της σύμβασης εργασίας ορισμένου χρόνου με την οποία η ανωτέρω εργαζόμενη είχε προσληφθεί και μετά την (δια της άσκησης έφεσης από τη Δ.Ε.Υ.Α.) αναστολή της εκτέλεσης της απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών, με την οποία αναγνωρίστηκε ότι αυτή συνδέεται με τη δημοτική επιχείρηση με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ., η Δ.Ε.Υ.Α. δεν είχε υποχρέωση να αποδέχεται την εργασία της και, συνακόλουθα, να της καταβάλλει μισθό.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 2/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.619,27, της Δ.Ε.Υ.Α. Πάτρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 15/2011 του Επιτρόπου Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας)

Με την 78/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 784 έως 785/2011 Χ.Ε, συνολικού ποσού 2.188,49 ευρώ, του Δ. Διδυμοτείχου, που αφορούσαν σε αποδοχές μηνός Οκτωβρίου 2011 και κατ` αποκοπή έξοδα κίνησης ειδικού συνεργάτη Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι, στην από 20.7.2011 δημόσια προκήρυξη του Δημάρχου δεν προσδιορίζονταν, ούτε κατ’ ελάχιστο, το αντικείμενο, τα ειδικότερα καθήκοντα και οι αρμοδιότητες που θα αναλάβει ο προσλαμβανόμενος ειδικός σύμβουλος, με αποτέλεσμα να μην διασφαλίζεται η απαιτούμενη διαφάνεια και η συμμετοχή στη διαδικασία προσώπων που διαθέτουν αξιόλογη επαγγελματική απασχόληση και σημαντική εμπειρία στον τομέα αυτό, η εν λόγω δε αοριστία δεν μπορούσε να καλυφθεί από το γεγονός ότι στο προοίμιο της ανακοίνωσης γινόταν ευθεία παραπομπή στο άρθρο 163 παρ. 4 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, με αποτέλεσμα λόγω της πλημμέλειας της σχετικής προκήρυξης, στην οικεία σύμβαση εργασίας να μην προσδιοριζόταν με σαφήνεια το αντικείμενο απασχόλησης του φερόμενου ως δικαιούχου του Χ.Ε.

Με την 80/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 233 και 234/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.759,29, του Δ. Ζαχάρως Ηλείας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης ειδικών συνεργατών, μηνός Οκτωβρίου 2011, με την αιτιολογία ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι δεν παρείχαν νόμιμα κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα τις υπηρεσίες τους στο Δήμο, καθόσον οι συμβάσεις εργασίας τους συνήφθησαν ή παρατάθηκαν από όργανα (και συγκεκριμένα από τον Δήμαρχο, κατά το χρόνο που τελούσε σε αργία και από τον

δημοτικό σύμβουλο που ασκούσε προσωρινώς καθήκοντα δημάρχου) τα οποία, κατά τις διατάξεις του άρθρου 163 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, δεν είχαν αρμοδιότητα προς τούτο, συνεπεία δε της ανωτέρω πλημμέλειας των συμβάσεων εργασίας τους, δεν ήταν νόμιμη ούτε η επιγενόμενη διατήρηση των ανωτέρω στις θέσεις τους από τον νομίμως εκλεγέντα νέο δήμαρχο Ζαχάρως.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και τα 219, 220, 235 και 236/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.456,56, του ίδιου ως άνω Δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 158/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας).

Με την 75/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 389 έως 392/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 280.400,40, του Δ. Κασσάνδρας, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας υπαλλήλων ιδ.δ.ο.χ. και μερικής απασχόλησης μηνός Αυγούστου, με την αιτιολογία ότι δεν είχε περικοπεί κατά ποσοστό 50% το κίνητρο απόδοσης, όπως ορίζεται στο άρθρο 55 παρ. 23 του ν. 4002/2011.Τα ανωτέρω ΧΕ επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.616,11.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα ΧΕ : 1) 380 έως 382, 384, 386, 388, 393, και 395/2011, συνολικού ποσού ευρώ 125.219,93, του Δ. Αριστοτέλη τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.747,78 (πράξη 78/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 2) 23 και 25/2011, συνολικού ποσού ευρώ 21.740,96, του ΝΠΔΔ «Η Αλληλεγγύη» του Δ. Σιθωνίας, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 479,82 (πράξη 79/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 3) 1088/2011, ποσού ευρώ 143.018,76, του Δ. Ν. Προποντίδας, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.810,44 (πράξη 82/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 114/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 19/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 95.141,64 ευρώ, της Κοινωφελούς Επιχείρησης «Καλυψώ» Δ. Αγιάς, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών έξι μηνών και επιδομάτων εορτών και αδείας

έτους 2011, υπαλλήλων με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου που προσλήφθηκαν για την υλοποίηση του προγράμματος «Βοήθεια στο σπίτι» στις Δημοτικές Ενότητες του ανωτέρω Δήμου, με την αιτιολογία ότι α) σε ορισμένους από τους δικαιούχους, είχε εκκαθαριστεί επίδομα οικογενειακών βαρών (τέκνων) χωρίς να πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 2 Κεφ. Β περ. κ΄ της αριθ. 49524/2362/4.7.2008 ΚΥΑ των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών – Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας (ΦΕΚ 1414 Β΄) και β) σε ορισμένους από τους δικαιούχους δεν είχε εφαρμοστεί η προβλεπόμενη από τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου τρίτου του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ 65 Α΄) μείωση αποδοχών. Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το 20/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.325,74.

Με την 156/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 1240/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 74.440,35, του Δ. Φυλής, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας εκτάκτου προσωπικού με δίμηνες συμβάσεις, με την αιτιολογία ότι, οι εποχιακές, έκτακτες ανάγκες, για την θεραπεία των οποίων πραγματοποιήθηκε η πρόσληψή τους, είχαν εκλείψει και ως εκ τούτου, οι ανατεθείσες σε αυτούς εργασίες, ανάγονταν στα καθήκοντα και τις υποχρεώσεις του ήδη υπάρχοντος μονίμου προσωπικού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 81/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 925 έως 948 και 969 έως 974/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 65.388 του Πολιτισμικού Οργανισμού του Δήμου Αθηναίων (Π.Ο.Δ.Α.), που αφορούσαν σε αμοιβή εργαζομένων με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. δίμηνης διάρκειας, τους οποίους ο Π.Ο.Δ.Α. εξακολουθούσε να απασχολεί κατά το κρίσιμο διάστημα, συμμορφούμενος σε προσωρινή διαταγή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι: α) για την καταβολή των αμοιβών των ανωτέρω για μέρος του χρονικού διαστήματος στο οποίο αφορούσε η δαπάνη, είχαν ήδη εκδοθεί τα 282 και 283/2011 Χ.Ε., η πιθανή θεώρηση των οποίων (που τελικά διατάχθηκε με την 219/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.) θα οδηγούσε σε διπλή καταβολή της αμοιβής των φερόμενων ως δικαιούχων, β) μη νομίμως επισυνάπτονταν ως δικαιολογητικά της δαπάνης αποδείξεις παροχής υπηρεσιών, αφού η αιτία της δαπάνης ήταν σύμβαση εξαρτημένης εργασίας, και γ) ανεξάρτητα από την έκδοση

της προσωρινής διαταγής, οι φερόμενοι ως δικαιούχοι είχαν ήδη επαναπροσληφθεί με νέα σύμβαση ιδ.δ.ο.χ. δίμηνης διάρκειας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 126/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 789 έως 834/2011 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 63.948,17, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών Ιουλίου – Σεπτεμβρίου 2011 υπαλλήλων ι.δ.ο.χ., της παιδικής κατασκήνωσης Μεταμόρφωσης του εν λόγω δήμου, με την αιτιολογία ότι εκκαθαρίστηκαν αποδοχές υψηλότερες από τις προβλεπόμενες κατά ειδικότητα, κατά παράβαση τόσο της 2/62173/0022 /5-10-2011 ΚΥΑ (ΦΕΚ 2340 Β΄) όσο και της Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας ετών 2010-2011-2012. Τα ανωτέρω ΧΕ επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.047,38.

Με την 21/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 201 έως 206/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 45.357,77, του Δ. Πετρούπολης, που αφορούσαν σε τακτικές αποδοχές και έξοδα κίνησης έκτακτου προσωπικού, με την αιτιολογία ότι, ύστερα από απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, οι συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου των εν λόγω υπαλλήλων ανανεώθηκαν και παράλληλα μετατράπηκαν σε συμβάσεις εργασίας αορίστου χρόνου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 207 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2011 πράξη της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 6, 7, 8 και 9/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 40.000, του Αθλητικού Οργανισμού του Δ. Περιστερίου, που αφορούσαν στην καταβολή της αμοιβής των φερόμενων ως δικαιούχων, για την παροχή από αυτούς ιατρικών υπηρεσιών σε εκτέλεση συμβάσεων μίσθωσης έργου, με την αιτιολογία ότι η αμοιβή αυτή είχε εκκαθαριστεί κατά παράβαση των όρων των οικείων συμβάσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 16, 17, 18 και 19 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 20.000.

Με την 143/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 108 έως 119, 164 έως 165, 168 και 169/2011 Χ.Ε, συνολικού ποσού

ευρώ 30.442, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Αριστοτέλη «Η ΦΡΟΝΤΙΔΑ», που αφορούσαν στην αμοιβή των φερόμενων ως δικαιούχων για την παροχή από αυτούς ιατρικών, λογιστικών και άλλων υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι οι συμβάσεις, βάσει των οποίων παρέχονταν οι κρίσιμες εργασίες, αποτελούσαν συμβάσεις μίσθωσης έργου, συνεπώς δεν ήταν νόμιμη η ανάθεσή τους, χωρίς να τηρηθούν οι διαδικασίες που προβλέπονταν στις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 205 Α΄). Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 87/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.240, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Κασσάνδρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 142/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο, και επιπλέον για το λόγο ότι συνήφθησαν συμβάσεις έργου (μουσικών) παρότι από τις διατάξεις του οικείου οργανισμού εσωτερικής υπηρεσίας προβλέπονταν οργανικές θέσεις αντίστοιχης ειδικότητας και μάλιστα καλυμμένες με υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ., επεστράφησαν αθεώρητα τα 373, 374, 379 και 392/2011 Χ. Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.713,48, του ΝΠΔΔ «Δήμος Αθηναίων - Μουσικά Σύνολα» (Δ.Α.Μ.Σ.), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 115/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων).

Με την 49/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 102 έως 112/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 28.591,13, της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Καλαμάτας «ΦΑΡΙΣ», που αφορούσαν στην καταβολή της αμοιβής των φερόμενων ως δικαιούχων, που απασχολήθηκαν στην ανωτέρω δημοτική επιχείρηση με σύμβαση μίσθωσης έργου για την πραγματοποίηση των εκδηλώσεων του 17ου Διεθνούς Φεστιβάλ Χορού Καλαμάτας, με την αιτιολογία ότι στα δικαιολογητικά των Χ.Ε. δεν επισυνάφθηκαν τα κατάλληλα δικαιολογητικά, και συγκεκριμένα δελτία παροχής υπηρεσιών από τους δικαιούχους, στις οποίες να περιλαμβάνεται και ο αναλογών Φ.Π.Α., σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του άρθρου 13 παρ. 2 του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. 186/1992, ΦΕΚ 84 Α΄) καθώς και βεβαιώσεις των ασφαλιστικών φορέων στους οποίους οι φερόμενοι ως δικαιούχοι ήταν εγγεγραμμένοι (Ο.Α.Ε.Ε. και Ι.Κ.Α.). Τα Χ.Ε. 108, 111 και 107, ακυρώθηκαν και αντικαταστάθηκαν με τα 526, 566/2011 και 19/2012 ισόποσα, συμπληρωμένα με τα νόμιμα δικαιολογητικά (ειδικώς το Χ.Ε. 526/2011 με

συνυπολογισμό της απαιτούμενης κράτησης υπέρ ΙΚΑ, ποσού ευρώ 203,45) και θεωρήθηκαν. Τα Χ.Ε. 102 έως 106, 109, 110 και 112/2011, συνολικού ποσού ευρώ 20.599,46 , δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 11/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 5/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.863,90, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Βιστονίδας (ΔΕΥΑΒ), που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε εργαζομένους με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι αυτοί δεν παρείχαν νόμιμα τις υπηρεσίες τους μετά τη λήξη των συμβάσεων εργασίας τους, που επήλθε (κατά ρητή πρόβλεψη των συμβάσεών τους) με την ολοκλήρωση των σχετικών προγραμμάτων του Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (ΟΑΕΔ), μέσω των οποίων είχαν προσληφθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 58/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 319 και 321/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.434,92, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσαν στην πληρωμή μισθοδοσίας από 21 Ιουνίου έως 30 Ιουνίου 2011 νεοπροσληφθέντων υπαλλήλων με σύμβαση ι.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα εκκαθαρίστηκαν: α) στους εργάτες ύδρευσης ΥΕ, σε έναν εκ των δυο υδραυλικών, σε χειριστή μηχανήματος φορτωτή, σε οδηγό φορτωτή και σε οδηγό λεωφορείου επίδομα ειδικής απασχόλησης 170 ευρώ, κατά παράβαση του άρθρου 8 παρ. 6 του ν. 3205/03, όπως ισχύει, και επιπλέον επίδομα προβληματικών περιοχών σε τέσσερις εργαζόμενους και σε εργαζόμενους της Υπηρεσίας καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού κατά παράβαση της ΚΥΑ ΔΙΔΑΔ/Φ.50/265/29847/30-10-92 (ΦΕΚ 667 Β’) και του άρθρου 8 παρ. 4 του ν.3205/2003, όπως ισχύει, και β) σε εργαζόμενη υπάλληλο μισθοδοσία που αντιστοιχεί σε ολόκληρο μήνα, καθώς υπογράφηκε σύμβαση μεταξύ της εν λόγω υπαλλήλου και του Δήμου στις 21/6/2011. Τα ανωτέρω ΧΕ επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.380,33.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα ΧΕ : 1) 1 και 2/2011, συνολικού ποσού ευρώ 43.848,09, του ν.π.δ.δ. του Δ. Πολυγύρου με επωνυμία «Ο Αριστοτέλης», τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.073,05 (πράξη 57/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 2) 2 έως 8/2011,

συνολικού ποσού ευρώ 35.116,22, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης (Δ.Κ.Ε.) Δ. Αριστοτέλη, με την επωνυμία «Η ΦΡΟΝΤΙΔΑ», από τα οποία τα μεν Χ.Ε. 2 έως 7/2011 επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.605,67, το δε ΧΕ 8/2011 δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 101/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 3) 1/2011, ποσού ευρώ 3.068,42, της ίδιας ως άνω δημοτικής επιχείρησης, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 300,40 (πράξη 105/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) και 4) 6/2011, ποσού ευρώ 8.278,41, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Πολυγύρου (Κ.ΕΔΗ.ΠΟ.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 106/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 20/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ στο Ν. Αργολίδος επεστράφησαν αθεώρητα τα 30 και 31/2011 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 25.450,58 του Δημοτικού Οργανισμού Κοινωνικής Πρόνοιας και Αλληλεγγύης Ναυπλιέων, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. οι οποίοι είχαν προσληφθεί με βάση τους προσωρινούς πίνακες κατάταξης, κατά το άρθρο 21 παρ. 4 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω εργαζόμενοι δεν απασχολούνταν νομίμως, μετά την έκδοση και δημοσίευση των οριστικών πινάκων κατάταξης, στους οποίους δεν περιλαμβάνονταν ως διοριστέοι. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 7Β και 8Β/2011, συνολικού ποσού ευρώ 5.163,99, του Δ. Τεμπών, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 36Β και 35Β/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά, συνολικά κατά ευρώ 3.341,82 (πράξη 3/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας), 2) 920, 921, 932, 941 και 952/2011, συνολικού ποσού ευρώ 28.370,35, του Δ. Κορινθίων, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 1079 έως 1083 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά κατά ευρώ 3.517,35 (πράξη 29/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας), 3) 825 και 867/2011, συνολικού ποσού 3.046,87 ευρώ, του Δ. Περάματος, τα οποία επανυποβλήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά, συνολικά κατά ευρώ 2.026,73 (πράξη 106/2011 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά), και 4) 3Π και 4Π/2011, συνολικού ποσού 1.845,75 ευρώ, του Δ. Φαρσάλων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν

(πράξη 2/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας).

Με την 23/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 221, 223, 224, 234, 235 και 248/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 23.889,53 του Οργανισμού Νεολαίας και Αθλητισμού του Δ. Ελληνικού – Αργυρούπολης (Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α.), που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας εργαζομένων με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι αυτοί παρείχαν τις υπηρεσίες τους δυνάμει παράνομων και συνεπώς άκυρων, κατ' άρθρο 21 παρ. 2 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α΄), παρατάσεων των συμβάσεων εργασίας τους οκτάμηνης διάρκειας, που είχαν ήδη λήξει. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 137, 139, 140, 218, 255, 258, 266, 280, 281, 315 και 316/2011, συνολικού ποσού ευρώ 34.909,10, του ως άνω νομικού προσώπου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 12, 18, 27 και 35/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), και 2) 1130 έως 1137, 1183, 1887 και 1888/2011, συνολικού ποσού ευρώ 35.485,29, του Δ. Ελληνικού – Αργυρούπολης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 10 και 31/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου)

Με τη 40/2011 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 347 έως 354/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.587,80 του Οργανισμού Νεολαίας και Άθλησης Δήμου Ελληνικού- Αργυρούπολης (Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α.), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβών συμβασιούχων έργου, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες αυτές διενεργήθηκαν α) καθ' υπέρβαση του συμφωνηθέντος στις οικείες συμβάσεις συμβατικού τιμήματος και β) σε εκτέλεση απαγορευμένης και για το λόγο αυτό άκυρης παράτασης ή ανανέωσης της σύμβασης μίσθωσης έργου, βάσει της οποίας παρείχαν υπηρεσίες στον Οργανισμό, ή μετατροπής της σε σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 103 παρ. 8 του Συντάγματος και 6 παρ. 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 267 έως 271, 273,321 έως 328 και 355 έως 358/2011, συνολικού ποσού ευρώ 31.987,08, του ως άνω νομικού προσώπου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 36, 37, 38 και 50/2011

της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 2) 1594 έως 1597, 1599 έως 1615, 1635 και 1636/2011, συνολικού ποσού ευρώ 7.867,99 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Λάρισας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 27/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας), 3) 1967 έως 1970/2011, συνολικού ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Ελληνικού – Αργυρούπολης τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 29/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 4) 51/2011, ποσού ευρώ 547, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 46/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων).

Με την 48/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 376 και 377/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.267,14, του Δ. Κισσάμου, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι προσλήφθηκαν κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 205 παρ. 1 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, καθόσον δεν προέκυπταν οι εποχικές ή παροδικές ή πρόσκαιρες ανάγκες που κατέστησαν αναγκαία την πρόσληψή τους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 86/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 64/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.600,42, του Οργανισμού Κοινωνικών Υπηρεσιών του Δήμου Αγίου Νικολάου (Ο.Κ.Υ.Δ.Α.Ν.), που αφορούσε στην πληρωμή μισθοδοσίας προσωπικού με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. του προγράμματος «Βοήθεια στο Σπίτι», με την αιτιολογία ότι η μισθοδοσία τους εκκαθαρίστηκε με βάση τις αποδοχές υπαλλήλων ανώτερης κατηγορίας (ΤΕ) από εκείνης στην οποία πράγματι ανήκαν οι εν λόγω εργαζόμενοι (ΔΕ νοσηλευτών). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 84/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 436.

Με την 14/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 367 και 368/2011 ΧΕ συνολικού ποσού ευρώ 10.249, του Δ. Μυλοποτάμου, που αφορούσαν στην πληρωμή αποδοχών και εξόδων κίνησης υπαλλήλων με συμβάσεις ιδ.δ.ο.χ. με την αιτιολογία ότι ένας εκ των συμβασιούχων δεν είχε προσκομίσει βεβαίωση ανεργίας ΟΑΕΔ, η οποία αποτελούσε αναγκαίο

δικαιολογητικό για τη σύναψη της σύμβασης εργασίας, σύμφωνα με τη σχετική ανακοίνωση προσλήψεων του Δήμου (ΣΟΧ 1/2011 κεφ. ΙΙ παρ. 13). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.609.

Με την 3/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 65 και 66/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.695, του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης Ιανουαρίου 2011 σε ειδικούς συνεργάτες του Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στις διατάξεις του άρθρου 163 παρ.3, 4 και 5 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων διαδικασία για την πρόσληψή τους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 8/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού (πρώην Τουριστικής Ανάπτυξης) επεστράφη αθεώρητο το 27/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.685,14, του Δ. Παπάγου - Χολαργού, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης αδείας σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. με οκτάμηνη σύμβαση, με την αιτιολογία ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι (πλην ενός) είχαν κάνει χρήση των προβλεπόμενων, σε σχέση με τη διάρκεια της σύμβασής τους, ημερών αδείας τους και, ως εκ τούτου, δεν δικαιούντο αποζημίωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε., αντικαταστάθηκε από το 136/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.103,72.

Με την 139/2011 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 37, 41, 72, 82, 92, 102 και 112/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.193,46, του ΝΠΔΔ με την επωνυμία «ΚΟΙΝΩΝΙΑ, ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ, ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ ΙΕΡΑΠΕΤΡΑΣ» (ΚΟΙΝΩ.ΠΟΛΙΤΙ.Α. Ιεραπέτρας), που αφορούσαν στην πληρωμή κατ' αποκοπή εξόδων κίνησης μηνός Νοεμβρίου 2011 σε προσωπικό με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι η καταβολή της δαπάνης αυτής έχει καταργηθεί από 1.11.2011, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 14 και 30 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ 226 Α΄), σε συνδυασμό με την παρ. γ. του αρθρου 3 της από 31.1.2011 συλλογικής σύμβασης εργασίας της ΠΟΕ-ΟΤΑ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 4/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λευκάδας επεστράφη αθεώρητο το 249/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.008,31, του Δ. Λευκάδας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών και κατ' αποκοπή εξόδων κίνησης σε ειδικό συνεργάτη, για το χρονικό διάστημα από 1.1 έως 18.4.2011, καθώς και αναλογία δώρου Πάσχα, με την αιτιολογία ότι, κατά το κρίσιμο διάστημα, ο φερόμενος ως δικαιούχος ασκούσε παράλληλα με τα καθήκοντά του, και κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 163 παρ. 7 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, ασυμβίβαστη δραστηριότητα (ελεύθερο επάγγελμα), που δεν μπορούσε να νομιμοποιηθεί από την μεταγενεστέρως εκδοθείσα σχετική απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδος και Ιονίων Νήσων με την οποία ήρθη κατ' εξαίρεση το ανωτέρω ασυμβίβαστο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 1741, 1742, 1939 και 2129/2011, συνολικού ποσού ευρώ 6.259,63, του Δ. Ηγουμενίτσας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 11/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας), 2) 227/2011, ποσού ευρώ 1.882,36, του Δ. Πάργας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2011 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας) και 3) 358/2011, ποσού ευρώ 383,30, του Δ. Λαγκαδά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς)

Με την 97/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 159 και 160/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.726,40, του Δημοτικού Οργανισμού Προσχολικής Αγωγής, Φροντίδας και Μαζικής Άθλησης Ηρακλείου (ΔΟΠΑΦΜΑΗ), που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης Σεπτεμβρίου 2011 σε υπαλλήλους με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. (δίμηνης διάρκειας) με την αιτιολογία ότι προσελήφθησαν χωρίς να συντρέχουν κατεπείγουσες, εποχικές ή πρόσκαιρες ανάγκες αλλά, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 206 παρ. 1 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων και 14 παρ. 2 περ. ιστ΄ του ν. 2190/1994, για την κάλυψη παγίων και διαρκών αναγκών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο, ως προς υπάλληλο του Κέντρου Εξυπηρέτησης Πολιτών με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. (δίμηνης διάρκειας), και επιπροσθέτως για το λόγο ότι ο Δήμος όφειλε να καλύψει τα οργανικά κενά των Κ.Ε.Π. με μετακίνηση υπαλλήλων με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ. από άλλες οργανικές μονάδες ή Κ.Ε.Π., επεστράφησαν αθεώρητα τα 577 και 588/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.572,23, του Δ. Μαλεβιζίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 81/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 3/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 46/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.182,70, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών ειδικών συνεργατών του Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι η αξίωση καταβολής αποδοχών αρχίζει από την ημερομηνία δημοσίευσης των προσλήψεων στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης και όχι από την ημερομηνία υπογραφής των ειδικών συμβάσεων εργασίας, οι οποίες έπρεπε να λάβουν χώρα μετά την ημερομηνία δημοσίευσης των προσλήψεων στο Φύλλο Εφημερίδας της Κυβερνήσεως (άρθρο 163 παρ. 4 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την αριθμ. 4/11 πράξη της Επιτρόπου στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 4 και 6/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.345,52, του Δ. Πόρου, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας εκτάκτων υπαλλήλων μηνός Ιανουαρίου 2011, με την αιτιολογία ότι στη δαπάνη αυτή συμπεριλαμβανόταν η αξία σε χρήμα του γάλακτος που όφειλε ο Δήμος να χορηγήσει στους υπαλλήλους του, σύμφωνα με τις διατάξεις των ΚΥΑ Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, Οικονομίας και Οικονομικών και Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας 53361/2.10.2006 (ΦΕΚ 1503 Β΄) και 31119/19.01.08 (ΦΕΚ 990 Β΄), χωρίς να προκύπτει από τα συνημμένα δικαιολογητικά η αντικειμενική αδυναμία του Δήμου να χορηγήσει το γάλα σε είδος. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό, συνολικά κατά ευρώ 137,31.

Με την 88/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 5, 6 και 7/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.759,70, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Μαλεβιζίου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβών συμβασιούχων με δωδεκάμηνη

σύμβαση έργου (δικηγόρου, οικονομολόγου και μηχανικού) με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυναπτόταν η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 2 του ν. 3812/2009 (ΦΕΚ 234 Α΄) βεβαίωση περί γνήσιας σύμβασης έργου του Α.Σ.Ε.Π., β) οι ανωτέρω συμβάσεις μίσθωσης έργου συνήφθησαν κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 παρ. 28 του ίδιου νόμου (ν. 3812/2009), αφού το ανατεθέν έργο αναγόταν στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού, όπως αυτά καθορίζονταν αναλυτικά στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας της Δ.Ε.Υ.Α. (απόφασης Γ.Γ.Π. Κρήτης 17177/1.8.2006 (ΦΕΚ 1039 Β΄) και γ) οι συμβάσεις ήταν αυτοδικαίως και καθ' ολοκληρίαν άκυρες αφού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α΄), κάλυπταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 17 Β/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 139/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.427,47 του Δ. Διρφύων – Μεσσαπίων, που αφορούσε στις αποδοχές υπαλλήλων της Υπηρεσίας Καθαριότητας με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. μερικής απασχόλησης, μηνός Μαΐου 2011, με την αιτιολογία ότι οι αποδοχές του μηνός αυτού για το εν λόγω προσωπικό είχαν ήδη εκκαθαριστεί με προηγούμενο Χ.Ε. (Χ.Ε. 86/2011). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 1/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.247,11, της Δημόσιας Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Ιωαννίνων, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας μηνός Ιουνίου 2011 δύο (2) υπαλλήλων της επιχείρησης με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι, λόγω της αοριστίας κατά τον ορισμό του χρονικού σημείου λήξης των συμβάσεων εργασίας τους (η διάρκειά τους ορίστηκε μέχρι την πρόσληψη τακτικού προσωπικού), οι συμβάσεις αυτές, που είχαν ήδη λειτουργήσει επί εννέα έτη, υπέκρυπταν συμβάσεις εργασίας ι.δ.α.χ., που συνήφθησαν παρανόμως, χωρίς να τηρηθούν οι διαδικασίες που προβλέπονται στις διατάξεις των άρθρων 1 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α΄) και 18 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 107/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 61/2011 Χ.Ε., ποσού 4.200,00 ευρώ, των Δημοτικών Παιδικών

Σταθμών Κερατσινίου- Δραπετσώνας, που αφορούσε στην καταβολή της αμοιβής παιδιάτρου για τις υπηρεσίες του προς το ανωτέρω Ν.Π.Δ.Δ. για το χρονικό διάστημα από 1/5/2011 έως 30/6/2011, με την αιτιολογία ότι στο Χ.Ε. δεν επισυνάπτονταν τα νόμιμα δικαιολογητικά και συγκεκριμένα α) απόδειξη παροχής υπηρεσιών που να αφορά στο κρίσιμο χρονικό διάστημα, β) η έγκριση της Τριμελούς Επιτροπής της Π.Υ.Σ. 33/2006 (ΦΕΚ 280 Α΄) για την πρόσληψή του και γ) η τυχόν υπογραφείσα σύμβαση, επιπλέον δε, στην σχετική 9/2011 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ανωτέρω νομικού προσώπου δεν προέκυπτε με βεβαιότητα το ποσό της ετήσιας αμοιβής του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 312 έως 315/2011 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 3.462,2, του Δ. Ηρακλείου, που αφορούσαν στην πληρωμή μισθοδοσίας και εξόδων κίνησης υπαλλήλου με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., η οποία είχε προσληφθεί για την αντιμετώπιση κατεπειγουσών αναγκών λόγω της απουσίας (θέσης σε διαθεσιμότητα) τακτικού και μοναδικού στον κλάδο υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι, μετά την συνένωση του πρώην Δ. Τεμένους, ο οποίος είχε προσλάβει την ανωτέρω υπάλληλο, με το Δ. Ηρακλείου, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄), στον αντίστοιχο κλάδο διοικητικού υπηρετούσαν περισσότεροι υπάλληλοι και ως εκ τούτου δεν συνέτρεχαν οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις του άρθρου 206 παρ. 2 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλωνν προϋποθέσεις για τη συνέχιση της παροχής των υπηρεσιών της ανωτέρω υπαλλήλου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 36/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 91Β και 107Β/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.935,34 του Δ. Τεμπών, που αφορούσαν στην πληρωμή αποδοχών εργαζομένων με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. (δίμηνης διάρκειας), με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω εργαζόμενοι κατετάγησαν σε εσφαλμένο μισθολογικό κλιμάκιο σε σχέση με τα προβλεπόμενα στην Συλλογική Σύμβαση Εργασίας έτους 2010 της ΠΟΕ-ΟΤΑ, με αποτέλεσμα να λαμβάνουν υψηλότερο ημερομίσθιο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα αριθμ. 129Β και 130Β/2011 όμοια και εγκρίθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 113,86.

Με την 9/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 35/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.693,56, που εκδόθηκε από το Δ. Ιεράπετρας και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης αποζημίωσης σε δύο ειδικούς συνεργάτες Δημάρχου λόγω μη χορήγησης κανονικής αδείας, με την αιτιολογία ότι η καταβολή αυτή δεν προβλέπεται από τις ειδικές διατάξεις που κατά τρόπο αποκλειστικό ρυθμίζουν τις αποδοχές αυτών (άρθρο 9 ν.3205/2003 και ΚΥΑ 2/3850/0022/19-2-2008, ΦΕΚ 85 ΥΟΔΔ/26-2-2008). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 47/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 488/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.311,60, του Δ. Σοφάδων, που αφορούσε στην καταβολή των αποδοχών - ημερομίσθιων εργατών που είχαν προσληφθεί σύμφωνα με το άρθρο 210 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψή τους πραγματοποιήθηκε κατά παράβαση των διαδικασιών που προβλέπονται στο άρθρο 21 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α΄), δεδομένου ότι, μετά την λήξη της ισχύος της 14217/29.3.2010 (ΦΕΚ 353 Β΄) απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, η κατηγορία αυτή εργαζομένων δεν εξαιρείται πλέον από την εφαρμογή των ανωτέρω γενικών διατάξεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 229Π/2011 Χ.Ε., ποσού 498,54 ευρώ, του Δ. Τυρνάβου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 5/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας)

Με την 28/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφησαν αθεώρητα τα 867 και 868/2011 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 1.285,66, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας και εξόδων κίνησης σε ειδικό συνεργάτη που είχε προσληφθεί για την προσωρινή υποκατάσταση της μιας εκ των δυο ειδικών συνεργατών του Δήμου, που απουσίαζε με άδεια κύησης και λοχείας, με την αιτιολογία ότι τέτοια πρόσληψη δεν προβλεπόταν στο νόμο, αφού οι διατάξεις του άρθρου 206 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, βάσει των οποίων πραγματοποιήθηκε η πρόσληψη, αφορούσαν στην κάλυψη των αναγκών από την απουσία μοναδικών στον κλάδο τακτικών υπαλλήλων και δεν μπορούσαν να εφαρμοστούν αναλογικώς σε κατηγορίες υπαλλήλων που δεν

εντάσσονται στην οργανωτική και βαθμολογική κλίμακα της υπηρεσίας, όπως οι ειδικοί συνεργάτες. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 43Α/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 446/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.182, του Δ. Κύμης - Αλιβερίου, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης Ιουνίου 2011 σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ, με την αιτιολογία ότι είχε λήξει η σύμβαση εργασίας των φερομένων ως δικαιούχων του επίμαχου χρηματικού εντάλματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 90/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής, επεστράφη αθεώρητο το 2/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 615, της Δημοτικής Επιχείρησης Αξιοποίησης Ακίνητης Περιουσίας του Δήμου Ραφήνας–Πικερμίου Α.Ε., που αφορούσε στην καταβολή της αμοιβής εργαζομένου (πολιτικού μηχανικού) με σχέση εργασίας ι.δ.ο.χ. με την αιτιολογία ότι η συγκεκριμένη πρόσληψη έγινε χωρίς να ακολουθηθεί η διαδικασία που προβλέπεται στις διατάξεις των άρθρων 14 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α΄) και 1 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 98/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 3 έως 5/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 446,59, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Πλατανιά (Κ.Ε.ΔΗ.Π), που αφορούσαν στην καταβολή τακτικών αποδοχών μηνός Ιουνίου και επιδόματος αδείας 2011 σε εργαζομένους με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. (γυμναστές για τα προγράμματα μαζικού αθλητισμού), με την αιτιολογία ότι δεν ακολουθήθηκε η νόμιμη διαδικασία πρόσληψης και δεν επισυνάπτονταν τα νόμιμα δικαιολογητικά, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 17 παρ. 1 του ν.2947/2001 (ΦΕΚ 228 Α΄) και 76 παρ. 6 του ν. 3057/2002 (ΦΕΚ 239 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΛΟΙΠΑ

Με την 25/2011 Πράξη του V Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 853 έως και 880/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.000, του Δ. Βέροιας, που

αφορούσαν στη χορήγηση παγίων προκαταβολών στους προέδρους και εκπροσώπους των δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων, με την αιτιολογία ότι η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία εγκρίθηκε η χορήγηση των προκαταβολών αυτών, καθόρισε, ως δυνάμενες να πληρωθούν, δαπάνες που δεν ήταν συμβατές με τις αρμοδιότητες των δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων, όπως αυτές προβλέπονται στις διατάξεις των άρθρων 82, 83 και 84 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄) και συμπληρώνονται με μεταβίβαση αρμοδιοτήτων από το Δ.Σ. του Δήμου.

Με την 319/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 528/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.000, του Δ. Νέας Σμύρνης Αττικής, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε τρίτο ιδιώτη, σε εκτέλεση σύμβασης εξώδικου συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι η σύμβαση αυτή συνήφθη από αναρμόδιο όργανο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄), καθόσον εγκρίθηκε με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου αντί του κατά νόμο αρμόδιου Δημοτικού Συμβουλίου.

Με την 3/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 65/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.950, του Δ. Κασσάνδρας Χαλκιδικής, που αφορούσε στην πληρωμή ταχυδρομικών τελών για αποστολή λογαριασμών ύδρευσης και αποχέτευσης, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι α) οι πράξεις ανάληψης είχαν εκδοθεί μετά την παροχή της σχετικής υπηρεσίας, κατά παράβαση του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄), β) η εντελλόμενη δαπάνη, παρότι πάγιου χαρακτήρα, δεν είχε αναληφθεί νόμιμα από την έναρξη του έτους για ολόκληρο το ποσό της εγγεγραμμένης πίστωσης, κατά παράβαση του άρθρου 9 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ 209 Α΄) και γ) δεν συνοδευόταν από νόμιμα δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν ενεργό απαίτηση του φερόμενου ως δικαιούχου κατά του Δήμου, καθόσον η επισυναπτόμενη απόδειξη είσπραξης του αντίτιμου των υπηρεσιών φερόταν ως εξοφλημένη.

Με την 56/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 24/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.619,99, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Σκύδρας Ν. Πέλλας, που αφορούσε στην εξόφληση λογαριασμών κινητής τηλεφωνίας για χρήση των συνδέσεων από τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο, τον Γενικό Διευθυντή και το προσωπικό του Γραφείου Βλαβών της Επιχείρησης, με

την αιτιολογία ότι, αν και η δαπάνη εξυπηρετούσε τους σκοπούς της δημοτικής επιχείρησης, το ύψος του ποσού για κάθε σύνδεση, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και με δεδομένα τα προβλεπόμενα στο νόμο επιτρεπτά μηνιαία χρηματικά όρια για χρήση κινητών τηλεφώνων από αντίστοιχης θέσης όργανα των Ο.Τ.Α., υπερέβαινε το προσήκον μέτρο και, ως εκ τούτου, δεν ήταν νόμιμη.

Με την 98/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 899/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 100.218,43, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού σε ιδιώτη για την εξόφληση απαίτησής του κατά της υπό εκκαθάριση Δημοτικής Επιχείρησης Ανάπτυξης Περάματος (Δ.Ε.Α.Π.), σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής που είχε εκδοθεί κατά της επιχείρησης αυτής, με την αιτιολογία ότι: α) η εξόφληση της εν λόγω υποχρέωσης μπορούσε να γίνει μόνο από το προϊόν της εκκαθάρισης της Δ.Ε.Α.Π. και όχι από το Δήμο, που δεν ήταν ούτε υποκείμενο της οφειλής, ούτε υπόχρεος σε εκτέλεση της ανωτέρω διαταγής πληρωμής και β) δεν επισυναπτόταν η απαιτούμενη κατ’ άρθρο 43 παρ. 5 του ν.3979/2011 (ΦΕΚ 138 Α΄) απόφαση του Δ.Σ. για την ανάληψη των οφειλών της επιχείρησης προς τρίτους από το Δήμο, καθώς επίσης και η έγκριση νομιμότητας της απόφασης αυτής από τον Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 225 και 238 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 12/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 103/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 63.440, του Δ. Βέροιας, που αφορούσε στη λογιστική τακτοποίηση της εξόφλησης απαιτήσεων υπαλλήλων του Δήμου που επιδικάστηκαν σε αυτούς με απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας, με την αιτιολογία ότι: α) η εντελλόμενη δαπάνη είχε ήδη εξοφληθεί πριν την έκδοση του Χ.Ε., με κατάσχεση που πραγματοποίησαν οι ανωτέρω δανειστές εις χείρας τρίτου σε μισθώματα που οφείλονταν προς τον Δήμο, β) μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε η αμοιβή του δικηγόρου πέραν των ελαχίστων αμοιβών των δικηγόρων, όπως αυτές ορίζονται στον Κώδικα Δικηγόρων και στην Κ.Υ.Α. 1117864/2297/Α0012/2007 (ΦΕΚ 2422 Β΄), γ) μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε η αμοιβή του δικαστικού επιμελητή πέραν των ελαχίστων αμοιβών των δικαστικών επιμελητών, όπως αυτές ορίζονται στην Κ.Υ.Α. 2/54638/0022/2008 (ΦΕΚ 1716 Β΄),

δ) δεν προσκομίστηκαν οι απαραίτητες αποδείξεις παροχής υπηρεσιών, όσον αφορά στις αμοιβές του δικηγόρου και του δικαστικού επιμελητή και ε) οι δαπάνες καταχωρήθηκαν σε εσφαλμένο κωδικό αριθμό (Κ.Α.) του προϋπολογισμού, κατά παράβαση των διατάξεων της 7028/9.2.2004 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 253 Β΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 153/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 4297/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 56.558,66, του Δ. Αθηναίων, που αφορούσε στην εξόφληση λογαριασμών κινητής τηλεφωνίας για το χρονικό διάστημα από 1.8.2006 έως 31.12.2010 για χρήση των συνδέσεων «από το γραφείο του Γενικού Γραμματέα του Δήμου», με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετούσε την αποτελεσματικότερη λειτουργία του Δήμου, καθόσον, σύμφωνα με την παρ. 3β του άρθρου 35 του ν.3274/2004 (ΦΕΚ 195 Α΄), η χρήση κινητών τηλεφώνων επιτρέπεται μόνο στον Γενικό Γραμματέα και όχι στα μέλη του Γραφείου του, ενώ, ακόμη και στην περίπτωση που την ανωτέρω τηλεφωνική σύνδεση είχε χρησιμοποιήσει ο ίδιος ο Γενικός Γραμματέας (γεγονός που δεν μπορούσε να εξακριβωθεί, λόγω της αοριστίας της αιτιολογίας του Χ.Ε.), η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη κατά το μέρος που υπερέβαινε το ανώτατο χρηματικό όριο που προβλέπεται στην Κ.Υ.Α. 18391/2005 (ΦΕΚ 1388 Β΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 171/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 4186/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 46.160,16, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσε στην καταβολή τόκων επιδικίας σε εκτέλεση απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, με την αιτιολογία ότι η απαίτηση του φερόμενου ως δικαιούχου του Χ.Ε. είχε ήδη εξοφληθεί με κατάσχεση που πραγματοποίησε ο τελευταίος σε λογαριασμό του Δήμου που τηρείτο στην Τράπεζα Πειραιώς. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 104/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 1083/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.782,61, του Δ. Νέας Προποντίδας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου Λογαριασμού του έργου «Αξιοποίηση γεώτρησης στη θέση Αγριλιά στα Ν. Μουδανιά» σε εκτέλεση της 2/2009 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χαλκιδικής, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω διαταγή

πληρωμής, η οποία ως μη τελεσίδικη δεν μπορούσε να αποτελέσει αυτοτελώς νόμιμο και πλήρες δικαιολογητικό για την εξόφληση της δαπάνης, αφορούσε σε αξίωση, τμήμα της οποίας είχε ήδη κριθεί μη νόμιμο, με τις 293/2009 και 185/2010 Πράξεις του VII Τμήματος του Ελ. Σ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 179/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 2277 έως και 2279/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.000, του Δ. Πετρούπολης, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους του Δήμου με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου σε εκτέλεση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι: α) ο Δήμος δεν είχε εξαντλήσει όλα τα ένδικα μέσα, ώστε να διαπιστώνεται η συνδρομή των νομίμων προϋποθέσεων για την καταβολή αποζημίωσης, β) αναρμοδίως η Οικονομική Επιτροπή αποφάσισε την παραίτηση από την άσκηση αναίρεσης κατά της εκδοθείσας κατ’ έφεση απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και γ) το όνομα μίας εκ των δικαιούχων δεν περιλαμβανόταν ούτε στην πρωτόδικη ούτε στην εφετειακή απόφαση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 134/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 3316 έως και 3329/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 22.000,00 του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσαν στη σύσταση πάγιας προκαταβολής, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 173 του Κ.Δ.Κ. είχαν εκδοθεί στο όνομα προμηθευτών, β) δεν είχε επισυναφθεί η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία είχε συσταθεί η πάγια προκαταβολή και είχαν οριστεί τα ουσιώδη στοιχεία της και γ) η δαπάνη βάρυνε τις πιστώσεις εσφαλμένου Κωδικού Αριθμού Εξόδου, κατά παράβαση της 74449/29.12.2010 (ΦΕΚ 2044 Β΄) Απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 111/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 592 έως και 607/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.973,49, του Δ. Αλίμου, που αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης σε εργαζομένους του Δήμου με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.α.χ. για εργασία που παρείχαν κατά το χρονικό διάστημα από 10/1 έως 31/7/2011 (Χ.Ε. 592 έως 598/2011), για το δώρο Πάσχα έτους 2011 (Χ.Ε.

599/2011), επίδομα αδείας έτους 2011 (Χ.Ε. 600/2011) και για έξοδα κίνησης μηνών Ιανουαρίου έως Ιουλίου 2011 (Χ.Ε. 601-607/2011), σε εκτέλεση της 5567/2011 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων), με την αιτιολογία ότι: α) η καταβληθείσα αποζημίωση υπερέβαινε το επιδικασθέν κεφάλαιο το οποίο, βάσει της ανωτέρω απόφασης, ανερχόταν σε ευρώ 9.857,89, πλέον δικαστικής δαπάνης ευρώ 80, β) μη νομίμως στα ανωτέρω Χ.Ε. περιλαμβάνονταν εργοδοτικές εισφορές, αφού η πληρωμή της σχετικής απαίτησης βασιζόταν σε εκτελεστό τίτλο με συνέπεια να μην υπόκειται σε κρατήσεις και γ) η δαπάνη εσφαλμένα βάρυνε τις πιστώσεις Κωδικού Αριθμού Εξόδου που αφορούσε σε αποδοχές υπαλλήλων, αφού στην πραγματικότητα αφορούσε σε επιδικασθείσα αποζημίωση και έπρεπε να βαρύνει τον αντίστοιχο κωδικό. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 59/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 478/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.800, του Δ. Λεβαδέων, που αφορούσε στην καταβολή προς τον φερόμενο ως δικαιούχο Φορέα Συλλογικής Διαχείρισης Δικαιωμάτων Πνευματικής Ιδιοκτησίας, της οφειλόμενης, σύμφωνα με τα άρθρα 32 και 56 του ν. 2121/1993 (ΦΕΚ 25 Α΄), αμοιβής των δημιουργών που μετείχαν σε μουσικές εκδηλώσεις του Δήμου κατά τα έτη 2003 έως 2009, με την αιτιολογία ότι οι χρηματικές αξιώσεις που γεννήθηκαν κατά τα έτη 2003 έως 2005 είχαν υποπέσει στην, προβλεπόμενη στο άρθρο 90 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄), πενταετή παραγραφή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 55/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 2115/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.659,57, του Δ. Κερατσινίου-Δραπετσώνας, που αφορούσε στην καταβολή του υπολοίπου της 10ης δόσης αγοράς οικοπέδου στο Κερατσίνι, με την αιτιολογία ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης, ύψους ευρώ 5.280,45, υπερέβαινε την ανεξόφλητη απαιτητή οφειλή του Δήμου, καθόσον είχε ήδη εξοφληθεί διά συμψηφισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 13/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 157/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.090,70, του Δ. Δυτικής Αχαΐας, που αφορούσε στην καταβολή δώρου Πάσχα σε απασχολούμενους

με συμβάσεις απόκτησης εργασιακής εμπειρίας (stage), των οποίων τις υπηρεσίες ο Δήμος υποχρεώθηκε να αποδέχεται προσωρινά (μετά την λήξη των συμβάσεών τους) σε εκτέλεση των αναφερόμενων αποφάσεων ασφαλιστικών μέτρων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών, με την αιτιολογία ότι, κατά το χρόνο ισχύος των ανωτέρω αποφάσεων και μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της κύριας δίκης οι απασχολούμενοι αυτοί δεν δικαιούνται επιδομάτων εορτών και αδείας, αφού εξακολουθούσαν να εμπίπτουν στο κανονιστικό εργασιακό πλαίσιο της προηγούμενης απασχόλησής τους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 973 έως 974/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.433,34, του Δ. Περάματος (πράξη 130/2011 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά), εκ των οποίων το 973/2011 Χ.Ε., αντικαταστάθηκε με το 1084/2011 Χ.Ε., το οποίο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.660, ενώ το 974/2011 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 71/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.517,99, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Ξάνθης (ΔΕΥΑΞ), που αφορούσε στην εξόφληση λογαριασμών κινητής τηλεφωνίας μελών του Διοικητικού Συμβουλίου και υπαλλήλων της ανωτέρω επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν από γενική ή ειδική νομοθετική διάταξη που να επιτρέπει τη χρήση υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας, ούτε αποσκοπούσε στην αποτελεσματικότερη εξυπηρέτηση των σκοπών της δημοτικής επιχείρησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. (Υπηρεσία Επιτρόπου Νομού Ξάνθης).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 14-15/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 461,19, της Κοινωνικής Επιχείρησης Πολιτισμού και Περιβάλλοντος Δ. Χανίων-Κέντρου Αρχιτεκτονικής της Μεσογείου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (Κ.Ε.Π.ΠΕ.ΔΗ.Χ.-Κ.Α.Μ.) (πράξη 69/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων).

Με τη 43/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 17/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 1.303,33, του ν.π.δ.δ. του Δ. Ιωαννιτών με την επωνυμία «Οργανισμός Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης και

Προσχολικής Αγωγής» (Ο.Κ.Π.Α.Π.Α.), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης πρακτικής άσκησης σπουδαστών Τ.Ε.Ι., μηνός Οκτωβρίου 2011, με την αιτιολογία ότι στα συνοδεύοντα το Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν περιλαμβανόταν η απαιτούμενη, σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 1δ του ν. 1351/1983 (ΦΕΚ 56 Α΄), κοινή απόφαση των συναρμόδιων Υπουργών, με την οποία καθορίστηκε ο αριθμός των ασκούμενων σπουδαστών στον εν λόγω φορέα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΟΤΑ

ΑΠΟΔΟΧΕΣ

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Χολαργού, οικ. έτους 2003, διαπιστώθηκε ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 173 παρ. 2 του π.δ. 410/95 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 231), στα έξοδα παράστασης των Αντιδημάρχων και του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου συμπεριλήφθηκε η προσαύξηση 20% των εξόδων παράστασης του Δημάρχου, συνολικού ποσού ευρώ 15.228,75. Συντάχθηκε το 2/2010 Φ.Μ.Ε. με το οποίο οι αχρεωστήτως λαβόντες επέστρεψαν στο ταμείο του Δήμου το ποσό των € 12.943,95, το οποίο αντιστοιχούσε στο καθαρό εισόδημα. Κατά την εκδίκαση του απολογισμού το Β΄ Κλιμάκιο, με τα Πρακτικά της 35ης Συν/σης 16.12.2010 (θέμα Α΄), έκρινε ότι πρέπει να επιστραφεί και ο φόρος εισοδήματος που παρακρατήθηκε επί των προσαυξημένων κατά 20% εξόδων παράστασης, ποσού ευρώ 2.282,84. Σε εκτέλεση των ως άνω Πρακτικών η 6η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. εξέδωσε το 2/2011 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκτελέστηκε και υπεβλήθη εισήγηση στο Β΄ Κλιμάκιο για την απαλλαγή των υπολόγων, η οποία εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ηλιούπολης οικ. έτους 1997, διαπιστώθηκε ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 173 παρ. 2 του π.δ. 410/95 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 231), στα έξοδα παράστασης των Αντιδημάρχων και του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου συμπεριλήφθηκε προσαύξηση 20% επί των εξόδων παράστασης του Δημάρχου, συνολικού ποσού ευρώ 10.922,60. Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκε το 1/2011 Φ.Μ.Ε. της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε. Κατόπιν τούτου, υπεβλήθη στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ. εισήγηση για καταλογισμό εις ολόκληρον των υπολόγων και των αχρεωστήτως λαβόντων, η οποία, μετά τη συμπλήρωση των στοιχείων που

ζητήθηκαν με τα Πρακτικά της 13ης Συν/25.6.2012 (θέμα Α΄) του ανωτέρω Κλιμακίου, εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Γαλατσίου, οικ. έτους 1996, διαπιστώθηκε ότι καταβλήθηκε μη νόμιμα σε εντολοδόχους δικηγόρους του Δήμου το ποσό των ευρώ 6.413,49 για δικηγορική αμοιβή, καθ' υπέρβαση των ελάχιστων ορίων αμοιβών που προβλέπονται από τα άρθρα 92 παρ.1, 98 παρ. 1, 99, 100 και 107 παρ. 1 του ν.δ. 3026/1954 (Κώδικας περί δικηγόρων, ΦΕΚ Α΄ 235), για την καταβολή εξόδων παράστασης σε εκκρεμείς ποινικής φύσεως υποθέσεις αιρετών οργάνων και υπαλλήλων του Δήμου, που προέκυψαν από προσωπική τους συμπεριφορά και δεν αφορούσαν την υποστήριξη συμφερόντων του Δήμου, καθώς και για δικαστικά έξοδα, χωρίς να προσκομιστούν τα νόμιμα δικαιολογητικά. Για το λόγο αυτό η 6η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. εξέδωσε αρχικά το 16/2004 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. Ακολούθως, με βάση τα κριθέντα στα Πρακτικά της 17ης Συν/10.5.2010 (Θέμα Α) του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. εκδόθηκε από την ανωτέρω υπηρεσία και απεστάλη στους οικείους υπολόγους και αχρεωστήτως λαβόντες το 3/2011 ΦΜΕ σε αντικατάσταση του παλιότερου 16/2004. Το νέο αυτό Φ.Μ.Ε. παρέμεινε ανεκτέλεστο και υπεβλήθη στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ. εισήγηση για καταλογισμό των υπευθύνων, η οποία εκκρεμεί.

Με τις 333 και 435/2010 Πράξεις του Β' Κλιμακίου του Ελ.Σ., καταλογίστηκαν με τα ποσά των ευρώ 5.401,89 και 7.284,84 αντίστοιχα, οι υπόλογοι (Αντιδήμαρχοι, Προϊσταμένη Οικονομικών Υπηρεσιών και Ελεγκτής Εξόδων ΟΤΑ), του Δ. Μεγάρων Αττικής, ως ευθυνόμενοι για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στις χρηματικές διαχειρίσεις του Δήμου, οικονομικών ετών 1996 και 1997, αντίστοιχα, λόγω μη νόμιμης καταβολής αυξημένων κατά ποσοστό 20% εξόδων παράστασης στους Αντιδημάρχους και στον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 173 του ΠΔ 410/1995. Επιπλέον η δαπάνη αυτή δεν νομιμοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 1 του ν. 3274/2004 και 29 παρ. 8 του ν. 3448/2006, καθόσον έρχεται σε ευθεία αντίθεση με διάταξη νόμου και δεν μπορεί να θεωρηθεί νόμιμη ή λειτουργική.

Με την 772/2010 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., καταλογίστηκαν μεταξύ άλλων με το ποσό των 24.523,43 ευρώ οι υπόλογοι (Δήμαρχος, Αντιδήμαρχος, Διευθύντριες Οικονομικών Υπηρεσιών, Προϊσταμένες Οικονομικών Υπηρεσιών, Ελεγκτής εσόδων - εξόδων ΟΤΑ, μέλη Δημοτικού Συμβουλίου), του Δ. Μεταμόρφωσης Ν. Αττικής, ως ευθυνόμενοι για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στη χρηματική διαχείριση οικονομικού έτους 1997 του ως άνω Δήμου από τη μη νόμιμη καταβολή αυξημένων κατά ποσοστό 20% εξόδων παράστασης στους Αντιδημάρχους και στον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 173 του ΠΔ 410/95, δαπάνη, η οποία δεν νομιμοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 1 του ν. 3274/2004 και 29 παρ. 8 του ν. 3448/2006, καθόσον έρχεται σε ευθεία αντίθεση με διάταξη νόμου και δεν μπορεί να θεωρηθεί νόμιμη ή λειτουργική. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 18/2009 Φ.Μ.Ε. της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Με το 1/2011 Φ.Μ.Ε. που εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας, ζητήθηκε η αποκατάσταση ελλείμματος ποσού 1.014,01 ευρώ, το οποίο προκλήθηκε στον πρώην Δ. Βαλτετσίου, ήδη Δήμο Τρίπολης, από τη διενέργεια ισόποσης δαπάνης για την τήρηση πρακτικών των συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, η οποία, για μήνες Φεβρουάριο έως Απρίλιο του έτους 2006, κατά τους οποίους δεν πραγματοποιήθηκαν συνεδριάσεις, εκκαθαρίστηκε μη νόμιμα. Το Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με την καταβολή του ανωτέρω ποσού στην Ταμειακή Υπηρεσία του Δ. Τρίπολης (βλ. 361/21.9.2011 Γραμμ. Είσπραξης).

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 91/2011 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ε.Σ., καταλογίστηκαν, μεταξύ άλλων, εις ολόκληρον με το ποσό των ευρώ 14.673,52 ο Δήμαρχος, ο Αντιδήμαρχος, ο Ειδικός Ταμίας, η Διευθύντρια Οικονομικών Υπηρεσιών και μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου, ως υπόλογοι του Δήμου Αμαρουσίου, λόγω ισόποσου ελλείμματος στη χρηματική διαχείριση του Δήμου οικονομικού έτους 1996, το οποίο οφείλεται στην οικονομική ενίσχυση, ποσού ευρώ 14.673,52, στην Κοινότητα Γαράζου Ρεθύμνης,

γενέτειρα θανόντος Αντιδημάρχου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 262 παρ. 3 του ΠΔ 410/95, καθώς δεν επρόκειτο για επιχορήγηση ν.π.δ.δ., με έδρα εντός της εδαφικής περιφέρειας του δήμου ούτε για δραστηριότητες που εξυπηρετούσαν τους κατοίκους του Δήμου. Περαιτέρω, η δαπάνη δεν μπορεί να νομιμοποιηθεί με βάση τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 1 του ν. 3274/2004 και 29 παρ. 8 του ν. 3448/2006, αφού δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε μπορεί να θεωρηθεί ότι εξυπηρετεί λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου.

Κατά τον έκτακτο επιτόπιο έλεγχο απολογιστικών στοιχείων οικ. ετών 2002 και 2003 του Δήμου Λεύκης διαπιστώθηκε μεταξύ άλλων έλλειμμα, ποσού ευρώ 147 ευρώ, που καταβλήθηκε με το Χ.Ε. 51/2002 και αφορούσε στην επιχορήγηση της Ελληνικής Μαθηματικής Εταιρείας – Παράρτημα Λασιθίου, με σκοπό τη χορήγηση χρηματικών επάθλων στους πανελλήνιους μαθηματικούς διαγωνισμούς. Η επιχορήγηση αυτή ήταν μη νόμιμη διότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της παρ. 3 του άρθρου 262 του π.δ. 410/1995, αφού η καταστατική έδρα της Μαθηματικής Εταιρείας δεν βρίσκεται στο Δήμο Λεύκης. Για την αποκατάσταση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε από την Επίτροπο του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου η 9/2012 πράξη καταλογισμού εις βάρος των υπευθύνων, ύστερα από τη μη εκτέλεση του 3/2011 Φ.Μ.Ε., που συνέταξε προηγουμένως η ως άνω Επίτροπος.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 91/2011 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ε.Σ., καταλογίστηκαν, μεταξύ άλλων, με το ποσό των ευρώ 6.628,07, εις ολόκληρον, ο Δήμαρχος, ο Αντιδήμαρχος, ο Ειδικός Ταμίας, η Διευθύντρια Οικ/κών Υπηρεσιών και μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου, ως υπόλογοι του Δήμου Αμαρουσίου, λόγω ισόποσου ελλείμματος στη χρηματική διαχείριση του Δήμου οικ. έτους 1996, που οφείλεται στη μη νόμιμη καταβολή δαπανών, συνολικού ποσού ευρώ 6.628,07, για την προμήθεια κινητών τηλεφώνων καθώς και για εργασίες εγκατάστασης συστήματος επικοινωνίας των οχημάτων του Δήμου, καθόσον οι δαπάνες αυτές δεν προβλέπονται από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ενώ περαιτέρω, δεν μπορούν να νομιμοποιηθούν σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 1 του ν. 3274/2004 και 29 παρ. 8 του ν. 3448/2006,.

Από την Υπηρεσία Επιτρόπου Ν. Κεφαλληνίας διενεργήθηκε ειδικός κατασταλτικός έλεγχος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 4 του ν.2307/1995 και 173 παρ.3 3463/2006, ύστερα από αμφισβήτηση από τον ταμία του Δ. Ιθάκης της νομιμότητας του 922/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 282.900,00, που αφορούσε αμοιβή εταιρείας για εργασίες επισκευής, συντήρησης και αντικατάστασης του παλαιού εργοστασίου αφαλάτωσης, καθώς και για προμήθεια των σχετικών ανταλλακτικών και την εντολή του Δημάρχου Ιθάκης. Κατά παραδοχή των λόγων αμφισβήτησης του ταμία συντάχθηκε το 1/2011 Φ.Μ.Ε. για την αποκατάσταση ισόποσου ελλείμματος, διότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 28 της 11389/1993 Υ.Α. του Υπουργού Εσωτερικών (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), δεν είχε συνταχθεί προσηκόντως το σχετικό πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής εργασιών. Η εκτέλεση του ανωτέρω Φ.Μ.Ε. εκκρεμεί.

Με την 50/2011 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκε ο Δήμαρχος Κασσάνδρας με το ποσό των 202.226,97 ευρώ, λόγω ελλείμματος που προκλήθηκε στη διαχείριση οικονομικύ έτους 2002, του Δήμου Κασσάνδρας Ν. Χαλκιδικής, από τη διενέργεια μη νόμιμων δαπανών, που αφορούσαν γενικά σε φιλοξενία φυσικών προσώπων και αντιπροσωπειών, οι πιστώσεις για τις οποίες δεν διατέθηκαν με αποφάσεις του αρμοδίου, κατά το άρθρο 218 παρ. 4 του Δ.Κ.Κ., Δημοτικού Συμβουλίου, αλλά από την (αναρμόδια) Δημαρχιακή Επιτροπή Κασσάνδρας. Οι δαπάνες δε αυτές δεν μπορούν να νομιμοποιηθούν αναδρομικά, με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 1 του ν. 3274/2004 και 29 παρ. 8 του ν. 3448/2006, καθόσον οι δαπάνες αυτές δεν έχουν εγκριθεί από το αρμόδιο όργανο.

Με την 772/2010 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., καταλογίστηκαν μεταξύ άλλων με το ποσό των 435.921,61 ευρώ οι υπόλογοι (Δήμαρχος, Αντιδήμαρχος, Διευθύντριες Οικονομικών Υπηρεσιών, Προϊσταμένες Οικονομικών Υπηρεσιών, Ελεγκτής εσόδων - εξόδων ΟΤΑ, μέλη Δημοτικού Συμβουλίου), του Δ. Μεταμόρφωσης Ν. Αττικής, ως ευθυνόμενοι για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στη χρηματική διαχείριση οικονομικού έτους 1997 του ως άνω Δήμου από τη μη νόμιμη προμήθεια και τοποθέτηση κλιματιστικών μηχανημάτων, λεβητοστασίου και τηλεφωνικού κέντρου με συσκευές ηχοακουστικών συστημάτων, με απευθείας ανάθεση, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 370/1995, καθόσον δεν δύναται να νομιμοποιηθεί με βάση τις διατάξεις των άρθρων 26 , παρ.

1 του ν. 3274/2004 και 29, παρ. 8 του ν. 3448/2006. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 18/2009 Φ.Μ.Ε. της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Κατά τον έκτακτο επιτόπιο έλεγχο απολογιστικών στοιχείων οικ. ετών 2002 και 2003 του Δήμου Λεύκης διαπιστώθηκε μεταξύ άλλων έλλειμμα, ποσού 277,03 ευρώ που δημιουργήθηκε από την πληρωμή, με το 46/2002 Χ.Ε. ισόποσης δαπάνης για την εξόφληση παραγωγής ευχετήριων καρτών του Δήμου. Η δαπάνη αυτή δεν ήταν νόμιμη διότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε μπορούσε να θεωρηθεί ότι εξυπηρετούσε τους σκοπούς του Δήμου, Για την αποκατάσταση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε από την Επίτροπο του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου η 9/2012 πράξη καταλογισμού εις βάρος των υπευθύνων, ύστερα από τη μη εκτέλεση του 3/2011 Φ.Μ.Ε., που συνέταξε προηγουμένως η ως άνω Επίτροπος.

ΛΟΙΠΑ

Με τη 49/2011 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 1.388,33, ο Δήμαρχος και ο ελεγκτής εσόδων - εξόδων Ο.Τ.Α. του Δήμου Νέας Μάκρης, ως υπόλογοι για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στη χρηματική διαχείριση οικ. έτους 1996 του Δήμου, το οποίο προέκυψε από τη μη νόμιμη καταβολή τελών κινητής τηλεφωνίας, καθόσον η δαπάνη αυτή δεν προβλέπεται από γενική ή ειδική διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες του Δήμου.

Με την 3/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Αθηναίων, επεστράφησαν αθεώρητα τα δικαιολογητικά απόδοσης του 548/2009 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 10.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Δήμο και αφορούσε σε δαπάνες για πληρωμή κλήσεων και για προμήθεια 19 καρτών e-pass, με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυνάπτονταν i) τα δικαιολογητικά που ορίζονται από τις διατάξεις των άρθρων 34 και 37 παρ.1 του Β.Δ/τος 17/5-15/6/1959, ii) απόφαση αρμοδίου οργάνου, στην οποία να βεβαιώνεται ότι η πληρωμή των κλήσεων αφορά παραβάσεις, όπου αποδεδειγμένα την ευθύνη φέρει η Υπηρεσία, iii) κατάσταση των οχημάτων με τα ονόματα των οδηγών τους και β) η πληρωμή των περισσοτέρων κλήσεων (συνολικού ποσού ευρώ 7.759,90) αφορά παραβάσεις που έγιναν σε χρόνο προγενέστερο της απόφασης του

Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία εγκρίθηκε η έκδοση του Χ.Ε.Π. και της ημερομηνίας θεώρησης του ανωτέρω Χ.Ε.Π., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 33 του Β.Δ/τος 17/5-15/6/1959 και των άρθρων 38 και 40 του ν.2362/95 (ΦΕΚ Α΄ 247).

Με την 22/2011 πράξη της Επιτρόπου της 6ης Υπηρεσίας του Ελ.Σ., καταλογίστηκε με το ποσό των ευρώ 4.959,23, ο Διευθυντής του 129 Δημοτικού Σχολείου, ως υπόλογος της 112 σχολικής επιτροπής του Δ. Αθηναίων, ευθυνόμενος για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στη χρηματική διαχείριση της σχολικής επιτροπής κατά το διάστημα από 1-1-2001 έως 31-5-2004, διότι κατά την άσκηση των καθηκόντων του δεν προέβη: 1) Στην εμπρόθεσμη απόδοση προς το ΙΚΑ των εισφορών που παρακρατήθηκαν από τις αποδοχές των καθαριστριών του Δημοτικού Σχολείου, με συνέπεια το ΙΚΑ να επιβάλει πρόστιμο σε βάρος της σχολικής επιτροπής, και 2) Στην εμπρόθεσμη εξόφληση των λογαριασμών του ΟΤΕ που αφορούσαν τις τηλεφωνικές συνδέσεις του 129ου Δημοτικού Σχολείου, με συνέπεια την επιβάρυνσή τους με τόκους υπερημερίας. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 4/2011 Φ.Μ.Ε. της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Με την 1/2011 καταλογιστική πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας, κατόπιν του 1/2011 Φ.Μ.Ε. το οποίο δεν εκτελέστηκε, καταλογίστηκε ο υπόλογος του 98/2009 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 35.613,35, προϋπολογισμού δημοσίων επενδύσεων έτους 2009, σύμφωνα με τις διατάξεις των αρ. 38, 40, 44, 54, 56, 59 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), της παρ. 4 του άρθρου 34 του π.δ. 774/ 1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 189) και των άρθρων 2 και 6 του π.δ. 136/1998 (ΦΕΚ Α΄ 107), με το ποσό των 10.073,04, λόγω μη προσκόμισης δικαιολογητικών για την απόδοση ασφαλιστικών εισφορών στο Ι.Κ.Α.

ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΟΤΑ

ΕΡΓΑ

Συμβάσεις δημοσίων έργων

Με την 2432/2011 Απόφαση του VI Τμήματος του Ελ.Σ., η οποία με την 3431/2011 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος – Επταμελούς Συνθέσεως του Ελ.Σ. δεν αναθεωρήθηκε, λόγω απόρριψης ως απαράδεκτης της ασκηθείσας κατ' αυτής αίτησης αναθεώρησης, κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του έργου «Διαμόρφωση και Ηλεκτροφωτισμός πάρκου επί της οδού Κερκύρας στο Καλοχώρι Θεσσαλονίκης» του τέως Δ. Εχεδώρου και νυν Δ. Δέλτα Ν. Θεσσαλονίκης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 497.457,48, πλέον Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι η συγκρότηση της επιτροπής διαγωνισμού ήταν μη νόμιμη, καθόσον η πράξη διορισμού των μελών της εκδόθηκε από αναρμόδιο όργανο, δηλαδή από την προϊσταμένη του τμήματος Τεχνικών Έργων και Πολεοδομικών Εφαρμογών του Δήμου και όχι από την αρμόδια προς τούτο Δημαρχιακή Επιτροπή, κατά παράβαση του άρθρου 103 παρ. 2δ του ν. 3463/06 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114).

Με την 3204/2011 Απόφαση του VI Τμήματος του Ελ.Σ, η οποία με την 410/2012 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος – Επταμελούς Συνθέσεως του Ελ.Σ. δεν αναθεωρήθηκε, λόγω απόρριψης ως απαράδεκτης της ασκηθείσας κατ' αυτής αίτησης αναθεώρησης, κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης για την εκτέλεση του έργου «Αποκατάσταση ζημιών και συντήρηση-βελτίωση οδικού δικτύου Δήμου Χρυσούπολης, Ν. Καβάλας», της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης, Περιφερειακή Ενότητα Καβάλας, ποσού ευρώ 200.000 (με Φ.Π.Α. και ποσό αναθεώρησης), με την αιτιολογία ότι: α) αναρμοδίως, κατά τα άρθρα 2 και 3 του π.δ. 186/1996 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 145), ο μεν Προϊστάμενος της Διεύθυνσης της Τεχνικής Υπηρεσίας της Ν.Α. Δράμας-Καβάλας-Ξάνθης ενέκρινε τα τεύχη δημοπράτησης και τη διακήρυξη του έργου, ο δε Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Καβάλας έκανε δεκτή την υποβληθείσα ένσταση και προέβη στην κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, καθόσον αρμόδια για τα ανωτέρω ήταν αρχικά η οικεία Νομαρχιακή Επιτροπή, μετά δε την έναρξη της ισχύος του ν. 3852/2010 (1.1.2011) η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης και β) κατά παράβαση

του άρθρου 21 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116) συμμετείχε στο διαγωνισμό και κατέθεσε προσφορά ο συμμετέχων στην επιτροπή διαγωνισμού με την ιδιότητα του εκπροσώπου του Συνδέσμου Εργοληπτών.

Με την 3370/2011 Απόφαση του VI Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης του έργου «Συντήρηση εθνικού και επαρχιακού οδικού δικτύου Κεντρικής Χίου» της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου-Περιφερειακή Ενότητα Χίου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 250.000, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως αποκλείστηκε από το διαγωνισμό ο 1ος μειοδότης, επειδή κατέθεσε 8 ένσημα του Ταμείου Συντάξεων Μηχανικών και Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε.) αντί 11 που απαιτούσε η διακήρυξη, καθόσον ο νόμιμος αριθμός ενσήμων βάσει της προϋπολογισθείσας αξίας του έργου ήταν 8 και όχι 11, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 1 εδ. ιστ΄ του Α.ν. 2326/1940 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 145), Κ.Υ.Α. 35993/31.7.1967 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 507).

Με την 3/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης για την εκτέλεση του έργου «Αποκατάσταση οδικών τμημάτων Δ. Δ. Λεπρέου και Αγίου Ηλία» του Δ. Ζαχάρως, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 500.000 (με Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε ότι έγιναν οι προβλεπόμενες από το άρθρο 15 παρ. 7 του ν. 3868/2009 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116) δημοσιεύσεις για την επαναληπτική δημοπρασία, β) δεν προσκομίστηκε το πτυχίο Μ.Ε.Ε.Π. του αναδόχου, ώστε να διαπιστωθεί ότι αυτός νομίμως έλαβε μέρος στο διαγωνισμό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 16 παρ. 2 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116) και γ) δεν προέκυπτε η έκδοση απόφασης από την αρμόδια αρχή περί έγκρισης περιβαλλοντικών όρων ή απαλλαγής από αυτούς, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 3 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116).

Για τους ίδιους λόγους κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή 1) σχεδίου σύμβασης για την εκτέλεση του έργου «Αποκατάσταση οδικών τμημάτων Δ. Δ. Σμέρνας», του Δ. Ζαχάρως, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 500.000 (με Φ.Π.Α.) (πράξη 4/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 2) σχεδίου σύμβασης για την εκτέλεση του έργου «Αποκατάσταση οδικών τμημάτων Δ. Δ. Ροδινών – Καλίδονας», του Δ. Ζαχάρως, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 500.000 (με Φ.Π.Α.) (πράξη 5/2011 του ίδιου ως

άνω Επιτρόπου), 3) σχεδίου σύμβασης για την εκτέλεση του έργου «Αποκατάσταση οδικών τμημάτων Δ. Δ. Μίνθης» του Δ. Ζαχάρως, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 500.000 (με Φ.Π.Α.) (πράξη 6/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και 4) σχεδίου σύμβασης για την εκτέλεση του έργου «Αποκατάσταση οδικών τμημάτων Δ. Δ. Αρτέμιδας, Μηλέας και Αρήνης» του Δ. Ζαχάρως, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 500.000 (με Φ.Π.Α.) (πράξη 7/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 29/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης του έργου «Αποπεράτωση ΚΗΦΗ – Υποέργο 3 (Ανακαίνιση και επισκευή παραδοσιακού κτιρίου πρώην Δημαρχείου)» του Δ. Αρχανών – Αστερουσίων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 485.238,14, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των άρθρων 6 παρ. 24 του Συντάγματος, 22 του ν. 1577/1985 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 210), 5 του ν. 1469/1950 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 169), 52 ν. 3551/1931, 6 παρ. 1 και 10 παρ. 1, 4, 6 και 40 του ν. 3028/2002 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 153), δεν περιλαμβάνονταν στα στοιχεία του φακέλου οι απαιτούμενες από τις προαναφερθείσες διατάξεις αδειοδοτήσεις και εγκρίσεις των αρμοδίων οργάνων για την ανακαίνιση παραδοσιακού κτιρίου.

Με την 13/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης του έργου «Συντήρηση αντλιοστασίων λυμάτων οικ. έτους 2011», προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 317.000, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ιωαννίνων (Δ.Ε.Υ.Α.Ι.), με την αιτιολογία ότι το ελεγχόμενο σχέδιο σύμβασης αφορούσε προεχόντως σε σύμβαση προμήθειας και δευτερευόντως σε σύμβαση παροχής υπηρεσιών και επομένως ο διαγωνισμός για την ανάθεση αυτών μη νομίμως διενεργήθηκε κατ' εφαρμογή του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116).

Με την 6/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης του έργου «Επισκευή και συντήρηση δικτύων ύδρευσης Δήμου Ζηρού» του Δ. Ζηρού, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 150.000, με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 15 παρ. 6 περίπτ. γ΄ και η΄ του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄116) δεν προσδιοριζόταν το ακριβές

αντικείμενο του έργου γεγονός που καθιστούσε ασαφές και το οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης και β) κατά παράβαση της αρχής της λειτουργικότητας των δαπανών, η εκτέλεση των αναφερόμενων στο σχέδιο σύμβασης εργασιών ενέπιπτε στα συνήθη καθήκοντα του προσωπικού του τεχνικού τμήματος και του τμήματος ύδρευσης – αποχέτευσης του Δήμου.

Με την 1/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης του έργου «ΕΞΩΤΕΡΙΚΟ ΔΙΚΤΥΟ ΥΔΡΕΥΣΗΣ Δ.Δ. ΜΙΚΡΟΒΑΛΤΟΥ», το οποίο υπέβαλε για έλεγχο νομιμότητας η Διεύθυνση Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Κοζάνης, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 104.196,55, χωρίς Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι η κατασκευή, του έργου αυτού ανήκε, σύμφωνα με το άρθρο 75 Ι στ. α΄ περίπτωση 7 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, σε συνδυασμό με το άρθρο 94 παρ. 1 του ν. 3852/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), στην αρμοδιότητα των Δήμων της ανωτέρω Περιφερειακής Ενότητας.

Συμπληρωματικές συμβάσεις

Με την 3/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου «Διαμόρφωση Περιβάλλοντος Χώρου Πολιτιστικού Κέντρου Στούπας Δήμου Λεύκτρου» του Δ. Δυτικής Μάνης, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι απαιτούμενες από το άρθρο 57 παρ. 1 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116) απρόβλεπτες περιστάσεις.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 11/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου προγραμματικής σύμβασης του έργου «Αντικατάσταση στοιχείων αμιάντου από Γυμνάσιο – Λύκειο Νεάπολης» προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 416.777, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 100 παρ. 2.α. του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87): α) δεν επισυναπτόταν εγκεκριμένη μελέτη, στην οποία να αναλύεται το οικονομικό αντικείμενο της προγραμματικής σύμβασης, β) δεν επισυνάπτονταν στοιχεία για την εγγυημένη και απρόσκοπτη χρηματοδότηση της σύμβασης από τον

Οργανισμό Σχολικών Κτιρίων (Ο.Σ.Κ.), δεδομένου ότι με βάση το άρθρο 66 του ν. 4002/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 180) ο Ο.Σ.Κ. ενδέχεται να καταργηθεί, να συγχωνευθεί ή να διασπαστεί και γ) ο όρος περί δικαιώματος παράτασης της διάρκειας της σύμβασης με συμφωνία των συμβαλλομένων μερών είναι αόριστος, καθόσον καθιστά αδύνατο τον προσδιορισμό της χρονικής διάρκειάς της.

Με την 30/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου και του Δ. Ρόδου για την εκτέλεση του έργου «Συντήρηση εξωτερικών όψεων Εθνικού Θεάτρου Ρόδου», προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 400.000, με την αιτιολογία ότι αφενός μεν η ανωτέρω σύμβαση δεν είχε το προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87) ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο και αφετέρου μη νομίμως δεν συμμετείχε σε αυτήν, ως εκ του αντικειμένου της, το Υπουργείο Πολιτισμού, σύμφωνα με το άρθρο 100 παρ. 5 του ίδιου ως άνω νόμου.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ

Συμβάσεις προμηθειών

Με την 1783/2011 Απόφαση του VI Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή δύο (2) σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την «Προμήθεια καυσίμων και πετρελαίου θέρμανσης» του Δ. Ιλίου, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 543.537, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των άρθρων 40 παρ. 1 και 3 και 41 παρ. 1 περ. α του π.δ. 173/1990 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 62) και 42 παρ. 1 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) ορίστηκε στη διακήρυξη ως κριτήριο κατακύρωσης ποσοστό έκπτωσης επί της ανώτερης τιμής κατ’ είδος καυσίμου αντί της μέσης τιμής αυτού και β) κατά παράβαση του άρθρου 25 παρ. 2 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) τα υποβληθέντα σχέδια σύμβασης δεν περιλάμβαναν την ποσότητα των προς προμήθεια καυσίμων.

Με την 2228/2011 Απόφαση του VI Τμήματος του Ελ. Σ., με την οποία απορρίφθηκε αίτηση για ανάκληση της 1/2011 πράξης της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου

στον πρώην Ο.Ε.Ε.Κ., κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του Δ. Χαλανδρίου, που αφορούσε στην προμήθεια 500 τεμαχίων πλαστικών κάδων, χωρητικότητας 660lt, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 150.000, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τα άρθρα 12, 15 και 18 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (ΦΕΚ 185 Α΄), η προσφορά της εταιρείας, στην οποία κατακυρώθηκε η εν λόγω προμήθεια, θα έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη, αφενός μεν λόγω της διαφοράς του δείγματος που προσκόμισε και των υπεύθυνων δηλώσεων που κατέθεσε, αφετέρου δε λόγω της έλλειψης των απαιτούμενων επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη υπεύθυνων δηλώσεων του κατασκευαστή του καπακιού των κάδων περί αποδοχής της προμήθειας και παροχής ανταλλακτικών επί δεκαετία.

Με την υπ’ αριθμ. 3/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης προμήθειας καυσίμων – λιπαντικών του Δ. Πρέβεζας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 450.000 (συμπεριλαμβανόμενου του Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι: α) δεν απεστάλη περίληψη της διακήρυξης για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, κατά παράβαση του άρθρου 30 του π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 64), β) η περίληψη της διακήρυξης δεν δημοσιεύτηκε στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβέρνησης, κατά παράβαση του άρθρου 8 παρ. 6β του Ν. 2741/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 199) και γ) στη διακήρυξη δεν προσδιοριζόταν, σύμφωνα με το άρθρο 42 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), αν η προσφερόμενη έκπτωση αφορά στη μέση χονδρική ή στη μέση λιανική τιμή προμήθειας των καυσίμων.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο και τρίτο λόγο κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίων σύμβασης προμήθειας καυσίμων και λιπαντικών του Δ. Γόρτυνας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 245.971,55, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. (πράξη 9/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2^{η} Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου). Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή 1) του σχεδίου σύμβασης προμήθειας καυσίμων και λιπαντικών του Δ. Σπάρτης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 548.000, με Φ.Π.Α. (πράξη 2/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας) και 2) του σχεδίου σύμβασης προμήθειας καυσίμων και

λιπαντικών του Δ. Ευρώτα προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 237.000, με Φ.Π.Α. (πράξη 3/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 5/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης προμήθειας υγρών καυσίμων για την κάλυψη αναγκών του Δ. Ασπροπύργου χρονικής περιόδου 1/1/2011 – 31/12/2011, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 400.000, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 46 παρ. 3 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) το πρακτικό του διαγωνισμού υπεγράφη μόνο από τα τακτικά μέλη της επιτροπής διαγωνισμού, ενώ στη δημοπρασία παρέστησαν τόσο τα τακτικά όσο και τα ειδικευμένα μέλη, β) κατά παράβαση του άρθρου 7 παρ. 2 περ. α2 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) δεν προσκομίσθηκε το απόσπασμα ποινικού μητρώου του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, γ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 40 παρ. 1 και 3 και 41 παρ. 1 περ. α του π.δ. 173/1990 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 62) και του άρθρου 42 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), η οικονομική προσφορά του μοναδικού συμμετέχοντα στον διαγωνισμό προσδιοριζόταν ως ποσοστό έκπτωσης επί της τιμής των πέντε μεγάλων εταιρειών πετρελαιοειδών, ενώ στη διακήρυξη είχε οριστεί ως κριτήριο κατακύρωσης το ποσοστό έκπτωσης επί της μέσης τιμής κατ' είδος καυσίμου κατά το χρόνο της παράδοσής του, δ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 149 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων δεν είχε ελεγχθεί η νομιμότητα της απόφασης κατακύρωσης της οικονομικής επιτροπής από τον Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ε) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 25 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) το υποβληθέν σχέδιο σύμβασης δεν περιελάμβανε την ποσότητα των προς προμήθεια καυσίμων, ενώ ως προς την τιμή αναφερόταν ότι αυτή θα καθοριζόταν από το μέσο όρο των τιμών πέντε εταιρειών που όρισε η Δημαρχιακή Επιτροπή κάθε εβδομάδα αφαιρούμενης της έκπτωσης, όρος που δεν συμφωνούσε με τα προβλεπόμενα στην διακήρυξη του διαγωνισμού ούτε με την προσφορά του αναδόχου και στ) ήταν μη νόμιμος ο όρος της διακήρυξης περί διατήρησης του δικαιώματος του Δήμου για αύξηση των ποσοτήτων των υπό προμήθεια ειδών κατά 30%, καθόσον αυτός δεν προβλέπεται στο νόμο, ούτε ως δικαίωμα προαίρεσης μπορούσε να ισχύσει, καθόσον δεν είχε δημοσιευτεί στην περίληψη της διακήρυξης.

Με την 10/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή των σχεδίων συμβάσεων της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Αγίου Νικολάου, που αφορούσαν στην προμήθεια υλικών ύδρευσης – αποχέτευσης έτους 2011, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 307.500 (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι: α) η ανωτέρω προμήθεια δεν εντάχθηκε στο Ενιαίο Πρόγραμμα Προμηθειών κατά παράβαση των άρθρων 1 και 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19), β) ο ελεγχόμενος διαγωνισμός έπρεπε να διενεργηθεί με βάση τις διατάξεις της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) και όχι αυτές του π.δ. 28/1980, γ) δεν τηρήθηκαν οι νόμιμες διατυπώσεις δημοσιότητας της διακήρυξης του διαγωνισμού για την ανάθεση της προμήθειας, καθόσον έγινε δημοσίευση περίληψης αυτής σε μία μόνο οικονομική εφημερίδα κατά παράβαση του άρθρου 5 παρ. 1 περ. α΄ της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), δ) ο όρος της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο η Δ.Ε.Υ.Α. Αγίου Νικολάου διατηρούσε το δικαίωμα αυξομείωσης της ποσότητας των προς προμήθεια υλικών κατά 30%, ήταν μη νόμιμος, διότι δεν βρίσκει έρεισμα σε καμία διάταξη της ως άνω Υ.Α..

Με την 25/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Λάρισας, που αφορούσε στην προμήθεια υδρομέτρων έτους 2011, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 307.500 (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 και 22 του ν. 1068/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 190) και της παρ. 1 του άρθρου 209 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, εφαρμόστηκε το π.δ. 28/1980 και όχι η Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), με αποτέλεσμα η διαγωνιστική διαδικασία να καθίσταται πλημμελής στο σύνολό της λόγω: α) μη νόμιμης συγκρότησης τόσο της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού όσο και της επιτροπής παραλαβής των υλικών, β) μη νόμιμου καθορισμού του ποσού της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης και γ) μη νόμιμου καθορισμού των κριτηρίων αξιολόγησης της συμφερότερης προσφοράς.

Με τη 15/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή ενός εκ των δύο υποβληθέντων σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια αδρανών υλικών έτους 2011 του Δ. Πατρέων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 273.358,23, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι μη νομίμως απορρίφθηκε από την Επιτροπή

Διαγωνισμού ένσταση συμμετέχουσας στο διαγωνισμό επιχείρησης, με την οποία προβλήθηκε ότι από το πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου που προσκόμισε η ανάδοχος εταιρεία και στο οποίο αναφέρεται ότι αυτή ασκεί, μεταξύ άλλων, χονδρικό εμπόριο –λιανικό εμπόριο διαφόρων ειδών γενικά προς το Δημόσιο, ν.π.δ.δ., τους ΟΤΑ, τα νοσοκομεία κ.λ.π., δεν προκύπτει σαφώς ότι είναι και πωλητής αδρανών υλικών, όπως απαιτεί η διακήρυξη, ενώ για την απόδειξη ότι ο ανάδοχος ήταν πωλητής αδρανών υλικών δεν μπορούσε να ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή η υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων, με βάση το άρθρο 12 παρ. 5 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), καθόσον μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και την κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού δεν επιτρεπόταν η επαναφορά της διαδικασίας σε προηγούμενο στάδιο λόγω της τήρησης της αρχής της τυπικότητας και των αυτοτελών, διακριτών φάσεων του διαγωνισμού.

Με τη 14/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του Δ. Ηρακλείου, που αφορούσε στην προμήθεια γάλακτος μακράς διάρκειας για τις ανάγκες των δικαιούχων υπαλλήλων του Δήμου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 241.164 (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι: α) ο διαγωνισμός, ο οποίος διενεργήθηκε το 2011, αφορούσε προμήθεια του έτους 2010 και, ως εκ τούτου, η χορήγηση του γάλακτος σε μεταγενέστερο του επιβαλλόμενου χρονικού διαστήματος ήταν μη νόμιμη, καθόσον δεν ικανοποιείται ο σκοπός χορήγησης ως μέτρου υγιεινής και πρόληψης, αφού οι εργαζόμενοι δεν ελάμβαναν καθημερινά ένα λίτρο φρέσκου γάλακτος, όπως ορίζουν οι διατάξεις της Κ.Υ.Α. 88555/1988 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 721), β) ο Δήμος, κατά παράβαση της Υ.Α. ΤΤ/36586/30-7-2007 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1323), προέβη στην διαδικασία προμήθειας γάλακτος μακράς διάρκειας (εβαπορέ) αντί φρέσκου, χωρίς να στοιχειοθετείται η αντικειμενική αδυναμία αυτού για χορήγηση ενός λίτρου φρέσκου ημερησίως στους εργαζομένους που το δικαιούνται, και μάλιστα χωρίς την ειδική σήμανση επί του κιτίου, έτσι ώστε να μην είναι εφικτή η περαιτέρω διάθεση αυτού, όπως προβλέπει η ανωτέρω υπουργική απόφαση, γ) στα επισυναπτόμενα στο φάκελο δικαιολογητικά δεν υπήρχε αναλυτική κατάσταση των κατηγοριών των υπαλλήλων που δικαιούνταν την ανωτέρω παροχή, σύμφωνα με την προαναφερόμενη υπουργική απόφαση, καθώς και ονομαστική κατάσταση αυτών, από τις οποίες θα προέκυπτε ο ακριβής αριθμός των δικαιούμενων λίτρων γάλακτος, δ) δεν προέκυπτε η νόμιμη συγκρότηση της

Επιτροπής Διαγωνισμού κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 7 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185).

Με την 21/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης προμήθειας καυσίμων και λιπαντικών για το έτος 2011 του Δ. Τυρνάβου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 236.160 (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), καθόσον τόσο η διακήρυξη όσο και τα σχέδια συμβάσεων δεν περιελάμβαναν τα ελάχιστα απαραίτητα στοιχεία, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185).

Με την 1/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίων συμβάσεων προμήθειας καυσίμων και λιπαντικών έτους 2011, του Δ. Αγίου Νικολάου προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 225.592,62 (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι: α) η διακήρυξη του ελεγχόμενου διαγωνισμού, ως μη προσδιορίζουσα έστω κατά προσέγγιση, την απαιτούμενη ποσότητα των προς προμήθεια καυσίμων κατά κατηγορία αυτών, ήταν ασαφής και ως εκ τούτου μη νόμιμη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 6 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), β) ο αναγραφόμενος στο υποβληθέν σχέδιο χρόνος έναρξης ισχύος της σύμβασης ήταν προγενέστερος του χρόνου της υπογραφής της, η οποία (υπογραφή της σύμβασης) δύναται να λάβει χώρα μετά τη διενέργεια του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας από το Ελ.Σ. και εφόσον ο τελευταίος αποβεί θετικός.

Με την 1/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης προμήθειας καυσίμων του Δ. Ζηρού, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 223.700 (συμπεριλαμβανόμενου του Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι: α) δεν αναγράφονταν οι ποσότητες ανά κατηγορία και είδος ούτε στη διακήρυξη ούτε στο σχέδιο σύμβασης, κατά παράβαση των άρθρων 3 παρ. 6β΄ και 25 παρ. 2γ΄ της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), β) προβλεπόταν αύξηση των ποσοτήτων του προϋπολογισμού και της προϋπολογισθείσας δαπάνης μέχρι 30%, κατά παράβαση του άρθρου 21 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/1993, Φ.Ε.Κ. Β΄ 185).

Με την 1/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χίου κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης προμήθειας καυσίμων για το έτος 2011 του Δ. Χίου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 220.416, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των άρθρων 3 παρ. 6β΄ και 42 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) στη διακήρυξη του διαγωνισμού για την ανάδειξη προμηθευτή δεν αναγραφόταν αφενός οι ποσότητες ανά κατηγορία και είδος των προς προμήθεια καυσίμων, αφετέρου αν το ποσοστό έκπτωσης θα υπολογιζόταν στη νόμιμα διαμορφούμενη κάθε φορά μέση τιμή λιανικής ή χονδρικής πώλησης του είδους την ημέρα παράδοσης του και β) τόσο στη διακήρυξη όσο και στην σύμβαση δεν αναφερόταν ο αριθμός και η ημερομηνία της απόφασης ανάληψης υποχρέωσης από το διατάκτη, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 209).

Με την 1/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης προμήθειας καυσίμων του Δ. Ήλιδας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 210.000 (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι: α) δεν τηρήθηκαν οι νόμιμες διατυπώσεις δημοσιότητας της διακήρυξης, καθώς η σχετική περίληψη δεν δημοσιεύτηκε σε δεύτερη οικονομική εφημερίδα και σε μια εβδομαδιαία εφημερίδα, εν συνεχεία δε κατά την δημοσίευση του επαναληπτικού διαγωνισμού η περίληψη της διακήρυξης δεν δημοσιεύτηκε σε δεύτερη οικονομική εφημερίδα και σε μια τοπική εφημερίδα, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5 παρ. 1 περ. α΄ της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) και του άρθρου 3 του ν. 3548/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 68), β) κατά παράβαση του άρθρου 42 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) στη διακήρυξη του διαγωνισμού δεν προσδιορίστηκε αν η προσφερόμενη από τους συμμετέχοντες έκπτωση θα αφορά στη μέση λιανική ή στη μέση χονδρική τιμή του προς προμήθεια είδους και, ως εκ τούτου, υπήρχε αοριστία ως προς την εύρεση της χαμηλότερης τιμής και την, βάσει αυτής, ανάδειξη του προμηθευτή, γ) δεν προέκυπτε ότι ο Δήμος είχε λάβει την απαιτούμενη εξουσιοδότηση για την διενέργεια του εν λόγω διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 41 παρ. 1 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), δ) στην επισυναπτόμενη σύμβαση δεν αναγράφονταν οι ποσότητες των καυσίμων ανά κατηγορία και είδος που θα προμηθευόταν ο Δήμος, κατά παράβαση του άρθρου 25 παρ. 2 περ. γ΄ της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), ε) ο αριθμός και η ημερομηνία

της απόφασης ανάληψης υποχρέωσης, καθώς και ο αριθμός καταχώρησης στο βιβλίο εγκρίσεων και εντολών πληρωμής, δεν αναφέρονταν ούτε στο κείμενο της διακήρυξης αλλά ούτε και στο σχέδιο της σύμβασης, κατά παράβαση του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194 - Διορθ.σφαλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α΄ 209) και της 2/91118/0026/29-12-10 σχετικής εγκυκλίου του Υπουργείου Οικονομικών και στ) υπήρχε διάσταση μεταξύ του ύψους του προϋπολογισμού και του αναφερόμενου στο σχέδιο της σύμβασης συμβατικού ανταλλάγματος.

Με την 1/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης του Δ. Καισαριανής με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 197.600 (χωρίς Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 30 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ ο Δήμος δεν δημοσίευσε περίληψη της διακήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, β) κατά παράβαση του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) και του άρθρου 46 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) ο διαγωνισμός διενεργήθηκε από τη Δ.Ε. αντί της επιτροπής διαγωνισμού, γ) κατά παράβαση του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) κατακυρώθηκε η προμήθεια των υγρών καυσίμων στο μοναδικό συμμετέχοντα, χωρίς συγκριτικά στοιχεία τιμών προηγούμενων διαγωνισμών ή της αγοράς, δ) κατά παράβαση του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) περιλαμβανόταν στους όρους της σύμβασης δικαίωμα προαίρεσης ανερχόμενο σε ποσοστό 30%, αντί 15% που προβλέπεται για την περίπτωση του εν λόγω διαγωνισμού και ε) κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 225 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87) η απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού δεν υποβλήθηκε στο Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης για έλεγχο.

Με την 5/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης προμήθειας καυσίμων και λιπαντικών για τα επιβατηγά οχήματα και μηχανήματα και καυσίμων θέρμανσης έτους 2011 του Δ. Αβδήρων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 178.000, για τους εξής λόγους: α) Κατά παράβαση του άρθρου 3 παρ. 2 και 6 β΄ της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) αφενός μεν δεν ελήφθη υπόψη κατά τον προσδιορισμό της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού η αξία καυσίμων

που ο Δ. Αβδήρων προμηθεύτηκε κατά το πρώτο τρίμηνο του 2011 και αφετέρου η διακήρυξη του διαγωνισμού μη νομίμως παρέλειψε να προσδιορίσει, ανά κατηγορία και είδος, την προϋπολογιζόμενη δαπάνη και την ποσότητα των προς προμήθεια καυσίμων, β) κατά παράβαση των άρθρων 1 παρ. 5 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) και 3 παρ. 1 α) του ν. 3548/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 68) παραλείφθηκε η δημοσίευση περίληψης της διακήρυξης και σε εβδομαδιαία νομαρχιακή εφημερίδα, γ) κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 10 α΄ της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), από την ημερομηνία διενέργειας του αρχικού διαγωνισμού (2.5.2011) μέχρι τη διενέργεια του επαναληπτικού διαγωνισμού (9.5.2011) μεσολάβησε χρονικό διάστημα μικρότερο του νομίμου για την τήρηση των κανόνων δημοσιότητας, πέραν δε τούτου για τη ματαίωση του αρχικού διαγωνισμού και την επανάληψή του δεν προηγήθηκε απόφαση του αρμοδίου οργάνου του Δήμου σύμφωνα με τα άρθρα 2 και 21 της ίδιας ως άνω Υ.Α. και δ) ο όρος της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο ο Δ. Αβδήρων διατηρεί το δικαίωμα προμήθειας επιπλέον ποσότητας έως και 30% της αρχικής προϋπολογισθείσας, είναι μη νόμιμος και τούτο διότι δεν βρίσκει έρεισμα σε οποιαδήποτε διάταξη της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), η αύξηση δε της ποσότητας θα μπορούσε να επιτραπεί μόνο με τη συνδρομή των νομίμων προϋποθέσεων για την απευθείας ανάθεση συμπληρωματικής προμήθειας, κατά τα προβλεπόμενα στις οικείες διατάξεις.

Για τους ίδιους λόγους κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε στην προμήθεια υγρών καυσίμων από το Δ. Μαρώνειας - Σαπών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 325.000, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (πράξη 9/11 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης).

Με την 32/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης προμήθειας ηλεκτρολογικού υλικού του Δ. Λαρισαίων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 150.000 (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), λόγω μη ένταξης των προς προμήθεια ειδών στο Ενιαίο Πρόγραμμα Προμηθειών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 και 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) και του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ..

Με την 20/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης προμήθειας

τροφίμων του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Δημοτικό Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Κορδελιού-Ευόσμου (ΔΗ.ΚΕ.Κ.Π.Α.Κ.Ε.), προϋπολογισμού ευρώ 135.000, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 3 παρ. 2 και 6 β΄ της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), δεν αναφέρονταν στη διακήρυξη του διαγωνισμού οι απαιτούμενες ποσότητες των προς προμήθεια τροφίμων, β) κατά παράβαση της διακήρυξης, που όριζε ως κριτήριο κατακύρωσης για τα κρέατα και πουλερικά το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί της νόμιμα διαμορφωμένης κάθε φορά μέσης τιμής λιανικής πώλησης των ειδών αυτών, κατακυρώθηκαν προσφορές που υποβλήθηκαν από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό σε ευρώ ανά κιλό προσφερόμενου κρέατος και γ) στα σχέδια σύμβασης αντί των τιμών που προσέφεραν οι μειοδότες, αναγράφονταν οι προϋπολογισθείσες δαπάνες των επί μέρους ειδών της προμήθειας.

Με την 16/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του Δ. Χανίων, που αφορούσε στην προμήθεια εξοπλισμού παιδικών χαρών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 130.000 (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι: α) η προμήθεια εξοπλισμού παιδικής χαράς προοριζόταν για παιδικές χαρές που δεν διέθεταν πιστοποιητικό χώρου κατά παράβαση του άρθρου 9 της Υ.Α. 28492/11.05.2009 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 931), β) δεν υπήρχε εισήγηση του υπευθύνου της κάθε παιδικής χαράς του Δήμου ή υπόμνημα της αρμόδιας επιτροπής ελέγχου παιδικών χαρών για τον υπό προμήθεια εξοπλισμό, σύμφωνα με τα άρθρα 7, 8 και 9, της ανωτέρω Υ.Α., γ) δεν είχε δεσμευτεί η αναγκαία πίστωση, κατά παράβαση του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194), δ) στις συνεδριάσεις της επιτροπής διαγωνισμού και αξιολόγησης προσφορών απουσίαζαν ένα ή περισσότερα τακτικά μέλη, χωρίς να αιτιολογείται κάθε φορά ο λόγος απουσίας αυτών και χωρίς να αποδεικνύεται με στοιχεία προγενέστερα της συνεδρίασης ότι αυτά είχαν προσκληθεί νόμιμα και ε) το σχέδιο σύμβασης δεν περιλάμβανε τα ελάχιστα απαιτούμενα κατά το νόμο στοιχεία, (ρήτρες – εγγυήσεις - τρόπος επίλυσης των τυχών διαφορών), όπως αυτά αναφέρονται στο άρθρο 25 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), καθώς και τις απαιτήσεις του φορέα από τον ανάδοχο, όπως αυτές εξειδικεύονται στο άρθρο 5 της Υ.Α. 28492/11.05.2009 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 931).

Απευθείας αναθέσεις

Με την 526/2012 Απόφαση του VI Τμήματος του Ελ.Σ., με την οποία απορρίφθηκε αίτηση ανάκλησης κατά της 13/2011 πράξης της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης, κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης του Δ. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην προμήθεια υλικών για συντήρηση, επισκευή και ανακαίνιση δικτύου ηλεκτροφωτισμού πόλης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ποσού ευρώ 215.300 (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του εδαφ. 1 περ. γ΄ της παρ. 3 του άρθρου 3 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), σύμφωνα με τις οποίες για τη νομιμότητα της ανάθεσης προμήθειας, κατόπιν διαπραγματεύσεων, επιβάλλεται να μην τροποποιούνται ουσιωδώς οι όροι του ματαιωθέντος διαγωνισμού που προηγήθηκε, απαλείφθηκε κατά τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης ο όρος του προηγηθέντος διαγωνισμού, με τον οποίο απαιτείτο ως δικαιολογητικό συμμετοχής η προσκόμιση πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας ISO του συμμετέχοντος, με αποτέλεσμα το πιστοποιητικό αυτό να μην προσκομιστεί από κανέναν εκ των δύο συμμετεχόντων στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης.

ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Συμβάσεις παροχής λοιπών υπηρεσιών

Με την 23/2012 Απόφαση του VI Τμήματος του Ελ.Σ., με την οποία απορρίφθηκε αίτηση ανάκλησης κατά της 5/2011 πράξης της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ο.Ε.Ε.Κ., κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του Δ. Φιλαδέλφειας – Χαλκηδόνας με αντικείμενο την απευθείας ανάθεση της συντήρησης Η/Μ και λοιπών εγκαταστάσεων λίμνης, συστημάτων προληπτικής πυροπροστασίας και άρδευσης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 230.000 (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 15 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11) στην τεχνική περιγραφή της ελεγχόμενης υπηρεσίας δεν καθορίστηκαν οι ποσότητες και το κόστος των επιμέρους εργασιών, καθώς και των υλικών που θα αντικατασταθούν σε περίπτωση βλάβης και επισκευής και β) η απόφαση ανάληψης της δαπάνης δεν ανέγραφε το ποσό της συνολικής επιβάρυνσης του προϋπολογισμού

του Δήμου και την κατανομή της συνολικής αυτής επιβάρυνσης ανά έτος, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 3 περ. γ΄ του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194), αλλά στην απόφαση αυτή αναγραφόταν μόνο το ποσό των 73.800 ευρώ, το οποίο αντιστοιχούσε στο ποσό, με το οποίο θα επιβαρυνόταν ο προϋπολογισμός του οικονομικού έτους 2011.

Με την 27/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Ηρακλείου, που αφορούσε στην προμήθεια και επισκευή υποβρυχίων αντλητικών συγκροτημάτων ύδρευσης – άρδευσης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 265.000, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της παρ. 4 αρθρ. 15 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11), της παρ. 6 του αρθρ. 8 του ν. 2741/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 199) και του αρθρ. 1 του ν. 2288/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) αναλογικά εφαρμοζομένων, δεν έγινε προσήκουσα δημοσίευση στον ημερήσιο τύπο και στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως της περίληψης της διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού.

Με την 3/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του Πολιτισμικού Οργανισμού του Δήμου Αθηναίων (Π.Ο.Δ.Α.), προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 227.554 (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), η οποία αφορούσε σε φύλαξη κτιρίων – εκθέσεων – εκθεμάτων και εκδηλώσεων του Π.Ο.Δ.Α. για το λόγο ότι, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 68 παρ. 1 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 115), στο ανωτέρω σχέδιο σύμβασης δεν αναφέρονταν ο αριθμός των εργαζομένων, οι ημέρες και ώρες εργασίας, η συλλογική σύμβαση στην οποία αυτοί υπάγονται, οι νόμιμες αποδοχές, καθώς και το ύψος των σχετικών ασφαλιστικών εισφορών.

Με την 1/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας, κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του Δ. Προσοτσάνης, που αφορούσε στην παροχή υπηρεσιών για καθαρισμό των καταστημάτων του Δήμου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 155.000, με την αιτιολογία ότι: α) δεν εφαρμόσθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 37 του ν. 2072/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 125), που προβλέπουν ότι η ανάθεση είναι δυνατή μόνο αν διαπιστωθεί ότι το κόστος σύναψης της σύμβασης δεν υπερβαίνει τη δαπάνη για την πλήρωση των κενών οργανικών θέσεων και β) δεν υπήρχε απόφαση

συγκρότησης επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού με αποτέλεσμα όλη η διαδικασία να διενεργηθεί από την οικονομική επιτροπή.

Με την 2/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης του Δ. Ζηρού με αντικείμενο την επισκευή και συντήρηση του δικτύου ηλεκτροφωτισμού του Δήμου για χρονικό διάστημα 12 μηνών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 150.000 (συμπεριλαμβανόμενου Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι κατά τη δημοπράτηση του έργου δεν είχε εγκριθεί το τεχνικό πρόγραμμα και ο προϋπολογισμός του Δήμου κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 155 παρ. 1 και 158 παρ. 6 του Κ.Δ.Κ. (ν. 3463/2006, Φ.Ε.Κ. Α΄ 114).

Με την 34/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή των σχεδίων σύμβασης του Δ. Αρχανών – Αστερουσίων, που αφορούσαν: α) στην «Προμήθεια υλικών για την επισκευή μηχανολογικών μερών αντλιοστασίων ύδρευσης - άρδευσης του Δήμου» προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 149.997,87 (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) και β) «Εργασίες επισκευής μηχανολογικών μερών αντλιοστασίων ύδρευσης – άρδευσης του Δήμου», προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 168.756 (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα διενεργήθηκαν χωριστά δύο διαγωνισμού και ειδικότερα ένας διαγωνισμός για την προμήθεια των υλικών σύμφωνα με τις διατάξεις της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) και ένας για την επισκευή των αντλιοστασίων σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 28/1980, αντί ενός ενιαίου, καθώς η προμήθεια υλικών προς επισκευή από τη φύση της δεν μπορεί να διαχωριστεί από αυτή της επισκευής. Τούτο δε συνάγεται τόσο από το συνδυασμό των προαναφερόμενων διατάξεων όσο και από τις τεχνικές προδιαγραφές που περιλαμβάνονται στη μελέτη των Τεχνικών Υπηρεσιών του Δ., από τις οποίες προκύπτει ότι οι διαδικασίες που απαιτούνταν για την προμήθεια και την εκτέλεση της αντίστοιχης εργασίας είναι αλληλένδετες και ως εκ τούτου ήταν αναγκαία η διενέργεια ενός ενιαίου διαγωνισμού σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 28/1980 με την επιφύλαξη των ειδικών ρυθμίσεων του π.δ. 60/2007.

Με την 24/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του Δ. Παύλου Μελά, που αφορούσε

στη συντήρηση οχημάτων - μηχανημάτων έργου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 127.000 (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι η ανάθεση εργασιών συντήρησης των οχημάτων και προμήθειας των ανταλλακτικών έγινε από αναρμόδιο όργανο, δηλαδή την οικονομική επιτροπή του Δήμου και όχι από την επιτροπή συντήρησης και επισκευής αυτοκινήτων οχημάτων, μόνη κατά νόμο αρμόδια για την ανάθεση των ανωτέρω εργασιών, σύμφωνα με την εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 11 του ν.δ. 2396/1953 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 117) Υ.Α. 3373/390/20.3.1975 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 349), όπως τροποποιήθηκε με την Υ.Α 4993/745/24.4.1975 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 489).

Δανειακές συμβάσεις

Με την 3118/2011 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος – Επταμελούς Συνθέσεως του Ελ.Σ. κρίθηκε ότι δεν κωλύεται η υπογραφή δανειακής σύμβασης του Δ. Δάφνης – Υμηττού ποσού ευρώ 475.000, προκειμένου ο Δήμος να προβεί στην εξόφληση ληξιπρόθεσμων οφειλών σε ιδιώτες, φυσικά ή νομικά πρόσωπα, υπό την προϋπόθεση απάλειψης από το οικείο σχέδιο α) του όρου που προβλέπει ρήτρα έκπτωσης, δηλαδή τη δυνατότητα του πιστωτικού ιδρύματος να καταγγείλει τη σύμβαση και να επιδιώξει την είσπραξη του συνόλου της οφειλής στην περίπτωση καθυστέρησης πληρωμής οποιασδήποτε ετήσιας δόσης, και μάλιστα με τόκους υπερημερίας μέχρι την ολοσχερή εξόφλησή του, διότι ο όρος αυτός, λαμβανομένης υπ' όψιν τόσο της Ζ1-798/25.6.2008 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1353) απόφασης του Υπουργού Ανάπτυξης όσο και της απόφασης 1210/2010 της Ολομέλειας του ΣτΕ, με την οποία απορρίφθηκε αίτηση ακύρωσης κατ' αυτής, είναι, βάσει των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 10 του ν. 2251/1994 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 191) που προστέθηκε με το άρθρο 10 παρ. 24 του ν. 2741/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 199), καταχρηστικός και επομένως μη νόμιμος και β) του όρου, με τον οποίο προβλέπεται η υποχρέωση του Δήμου να καταβάλει «εξ ιδίων χρημάτων» στο πιστωτικό ίδρυμα τις οφειλόμενες δόσεις του δανείου, στην περίπτωση που για οποιοδήποτε λόγο, κατά τη διάρκεια της αποπληρωμής του, τα εκχωρηθέντα έσοδά του δεν επαρκούν για την εξυπηρέτηση αυτού, διότι είναι αόριστος.

Για τους ίδιους λόγους καθώς και για το λόγο ότι: α) αποφασίστηκε η σύναψη του δανείου με το Τ.Π.Δ., χωρίς την προηγούμενη αποστολή πρόσκλησης προς τα υποκαταστήματα των τραπεζικών ιδρυμάτων που δραστηριοποιούνται στα

γεωγραφικά του όρια, προκειμένου να διασφαλισθεί η εφαρμογή των γενικών αρχών της ίσης μεταχείρισης, της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της διαφάνειας και β) η απόφαση του Δ.Σ. περί έγκρισης των όρων του δανείου ελήφθη, χωρίς την προηγούμενη γνωμοδότηση της Οικονομικής Επιτροπής του Δ. σχετικά με την αναγκαιότητα λήψης και τη δυνατότητα εξυπηρέτησης αυτού με βάση τα οικονομικά του στοιχεία και τους ειδικότερους όρους της δανειακής σύμβασης, κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του υποβληθέντος από το Δήμο Μύκης σχεδίου δανειακής σύμβασης με το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων (Τ.Π.Δ.), προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 478.129,27 (πράξη 9/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης)

Για τους ίδιους λόγους καθώς και για το λόγο ότι: α) στην απόφαση του Δ. Σ. δεν καθοριζόταν με σαφήνεια εάν το εκχωρούμενο ποσό, αθροιζόμενο με όσα είχε συνάψει με προηγούμενες δανειακές συμβάσεις, νομίμως εκχωρείτο και β) ήταν άκυρος όρος της σχετικής σύμβασης που προέβλεπε ανατοκισμό για χρονικό διάστημα μικρότερο του εξαμήνου, κατά παράβαση της αναγκαστικού δικαίου διάταξης του άρθρου 21 παρ. 3 του ν. 2061/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 81), κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης του Δ. Βύρωνα, που αφορούσε στη λήψη δανείου ποσού ευρώ 388.972,38 για την εξόφληση μέρους τοκοχρεωλυτικής δόσης του έτους 2011 (πράξη 1/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Με την 8/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή δανειακής σύμβασης της Δημοτικής Επιχείρησης Κοινωφελούς Έργου Γρεβενών (Δ.Ε.Κ.Ε.Γ.), ποσού ευρώ 200.000, για αποπληρωμή ασφαλιστικών – φορολογικών εισφορών (ΙΚΑ – Δ.Ο.Υ.), μισθοδοσίες και λοιπές ταμειακές ανάγκες, με την αιτιολογία ότι οι αποφάσεις των αρμόδιων οργάνων δεν συμπεριλάμβαναν τους όρους συνομολόγησης της επίμαχης δανειακής σύμβασης και γενικότερα δεν τηρήθηκαν στοιχειωδώς οι διαδικασίες, που σχετίζονται με τη λήψη δανείων, και προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 176 Κ.Δ.Κ. (ν. 3463/2006, Φ.Ε.Κ. Α΄ 114) , όπως ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους από τα άρθρα 36 παρ. 3 του 3801/2009 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 163), 45 παρ. 3 του ν. 3731/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 263) και 264 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87).

Συμβάσεις υλοποίησης διετών προγραμμάτων δράσης

Με τη 2/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη «Χρηματοδότηση της Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης Παρανεστίου (Κ.Δ.Ε.Π.)», για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2011 – 2013, προϋπολογισμού ευρώ 488.800, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως: α) έγινε ο υπολογισμός των εσόδων και εξόδων των δράσεων του προγράμματος με αφετηρία χρονικό σημείο προγενέστερο της έγκρισής του από το Δ.Σ., το Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης αλλά και της ολοκλήρωσης του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας του σχεδίου σύμβασης από την Επίτροπο του Ελ.Σ., κατά παράβαση του άρθρου 259 παρ. 1 έως 4 του Κ.Δ.Κ., σε συνδυασμό προς το άρθρο 1 της Υ.Α. 43887/3.8.07 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1574) και του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), β) στα έξοδα των δράσεων του προγράμματος συμπεριλαμβάνονταν και οι αμοιβές του προσωπικού εκτελούμενων προγραμμάτων προηγούμενων ετών, κατά παράβαση του άρθρου 259 παρ. 1 και 4 του Κ.Δ.Κ., σε συνδυασμό με το άρθρο 44 παρ. 6 του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 138), γ) ως χρόνος καταβολής της πρώτης δόσης της χρηματοδότησης ορίστηκε ο μήνας που προηγήθηκε του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας του σχεδίου συμβάσεως από το Ελ. Σ., δ) περιλαμβανόταν όρος περί κάλυψης από τον προϋπολογισμό του Δήμου των καθυστερούμενων εισπράξεων από τρίτους για δραστηριότητες της Κ.Ε.Δ.Π., χωρίς τροποποίηση του σχεδίου σύμβασης, και ε) κατά παράβαση των διατάξεων της Υ.Α. 43887/3.8.07 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1574), περιλαμβανόταν αόριστο χρονοδιάγραμμα διασποράς των επιμέρους δραστηριοτήτων μέσα στο χρονικό ορίζοντα ισχύος της συμβάσεως, ο οποίος, σημειωτέον, είναι μικρότερος της διετίας, δεν αναλυόταν η εκτέλεση του προγράμματος χρηματοδότησης σε ετήσια βάση ανάλογα με την υλοποίηση των δραστηριοτήτων και των παρεχόμενων υπηρεσιών και δεν γινόταν εξειδικευμένη κοστολόγηση των δράσεων.

Με την 8/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης χρηματοδότησης διετούς προγράμματος δράσης 2011-2012 της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Καρδίτσας (ΔΗ.Κ.Ε.Κ.), προϋπολογισμού ευρώ 403.750, με την αιτιολογία ότι το διετές πρόγραμμα δράσης που εγκρίθηκε με την 32/2011 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΔΗ.Κ.Ε.Κ. και με τη 236/2011 απόφαση του Δ.Σ. Καρδίτσας

αφορούσε στην Κοινωφελή Δημοτική Επιχείρηση του Καποδιστριακού Δήμου Καρδίτσας, η οποία δεν υφίσταται πλέον ως ν.π.ι.δ., αφού αυτή συγχωνεύτηκε με τις άλλες Δημοτικές Επιχειρήσεις, σύμφωνα με τα άρθρα 108 και 109 του ν. 3852/10 (ΦΕΚ Α΄ 87), σε μία Δημοτική Κοινωφελή Δημοτική Επιχείρηση Καρδίτσας και συνεπώς, έπρεπε να καταρτιστεί νέο διετές πρόγραμμα από την Κοινωφελή Επιχείρηση που προέκυψε από την συγχώνευση και το οποίο θα ήταν το οριστικά εκτελεστέο από την Επιχείρηση.

Με τη 18/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Δ. Δυτικής Αχαΐας και της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Δυμαίων, με αντικείμενο την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2011 – 2012 αυτής, συνολικού προϋπολογισμού ευρώ 394.194,50 με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι, βάσει του υποβληθέντος σχεδίου σύμβασης, στο οποίο συμπεριλαμβανόταν και το εγκεκριμένο με τη 283/5.9.2011 απόφαση του Δ.Σ. του Δ. Δυτικής Αχαΐας διετές πρόγραμμα δράσεως 2011 – 2012: α) Μη νομίμως περιλαμβανόταν στο διετές πρόγραμμα δράσης η δράση «Γραφείο τουριστικών πληροφοριών», δοθέντος ότι η δραστηριότητα αυτή δεν εμπίπτει στην περιοριστική απαρίθμηση των δράσεων που μπορούν να ανατεθούν στις κοινωφελείς επιχειρήσεις, κατά το άρθρο 254 του ν. 3463/2006. β) Κατά παράβαση του άρθρου 259 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Υ.Α. 43887/3.8.2007 (ΦΕΚ Β΄ 1574) ο υπολογισμός των εσόδων και εξόδων της Κοινωφελούς επιχείρησης, όπως διαλαμβάνεται στο διετές πρόγραμμα δράσης, για τον προσδιορισμό του ύψους της χρηματοδότησης έχει ως αφετηρία την 1η Ιουλίου 2011, δηλαδή χρονικό σημείο πρότερο της εγκρίσεως του διετούς προγράμματος από το Διοικητικό Συμβούλιο της κοινωφελούς επιχείρησης και το Δημοτικό Συμβούλιο Δυμαίων, από την έγκριση του προϋπολογισμού της Κοινωφελούς επιχείρησης από το Διοικητικό Συμβούλιο Δυμαίων και, προεχόντως, από την ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας του σχεδίου σύμβασης από το Ελ.Σ.. Τούτο δε, διότι η σύμβαση χρηματοδοτήσεως διετών προγραμμάτων δράσης έχει ως αντικείμενό της τη χρηματική ενίσχυση δραστηριοτήτων και υπηρεσιών που πρόκειται να εκτελεσθούν και όχι την αναδρομική κάλυψη προγενέστερων δράσεων.

Με τη 15/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης, που αφορά στη χρηματοδότηση του διετούς προγράμματος δράσης μεταξύ του Δ. Μαρώνειας - Σαπών και της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Μαρώνειας - Σαπών (Κ.Ε.ΜΑ.Σ.), συνολικού προϋπολογισμού ευρώ 386.780 ευρώ, με την αιτιολογία ότι: α) Κατά παράβαση του άρθρου 259 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Υ.Α. 43887/3.8.2007 (ΦΕΚ Β΄ 1574), περιλαμβάνονταν στο πρόγραμμα και κοστολογούνταν δραστηριότητες (έσοδα - έξοδα αυτών) που είχαν αρχίσει να πραγματοποιούνται από την κοινωφελή επιχείρηση ήδη από την 1.10.2011, δηλαδή σε χρονικό σημείο πριν από την ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας του σχεδίου συμβάσεως από το Ελ. Σ.. β) Κατά παράβαση του άρθρου 1 περ. 5 της ανωτέρω Υ.Α., δεν περιλαμβανόταν στο διετές πρόγραμμα δράσεως ανάλυση της εκτελέσεως του προγράμματος χρηματοδοτήσεως σε ετήσια βάση (σταδιακή ροή χρηματοδοτήσεως από το Δήμο - διάγραμμα εκταμιεύσεως), ανάλογα με την υλοποίηση των δραστηριοτήτων και παρεχομένων υπηρεσιών της. γ) Κατά παράβαση του άρθρου 1 περ. 2 της ανωτέρω Υ.Α., δεν γινόταν επιμερισμός των εξόδων της κοινωφελούς επιχείρησης ανά δράση και υπηρεσία, δηλαδή εξειδικευμένη κοστολόγηση αυτών, γεγονός που καθιστούσε αόριστο το πρόγραμμα δράσης όσον αφορά στο χρονοδιάγραμμα εκτελέσεως και στην ακριβή κοστολόγηση των δράσεων.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης διετούς προγράμματος δράσης μεταξύ του Δ. Μυκόνου και της Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης Περιβάλλοντος Παιδείας και Ανάπτυξης Μυκόνου (Κ.Δ.Ε.Π.Π.Α.Μ.), συνολικού προϋπολογισμού ευρώ 340.000 (πράξη 29/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων).

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο κρίθηκε ότι για μέρος της προϋπολογισθείσας δαπάνης ποσού ευρώ 154.641,50 κωλύεται η υπογραφή όμοιου σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Δ. Λευκάδας και της Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης «Δ.Ε.Π.Ο.Κ.Α.Λ.», συνολικού προϋπολογισμού ευρώ 460.000 (πράξη 2/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λευκάδας).

Για τους ίδιους ως άνω α΄ και β΄ λόγους καθώς και για το λόγο ότι: 1) ήταν μη νόμιμος ο περιλαμβανόμενος στο σχέδιο σύμβασης όρος, σύμφωνα με τον οποίο σε

περίπτωση καθυστέρησης είσπραξης των εσόδων της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Αρριανών (ΔΗ.Κ.Ε.ΑΡ.), το ποσό δύναται να αναπληρωθεί από τον προϋπολογισμό του Δ. Αρριανών, διότι μπορεί, κατά περιγραφή του άρθρου 2 της Υ.Α. 43887/3.8.07 (ΦΕΚ Β΄ 1574), να οδηγήσει σε αναθεώρηση του προγράμματος και 2) η χρηματοδότηση του Δήμου ήταν ο βασικός πόρος λειτουργίας της επιχείρησης, κατά παράβαση του άρθρου 259 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης για την υλοποίηση του προγράμματος διετούς δράσης μεταξύ της ΔΗ.Κ.Ε.ΑΡ. και του Δ. Αρριανών, προϋπολογισθείσας δαπάνης ποσού ευρώ 120.000 (πράξη 6/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης).

Με την 4/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης υλοποίησης του διετούς προγράμματος δράσης μεταξύ του Δ. Δεσκάτης και της Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης Πολιτισμού, Αθλητισμού και Περιβάλλοντος Δήμου Δεσκάτης (Δ.Ε.Π.Α.Π.), προϋπολογιζομένης δαπάνης ευρώ 215.400, με την αιτιολογία ότι η κοστολόγηση των δραστηριοτήτων και υπηρεσιών της επιχείρησης και συνεπώς το ύψος της χρηματοδότησης εμφανίζονταν διαφορετικά στις αντίστοιχες αποφάσεις έγκρισης του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιχείρησης και του Δ.Σ. του Δήμου τόσο για το έτος 2011 όσο και για το έτος 2012, κατά παράβαση του άρθρου 259 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, της Υ.Α. 43887/3.8.2007 (ΦΕΚ Β΄ 1574) και του άρθρου 44 παρ. 6 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138).

Με την 6/2011 πράξη της η Επίτροπος του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας απείχε του ελέγχου επί του σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη χρηματοδότηση της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Δοξάτου (ΔΗ.Κ.Ε.ΔΗ.Δ.) για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2011 – 2013, προϋπολογισμού ευρώ 194.500, με την αιτιολογία ότι η σύμβαση είχε ήδη υπογραφεί κατά παράβαση του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 - ΦΕΚ Α΄ 87, επιπλέον δε είχε εκδοθεί χρηματικό ένταλμα σε εκτέλεση αυτής, το οποίο είχε επιστραφεί αθεώρητο (πράξη 28/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), λόγω παράλειψης υποβολής του προγράμματος στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελ.Σ.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με τη 15/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Μαλεβιζίου και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, με αντικείμενο τη «Μελέτη Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου (Γ.Π.Σ.) Δ. Μαλεβιζίου», προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 438.588,38, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της παρ. 2α του άρθρ. 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄87), το αντικείμενο της σύμβασης, που συνίσταται στην «Άσκηση καθηκόντων Διευθύνουσας Υπηρεσίας στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση» κατά τη διάρκεια υλοποίησης της πράξης «Μελέτη Γενικού Πολεοδομικού (Γ.Π.Σ.) Δ. Μαλεβιζίου», περιγραφόταν γενικά και αόριστα και, σύμφωνα με το άρθρο 280 παρ. 8 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), δεν έπρεπε να αποτελεί αντικείμενο προγραμματικής σύμβασης, β) δεν επισυναπτόταν απόφαση έγκρισης της σύναψης προγραμματικής σύμβασης από το αρμόδιο όργανο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, γ) κατά παράβαση του άρθρου 100 παρ. 2α του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87) δεν καθορίζονταν ειδικά και με σαφήνεια τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των συμβαλλόμενων μερών, δ) ο όρος περί δικαιώματος παράτασης της διάρκειας της σύμβασης με απόφαση της Κοινής Επιτροπής Παρακολούθησης, που περιλαμβανόταν στο υποβαλλόμενο σχέδιο, δεν βρίσκει νόμιμο έρεισμα, καθόσον παράταση της χρονικής διάρκειας μιας σύμβασης μπορεί να αποφασιστεί κάτω από ειδικές προϋποθέσεις και μόνο από τα συμβαλλόμενα μέρη, ε) κατά παράβαση του άρθρου 100 παρ. 2α του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87) στην υποβληθείσα σύμβαση δεν προβλεπόταν ο τρόπος πληρωμής της υπό ανάθεση μελέτης, ούτως ώστε να υπάρχει συσχέτιση των υποβαλλόμενων σταδίων αυτής προς το καταβαλλόμενο ποσό (συνολική ή τμηματική καταβολή του ποσού της σύμβασης), ενώ δεν προβλεπόταν επιβολή ρήτρας στους συμβαλλόμενους σε περίπτωση αντισυμβατικής συμπεριφοράς τους.

Με τη 2/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας κρίθηκε ότι κωλύεται το σχέδιο της προγραμματικής σύμβασης «Διάθεση σύμμεικτων αστικών στερεών αποβλήτων του Δ. Βέροιας στον περιφερειακό Χ.Υ.Τ.Α. Δυτικής Μακεδονίας για το Β΄ Εξάμηνο 2011», προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 262.831,86, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι:

α) από κανένα υποβληθέν στοιχείο δεν προέκυψαν οι λόγοι για τους οποίους δεν υλοποιείτο η διαχείριση των αποβλήτων από τον υφιστάμενο αρμόδιο φορέα διαχείρισης στερεών αποβλήτων (ΦΟ.Δ.Σ.Α), σύμφωνα με τις ειδικές ρυθμίσεις του άρθρου 30 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42), β) σε κανένα άρθρο της σύμβασης δεν ορίστηκαν «ρήτρες» για τυχόν παραβιάσεις των συμβατικών υποχρεώσεων των συμβαλλόμενων μερών, ώστε να διασφαλίζεται το δημόσιο συμφέρον, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), γ) ο συμβατικός όρος διάρκειας ισχύος της προγραμματικής σύμβασης, μέχρι 31.12.2011, έπρεπε να αναμορφωθεί και η διάρκεια της σύμβασης αυτής να οριοθετηθεί από την υπογραφή της έως το χρονικό σημείο της δημιουργίας, μέσω της διαδικασίας συγχώνευσης των υφισταμένων, νέου ΦΟ.Δ.Σ.Α. - ενιαίου συνδέσμου της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, θέτοντας ως καταληκτικό χρονικό σημείο λήξης την ανωτέρω ημερομηνία 31.12.2011, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 104 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του αρθρ. 55 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ 138 Α΄), και δ) οι όροι του σχεδίου της σύμβασης σχετικά με την τροποποίηση των συμβατικών όρων, όταν η προς διάθεση στο Χ.Υ.Τ.Α. ποσότητα των απορριμμάτων του Δήμου ξεπεράσει τους 11.880 τόνους για το β΄ εξάμηνο του 2011, ετίθεντο αορίστως και έπρεπε να απαλειφθούν.

Με την 23ΠΣ/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Λαρισαίων και της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Λάρισας, με αντικείμενο τη συνεργασία στον τομέα κοινωνικής προστασίας και αλληλεγγύης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 240.000 με Φ.Π.Α., καθόσον η σύναψή της ήταν αντίθετη στις διατάξεις του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), των άρθρων 225 και 75 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, των άρθρων 1 και 2 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α΄191) και του π.δ. 374/1981 (ΦΕΚ Α΄103), αφού αυτή αποτελείτο από γενικούς και αόριστους όρους, άνευ σαφούς προσδιορισμένου αναπτυξιακού χαρακτήρα, και η χρηματοδότησή της καλυπτόταν εξ ολοκλήρου από τη Δ.Ε.Υ.Α. Λάρισας, δηλαδή από επιχείρηση στους σκοπούς της οποίας δεν συμπεριλαμβάνεται η άσκηση κοινωνικής πολιτικής.

Με την 4/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου προγραμματικής σύμβασης που υπέβαλε ο

Πολιτισμικός Οργανισμός του Δήμου Αθηναίων (Π.Ο.Δ.Α.), προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 200.000, η οποία αφορούσε στη διοργάνωση του 1ου Φεστιβάλ Αρχαίου Δράματος, με τη συνεργασία των συμβαλλόμενων μελών, της Περιφέρειας Αττικής, του Δ. Αθηναίων και του Π.Ο.Δ.Α., για το λόγο ότι το ανωτέρω σχέδιο δεν είχε το προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο.

Με την 3/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 2^{η} Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Πατρέων, του Δημοτικού Ωδείου Πατρών και του Δημοτικού Περιφερειακού Θεάτρου (ΔΗ.ΠΕ.ΘΕ.) Πάτρας, με αντικείμενο την εκτέλεση θεατρικής παράστασης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 135.000, πλέον Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 100 παρ. 5 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), απαιτείτο η συμμετοχή, ως συμβαλλομένου στην εν λόγω προγραμματική σύμβαση, και του Υπουργού Πολιτισμού και Τουρισμού, αφού οι παρεχόμενες μέσω αυτής υπηρεσίες έχουν πολιτιστικό χαρακτήρα και αφορούν, κατά κύριο λόγο, σε θεατρική καλλιτεχνική παραγωγή.

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ

ΛΟΙΠΑ

Με την 109/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 189841 και 189842/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 124.200 ευρώ, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Θεσσαλονίκης και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στους φερόμενους σ’ αυτά ως δικαιούχους, κατ’ εκτέλεση των 265/18.1.2011 και 1204/28.2.2011 Πρακτικών του Ν.Σ.Κ., με τα οποία αναγνωρίστηκαν εξώδικα απαιτήσεις τους, δυνάμει άκυρων συμβάσεων μίσθωσης έργου κατά του Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού, με την αιτιολογία ότι: α) τα Πρακτικά του Ν.Σ.Κ. δεν μπορούσαν αυτοτελώς να αποτελέσουν νόμιμο τίτλο καταβολής των ποσών που αντιστοιχούν στις απαιτήσεις που έχουν αναγνωριστεί με αυτά και β) οι ίδιες δαπάνες δεν μπορούσαν να θεωρηθούν νόμιμες κατ’ εφαρμογή του άρθρου 904 Α.Κ., βάσει του οποίου αναγνωρίστηκαν οι επίμαχες απαιτήσεις, καθόσον δεν είχε μεσολαβήσει η έκδοση δικαστικής απόφασης που να αναγνώριζε την ύπαρξη και την έκταση των απαιτήσεων αυτών.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 4/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφησαν αθεώρητα τα 26955, 26959, 28291, 28292, 28293, 28305, 28519, 28520, 28523, 28524, 29199 και 29200/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 41.004,97, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους του Υπουργείου για υπερωριακή εργασία που πραγματοποίησαν κατά το μήνα Ιανουάριο 2011, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 16 παρ.3 του ν.3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α' 297), η αποζημίωση αυτή αφορούσε σε χρονικό διάστημα προγενέστερο του μηνός από τη δημοσίευση της ΣΤ4/Φ084/ΑΣ 1978/28.2.2011 (Φ.Ε.Κ. Β' 319) απόφασης του Υπουργού Εξωτερικών, για την έγκριση απογευματινής, νυκτερινής, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών υπερωριακής εργασίας των υπαλλήλων του Υπουργείου για το έτος 2011. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 39818/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.999,82, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2011 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου).

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ –ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 11/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το 126048/2011 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 20.000,00, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή ετήσιας εισφοράς της Ελλάδας στο Ιδιωτικό Εκπαιδευτικό Ίδρυμα «Κολλέγιο της Ευρώπης» (Bruges Βελγίου), με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν ενέπιπτε στο πεδίο εφαρμογής των άρθρων 1 και 163 του ν.3566/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 117), αφού δεν κάλυπτε εθνικές ανάγκες ή διεθνείς ή άλλες συμβατικές υποχρεώσεις, ούτε αποσκοπούσε στην ανάπτυξη μορφωτικών σχέσεων μεταξύ Ελλάδας και άλλων χωρών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ (Υ.ΕΘ.Α.)

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 23/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Νομό Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 193/2011 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 60.000,00, που εκδόθηκε από το ΣΤ΄ ΕΛ.ΔΑΠ. Λάρισας και αφορούσε στην πληρωμή της δαπάνης για την εκτέλεση του έργου «Εγκαταστάσεις Συντηρήσεως Επιθετικών Ελικοπτέρων στο Στεφανοβίκι - Κεντρική Ελλάδα» (αποπληρωμή σύμβασης), με την αιτιολογία ότι α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 του ν.3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 141), που αντικατέστησαν το άρθρο 41 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ.3 του άρθρου 36 του ν.δ.721/1970 (Φ.Ε.Κ. Α' 251), μη νόμιμα με διαταγή του Γ.Ε.Σ. εγκρίθηκε δαπάνη ευρώ 60.000,00 και έκδοση ισόποσου Χ.Ε.Π. -το οποίο στην ουσία αποτελούσε συμπληρωματικό Χ.Ε.Π. του ανωτέρω έργου- αφού επρόκειτο για αποπληρωμή της σύμβασης αυτού, και β) ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 26 του ν.2362/1995 και της παρ.4 του άρθρου 36 του ν.δ.721/1970 δεν επισυνάπτονταν τα σχετικά δικαιολογητικά (προϋπολογισμός, σύμβαση, λογαριασμοί κ.λπ.), από τα οποία να προκύπτει ότι η δαπάνη αφορούσε σε αποπληρωμή της σύμβασης του έργου αυτού, καθώς τα προηγούμενα Χ.Ε.Π. (αρχικό και συμπληρωματικά) δεν είχαν ελεγχθεί προληπτικά. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 87/2011 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 4308/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 245.872,28, που εκδόθηκε από ΓΕΣ – Ε΄ ΕΛΔΑΠ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή του ως άνω ποσού για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των κτιριακών εγκαταστάσεων στρατοπέδου, σε εκτέλεση σύμβασης που συνήφθη κατόπιν διαπραγματεύσεων, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι λόγοι προσφυγής στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση της σχετικής προκήρυξης, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ.γ΄ της παρ.1 του άρθρου 25 του π.δ.60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 64 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 72/2011 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 5663/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 195.901,82, που εκδόθηκε από το το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (Γ.Ε.Σ. - Ε' ΕΛΔΑΠ) και αφορούσε στην εξόφληση συμβατικού ποσού για την παροχή υπηρεσιών – διάθεση τριών (3) τηλεκατευθυνόμενων εναέριων στόχων, σε εκτέλεση σύμβασης που συνήφθη κατόπιν διενέργειας ανοικτού διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίζονταν τα ουσιώδη δικαιολογητικά και στοιχεία διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η διενέργεια του προβλεπόμενου από τις διατάξεις του άρθρου 17 του π.δ.774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 189) ελέγχου νομιμότητας της δαπάνης.

Με την 88/2011 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 2620/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.155,77, που εκδόθηκε από ΓΕΣ – Ε΄ ΕΛΔΑΠ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης υγειονομικής περίθαλψης που παρασχέθηκε σε στρατιωτικούς και σε μέλη των οικογενειών τους για το έτος 2011, με την αιτιολογία ότι, από τα συνημμένα σε αυτό δικαιολογητικά, προέκυπτε ότι η δαπάνη είχε εξοφληθεί πριν από την άσκηση του προβλεπόμενου προληπτικού ελέγχου νομιμότητας αυτής, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 παρ.1 του π.δ.774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 189), καθώς και ότι οι αξιώσεις των φερόμενων ως δικαιούχων είχαν ήδη αποσβεστεί με την πληρωμή του συνολικού οφειλόμενου ποσού, όπως προκύπτει από τις σχετικές αποδείξεις είσπραξης, και, επομένως, δεν έπρεπε να υποβληθεί το οικείο χρηματικό ένταλμα, προς θεώρηση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με την 73/2011 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 3274, 5729/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.852,64, που εκδόθηκαν από το ΓΕΣ – Ε΄ ΕΛΔΑΠ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην εξόφληση τιμήματος για την εκτέλεση σύμβασης, που συνήφθη κατόπιν διενέργειας ανοιχτού μειοδοτικού διαγωνισμού, για τη μίσθωση ψυκτικών χώρων διάρκειας δυο (2) ετών με δικαίωμα παράτασης μέχρι έξι (6) μηνών μονομερώς από την Υπηρεσία, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίζονταν τα ουσιώδη δικαιολογητικά και στοιχεία διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η διενέργεια του προβλεπόμενου,

από τις διατάξεις του άρθρου 17 του π.δ.774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 189) ελέγχου νομιμότητας της ελεγχόμενης δαπάνης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ

Με την 237/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με τις 115 και 143/2012 πράξεις του ίδιου Τμήματος) κρίθηκε μη θεωρητέο το 60663/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 166.479,38, που εκδόθηκε από το Ειδικό Λογιστήριο Γ.Ε.Ν. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή μέρους του συμφωνηθέντος τιμήματος για την προμήθεια υλικών για την κάλυψη επισκευαστικών αναγκών υποβρυχίου του Πολεμικού Ναυτικού, με την αιτιολογία ότι η κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού στην προμηθεύτρια εταιρεία δεν ήταν νόμιμη διότι αφενός μεν ορισμένα από τα ζητούμενα είδη κατακυρώθηκαν σε τιμή πολύ ανώτερη της προϋπολογισθείσας (ενδεικτικής) αξίας τους, χωρίς να αξιολογηθεί η υπέρβαση αυτή ως δικαιολογημένη και μη ουσιώδης (άρθρο 2 παρ.2 π.δ.118/2007), αφετέρου δε τα είδη κατακυρώθηκαν στη μοναδική εταιρεία που μετείχε στο διαγωνισμό, χωρίς να αξιολογηθεί η προσφορά της ως συμφέρουσα, βάσει συγκριτικών στοιχείων τιμών είτε προηγούμενων διαγωνισμών είτε της αγοράς, που να επιβεβαιώνονται με παραστατικά, σύμφωνα με το άρθρο 21(η) του π.δ.118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150). Ακολούθως, με την 57/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υ.Εθ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 181074/2011 Χ.Ε., που εκδόθηκε από τον ανωτέρω φορέα και αφορούσε σε εξόφληση τιμήματος της ίδιας σύμβασης προμήθειας, με την ίδια αιτιολογία, σύμφωνα με την προαναφερόμενη κρίση του IV Τμήματος του Ελ.Σ. (πράξη 57/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 35/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 82717, 82721, 82727, 82770, 82775, 82789, 83456 έως 83469, 83471 έως 83484 και 83697 έως 83712/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 174.219,95, που εκδόθηκαν από το Υ.Εθ.Α. (Γ.Ε.Ν.) και αφορούσαν στην προμήθεια υγειονομικού υλικού για τις ανάγκες των Ναυτικών Νοσοκομείων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ.12 του ν.2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19) και της κατ' εξουσιοδότησης αυτού εκδοθείσας Π1/7446/14-1-2002 (Φ.Ε.Κ. Β' 112) απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης και Π1/3305/2010 (Φ.Ε.Κ. Β' 1789) απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, το ύψος της εν λόγω

δαπάνης υπερέβαινε το ποσό των 15.000 ευρώ, για το έτος 2009, και των 20.000 ευρώ, για το έτος 2010, μέχρι των οποίων επιτρεπόταν η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, ενώ επιπροσθέτως δεν αποδεικνυόταν η συνδρομή επειγουσών, κατά την έννοια του νόμου, αναγκών για την προσφυγή στην ως άνω διαδικασία.

Με την 44/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 147/2012 πράξη του ίδιου Τμήματος) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 84751 και 84752/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 49.050, που εκδόθηκαν από το Ειδικό Λογιστήριο Γ.Ε.Ν. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην προμήθεια γαστρικών δακτυλίων για την κάλυψη αναγκών του Ναυτικού Νοσοκομείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως επιμερίστηκαν οι κατ΄ έτος αναγκαίες για τα χειρουργεία ποσότητες των γαστρικών δακτυλίων και, συνακόλουθα, η κατ΄ έτος απαιτούμενη για την προμήθειά τους δαπάνη και ανατέθηκαν απευθείας, και όχι με τη νόμιμη διαδικασία διενέργειας ενός ενιαίου ανοικτού δημόσιου διαγωνισμού, δοθέντος ότι τα προϋπολογισθέντα ποσά αυτών, σε ετήσια βάση, υπερέβαιναν, συναθροιζόμενα, το ποσό των 15.000 ευρώ, μέχρι του οποίου ήταν επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση, σύμφωνα το άρθρο 2 παρ.12 εδ. δ΄ και παρ.13 περ.8 του ν.2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19), σε συνδυασμό με την κατ΄ εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσα Π1/7446/14.01.2002 Απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης (Φ.Ε.Κ. Β' 112).

Με την 105/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 130/2012 πράξη του ίδιου Τμήματος) κρίθηκε μη θεωρητέο το 84513/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 47.757,52, που εκδόθηκε από το Ειδικό Λογιστήριο ΓΕΝ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην προμήθεια υλικών επισκευής μειωτήρα τορπιλακάτου του Πολεμικού Ναυτικού, με την αιτιολογία ότι δεν δικαιολογείτο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ.12 του ν.2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19) και της κατ' εξουσιοδότησης αυτού εκδοθείσας Π1/7446/14.1.2002 (Φ.Ε.Κ. Β' 112) απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης, η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, αφού δεν αποδείχθηκε ότι συνέτρεχαν α) λόγοι επείγοντος και, ειδικότερα, αναγκαιότητα άμεσης αποκατάστασης της βλάβης του ενός από τους τέσσερις μειωτήρες του ως άνω πλοίου, χωρίς τον οποίο το πλοίο λειτουργούσε με απλώς περιορισμένη διαθεσιμότητα, και β) λόγοι τεχνικής αποκλειστικότητας όχι

μόνο σε σχέση με τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρία, υπό την ιδιότητά της ως αποκλειστικής αντιπροσώπου της κατασκευάστριας του μειωτήρα εταιρίας, αλλά και σε σχέση με τα ίδια τα προμηθευθέντα υλικά, υπό την έννοια ότι αυτά ήταν μοναδικά και εξειδικευμένα και δεν υπέκειντο σε ανταγωνισμό στην αγορά.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 4987/2011, ποσού ευρώ 131.047, του ΓΕΝ – ΔΙΔΕΔ, στο ίδιο ως άνω Υπουργείο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 53/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 61/2011 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 181075, 181077 και 181078/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 109.311,23, που εκδόθηκαν από το Υ.Εθ.Α. (ΓΕΝ) και αφορούσαν στην καταβολή του ανώτερου ποσού σε διάφορους δικαιούχους για την προμήθεια ανταλλακτικών μηχανών πλοίων του Π.Ν., σε εκτέλεση συμβάσεων που συνήφθησαν κατόπιν διενέργειας διαγωνισμού, αλλά δεν υπεβλήθησαν σε προηγούμενο της υπογραφής τους έλεγχο νομιμότητας από Κλιμάκιο του Ελ.Σ., σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.7 του άρθρου 19 του π.δ.774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 189), με αποτέλεσμα αυτές να πάσχουν ακυρότητα, όπως κρίθηκε με την 105/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με τις 203/2011, 91 και 133/2012 πράξεις του ίδιου Τμήματος).

Με την 67/2011 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 4965, 4966, 4967, 4970, 4971/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 28.406,64, που εκδόθηκαν από το ΓΕΣ – Ε΄ ΕΛΔΑΠ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή του ανωτέρω ποσού υπέρ διαφόρων δικαιούχων για την προμήθεια εφημερίδων κατά τους μήνες Μάρτιο, Μάιο, Ιούνιο, Αύγουστο, Σεπτέμβριο και Οκτώβριο 2011, με την αιτιολογία ότι η προμήθεια της ποσότητας των ως άνω εφημερίδων, αν και λειτουργική, υπερέβαινε το αναγκαίο, από τις περιστάσεις, προσήκον μέτρο, ενώ δεν προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά η συνδρομή κάποιων ιδιαίτερων περιστάσεων, που θα δικαιολογούσαν την προμήθεια του αυξημένου αριθμού εφημερίδων, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη του γεγονότος ότι η πλειονότης αυτών ήταν αναρτημένες σε ηλεκτρονική μορφή στο διαδίκτυο, απ' όπου θα μπορούσαν να ενημερώνονται οι ενδιαφερόμενες υπηρεσίες του Γ.Ε.Σ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΛΟΙΠΑ

Με την 4/2011 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 1308/2011 Επιτροπικό Χ.Ε., ποσού ευρώ 376.812,50, που εκδόθηκε από το Ειδικό Λογιστήριο του ΓΕΣ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε μεταβιβάσεις πιστώσεων προς το Δευτερεύοντα Διατάκτη Ε' ΕΛΔΑΠ, με την αιτιολογία ότι με τις αποφάσεις διάθεσης πιστώσεων, που επισυνάπτονταν, είχαν μεταβιβαστεί λανθασμένα πιστώσεις ποσού ευρώ 8.303,25 (για διάφορους Κ.Α.Ε.) στο Ε' ΕΛΔΑΠ, ενώ έπρεπε να διατεθούν για την κάλυψη διαφόρων αναγκών του Γ' ΕΛΔΑΠ και του Ζ' ΕΛΔΑΠ. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.303,25.

Με την 37/2011 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 85206/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.559,44, που εκδόθηκε από το Ειδικό Λογιστήριο του ΓΕΝ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην εξόφληση λογαριασμού πόσιμου ύδατος για χρήση αποχέτευσης και εξόφληση ρήτρας (αξίας ποσού ευρώ 30.000, πλέον Φ.Π.Α. 13%), σε εκτέλεση συμβατικού όρου περί λύσης της σύμβασης κατά τη διάρκεια του 5ου έτους υλοποίησής της, με την αιτιολογία ότι α) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2 έως 12 και 35 του ν.2859/2000 (Φ.Ε.Κ. Α' 248) δεν ήταν νόμιμη η επιβολή φόρου προστιθέμενης αξίας (Φ.Π.Α.) ποσοστού 13% επί της αξίας της ως άνω συμφωνηθείσας ρήτρας, συνολικού ποσού ευρώ 3.900 και, συνεπώς, μη νόμιμα υπολογιζόταν στην εντελλόμενη δαπάνη του Χ.Ε. και β) δεν επισυνάπτονταν το έγγραφο περί λύσης της οικείας σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2011 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 58442/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 31.579,83, που εκδόθηκε από το Ειδικό Λογιστήριο του ΓΕΝ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή τόκων υπερημερίας (για δαπάνη προμήθειας υγειονομικού υλικού) σε εκτέλεση τελεσίδικης καταψηφιστικής απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι α) σύμφωνα με το εδ. γ της παρ.1 του άρθρου 24 του ν.2238/1994 (Φ.Ε.Κ. Α' 151) «Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος» (Κ.Φ.Ε.), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από την παρ.4 του άρθρου 4 του ν.2873/2000 (Φ.Ε.Κ. Α' 285), η ως άνω δαπάνη,

που προέκυπτε από τόκους που επιδικάζονται με δικαστική απόφαση και δεν ενέπιπτε σ' εκείνες που αναφέρονται στο τελευταίο εδάφιο της παρ.4 του άρθρου 25 και της παρ.4 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε., υπέκειτο σε κράτηση φόρου εισοδήματος ποσοστού 20% και β) μη νομίμως η εν λόγω δαπάνη εντελλόταν σε βάρος του ΚΑΕ 1211 «Προμήθεια υγειονομικού και φαρμακευτικού υλικού», αντί του ορθού ΚΑΕ 0892 «Πάσης φύσεως δαπάνες σε εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων ή συμβιβαστικών πράξεων», σύμφωνα με την κατάταξη των κωδικών αριθμών εξόδων που προκύπτει από τον Προϋπολογισμό Δημοσίου, έτους 2011, και τη γενική αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων του προϋπολογισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ (μετέπειτα Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, σύμφωνα με το π.δ. 65/2011, Φ.Ε.Κ. 147 Α΄, ήδη μεταφορά των αρμοδιοτήτων του Υπουργείου Οικονομίας στο Οικονομικών και ίδρυση νέου Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, σύμφωνα με το π.δ. 85/2012, Φ.Ε.Κ. 141 Α΄)

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 39/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 283Α/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 48.627,28, της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη και υπαλλήλους της Επιτροπής για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της Ολομέλειας και των Τμημάτων αυτής κατά το χρονικό διάστημα από 7.9.2009 μέχρι 31.12.2009, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της 2/71088/0022/2.10.2009 Κ.Υ.Α (Φ.Ε.Κ. 440 Υ.Ο.Δ.Δ.), όπως αυτή ίσχυε, κατά το χρόνο αυτό είχε ήδη συμπληρωθεί ο ανώτατος αριθμός αμειβομένων συνεδριάσεων για το έτος 2009.

Με την 122/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 177Α/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.812,51, της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη, εισηγητές και υπαλλήλους της Επιτροπής για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της Ολομέλειας αυτής κατά το μήνα Απρίλιο 2011, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 1 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. 40 Α΄), η αποζημίωση έπρεπε να εκκαθαριστεί μειωμένη κατά ποσοστό 50%. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 535/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.850,97.

Με την 199/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 221Α/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.636,92, της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που αφορούσε στην καταβολή ειδικής πρόσθετης αμοιβής στη Γενική Διευθύντρια της Επιτροπής, με την αιτιολογία ότι η 2/81070/0022/11.2.2011 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. 500 Β΄), κατά το μέρος που καθορίζει το ύψος της επίμαχης πρόσθετης αμοιβής, κείται εκτός

της εξουσιοδότησης που παρασχέθηκε με τη διάταξη της παρ. 7 του άρθρου 8Δ του ν. 703/1977 (Φ.Ε.Κ. 278 Α΄).

Με την 139/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 643/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.946,58, του Οίκου Ναύτου, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών επιδόματος θέσης ευθύνης και προσωπικής διαφοράς σε δικηγόρο του Οίκου Ναύτου, που απασχολείτο με σχέση πάγιας έμμισθης εντολής, για το χρονικό διάστημα από 21.07.2006 έως 31.07.2011, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 3 του άρθρου 12 του ν. 1816/88 (ΦΕΚ 251 Α ΄) υπολογιζόταν και της καταβαλλόταν επίδομα θέσης ευθύνης (άρθρο 13 του ν. 3205/03, ΦΕΚ 297 Α΄) καθώς και ως προσωπική διαφορά (άρθρο 24 του ν. 3205/03) ποσό που αντιστοιχεί σε θέση διευθυντή και όχι σε θέση υπαλλήλου κατηγορίας Π.Ε., δεδομένου ότι η δικηγόρος δεν ασκούσε καθήκοντα προϊσταμένου νομικής υπηρεσίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Με τη 10/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 123874 και 130985/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.496,00, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Καρδίτσας και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε ιδιώτη ανταποκριτή-συνεργάτη και σε υπαλλήλους Ο.Τ.Α., για τη συμπλήρωση και τον έλεγχο των δελτίων της ετήσιας γεωργικής στατιστικής έρευνας έτους 2010, με την αιτιολογία ότι η 13565/Α-10159/31.12.2010 απόφαση του Προέδρου της Ελληνικής Στατιστικής αρχής, που τους όρισε Συντονιστές-Στατιστικούς Ανταποκριτές και Στατιστικούς Ανταποκριτές για τη διενέργεια της ετήσιας γεωργικής στατιστικής έρευνας έτους 2010, ως σωρευτική ατομική διοικητική πράξη, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, δεν παρήγαγε έννομα αποτελέσματα πριν από την ημερομηνία έκδοσής της (31.12.2010) και συνεπώς αυτοί μη νόμιμα απασχολήθηκαν στην εν λόγω έρευνα κατά το έτος 2010.

Με τη 42/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 502 και 503/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.100,80, του Ναυτικού Επιμελητηρίου της Ελλάδος που αφορούσαν σε αμοιβή δικηγόρου για διερεύνηση διαφόρων ναυτιλιακών θεμάτων, με την αιτιολογία ότι: α)

από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά δεν προέκυψε η σαφήνεια των νομικών υπηρεσιών που ήταν υποχρεωμένος ο δικηγόρος να προσφέρει και β) η συλλογή, μελέτη και επεξεργασία στοιχείων σχετικά με σχέδιο νόμου περί ενιαίου μισθολογίου, εφεδρείας και συνταξιοδότησης αναγόταν στα κύρια καθήκοντα του προσωπικού, ως υπηρεσίες συνήθους φύσης, ενώ δεν προέκυψε η αναγκαιότητα ανάθεσής τους σε δικηγόρο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 54/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 61 και 62/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 44.999,99 του Λιμενικού Ταμείου Χαλκίδας που εκδόθηκαν επ’ ονόματι δύο αναδόχων μελετητών και αφορούσαν στην εξόφληση του 2ου λογαριασμού για τη σύνταξη της οικονομικοτεχνικής μελέτης σκοπιμότητας, με αντικείμενο «μεταφορά και λειτουργία εγκαταστάσεων του Εμπορευματικού Λιμένα Χαλκίδας στον όρμο Μεγάλου Βαθέως Αυλίδας εντός Χ.Ζ. Νοτίου Λιμένα», με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 του π.δ. 194/1979 (Φ.Ε.Κ. 53 Α΄), η απόφαση ανάθεσης της μελέτης ήταν πλημμελώς αιτιολογημένη, καθόσον από την απλή παράθεση στον οικείο πίνακα κατάταξης των αμοιβών για τις μελέτες που είχαν κατά το παρελθόν αναλάβει οι υποψήφιοι, δεν δικαιολογείτο η εκτίμηση της εμπειρίας για την κατάφαση της υπεροχής των συγκεκριμένων Γραφείων Μελετών, ούτε προέκυπτε ο τρόπος συσχέτισης της εμπειρίας αυτής με τις εκκρεμότητές τους, προκειμένου, μάλιστα, χωρίς οι ανάδοχοι να έχουν συμπράξει για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία, η εκπόνηση της μελέτης να τους ανατεθεί τελικώς από κοινού, β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 16 και 17 του ν. 716/1977 (Φ.Ε.Κ. 295 Α΄), για την επικαιροποίηση της υπάρχουσας μελέτης δεν καταρτίσθηκε σύμβαση είτε νέα, είτε συμπληρωματική της ήδη καταρτισθείσας και γ) δεν υπήρχε σχετική βεβαίωση της Υπηρεσίας για την εμπρόθεσμη παράδοση του εκ των υστέρων ανατεθέντος αντικειμένου.

Με την 147/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 260/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.126,67 του Λιμενικού Ταμείου Λασιθίου, που αφορούσε στην πληρωμή της 5ης εντολής της μελέτης με αντικείμενο την Οργάνωση και Διαμόρφωση της Χερσαίας Ζώνης του Λιμένος Αγίου Νικολάου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 48 του ν.δ.

496/1974 (Φ.Ε.Κ. 204 Α΄), η ανωτέρω δαπάνη είχε υποπέσει σε παραγραφή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με τη 2/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 30018/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.999,90, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. του πρώην Υπουργείου Θαλασσίων Υποθέσεων, Νήσων και Αλιείας και αφορούσε στην πληρωμή ανώνυμης εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης «άτυπης» ομάδας εργασίας θαλάσσιου τουρισμού, με την αιτιολογία ότι οι ανατεθείσες υπηρεσίες, οι οποίες δεν ήταν εξειδικευμένες, ανάγονταν στα συνήθη καθήκοντα του προσωπικού των αρμοδίων Τμημάτων του Υπουργείου, στελέχη των οποίων μάλιστα συμμετείχαν στην άτυπη ομάδα εργασίας.

Με την 24/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 19/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.291,80, του Οίκου Ναύτου, που αφορούσε στην παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης των έργων «Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα Οίκου Ναύτου» και «Ηλεκτρονική Εξυπηρέτηση Ασφαλισμένων Οίκου Ναύτου», με την αιτιολογία ότι: α) η ρήτρα της διακήρυξης του πρώτου έργου, σύμφωνα με την οποία η Κοινωνία της Πληροφορίας Α.Ε. ως αναθέτουσα αρχή αναλάμβανε τη διοίκηση και παρακολούθηση του έργου και προσελάμβανε εξωτερικούς συμβούλους (Σύμβουλο Τεχνικής Υποστήριξης) για την αξιολόγηση της πορείας έργων, τον έλεγχο και την ποιότητα των παραδοτέων και των παρεχομένων υπηρεσιών και εξοπλισμού από τις αναδόχους εταιρείες, ήταν μη νόμιμη διότι προκαλούσε ανεπίτρεπτη επιβάρυνση του προϋπολογισμού του Οίκου Ναύτου, καθώς φορέας χρηματοδότησης του εν λόγω έργου ήταν το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και β) η παρακολούθηση και παραλαβή του δεύτερου έργου θα έπρεπε να διενεργηθεί από την επιτροπή του Οίκου Ναύτου, σύμφωνα με την από 27/04/2007 υπογραφείσα σύμβαση μεταξύ του Οίκου Ναύτου και της αναδόχου εταιρείας, καθώς αυτό αναγόταν στα συνήθη καθήκοντα του προσωπικού του, ενώ, σε περίπτωση αιτιολογημένης αδυναμίας για τη συμπλήρωση ή και τη συγκρότηση της ανωτέρω επιτροπής, ο Οίκος Ναύτου θα μπορούσε να ζητήσει από το Υπουργείο Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας τη διάθεση για το σκοπό αυτό υπαλλήλου ή υπαλλήλων του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 29/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (Γ.Γ. Εμπορίου) επεστράφη αθεώρητο το 38Β/2011 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 5.000 της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την έκδοση βιβλίου πεπραγμένων διημερίδας του μεταπτυχιακού τμήματος Πανεπιστημίου, με την αιτιολογία ότι: α) η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλεπόταν από το άρθρο 37 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής (Φ.Ε.Κ. 1890/29.12.2006 Β΄) ούτε από άλλη διάταξη νόμου, ούτε συντελούσε στην άσκηση των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής, όπως αυτές περιγράφονταν στις διατάξεις των άρθρων 14 του ν. 3959/2011 (Φ.Ε.Κ. 93 Α΄), β) η ανωτέρω δαπάνη μη νόμιμα εντελλόταν σε βάρος του Κ.Α.Ε. 0843 «Εκδόσεις - Εκτυπώσεις – Βιβλιοδεσία», αφού κατ` ουσία αποτελούσε επιχορήγηση προς το μεταπτυχιακό τμήμα του Πανεπιστημίου και όχι δαπάνη για έκδοση βιβλίου της Επιτροπής και γ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 18 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. 204 Α΄) και 42 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής, υπόλογος του Χ.Ε.Π. ορίστηκε ο Πρόεδρος της Επιτροπής και όχι μόνιμος υπάλληλος της Επιτροπής ή του Δημοσίου. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

ΛΟΙΠΑ

Με τη 41/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφησαν αθεώρητα τα 148370 και 148371/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.298,38, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Νομό και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε συμβασιούχους έργου, για τις υπηρεσίες που προσέφεραν κατά το χρονικό διάστημα από 3.8.2011 έως 30.11.2011, σε εκτέλεση της 9490/2010 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων) και ενόψει των σχετικών συμβάσεων μίσθωσης έργου που είχαν συνάψει δυνάμει της με αρ. 2/62768/0004/25-8-2009 Κ.Υ.Α. των Υπουργών Εσωτερικών και Οικονομίας και Οικονομικών, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 12 του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. 186/1992, Φ.Ε.Κ. 84 Α΄), οι ως άνω δικαιούχοι δεν εξέδωσαν για την είσπραξη της αμοιβής τους, το οικείο φορολογικό στοιχείο (τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών), ώστε να διενεργηθούν οι

προβλεπόμενες για την αμοιβή από μίσθωση έργου κρατήσεις και να αποδοθεί ο αναλογών Φ.Π.Α. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Με τα 1 και 2/2011 Φ.Μ.Ε., της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου ζητήθηκε από τα μέλη του Δ.Σ. του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Λασιθίου, η επιστροφή ποσού ευρώ 669,10 και 322,81 αντίστοιχα, που αφορούσε στην πληρωμή με τα 2/1998, 135/1998, 96/1999 και 115/2000 Χ.Ε. του Επιμελητηρίου, ταχυδρομικών εξόδων μηνός Δεκεμβρίου 1997, ποσού ευρώ 243,58, μηνός Μαΐου 1998, ποσού ευρώ 205,42, μηνός Απριλίου 1999, ποσού ευρώ 220,10 και μηνός Μαΐου 2000, ποσού ευρώ 322,11 αντίστοιχα, χωρίς να επισυνάπτονται τα απαραίτητα νόμιμα δικαιολογητικά. Τα ανωτέρω Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκαν με την επιστροφή των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών από το Διευθυντή του ως άνω Επιμελητηρίου, επ’ ονόματι του οποίου είχαν εκδοθεί τα ανωτέρω Χ.Ε..

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Με την 4/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Π.Ε.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 148/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.920, που εκδόθηκε από τον Οργανισμό Κτηματολογίου και Χαρτογραφήσεων Ελλάδας (Ο.Κ.Χ.Ε.) και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη δικηγόρο. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η ανάθεση συμβουλευτικών υπηρεσιών σε εξωτερικό συνεργάτη δεν ήταν νόμιμη καθόσον α) οι παρασχεθείσες υπηρεσίες δεν ήταν ειδικής φύσεως ούτε απαιτούσαν εξειδικευμένες νομικές γνώσεις ή εμπειρία και ως εκ τούτου έπρεπε να διεκπεραιωθούν από τον υπηρετούντα στον Οργανισμό δικηγόρο, β) η απόφαση του Δ.Σ. του Ο.Κ.Χ.Ε. με την οποία ανατέθηκαν οι υπηρεσίες αυτές στο φερόμενο ως δικαιούχο του Χ.Ε. δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη και γ) δεν τηρήθηκε για την ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών η προβλεπόμενη στο άρθρο 2 παρ. 5 του ν. 1647/1986 (ΦΕΚ Α΄ 141) διαδικασία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ
(ήδη Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού)

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 75/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 751/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 195,06, της Σιβιτανιδείου Δημόσιας Σχολής Τεχνών και Επαγγελμάτων, που αφορούσε στην καταβολή σε δύο υπαλλήλους, οι οποίοι με Κοινή Υπουργική Απόφαση μετατάχθηκαν, κατ' εφαρμογή του άρθρου 16 του ν.3891/2010 (ΦΕΚ Α΄188), από την Ο.Σ.Ε. Α.Ε., όπου υπηρετούσαν, στη Σιβιτανίδειο Σχολή, της διαφοράς των αποδοχών τους (για το μήνα Αύγουστο 2011), που προκύπτει από την προσμέτρηση στο χρόνο υπηρεσίας τους στην Ο.Σ.Ε. Α.Ε. και του χρόνου που υπηρέτησαν στον ιδιωτικό τομέα, με την αιτιολογία ότι η κατάταξη των φερομένων ως δικαιούχων σε ανώτερο μισθολογικό κλιμάκιο δεν είναι νόμιμη, αφού κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 παρ. 9 του ν.3891/2010, συνυπολογίσθηκε και προϋπηρεσία που αυτοί προσέφεραν σε άλλους, εκτός της Ο.Σ.Ε. Α.Ε., φορείς του ιδιωτικού τομέα και συνεπώς η εντελλόμενη δαπάνη καταβολής της σχετικής διαφοράς αποδοχών κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα δεν είναι νόμιμη.

Με την 136/2011 Πράξη του Ι Τμήματος (ΣΤ΄ Διακοπών) του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 165/2012 όμοια του Ι Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 47/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.845,54, του Ελληνικού Κέντρου Θαλασσίων Ερευνών (ΕΛ.ΚΕ.Θ.Ε.), που αφορούσε στην καταβολή του επιδόματος θέσης ευθύνης της παρ. 5 του άρθρου 38 του ν.3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄297) για το μήνα Ιούλιο 2011, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη είναι μη νόμιμη, επειδή οι φερόμενοι ως δικαιούχοι του εν λόγω Χ.Ε., οι οποίοι είχαν διοριστεί Διευθυντές των Ινστιτούτων Υδατοκαλλιεργειών (Ι.Υ.) και Θαλάσσιας Βιολογίας και Γενετικής (Ι.ΘΑ.ΒΙ.Γ.) του ΕΛ.ΚΕ.Θ.Ε. με πενταετή θητεία, δεν δικαιούνταν να λάβουν το επίδομα θέσης ευθύνης, αφού κατά το μήνα Ιούλιο του έτους 2011 η θητεία τους ως Διευθυντών είχε λήξει [βλ. και άρθρ. 8 του π.δ.164/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄131), σε συνδυασμό με τα άρθρ. 10 και 11 του ν.1514/85 (Φ.Ε.Κ. Α΄13), όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο].

Με την 3/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 459/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 644.726,42, του Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή δώρου Πάσχα για τα μέλη Συνεργαζόμενου Εκπαιδευτικού Προσωπικού, με την αιτιολογία ότι: α) το εν λόγω επίδομα δεν είχε υπολογιστεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου τρίτου παρ. 6 του ν.3845/2010 (ΦΕΚ Α΄65) και β) δεν επισυνάπτονταν βεβαιώσεις του φορέα εργασίας τους ότι οι αμοιβές τους δεν υπερέβαιναν το όριο των ευρώ 3.000 (άρθρ. τρίτο παρ. 6 του ν.3845/2010). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 556.748,69.

Με την 39/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 4930/2011, 5953/2011, 5954/2011, 5955/2011, 5956/2011, 5957/2011, 5958/2011, 5959/2011, 5960/2011, 5961/2011, 5962/2011, 5966/2011, 5967/2011, 5968/2011, 5969/2011, 5970/2011, 5971/2011, 5975/2011, 5976/2011, 5977/2011, 6015/2011, 6016/2011, 6018/2011, 6160/2011, 6178/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.927,66, του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου (Ε.Μ.Π.), που αφορούσαν στην πληρωμή εξόδων μετακίνησης καθηγητών στο εξωτερικό, με την αιτιολογία ότι: (α) δεν είναι νόμιμη η μετάβαση στο εξωτερικό, διότι, σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 1 του ν.2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35), απαιτείται η προηγούμενη έκδοση σχετικής εγκριτικής απόφασης του αρμόδιου Υπουργού ή του εξουσιοδοτημένου οργάνου (β) για τα 4930/2011 και 6015/2011 Χ.Ε., παρά τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 3 παρ.3 του ν.2685/1999 και της 2/54866/0022/20-7-1999 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών (Φ.Ε.Κ. Β΄1583), οι εντολές μετακίνησής τους εκδόθηκαν εκ των υστέρων. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 137/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 154083/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.469,41 που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στον ίδιο ως άνω Νομό (Τακτικός Προϋπολογισμός, Β/μια. Εκπ/ση) και αφορούσε την καταβολή οικονομικής ενίσχυσης σε εκπαιδευτικούς για αγορά 1ης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι : α)σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του αρθρ. 24 του ν.4002/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 180) από την ημερομηνία ισχύος του, 22-8-2011, παύει η χορήγηση επιδότησης αγοράς ή ανέγερσης κατοικίας όπως αυτή

προβλεπόταν από την παρ. 4 του ν. 1943/1991 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 50), όπως αυτή αντικαταστάθηκε με το αρθρ. 9 του ν. 2085/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 170) και το αρθρ. 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α’ 48) και β) δεν επισυνάπτοντο ορισμένα απαραίτητα δικαιολογητικά όπως αυτά οριζόταν από την ΚΥΑ ΔΙΔΑΔ/Φ43/4020/οικ.23301/17-11-2005 (ΦΕΚ Β΄ 1663). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω υπό α΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 655/2011 έως και 661/2011, 663/2011 έως και 666/2011, 669/2011 και 674/2011 έως και 678/2011, συνολικού ποσού ευρώ 12.162,09, του Παντείου Πανεπιστημίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 25/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών), β) 666, 667, 669, 670, 671, 676, 677, 678, 679, 689 και 699/2011, συνολικού ποσού ευρώ 9.296,28, του Ιονίου Πανεπιστημίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 13/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.Κέρκυρας) και γ) 1748 και 1765-1770/2011, συνολικού ποσού ευρώ 6.971,49, του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 32/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων).

Με την 5/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 1808/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 16.429,14, του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης σε Επίκουρο Καθηγητή του Πανεπιστημίου, για επιδότηση αγοράς κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν δικαιούται να λάβει την εν λόγω επιδότηση, αφού ο χρόνος που δύναται να παραμείνει στην υπηρεσία, από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης (01/5/2008) μέχρι την ημερομηνία της αποχώρησής του από την υπηρεσία, κατά το άρθρο 7 παρ.4 του ν.3194/2003 (ΦΕΚ Α΄ 267), είναι μικρότερος της δεκαετίας, που απαιτείται από το άρθρο 10 του ν.3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 15/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφησαν αθεώρητα, μεταξύ άλλων, τα 934/2011, 935/2011, 936/2011, 937/2011, 938/2011, 941/2011, 943/2011, 944/2011, 945/2011, 946/2011, 947/2011, 948/2011, 949/2011, 950/2011, 951/2011, 952/2011, 953/2011, 954/2011, 956/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.526,89, του Ε.Μ.Π., που αφορούσαν στην πληρωμή εξόδων

μετακίνησης σε καθηγητές, με την αιτιολογία ότι (α) παρά τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 3 παρ.3 του ν.2685/1999 (ΦΕΚ Α΄35) και της 2/54866/0022/20-7-1999 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών (ΦΕΚ Β΄1583), οι εντολές μετακίνησής τους εκδόθηκαν εκ των υστέρων και (β) τα 943, 950, 952 Χ.Ε. αφορούσαν στην καταβολή χιλιομετρικής αποζημίωσης, χωρίς ωστόσο να υπάρχει αιτιολογημένη απόφαση-εντολή μετακίνησης που να δικαιολογεί τη χρήση ιδιωτικής χρήσης αυτοκινήτου και ως εκ τούτου θα έπρεπε να καταβληθεί το αντίτιμο του εισιτηρίου του φθηνότερου συγκοινωνιακού μέσου (άρθρο 7 του ν.2685/1999). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 1/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 1076/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 8.952,85, του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης σε υπάλληλό του για επιδότηση αγοράς κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι ο συγκεκριμένος υπάλληλος προέβη στην αγορά κατοικίας στο Ν. Ξάνθης, δηλαδή σε περιοχή εκτός των ορίων του Νομού στον οποίο τοποθετήθηκε και εργάζεται (Ν. Ροδόπης), με συνέπεια να μην δικαιούται την ανωτέρω παροχή, αφού με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν.3320/2005 (ΦΕΚ Α΄48) ορίζεται ότι σε υπαλλήλους δημοσίων υπηρεσιών, Ν.Π.Δ.Δ και Ο.Τ.Α, που τοποθετούνται σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής και εφόσον προβούν στην αγορά κατοικίας στην περιοχή αυτή, καταβάλλεται το 40% της αξίας, όπως αυτή προσδιορίζεται από την αρμόδια φορολογική αρχή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 1140/2011, ποσού ευρώ 1.301, του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (Α.Π.Θ.), που αφορούσε στην πληρωμή προνοιακών επιδομάτων, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη είναι μη νόμιμη κατά το μέρος που αφορά στην καταβολή μηνιαίου προνοιακού επιδόματος βαριάς αναπηρίας, ύψους ευρώ 313 σε Λέκτορα, αφού το συγκεκριμένο επίδομα δικαιούνται μόνο τα ανασφάλιστα και έμμεσα ασφαλισμένα άτομα με βαριά αναπηρία, σύμφωνα με την αριθμ. Π3α/Φ.18/Γ.Π.οικ.63731/2008 (ΦΕΚ Β΄ 931) Κοινή Απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης.

Το Α.Π.Θ. ακύρωσε το ως άνω Χ.Ε., προέβη δε στην έκδοση νέου Χ.Ε. μειωμένο κατά ποσό ευρώ 313, το οποίο θεωρήθηκε.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με τη 16/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2163/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 450.000, του Πανεπιστημίου Πατρών, που εκδόθηκε στο όνομα της Επιτροπής Ερευνών του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας (Ε.Λ.Κ.Ε.) του ως άνω Πανεπιστημίου και αφορούσε στην κάλυψη μέρους της συνολικής δαπάνης του προγράμματος βασικής έρευνας «Κ.Καραθεοδωρή» έτους 2010, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, διότι συνιστά, κατ' ουσία, ανεπίτρεπτη χρηματοδότηση του Ε.Λ.Κ.Ε. από τον προϋπολογισμό του Πανεπιστημίου, αφού η επιχορήγηση ή η με άλλο τρόπο χρηματοδότηση του Ε.Λ.Κ.Ε. από το Πανεπιστημιακό Ίδρυμα, στο οποίο έχει συσταθεί και λειτουργεί, δεν επιτρέπεται, όπως προκύπτει από τα οριζόμενα στην ΚΑ/679/22.8.1996 (ΦΕΚ Β΄826) κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 36 του ν.3794/2009 (ΦΕΚ Α΄156) όπως αυτή ίσχυε πριν την τροποποίησή της με το άρθρο 36 του ν.3848/2010 (ΦΕΚ Α΄ 71).

Με την 20/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 755/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000 του Πανεπιστημίου Μακεδονίας Οικονομικών και Κοινωνικών Επιστημών με την αιτιολογία ότι ο Ν. 5343/1932 (Φ.Ε.Κ. 85 Α΄) «Περί Οργανισμού του Πανεπιστημίου Αθηνών», που συμπληρωματικά εφαρμόζεται στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας, δεν αναφέρει ρητά και ευθέως τη δυνατότητα επιχορήγησης φοιτητικών συλλόγων από το Πανεπιστήμιο και κατά λανθασμένη ερμηνεία των διατάξεων του, συγχέεται ο θεσμός της φοιτητικής αντιπροσωπείας (άρθρο 131) με το θεσμό των φοιτητικών σωματείων (άρθρο 128). Επί πλέον η επιχορήγηση του φοιτητικού συλλόγου δεν μπορεί να θεωρηθεί λειτουργική δαπάνη διότι οι σκοποί του Πανεπιστημίου είναι εκπαιδευτικοί εν αντιθέσει με τους σκοπούς του Συλλόγου που είναι κατά κύριο λόγω συνδικαλιστικοί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 177/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 5/2011 και 6/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 39.226,83 και 36,171,30 αντίστοιχα, του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας και αφορούσαν καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση των έργων «Αποκατάσταση στεγανότητας δωμάτων κτιρίων Δ5 και Δ2» της Κτηνιατρικής Σχολής του παραπάνω Πανεπιστημίου, με την αιτιολογία ότι, προς αποφυγή διενέργειας διαγωνισμού με ανοικτή δημοπρασία, σύμφωνα με το άρθρ. 4 παρ. 2 του ν.1418/1984 (ΦΕΚ Α’ 23), το ως άνω ενιαίο έργο κατατμήθηκε ανεπιτρέπτως και ανατέθηκε με πρόχειρο διαγωνισμό και απευθείας ανάθεση, σύμφωνα με την Δ17α/40/5/ΦΝ294/2.4.2003 απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ (ΦΕΚ Β’ 397/2003) .

Με την 24/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 711/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.000, του Α.Π.Θ., που αφορούσε την πληρωμή του έργου «Ανακατασκευή χώρων της ΤΑΞΥΠ για δημιουργία γραφείων και χώρου σεμιναρίων για τις ανάγκες της πολιτικής προστασίας του Α.Π.Θ. και της ΠΑΜ/ΠΣΕΑ», με την αιτιολογία ότι η συγκεκριμένη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, καθώς οι εργασίες πραγματοποιήθηκαν σε κτίριο για το οποίο η χρήση του δεν είναι νομικά κατοχυρωμένη και ως εκ τούτου δεν αποτελεί λειτουργική δαπάνη (ν.δ.496/1974, ΦΕΚ Α΄ 204 και π.δ.465/1975, ΦΕΚ Α΄147). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ -ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με τη 41/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 12.000, της Ακαδημίας Αθηνών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε αρχιτεκτονικό γραφείο, για τη ζητηθείσα από τον Πρόεδρο της Ακαδημίας, έκθεσης σκέψεων και υποβολής φακέλου, για όλες τις εργασίες και τις δαπάνες σχετικά με τον εξοπλισμό της βιβλιοθήκης της Ακαδημίας και τη διαμόρφωση ορισμένων αιθουσών της, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν εκδόθηκε πράξη ανάθεσης της εργασίας αυτής από το αρμόδιο όργανο της Ακαδημίας, δηλαδή τη Σύγκλητο, και συνεπώς δεν έχει νόμιμο έρεισμα η μεταξύ των μερών σύμβαση (όπως καθ΄ερμηνείαν πρέπει να θεωρηθεί η επιστολή του Προέδρου της Ακαδημίας με την επ’ αυτής πράξη αποδοχής του

παρόχου), η οποία, σε κάθε περίπτωση, ανεπιτρέπτως συνήφθη μετά την παράδοση του συμβατικού αντικειμένου, η έλλειψη δε αυτή δε μπορεί να αναπληρωθεί από τη μεταγενέστερη απόφαση της Συγκλήτου, διότι δεν αναπτύσσει αναδρομικά αποτελέσματα.

Με την 97/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 113/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης (Α.Τ.Ε.Ι.Θ.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε 4 άτομα για την κατασκευή υλικού για τις ανάγκες των εργαστηρίων του τμήματος Βρεφονηπιοκομίας του Α.Τ.Ε.Ι.Θ., με την αιτιολογία ότι στην απόφαση έγκρισης της σχετικής δαπάνης του Συμβουλίου του Α.Τ.Ε.Ι.Θ., εκτός των άλλων ελλείψεων, δεν προσδιορίζεται και το είδος της δαπάνης (παρ. 2 β΄ του άρθρου 1 του π.δ.465/1975 «Περί του τρόπου αναλήψεως δαπανών υπό των κυρίων ή δευτερευόντων διατακτών των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου», ΦΕΚ Α΄ 147, το οποίο ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο), αλλά αναφέρεται γενικά και αόριστα ότι αυτή αφορά σε κατασκευή υλικού, χωρίς όμως να διευκρινίζεται τι υλικό πρόκειται να κατασκευαστεί.

Με την 123/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 107 και 108/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 43.450, του Α.Τ.Ε.Ι.Θ., που αφορούσαν αμοιβή αναδόχου σε εκτέλεση σύμβασης που είχε συναφθεί με αυτόν για εργασίες στις εγκαταστάσεις του Εργαστηρίου Εντομολογίας του Τμήματος Φυτικής Παραγωγής του Ιδρύματος (το πρώτο Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.650) και σε συνέχεια άλλης σύμβασης που είχε συναφθεί με τον ίδιο ανάδοχο για εργασίες βαφής και συντήρησης σε κτίρια του Α.Τ.Ε.Ι.Θ. (το δεύτερο Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.800), με την αιτιολογία ότι αμφότερες οι προαναφερόμενες συμβάσεις είχαν ως αντικείμενο ομοειδείς μεταξύ τους εργασίες και εφόσον ο συνολικός προϋπολογισμός τους (59.950 ευρώ) υπερέβαινε καταφανώς το όριο των 45.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η προσφυγή σε πρόχειρο διαγωνισμό [απόφαση 2043748/519/0026/22.5.1989 του Υπουργού Οικονομικών (ΦΕΚ Β΄ 388), που κυρώθηκε με το άρθρο 11 παρ. 12 του ν.1881/1990 (ΦΕΚ Α΄ 42), άρθρο 2 του ν.2286/1995 (ΦΕΚ Α΄19) και απόφαση Π1/7446/14.1.2002 του Υφυπουργού Ανάπτυξης (ΦΕΚ Β΄112), η οποία ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο], μη νομίμως οι εργασίες αυτές επιμερίστηκαν και ανατέθηκαν κατά το αυτό οικονομικό έτος (2010) χωριστά, στον ίδιο, μάλιστα, ανάδοχο, χωρίς την τήρηση των διατυπώσεων του

τακτικού διαγωνισμού και ως εκ τούτου οι εντελλόμενες με τα ως άνω Χ.Ε. δαπάνες δεν είναι νόμιμες.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 495 και 497/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 63.960, του Α.Τ.Ε.Ι.Θ., που αφορούσαν στην αμοιβή αναδόχου για τη δημιουργία χώρου γραφείων του Ειδικού Λογαριασμού του Α.Τ.Ε.Ι.Θ. και της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του, αντίστοιχα (212/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ.).

Με την 248/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1309/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.338,99 του ΤΕΙ Κρήτης, και αφορούσε την καταβολή Γ.Ε. & Ο.Ε. σε εργολάβο για την εκτέλεση του έργου «Ενίσχυση ασφαλείας θυρών εισόδου του ΤΕΙ Ηρακλείου» με την αιτιολογία ότι οι ανατεθείσες στη δικαιούχο του Χ.Ε. εργασίες δεν συνιστούν έργο κατά την έννοια των διατάξεων της παρ.3 του άρθρου 1 του Ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116).), όπως αυτές ισχύουν, αλλά εργασίες για τις οποίες έπρεπε να τηρηθούν οι διατάξεις περί προμηθειών.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 13/2011, 16/2011 Χ.Ε. δημοσίων επενδύσεων και τα 1396/2011, 1397/2011 Χ.Ε. τακτικού προϋπολογισμού, συνολικού ποσού ευρώ 84.074,19, του Ε.Μ.Π., τα οποία επανυποβλήθηκαν μειωμένα κατά 10.132,95 ευρώ και θεωρήθηκαν (πράξη 21/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ.).

Με τις πράξεις 5 και 14/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας-Θράκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 111 και 1374/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 513.176,56, του Α.Π.Θ., που αφορούσαν στην πληρωμή για την καθαριότητα κτιριακών εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση της εργασίας έγινε με τη διαδικασία ανάθεσης μέσω διαπραγμάτευσης, πλην όμως η σύμβαση δεν είχε συναφθεί νόμιμα, διότι υπερέβαινε το ποσό του 1.000.000 ευρώ και συνεπώς έπρεπε να είχε προηγηθεί προσυμβατικός έλεγχος από το αρμόδιο Κλιμάκιο, σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρου 19 του π.δ.774/1980, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 4/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 77/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 80.359,98 του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε επιχείρηση, για τον καθαρισμό και συντήρηση του πανεπιστημιακού συγκροτήματος Πεδίου Άρεως στο Βόλο, για τους μήνες Αύγουστο και Σεπτέμβριο του έτους 2010, με την αιτιολογία ότι: α) για τον καθαρισμό του παραπάνω συγκροτήματος απασχολήθηκαν δέκα (10) καθαρίστριες αντί δώδεκα που προβλέπονται από τη σύμβαση, προς συμπλήρωση δε του προβλεπόμενου αριθμού προσκομίζονται αποδείξεις παροχής υπηρεσιών καθαριστών, κατά παράβαση της αριθ. 30440/08-05-2006 απόφασης του Υφυπουργού Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας, όπως αυτή συμπληρώθηκε με την αριθ. 31262/16-11-2006 όμοια, σε συνδυασμό με το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α΄ 115) και β) όλες οι καθαρίστριες πλην μίας (1) απασχολούνται με μειωμένο αντί για πλήρες ωράριο σαράντα (40) ωρών, κατά παράβαση των σχετικού όρου της ίδιας παραπάνω συμβάσεως και με πακέτο κάλυψης ΙΚΑ 101 (μικτά ΤΕΑΜ) αντί του ορθού 105 (βαρέα ΤΕΑΜ) σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις περί ΙΚΑ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Μαγνησίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 584, 585, 589, 590, 591 και 593/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 45.371,58 του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, που αφορούσαν δαπάνη για την φύλαξη του πανεπιστημιακού συγκροτήματος Φυτόκου και Πεδίου Αρεως του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, για τους μήνες Οκτώβριο έως Δεκέμβριο 2010, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίζονται οι δαπάνες αυτές, καθόσον όπως προκύπτει από τα συνημμένα στα χρηματικά εντάλματα δικαιολογητικά και συγκεκριμένα τόσο από την Αναλυτική Περιοδική Δήλωση του Ι.Κ.Α. όσο και από την υποβληθείσα στο Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας Νομού Μαγνησίας κατάσταση απασχολουμένων (άρθρ. 16 ν. 2874/2000) α) απασχολούνται 6 φύλακες αντί των προβλεπομένων τουλάχιστον 9 από τις οικείες συμβάσεις και β) η φύλαξη θα πρέπει να γίνεται σύμφωνα με τις ίδιες ως άνω συμβάσεις όλο το 24ωρο όλες τις ημέρες της εβδομάδας, ενώ διαπιστώνεται ότι η φύλαξη γίνεται από Δευτέρα έως Παρασκευή, με συνέπεια Σάββατα και Κυριακές τα παραπάνω συγκροτήματα να παραμένουν παντελώς αφύλακτα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 36/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφησαν αθεώρητα τα 1754 και 1968/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 43.500, του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων, που αφορούσαν, αντιστοίχως, στην καταβολή αμοιβής για την εκτύπωση-έκδοση 2500 αντιτύπων του βιβλίου "ΛΕΚΑΝΟΠΕΔΙΟ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ" (το 1754 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.500) και στην καταβολή αμοιβής για την εκτύπωση (1000 αντιτύπων) βιβλίου λευκώματος σχετικού με την αρχιτεκτονική των οικισμών του Ζαγορίου (το 1968 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.000), με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν έβρισκαν έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου, ούτε προέκυψε από τα δικαιολογητικά των ενταλμάτων ότι συντελούσαν στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Πανεπιστήμιο σκοπών ή ότι συνέβαλλαν στην κάλυψη των λειτουργικών του αναγκών και επιπλέον υπερέβαιναν το προσήκον μέτρο. Το 1754 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, ενώ το 1968 αντικαταστάθηκε από το 2588/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.250,04.

Με την 3/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Μαγνησίας επεστράφησαν αθεώρητα τα με αριθ. 43 και 45/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 34.702,80, του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, που αφορούσαν την καταβολή αμοιβής, για τη φύλαξη των Σχολών ΤΕΦΑΑ και Κτηνιατρικής του παραπάνω Πανεπιστημίου, για τους μήνες Μάρτιο έως Σεπτέμβριο του έτους 2010, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα εντέλλονται οι δαπάνες για την φύλαξη της Κτηνιατρικής Σχολής, αφού η επιτροπή παραλαβής του άρθρου 27 του π.δ. 118/2007, στη βεβαίωση εκτελέσεως του έργου διαπιστώνει παράβαση των όρων εκτέλεσης της σύμβασης και συγκεκριμένα απασχολεί διάφορα πρόσωπα από τα δηλωθέντα στον Επιθεωρητή Εργασίας και β) όπως προκύπτει απ’ τα συνημμένα στα χρηματικά εντάλματα προγράμματα βαρδιών του προσωπικού φύλαξης διαπιστώνεται παράλληλη απασχόληση των δύο (2) φυλάκων στις δύο Σχολές, των οποίων οι έδρες είναι σε διαφορετικές πόλεις (Τρίκαλα και Καρδίτσα), με αποτέλεσμα την κατάφορη παραβίαση των όρων των συμβάσεών τους με το Πανεπιστήμιο και της εργατικής νομοθεσίας γενικότερα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 8/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Μαγνησίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 497, 509 και 510/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.878 του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, που αφορούσαν δαπάνη για τον καθαρισμό του πανεπιστημιακού

συγκροτήματος Φυτόκου του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, για τους μήνες Οκτώβριο έως Δεκέμβριο 2010, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίζονται οι δαπάνες αυτές, καθόσον οι σχετικές υπηρεσίες παρασχέθηκαν μετά από μη νόμιμη παράταση της αριθ. 1132/29-1-2010 σύμβασης, με την οποία είχε γίνει απευθείας ανάθεση των εργασιών αυτών, καθόσον διευρύνει ανεπίτρεπτα την ενέργεια της οικείας σύμβασης, η δε παράταση αποτελεί νεότερη πρόσθετη συμφωνία μεταξύ των μερών που δεν προβλέπεται ούτε από το νόμο ούτε από τους αρχικούς συμβατικούς όρους και οδηγεί σε καταστρατήγηση των διατάξεων περί αναθέσεως συμβάσεων εκτελέσεως εργασιών που απαιτούν τη διενέργεια διαγωνισμού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 3/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά, επεστράφη αθεώρητο το 150/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.037,11, που εκδόθηκε από το Πανεπιστήμιο Πειραιά και αφορούσε στην έκδοση τιμητικού τόμου για αποθανόντα καθηγητή του συγκεκριμένου Πανεπιστημίου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε τους σκοπούς του, ενώ και αν ακόμα η δαπάνη θεωρούνταν λειτουργική, αυτή υπερέβαινε το προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφη αθεώρητο το 827/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.715, του Παντείου Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την έκδοση τιμητικού τόμου, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλεπόταν ρητά από καμία διάταξη νόμου, δεν αναγόταν στη λειτουργική δραστηριότητα του Πανεπιστημίου, ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη και αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του, όπως αυτοί αναφέρονται στις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν.1268/1982 (ΦΕΚ Α΄87), όπως αυτές αντικαταστάθηκαν από τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν.3549/2007 (ΦΕΚ Α΄69). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 3052/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών).

Με την 6/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 48/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.840,00 του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε συνεργείο καθαρισμού, για την φύλαξη του μισθωμένου κτιρίου «Κατσίφα» του παραπάνω Πανεπιστημίου, για το διάστημα από 04-08-2010 έως 03-10-2010, με την αιτιολογία ότι, όπως προκύπτει από τα συνημμένα στο χρηματικό ένταλμα δικαιολογητικά (κατάσταση απασχολουμένων, τις Α.Π.Δ. και τις υποβληθείσες μηνιαίες καταστάσεις στο ΙΚΑ) ο φερόμενος ως δικαιούχος για τις δύο βάρδιες (16 ώρες) το 24ωρο και για όλες τις ημέρες τις εβδομάδας απασχόλησε δύο (2) φύλακες – νυκτοφύλακες ενώ έπρεπε να απασχολήσει τρείς (3) καλύπτοντας τα ρεπό των άλλων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 41/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 1407/2011, ποσού ευρώ 7.140, του Α.Τ.Ε.Ι.Θ., που αφορούσε στην πληρωμή διαφόρων εργασιών για τη συντήρηση και επισκευή κτιρίων (αποξήλωση κάγκελων και κουφωμάτων, υδραυλικές και ηλεκτρικές εγκαταστάσεις), με την αιτιολογία ότι στο Χ.Ε. είχε επισυναφθεί απλό φωτοαντίγραφο του τιμολογίου και όχι το πρωτότυπο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ-ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με την 44/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 748/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 11.264,50, του Πανεπιστημίου Μακεδονίας, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 1 του ν. 3871/10 (Φ.Ε.Κ. 141 Α΄) δεν τηρείται η αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης του άρθρου 1 του ν.3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141) ειδικότερα η αρχή της οικονομικότητας, καθόσον γίνεται υπέρβαση του προσήκοντος μέτρου για την δαπάνη ενοικίασης αιθουσών, δωματίων και παράθεσης γεύματος από ξενοδοχείο κατά την διάρκεια συνεδρίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ

Με την 23/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1595/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.200, του Α.Τ.Ε.Ι.Θ., που αφορούσε στην πληρωμή εταιρείας για την προμήθεια 1000 υπηρεσιακών τηλεφωνικών καταλόγων-λευκωμάτων, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν είναι νόμιμη, διότι η προμήθεια ημερολογίων-λευκωμάτων-τηλεφωνικού καταλόγου δεν προβλέπεται από συγκεκριμένη διάταξη νόμου, ούτε συντελεί στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του Α.Τ.Ε.Ι.Θ., αφού δεν προκύπτουν από κανένα στοιχείο, ούτε από τα διδάγματα της κοινής πείρας, οι εκπαιδευτικές ανάγκες που δικαιολογούν τη διενέργεια της προμήθειας αυτής και μάλιστα όσον αφορά την ιδιαίτερη μεγάλη ποσότητα των 1.000 τεμαχίων και τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές και αξία ανά τεμάχιο, ενώ, εξάλλου, η επίμαχη προμήθεια δεν δύναται να θεωρηθεί ότι συμβάλλει στην υποβοήθηση του έργου του προσωπικού του ως άνω Ιδρύματος, και συγκεκριμένα στην επικοινωνία με τις διάφορες υπηρεσίες.

Με την 131/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 457/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.000, του Α.Τ.Ε.Ι.Θ., που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε προμηθευτή, κατόπιν πρόχειρου διαγωνισμού, για την προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτρομηχανολογικών υλικών και υλικών δικτύου internet, για τις ανάγκες του Α.Τ.Ε.Ι.Θ., με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν είναι νόμιμη, καθώς συναθροιζόμενη με ομοειδείς δαπάνες, οι οποίες πραγματοποιήθηκαν εντός του ιδίου οικονομικού έτους και για τις οποίες εκδόθηκαν Χ.Ε. με δικαιούχο τον ίδιο ως άνω προμηθευτή, υπερβαίνουν το τιθέμενο από το νόμο όριο των ευρώ 45.000 (με Φ.Π.Α.) και, κατά συνέπεια, έπρεπε να διενεργηθεί ενιαίος ανοικτός διαγωνισμός, κατά τις διατάξεις των άρθρων 1 και 2 του ν.2286/1995 (ΦΕΚ Α΄19) και της Π1/7446/14.1.2002 απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης (ΦΕΚ Β΄ 112).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 6839 και 6840/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού 72.655,36, του Α.Π.Θ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 28/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας-Θράκης).

Με τη 40/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 2932/2011, 2933/2011, 4619/2011, 4620/2011 και 4747/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.927,58, του Ε.Μ.Π., που αφορούσαν στην πληρωμή συμπληρωματικού ποσού για δαπάνες που είχαν πληρωθεί με προγενεστέρως εκδοθέντα Χ.Ε.Π., με την αιτιολογία ότι μεταξύ των δικαιολογητικών των αποδόσεων των Χ.Ε.Π., που αφορούσαν, περιλαμβάνονταν δικαιολογητικά, τα οποία είχαν επιστραφεί στο Ε.Μ.Π. με φύλλα ελέγχου, κυρίως για έλλειψη τιμολογίων, και δεν είχαν επανέλθει διορθωμένα και συμπληρωμένα μέχρι την ημερομηνία λήξης του οικονομικού έτους 2011. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 3/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 455-461/2011 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού ευρώ 18.000 του ΤΕΙ Κρήτης που εκδόθηκαν στο όνομα υπολόγων μονίμων υπαλλήλων του ιδρύματος και αφορούν στην προμήθεια εκπαιδευτικού υλικού με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 17 του Ν.Δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ-ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με την 13/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 238/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 46.161,90 του ΤΕΙ Λάρισας, που αφορούσε την καταβολή αποδοχών μηνός Οκτωβρίου 2010 του εκπαιδευτικού προσωπικού με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., που προσλήφθηκε στο Τμήμα Ιατρικών Εργαστηρίων της Σχολής Επαγγελμάτων Υγείας και Πρόνοιας του ανωτέρω Ιδρύματος, για το ακαδημαϊκό έτος 2010-2011, με την αιτιολογία ότι, α) μη νόμιμα προσελήφθησαν σε θέση εργαστηριακού συνεργάτη με πλήρη προσόντα εκπαιδευτικοί, δεδομένου ότι ο μεταπτυχιακός τίτλος σπουδών που κατέχουν δεν είναι συναφής με το γνωστικό αντικείμενο της θέσης την οποία κατέλαβαν και β) σύμφωνα με τις διατάξεις του εδ. α της παρ. 6 του άρθρου 19 του ν. 1404/1983 (ΦΕΚ Α΄173), όπως τροποποιήθηκαν με το Κεφ. Γ΄ του άρθρου 4 του ν. 2916/2001 (ΦΕΚ Α΄ 114), συμπληρώθηκαν με την παρ. 2 του άρθρου 7 του ν. 3194/2003 (ΦΕΚ Α΄ 267) και αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 15 του ν. 3794/2009 (ΦΕΚ Α΄ 156), μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκε η δαπάνη κατά το μέρος που αφορούσε την καταβολή

αποδοχών μονίμου δημοσίου υπαλλήλου, καθόσον μη νόμιμα προσλήφθηκε για τη διδασκαλία μαθήματος, αφού αυτό δεν είχε καθορισθεί από την προκήρυξη ως εξειδικευμένο μάθημα. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 595/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.494,69

Για το ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 236/2011, ποσού ευρώ 36.753,28, του ΤΕΙ Λάρισας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 5/2011 της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ελ. Συν. στο Νομό Λάρισας).

Με την 21/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 855, 856 και 857/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 22.500, του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Τ.Ε.Ι.) Καβάλας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβών για συμβάσεις ανάθεσης έργου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 6 του ν.2527/1997 (ΦΕΚ Α΄206) και 10 και 14 του ν.3812/2009 (ΦΕΚ Α΄234) για τη σύναψη σύμβασης μίσθωσης έργου από το Τ.Ε.Ι. απαιτείται η προηγούμενη έκδοση κοινής απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και του αρμόδιου Υπουργού, με την οποία να καθορίζεται ο αριθμός των απασχολούμενων προσώπων, το έργο που θα εκτελέσουν, το χρονικό διάστημα, το ποσό αμοιβής, ο τόπος εκτέλεσης του έργου κ.λπ., καθώς επίσης και βεβαίωση του Α.Σ.Ε.Π. ότι πρόκειται για γνήσια σύμβαση έργου που δεν υποκρύπτει εξαρτημένη εργασία και δεν καλύπτονται με αυτή πάγιες και διαρκείς ανάγκες, ενώ στα δικαιολογητικά των συγκεκριμένων Χ.Ε. δεν επισυνάπτονταν τα ανωτέρω απαιτούμενα από τις προαναφερθείσες διατάξεις. Τα ως άνω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΛΟΙΠΑ

Με τη 46/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 546/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 455.513,40, της Πανεπιστημιακής Φοιτητικής Λέσχης (Π.Φ.Λ.) Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, που αφορούσε καταβολή αντιτίμου σιτηρεσίων σε φοιτητές του Α.Π.Θ., για το ακαδημαϊκό έτος 2010-2011, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις παρ. 1 και 3 του άρθρου 7 του π.δ.387/1983 (ΦΕΚ Α΄141), όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με τα άρθρα 1 του π.δ.143/1990 (ΦΕΚ Α΄55) και 2 του π.δ.494/1985 (ΦΕΚ Α΄176),

το αντίτιμο του σιτηρεσίου καταβάλλεται μόνο στους φοιτητές που κάνουν πρακτική άσκηση ή παρακολουθούν φροντιστηριακά μαθήματα μακριά από την έδρα της Π.Φ.Λ. όπου εκ των πραγμάτων είναι αδύνατη η σίτισή τους στο εστιατόριο της Λέσχης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 795/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000 του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, που αφορούσε την καταβολή του ως άνω ποσού σε εργολάβο καθαριότητας, σε εκτέλεση της με αριθ. 785/2010 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βόλου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το αριθ. πρωτ. 547/2011 πιστοποιητικό της γραμματείας του ως άνω Πρωτοδικείου, έχει ασκηθεί η με αριθ. καταθ. 479/26.10.2010 ανακοπή και οι με αριθ. καταθ. 174/29.4.2011 πρόσθετοι λόγοι ανακοπής και η συζήτηση όλων έχει ορισθεί ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βόλου, στην Τακτική Διαδικασία για την 12.1.2012, ως εκ τούτου δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 17 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189) περί δεδικασμένου αφού η υπόθεση αυτή δεν έχει τελεσιδικίσει. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 43/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 785/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.846,20, του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Τ.Ε.Ι.) Πειραιά, που αφορούσε λογιστική τακτοποίηση πληρωμής ισόποσου ποσού, που έγινε από την Τράπεζα σε πιστωτή του Τ.Ε.Ι., κατόπιν κατάσχεσης του ποσού αυτού, σύμφωνα με την υπ΄αριθ. 3826/2011 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου, εκ των ευρισκομένων εις χείρας της Τραπέζης χρημάτων του προϋπολογισμού του Τ.Ε.Ι., δεδομένου ότι η εν λόγω Τράπεζα ασκεί την ταμιακή διαχείριση του ανωτέρω ν.π.δ.δ., με την αιτιολογία ότι α) μη νόμιμα επιδιώκεται πληρωμή υπέρ δικαιούχου που δεν διαθέτει σχετική απαίτηση έναντι του Τ.Ε.Ι. Πειραιά, αφού σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 παρ. 1 και 2 του ν.δ 496/1974 «Περί λογιστικού των ν.π.δ.δ.» (ΦΕΚ Α΄ 204), για την πληρωμή απαιτήσεων κατά του Δημοσίου και ν.π.δ.δ. απαιτείται η προηγούμενη έκδοση σχετικού νόμιμου τίτλου πληρωμής, η οποία όμως έκδοση προϋποθέτει ότι ο οικείος πιστωτής διαθέτει σχετική απαίτηση έναντι του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. και β) από καμία διάταξη του λογιστικού των ν.π.δ.δ. δεν προβλέπεται η εκ μέρους τους έκδοση ενταλμάτων «λογιστικής τακτοποίησης». Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, επεστράφη αθεώρητο το 803/2011 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 5.000, του Παντείου Πανεπιστημίου, που εκδόθηκε στις 15 Δεκεμβρίου και αφορούσε στην κάλυψη δαπάνης ταχυδρομικών τελών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 παρ. 4 του ν.δ.496/1974 (ΦΕΚ Α΄204), τα εντάλματα προπληρωμής επιτρέπεται να εκδίδονται μέχρι την τελευταία ημέρα του προτελευταίου μηνός εκάστου οικονομικού έτους. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με τη 15/2011 Πράξη του το Α΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ. έκρινε ότι μη νόμιμα χορηγήθηκε άδεια μεταπτυχιακής εκπαίδευσης σε υπάλληλο, με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ. της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού (Γ.Γ.Α.) του κλάδου ΔΕ Διοικητικών Γραμματέων, καθόσον ελλείπει σε κάθε περίπτωση η απαιτούμενη εκ του νόμου συνάφεια μεταξύ του μεταπτυχιακού τίτλου και των υπηρεσιακών της καθηκόντων, αφού η εν λόγω υπάλληλος κατέχει θέση της κατηγορίας ΔΕ, για την οποία δεν απαιτείται ως τυπικό προσόν το πτυχίο ή δίπλωμα τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και, επομένως, μη νόμιμα καταβλήθηκαν σε αυτή αποδοχές αυξημένες σε ποσοστό 40% κατά το χρονικό διάστημα από 1.7.2009 έως 31.5.2010, λόγω χορήγησης εκπαιδευτικής άδειας (βλ. άρθρα 58 παρ. 1, 2 και 5 και 77 του ν.3528/2007, ΦΕΚ Α΄ 26, 38 παρ. 1 και 53 του ν.1943/1991, ΦΕΚ Α΄ 50, 25 του π.δ.410/1988, ΦΕΚ Α΄ 191 και άρθρο μόνο του π.δ. 194/1994, ΦΕΚ Α΄ 76). Κατόπιν αυτών, με τη 15/2011 Πράξη του Α΄ Κλιμακίου καταλογίστηκαν: α) η ανωτέρω υπάλληλος της Γ.Γ.Α. με το ποσό των 3.569,04 ευρώ (καθαρό ποσό), το οποίο έλαβε αχρεώστητα κατά το προαναφερθέν χρονικό διάστημα και β) το Μετοχικό Ταμείο Πολιτικών Υπαλλήλων (Μ.Τ.Π.Υ.) με το ποσό των 178,94 ευρώ, το Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Ε.Α.Δ.Υ.) με το ποσό των 134,21 ευρώ και το Ταμείο Πρόνοιας Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Π.Δ.Υ.) με το ποσό των 178,94 ευρώ, ήτοι με τα ποσά που αφορούσαν κρατήσεις που έγιναν επί των παραπάνω αποδοχών και αποδόθηκαν, αντίστοιχα, στα Ταμεία αυτά.

Με τη 1251/2010 Πράξη του το Α΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ. έκρινε ότι μετά την ακύρωση, με την 2778/2006 απόφαση του ΣτΕ, της πράξης του Πρύτανη του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών (Γ.Π.Α.), με την οποία είχε διοριστεί σε θέση Καθηγητή, μέλος Δ.Ε.Π. που κατείχε έως τότε θέση Αναπληρωτή Καθηγητή του Τμήματος Γεωπονικής Βιοτεχνολογίας του εν λόγω Πανεπιστημίου, οι αποδοχές βαθμίδας Καθηγητή καταβλήθηκαν στο συγκεκριμένο μέλος Δ.Ε.Π. χωρίς νόμιμο λόγο κατά το χρονικό διάστημα από 18.7.2003 (ημερομηνία ανάληψης των καθηκόντων του ως Καθηγητής) έως 30.6.2007 (ημερομηνία διακοπής της μισθοδοσίας του ως

Καθηγητή) και, συνεπώς, συντρέχει νόμιμη περίπτωση καταλογισμού του με το ποσό των 23.769,64 ευρώ (συνολικό καθαρό ποσό), που αντιστοιχεί στις επιπλέον αποδοχές (ήτοι πλέον των αποδοχών του αναπληρωτή Καθηγητή) που έλαβε κατά το χρονικό αυτό διάστημα αχρεώστητα (βλ. άρθρα 1 παρ. 1 του ν.1238/1982, ΦΕΚ Α΄ 35 και 33 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247). Κατόπιν αυτών, με τη 1251/2010 Πράξη του Α΄ Κλιμακίου καταλογίστηκαν: α) το ως άνω μέλος Δ.Ε.Π. του Γ.Π.Α. με το ποσό των αυξημένων αποδοχών που εισέπραξε αχρεωστήτως κατά το χρονικό διάστημα από 18.7.2003 έως 30.6.2007, ήτοι με το ποσό των 23.769,64 ευρώ αλληλεγγύως και εις ολόκληρον με τον Πρύτανη του Γ.Π.Α. και εκκαθαριστή αποδοχών μέχρι του ποσού των 973,38 ευρώ, για τις επιπλέον αποδοχές που κατέβαλε αχρεώστητα στον ανωτέρω κατά τους μήνες Μάιο και Ιούνιο 2007, χρονικό διάστημα κατά το οποίο έπρεπε να είχαν περικοπεί οι αυξημένες (με την ιδιότητα του Καθηγητή) αποδοχές και β) το Μ.Τ.Π.Υ. με το ποσό των 741,20 ευρώ, το Τ.Π.Δ.Υ. με το ποσό των 511,77 ευρώ και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. με το ποσό των 352,19 ευρώ, ήτοι με τα ποσά που αποδόθηκαν, αντιστοίχως, σε αυτά τα Ταμεία επίσης αχρεωστήτως.

Με το 2/2011 Φ.Μ.Ε. της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. ζητήθηκε από μέλος Δ.Ε.Π. του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης η επιστροφή ποσού ευρώ 46.679,57, που αντιστοιχούσε σε αποδοχές που του καταβλήθηκαν αχρεώστητα κατά το χρονικό διάστημα από τον 9/2005 έως τον 11/2006, καθόσον μη νόμιμα μισθοδοτήθηκε ως μέλος Δ.Ε.Π. με πλήρη απασχόληση, αφού κατείχε παράλληλα τη θέση Διευθυντή του Ινστιτούτου Πολιτιστικής και Εκπαιδευτικής Τεχνολογίας, ήτοι θέση πλήρους απασχόλησης, και συνεπώς ως μέλος Δ.Ε.Π. Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος μπορούσε να ενταχθεί μόνο στην κατηγορία μελών Δ.Ε.Π. μερικής απασχόλησης (βλ. άρθρα 2 του ν. 2530/1997, ΦΕΚ Α΄ 218 και 6 παρ. 3 στοιχ. δ΄ και παρ. 4 στοιχ. δ΄ του π.δ. 145/2003, ΦΕΚ Α΄ 121,). Το Φ.Μ.Ε. παραμένει ανεκτέλεστο.

Με τη 2114/2009 απόφαση του Γ΄ Τμήματος του ΣτΕ ακυρώθηκε πρυτανική πράξη του ίδιου ως άνω Πανεπιστημίου περί διορισμού Επίκουρου Καθηγητή στο Τμήμα Κοινωνικής Θεολογίας του Πανεπιστημίου. Για το λόγο αυτό, συντάχθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. το 15/2011 Φ.Μ.Ε., με το οποίο ζητήθηκε από τον ως άνω αχρεωστήτως λαβόντα να επιστρέψει το ποσό των ευρώ 26.341,66, που αφορούσε αποδοχές και δώρα που έλαβε αυτός για το χρονικό διάστημα από 25-06-

2009 (ημερομηνία δημοσίευσης της ανωτέρω δικαστικής απόφασης) έως 30-06-2010 (ημερομηνία εκκαθάρισης της τελευταίας μισθοδοσίας του). Επειδή δε το Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέστηκε, εκδόθηκε από την ίδια ως άνω Υπηρεσία του Ελ. Σ. η 2/2012 πράξη, με την οποία καταλογίσθηκε ο ως άνω αχρεωστήτως λαβών με το ποσό ευρώ 26.341,66, καθώς και το Μ.Τ.Π.Υ. με το ποσό των ευρώ 1.092,56, το Τ.Π.Δ.Υ. με το ποσό των ευρώ 1.307,85 και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. με το ποσό των ευρώ 980,88, ήτοι με τις κρατήσεις που έγιναν και αποδόθηκαν, αντιστοίχως, σε αυτά τα Ταμεία.

Με τη 2242/2009 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ακυρώθηκε πρυτανική πράξη του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών περί διορισμού Λέκτορα στο Τμήμα Οδοντιατρικής του Πανεπιστημίου στο γνωστικό αντικείμενο της Γναθοπροσωπικής Χειρουργικής. Για το λόγο αυτό, συντάχθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. το 14/2011 Φ.Μ.Ε., με το οποίο ζητήθηκε από τον ως άνω αχρεωστήτως λαβόντα να επιστρέψει το ποσό των ευρώ 18.552,60, που αφορούσε σε αποδοχές και δώρα που έλαβε αυτός για το χρονικό διάστημα από 24-11-2009 (ημερομηνία δημοσίευσης της ανωτέρω δικαστικής απόφασης) έως 31-10-2010 (ημερομηνία εκκαθάρισης της τελευταίας μισθοδοσίας του). Επειδή δε το Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέστηκε, εκδόθηκε από την ίδια ως άνω Υπηρεσία του Ελ.Σ. η 1/2012 πράξη, με την οποία καταλογίσθηκε ο ως άνω αχρεωστήτως λαβών με το ποσό ευρώ 18.552,60, καθώς και το Μ.Τ.Π.Υ. με το ποσό των ευρώ 862,85, το Τ.Π.Δ.Υ. με το ποσό των ευρώ 630,45, το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. με το ποσό των ευρώ 633,46 και το Ε.Τ.Α.Α. (πρώην Τ.Σ.Α.Υ.) με το ποσό των ευρώ 2.170,62, ήτοι με τις κρατήσεις που έγιναν και αποδόθηκαν, αντιστοίχως, σε αυτά τα Ταμεία.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 34/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 86-90/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.300, που εκδόθηκαν από το Περιφερειακό Τμήμα Κεντρικής και Δυτικής Θεσσαλίας του Τ.Ε.Ε. και αφορούσαν στην πληρωμή αποζημίωσης σε μέλη ομάδας εργασίας (ιδιώτες-υπαλλήλους) του Τ.Ε.Ε. Λάρισας, που συγκροτήθηκε για τη μελέτη της «Αναμόρφωσης-εμπλουτισμού-λειτουργίας της ιστοσελίδας του Τμήματος». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι μετά την έναρξη ισχύος των διατάξεων του άρθρου 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), με τις οποίες αντικαταστάθηκε το άρθρο 17 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 97), δεν καταβάλλεται καμία πρόσθετη αμοιβή ή αποζημίωση στα μέλη των κάθε είδους μονίμων ή προσωρινού χαρακτήρα συλλογικών οργάνων των Ν.Π.Δ.Δ., τα οποία λειτουργούν εντός του κανονικού ωραρίου εργασιών ή σε χρόνο που καλύπτεται από υπερωριακή εργασία, ενώ για την κατ’ εξαίρεση αποζημίωση στους ιδιώτες-μέλη της ομάδας- δεν εκδόθηκε σχετική απόφαση του καθ’ ύλην αρμόδιου Υπουργού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Με την 72/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 852 και 853/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.600,81, που εκδόθηκαν από το Τ.Ε.Ε. και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη δικηγόρο, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση των σχετικών δικαστικών υποθέσεων σε εξωτερικό συνεργάτη δεν ήταν νόμιμη ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Τ.Ε.Ε., αφού οι διεκπεραιωθείσες υποθέσεις, ως εκ του αντικειμένου τους, δεν ήταν ειδικής φύσεως ούτε απαιτούσαν εξειδικευμένες νομικές γνώσεις ή εμπειρία και ως εκ τούτου η διεκεπεραίωσή τους ενέπιπτε στα καθήκοντα των πέντε (5) δικηγόρων που υπηρετούσαν στο Γραφείο Δικαστικού. Τα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 56/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. επεστράφη αθεώρητο το 103834/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.647,72, που εκδόθηκε

από την Υ.Δ.Ε. του Υπουργείου και αφορούσε σε πληρωμή αποδοχών του Προέδρου της Επιτροπής Διερεύνησης Ατυχημάτων και Ασφάλειας Πτήσεων για το χρονικό διάστημα από 1.1.2011 έως 14.4.2011. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 5 του ν. 2912/2001 (ΦΕΚ Α΄ 94), δεν εκδόθηκε η απαιτούμενη Υ.Α. περί παρατάσεως της θητείας του Προέδρου για το χρονικό διάστημα από τη λήξη του προηγούμενου έτους έως τον ορισμό νέου Προέδρου της Επιτροπής. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 142794/2011 Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.875,90.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 7/2012 Πράξη του IV Τμ. του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 42729/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.506, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. και αφορούσε στην πληρωμή ιδιωτικής εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των κτηρίων της Κεντρικής Υπηρεσίας της Υ.Π.Α., κατά το χρονικό διάστημα από 1.2.2010 έως 31.12.2010, με την αιτιολογία ότι η φύλαξη και προστασία κτηρίων όπου στεγάζονται οι διοικητικές υπηρεσίες της Κεντρικής Υπηρεσίας της Υ.Π.Α. ανήκει στα συνήθη καθήκοντα των φυλάκων-νυχτοφυλάκων της Υ.Π.Α., εφόσον η φύλαξη των κτηρίων αυτών, που δεν βρίσκονται σε ενεργή αεροπορική εγκατάσταση, ούτε η φύλαξή τους συνδέεται με την άμεση εξυπηρέτηση της αεροναυτιλίας, δεν εμπίπτει στο ρυθμιστικό πεδίο της παρ. 3 του άρθρου 24 του ν.δ/τος 714/1970 (ΦΕΚ Α΄ 238).

Με την 47/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. επεστράφη αθεώρητο το 67628/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.081, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. του Υπουργείου για την καταβολή αμοιβής σε ιδιωτική εταιρεία, για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης ανελκυστήρων του Κρατικού Αερολιμένα Ζακύνθου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν το μεν ότι η σύμβαση υπεγράφη μετά την παροχή των σχετικών υπηρεσιών το δε ότι η ανάληψη υποχρέωσης εκδόθηκε, κατά παράβαση του άρθρου 21 παρ. 2 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141), σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης της δαπάνης.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 110/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 654 και 657/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 520,97 του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. που αφορούσαν στην καταβολή υπερωριών σε ειδικούς συνεργάτες του Διοικητή και του Υποδιοικητή, με την αιτιολογία ότι οι συγκεκριμένοι συνεργάτες δεν υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής της παρ.2 του άρθρου 16 του ν.3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297).

Με την 122/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 590/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 15.136 του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ. Μυτιλήνης, που αφορούσε καταβολή επιδότησης αγοράς κατοικίας σε παραμεθόριες περιοχές, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν.3320/05 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 48), ο συγκεκριμένος υπάλληλος δεν δικαιούται επιδότηση κατοικίας, καθώς η νέα του κατοικία έχει μικρότερη αντικειμενική αξία από την ήδη πωληθείσα.

Με την 180/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 774 και 775/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.082,40, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, που αφορούσαν στην καταβολή στους φερόμενους ως δικαιούχους, δικαστικούς λειτουργούς και μέλη του Ν.Σ.Κ., αποζημίωσης για την εξέταση ενστάσεων και αιτήσεων αντιρρήσεων ασφαλισμένων του ως άνω ν.π.δ.δ., υπό την ιδιότητά τους ως μονομελών οργάνων του άρθρου 40 του π.δ.78/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 72), με την αιτιολογία ότι μη νομίμως τα μέλη του Ν.Σ.Κ. άσκησαν τα ανωτέρω καθήκοντα, σε αντικατάσταση των συγκροτούντων αυτά, με βάση τις ως άνω διατάξεις, δικαστικών λειτουργών, καθόσον η αντικατάσταση των τελευταίων από μέλη του Ν.Σ.Κ., σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 2 του άρθρου 89 του Συντάγματος και 2 του άρθρου 2 του ν. 2993/2002 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 58), προβλέπεται μόνο σε περίπτωση συμμετοχής τους σε συλλογικά και όχι σε μονομελή όργανα της διοίκησης, ελλείψει ειδικής νομοθετικής ρύθμισης. Η Πράξη αυτή δεν ανακλήθηκε, πλην όμως η ως άνω δαπάνη θεωρήθηκε με το 628/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.160,72 (πλέον

τόκων και δικαστικών εξόδων), κατόπιν της 52813/2012 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών (διαταγή πληρωμής).

Με την 191/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 5 και 6/2011 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 21.641,12, του Ενιαίου Ταμείου Ασφάλισης Προσωπικού Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης (Ε.Τ.Α.Π. – Μ.Μ.Ε.) - Τομέα Πρόνοιας Εφημεριδοπωλών και Υπαλλήλων Πρακτορείων Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην έντοκη επιστροφή καταβληθεισών εισφορών σε δυο πρώην ασφαλισμένους του Ταμείου, οι οποίοι, εσφαλμένως είχαν υπαχθεί στην ασφάλιση αυτού, με την αιτιολογία ότι η επιστροφή των εισφορών δεν έβρισκε νόμιμο έρεισμα αφενός στις διατάξεις των άρθρων 38 και 56 του ν. 2084/1992 (ΦΕΚ Α΄ 165), όπως αυτές ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με το άρθρο 9 παρ. 2 του ν. 2335/1995 (ΦΕΚ Α΄ 185), αφετέρου σε εκείνες του άρθρου 39 του ν.3655/2008 (ΦΕΚ Α΄ 58). Αίτηση ανάκλησης κατά της ως άνω Πράξης απορρίφθηκε με την 110/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.

Με τη 265/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 471, 472 και 515/2011 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 7.848,17 του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α.–Τ.Ε.Α.Μ. Λαμίας, που αφορούσαν στην καταβολή συμπληρωματικής αμοιβής στο προσωπικό του εν λόγω ιδρύματος που απασχολήθηκε με την πληρωμή Δώρου Πάσχα 2011 στους εργατοτεχνίτες οικοδόμους, για χρονικό διάστημα δέκα πέντε (15) εργασίμων ημερών, με βάση την Μ72/21/23.3.2011 απόφαση του Διοικητή του Ι.Κ.Α., η οποία δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως στις 16.5.2011 (ΦΕΚ Β΄ 847), με την αιτιολογία ότι οι κανονιστικές διοικητικές πράξεις δεν έχουν αναδρομική ισχύ σύμφωνα με γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση της αρχής της νομιμότητας. Ήτοι τα έννομα αποτελέσματά τους δεν μπορούν να ανατρέξουν σε χρόνο προγενέστερο από την έκδοσή τους, η οποία συντελείται με την δημοσίευσή τους στην εφημερίδα της κυβερνήσεως (άρθρο 18 παρ. 1 ν. 2690/1999, (Φ.Ε.Κ. Α΄ 45).

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2297-2313/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 266.184,91, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Θεσσαλονίκης (Πράξη 171/2011 του IV Τμήματος του Ελ.Σ.)

Με την 71/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 974,975,1002,1023,1024,1030/2011 Χ.Ε. του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Μυτιλήνης, συνολικού ποσού ευρώ 3.207,37 που αφορούσαν στην καταβολή επιδομάτων ιατρείου, διαχειριστικών λαθών, οικονομικού κινήτρου και υπερωριών υπαλλήλων του εν λόγω φορέα, με την αιτιολογία ότι δεν εφαρμόσθηκαν οι διατάξεις της παρ. 2β του άρθρου 38 του ν.3986/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 152), σύμφωνα με τις οποίες έπρεπε επί των ανωτέρω απολαβών να παρακρατηθεί η ειδική εισφορά 1% υπέρ Ταμείου Προνοίας Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Π.Δ.Υ.), στην περίπτωση που οι υπάλληλοι είναι ασφαλισμένοι εν λόγω στο ταμείο ή Ο.Α.Ε.Δ. (όταν δεν είναι ασφαλισμένοι στο Τ.Π.Δ.Υ.).

Με την 144/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 593 και 594/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.407,26 του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α.-ΕΤ.Α.Μ. Μουδανιών, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία μηνός Αυγούστου 2011 μόνιμων ιατρών, υγειονομικών και λοιπών συμβασιούχων ιατρών, διοικητικών υπαλλήλων και υπαλλήλων ΤΑΞΥ, καθόσον δεν έγιναν οι κρατήσεις εκ ποσοστού 1% (υπέρ ΟΑΕΔ) και 2% (υπέρ Ειδικής Εισφοράς Αλληλεγγύης) όπως ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 38 του ν. 3986/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 152), όπως τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 24 του ν. 4002/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 180) και της κατ' εξουσιοδότησης αυτού εκδοθείσης Κ.Υ.Α. 2/57654/0022/22-08-2011 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1853).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 359/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 588,84 του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Σητείας, το οποίο αφού αντικαταστάθηκε από το 468/2011 όμοιο, με τις ανάλογες κρατήσεις, αναδρομικά από 01-01-2011 έως 31-08-2011 θεωρήθηκε (πράξη 68/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου).

Με τη 15/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 498/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 258.168,80, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, που αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης μηνός Μαρτίου 2011 σε υπαλλήλους του εν λόγω ν.π.δ.δ., με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών λόγω διαφοράς αποδοχών από την αναδρομική χορήγηση ανώτερων βαθμών σε

ορισμένους υπαλλήλους για υπερωριακή εργασία, που παρασχέθηκε κατά το χρονικό διάστημα από 17.1.2010 έως 31.10.2010, μη νόμιμα βάρυνε τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του ως άνω Οργανισμού του οικονομικού έτους 2011, καθόσον σύμφωνα με τις διατάξεις του εδαφ. 10 της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297), μόνο οι δαπάνες υπερωριακής εργασίας που πραγματοποιούνται το τελευταίο δίμηνο κάθε έτους δύνανται νόμιμα να επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό του επόμενου οικονομικού έτους. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 610/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 17.106,99.

Με την 52/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά, επεστράφη αθεώρητο το 107/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 174.613,33, που εκδόθηκε από το Κεφάλαιο Αποζημίωσης Φορτοεκφορτωτών Λιμένα Ελευσίνας και αφορούσε στην πληρωμή εφάπαξ αποζημίωσης συνταξιοδότησης λόγω γήρατος, με την αιτιολογία ότι α) από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυψαν σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. Α του Κανονισμού Λειτουργίας οι προϋποθέσεις απονομής αυτής, καθόσον η δικαιούχος δεν είχε την ιδιότητα του φορτοεκφορτωτή, ούτε απέδωσε για μια δεκαετία κατ' ελάχιστο εισφορές στο ΚΑΦ Ελευσίνας, β) η απόφαση 8286/2006 (ΦΕΚ Β΄ 1346) του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας για την ένταξη των διοικητικών υπαλλήλων στον κανονισμό του ΚΑΦ δεν είναι νόμιμη, αφού δεν επισυνάπτεται απόφαση με την σύμφωνη γνώμη του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών και γ) έπρεπε να είχε ληφθεί πρόνοια για το μέγεθος της δαπάνης, την κατανομή της σε οικονομικά έτη, τον τρόπο αντιμετώπισής της για χρονικό διάστημα τουλάχιστον πέντε (5) ετών, καθώς και τον ειδικό φορέα του προϋπολογισμού και τον ΚΑΕ από την εγγεγραμμένη πίστωση, των οποίων πρόκειται να καλυφθεί η εν λόγω δαπάνη, σύμφωνα με την παρ.2 του άρθρου 1 του ν.2469/97 (ΦΕΚ Α΄ 38). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ο.Α.Ε.Δ., επεστράφη αθεώρητο το 850/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 33.684 του Ο.Α.Ε.Δ., που αφορούσε στην καταβολή διδάκτρων σε υπαλλήλους των προπτυχιακών και μεταπτυχιακών σπουδών ακαδημαϊκού έτους 2009-2010, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, γιατί δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετεί τις λειτουργικές ανάγκες του Ο.Α.Ε.Δ., ούτε συντελεί στην καλύτερη και αποτελεσματικότερη

εκπλήρωση των σκοπών του, ενώ οι διατάξεις του ν.2434/1996 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 188), με τις οποίες συνίσταται λογαριασμός για την απασχόληση και την επαγγελματική κατάρτιση, δεν αφήνουν περιθώριο εφαρμογής χρηματοδότησης για εκπαιδευτικούς σκοπούς στο προσωπικό του Δημοσίου και των ν.π.δ.δ. αλλά μόνο στις επιχειρήσεις, κοινοπραξίες ή συνεταιρισμούς. Περαιτέρω, αφενός μεν δεν υπάρχει συνάφεια ανάμεσα στο αντικείμενο σπουδών των υπαλλήλων και το αντικείμενο εργασίας τους, αφετέρου δε η σχετική εγκριτική απόφαση του Δ.Σ. του ΟΑΕΔ (Φ.Ε.Κ. Β΄ 596/12011) δε δύναται να έχει αναδρομική δύναμη για το ακαδημαϊκό έτος 2009-2010.Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφησαν αθεώρητα τα 84, 85, 86 και 87/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.322,07, του Ταμείου Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφελείας (Τ.Α.Υ.Τ.Ε.Κ.Ω.), που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικής μισθοδοσίας (από 17.12.2010 έως 28.2.2011) στους φερόμενους ως δικαιούχους, σε εκτέλεση απόφασης ασφαλιστικών μέτρων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, στο διατακτικό της οποίας αναφερόταν ότι το ως άνω Ταμείο υποχρεούταν να αποδέχεται προσωρινά τις υπηρεσίες τους, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των οριζομένων στην παρ. 4 του άρθρου 692 του Κ.Πολ.Δ. (Φ.Ε.Κ. Α΄ 182), εντελλόταν η καταβολή στους ανωτέρω αποδοχών, που αντιστοιχούν σε εργαζομένους ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, ενώ θα έπρεπε να τους καταβληθούν κατά το χρόνο λύσης της εργασιακής τους σχέσης και μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της αγωγής τους, οι αποδοχές που καταβάλλονταν σε δόκιμους ημερομίσθιους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 428, 429, 430, 431/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 13.972,07.

Με την 6/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 2245/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.217,70, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.3845/10 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 65), όπως ισχύει από 1/06/2010, μη νόμιμα έγινε ο υπολογισμός των δώρων, πέραν του ποσού των 1.000 ευρώ (500+250+250), στην αποζημίωση που προβλέπεται από την παρ.1 του άρθρου 94 του ν.δ. 3026/1954 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 235) σε δικηγόρο, η οποία είχε προσληφθεί με πάγια μηνιαία περιοδική

αμοιβή και αποχώρησε με αίτημά της από την Υπηρεσία στις 29.10.2010. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 16/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. στο Ν. Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 3908/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.273 του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε υπαλλήλους του κλάδου Υ.Ε. φυλάκων – νυχτοφυλάκων, για τη παροχή εργασίας κατά τις εξαιρέσιμες και νυχτερινής εργασίας εργασίμων ημερών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297), η καθιέρωση της εργασίας αυτής με αμοιβή και η διάθεση ωρών απασχόλησης, επιτρέπεται μόνο σε υπαλλήλους που ανήκουν σε υπηρεσίες του Δημοσίου και των ν.π.δ.δ. που λειτουργούν, βάση νόμου, όλες τις ημέρες του μήνα ή σε δωδεκάωρη ή σε εικοσιτετράωρη βάση. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Με την 169/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 89/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.235,30, που εκδόθηκε από τη Β΄ Διεύθυνση Επικουρικής Ασφάλισης του Τομέα Επικουρικής Ασφάλισης Υπαλλήλων Φαρμακευτικών Εργασιών (Τ.Ε.Α.Υ.Φ.Ε.) του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Ιδιωτικού Τομέα (Τ.Ε.Α.Ι.Τ.) και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εξωτερικό δικηγόρο για το νομικό χειρισμό υποθέσεων του εν λόγω Ταμείου και τη δικαστική του εκπροσώπηση, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τη αρχή της οικονομικότητας, η οποία αποτυπώνεται στα άρθρα 1 και 2 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 141) και τις διατάξεις της υποπερ. 11 της περ. α΄ του άρθρου 64 και της περ. α΄ της παρ. 6 του άρθρου 66 του ν. 3655/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 58), η διεκπεραίωση των εν λόγω εργασιών ενέπιπτε στις αρμοδιότητες των δικηγόρων που υπηρετούν στο Αυτοτελές Νομικό Γραφείο του Ταμείου, ενώ από τις αποφάσεις του διοικητικού συμβουλίου περί αναθέσεως των εν λόγω εργασιών στο φερόμενο ως δικαιούχο δεν προέκυπταν οι ειδικές εκείνες περιστάσεις, που θα επέτρεπαν την κατ' εξαίρεση ανάθεσή τους σε ιδιώτη δικηγόρο. Η εν λόγω Πράξη δεν έχει ανακληθεί.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα: Α) 165/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.563,10, του Ταμείου Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής

Ωφελείας (Τ.Α.Υ.Τ.Ε.Κ.Ω.) (Πράξη 3/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ.) και Β) 449 και 454/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 17.733,50 και 7.564,50 αντίστοιχα, του Ο.Α.Ε.Δ. (Πράξη 77/2011 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε).

Με την 9/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 331/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.125, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Ιδιωτικού Τομέα (Τ.Ε.Α.Ι.Τ.), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στην Πρόεδρο του διοικητικού συμβουλίου του ως άνω Ταμείου για τη συμμετοχή της σε συνεδριάσεις αυτού κατά το χρονικό διάστημα από 29.9.2010 έως 28.2.2011, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 134 του ν. 3655/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 58), του άρθρου 7 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 40) και της 2/19591/0022/18.5.2010 Κ.Υ.Α. των Υφυπουργών Οικονομικών και Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης (Φ.Ε.Κ. Β΄ 192), η Πρόεδρος του διοικητικού συμβουλίου δεν εδικαιούτο να της καταβληθεί μηνιαία αποζημίωση, για τη συμμετοχή της στις συνεδριάσεις του διοικητικού συμβουλίου του Ταμείου, καθόσον η συμμετοχή αυτή συνιστούσε εκπλήρωση των κυρίων καθηκόντων της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 12/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 85/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 281,25, του Ταμείου Πρόνοιας Ιδιωτικού Τομέα, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στην Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του Ταμείου για τη συμμετοχή της στις συνεδριάσεις αυτού, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 134 του ν. 3655/2008 (Φ.Ε.Κ. 58 Α΄) και την 2/19591/0022/18.5.2010 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. 192 Υ.Ο.Δ.Δ.), η φερόμενη ως δικαιούχος δε δικαιούταν επιπλέον αποζημίωσης για τη συμμετοχή της στις εν λόγω συνεδριάσεις, καθόσον αυτή συνιστούσε ενάσκηση των κύριων καθηκόντων της.

ΔΑΝΕΙΑ – ΔΑΝΕΙΣΜΟΣ

Με την 184/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1221/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 105.653,88 ευρώ, του Ο.Ε.Κ., που αφορούσε στην καταβολή δανείου για αγορά κατοικίας, με την αιτιολογία ότι η έγκριση του δανείου έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 της 30727/4815/4/14.8.1971 (ΦΕΚ Β΄ 661) απόφασης του Υπουργού Εργασίας, όπως αυτές τροποποιήθηκαν και

ισχύουν, καθώς και της 13/2002 απόφασης του διοικητικού συμβουλίου του ΟΕΚ, με την οποία καθορίσθηκαν τα όρια των περιουσιακών στοιχείων του κύκλου των προσώπων, που δικαιούνται στεγαστικής συνδρομής από τον ΟΕΚ, δεδομένης της ύπαρξης ικανών περιουσιακών στοιχείων για την κάλυψη στεγαστικών αναγκών. Αίτηση ανάκλησης κατά της ως άνω Πράξης απορρίφθηκε με την 15/2012 Πράξη του IV Τμήματος Ελ.Σ..

Για τον ίδιο λόγο : Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. : 1) 2020/2011, ποσού ευρώ 55.825, του Ο.Ε.Κ (Πράξη 185/2011 IV Τμ. Ελ. Σ. και Πράξη 15/2012 IV Τμ. Ελ. Σ. που απέρριψε την αίτηση ανάκλησης), 2) 3426/2011, ποσού ευρώ 180.000, του Ο.Ε.Κ. (Πράξη 229/2011 IV Τμ. Ελ.Σ), 3) 3170/2011, ποσού ευρώ 98.204,40, του Ο.Ε.Κ. (Πράξη 240/2011 IV Τμ. Ελ.Σ. και Πράξη 101/2012 IV Τμ. που απέρριψε την αίτηση ανάκλησης) και Β) επεστράφη αθεώρητο το 652/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.000, του Ο.Ε.Κ. (πράξη 7/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ κ.λ.π.

Με την 247/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 306 και 307/2011 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 5.220,49 του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. - ΕΤΑΜ Ιεράπετρας, που αφορούσαν στην πληρωμή φαρμακοποιού για την χορήγηση φαρμάκων σε ασφαλισμένους του ανωτέρω Ταμείου, με την αιτιολογία ότι η πώληση φαρμάκων σε ασφαλισμένους του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. από το εν λόγω φαρμακείο, κατά το χρονικό διάστημα που δεν είχε δοθεί παράταση της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας αυτού, καθώς ο φερόμενος ως δικαιούχος φαρμακοποιός είχε υπερβεί το όριο ηλικίας των εβδομήντα (70) ετών που ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 11 παρ. θ, ν. 2955/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 256), είναι μη νόμιμη, αφού η λιανική πώληση των φαρμακευτικών εν γένει προϊόντων επιτρέπεται μόνον από τα φαρμακεία που λειτουργούν νόμιμα.

Με την 116/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 98, 99, 311, 312, 313 και 314/2011 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 21.504,14 του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α Αμφιάλης, που αφορούσαν αμοιβές ιατρών διαφόρων ειδικοτήτων για την παροχή πρωτοβάθμιας περίθαλψης, που παρείχαν στα

ιατρεία τους, για τους ασφαλισμένους του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., κατά τους μήνες Φεβρουάριο και Μάρτιο 2011, κατά το μέρος που οι παρασχεθείσες υπηρεσίες υπερέβαιναν το ανώτατο όριο των ογδόντα (80) ιατρικών επισκέψεων ανά μήνα, σε αντίθεση με τις διατάξεις των άρθρων 18 παρ. 3 και 33 παρ. 10 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31) και της Φ40021/οικ.4856/397/28.3.2011 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 478).

Με την 24/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 370/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 937.598,85, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, που αφορούσε στην καταβολή του εν λόγω ποσού σε δημόσιο νοσοκομείο, για την εξόφληση εκτελεσθεισών συνταγών φαρμάκων μηνών Ιανουαρίου – Ιουνίου 2010 εξωτερικών ασθενών – ασφαλισμένων στο εν λόγω ν.π.δ.δ., από το φαρμακείο του ως άνω Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι για μέρος της δαπάνης, ποσού ευρώ 6.277,72, που αφορούσε στην εξόφληση εκτελεσθεισών συνταγών μηνός Απριλίου 2010, δεν περιελήφθησαν μεταξύ των υποβληθέντων δικαιολογητικών τιμολόγια, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 του π.δ. 186/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 84), καθώς και της συναγόμενης από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 26 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) και της παρ. 1 του άρθρου 1 του π.δ. 471/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 148) γενικής αρχής, σύμφωνα με την οποία η εκκαθάριση και πληρωμή οποιασδήποτε δαπάνης του Δημοσίου και των ν.π.δ.δ. γίνεται με βάση δικαιολογητικά, τα οποία αποδεικνύουν την ύπαρξη σχετικής απαίτησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1348/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 47.240,22, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 35/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων).

Με την 8/2011 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 211/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 535.918,75, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, που αφορούσε στην εκκαθάριση νοσηλίων συμβεβλημένων Ιδιωτικών Κλινικών Βραχείας Νοσηλείας μηνός Μαΐου 2007, με την αιτιολογία ότι δεν είχε γίνει ορθή εκκαθάριση των δικαιουμένων ποσών, καθόσον δεν ελήφθησαν υπόψη κατά τον υπολογισμό του ύψους των εντελλόμενων δαπανών οι δυνάμει της παρ. 2 του άρθρου

24 του ν. 3965/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 113) διενεργηθείσες προκαταβολές. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα:Α) 214/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 229.029,10, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και Β) 1405, 1410, 1411, 1413, 1414 και 1418/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 172.129,96, της Υπηρεσίας Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (Υ.Π.Α.Δ.) Ανατολικής Αθήνας του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (Ο.Π.Α.Δ.), τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.288,87 (πράξη 58 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δήμο Αγίας Παρασκευής).

Με τη 18/2011 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 473/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 337.261,98, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, που αφορούσε στην καταβολή του εν λόγω ποσού σε δημόσιο νοσοκομείο για την εξόφληση εκτελεσθεισών συνταγών φαρμάκων μηνός Σεπτεμβρίου 2010, εξωτερικών ασθενών – ασφαλισμένων στο ως άνω Ταμείο από το φαρμακείο του εν λόγω Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν επικολληθεί επί των συνταγών οι αντίστοιχες ταινίες γνησιότητας των φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου μόνου της Κ.Υ.Α. Φ80000/οικ.22101/2493/27.8.2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1326) του Υφυπουργού Οικονομίας Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας και των Υπουργών Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα: Α) 395/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 767.271,60, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, για μέρος της δαπάνης, ποσού ευρώ 272.597,52, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). Β) 462/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 471.876,50, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, για μέρος της δαπάνης, ποσού ευρώ 265.025,56, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 20/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). Γ) 398/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 469.280,84, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, για μέρος της δαπάνης, ποσού ευρώ 168.254,58, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 28/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). Δ) 479/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 268.711,02, του

Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, για μέρος της δαπάνης, ποσού ευρώ 80.797,78, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). Ε) 474/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 398.254,02, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, για μέρος της δαπάνης, ποσού ευρώ 48.934,29, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 23/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). ΣΤ) 415/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 247.885,73, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, για μέρος της δαπάνης, ποσού ευρώ 34.232,01, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 22/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). Ζ) 396/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 259.474,18, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, για μέρος της δαπάνης, ποσού ευρώ 8.890,70, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 26 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 27/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών-Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, επεστράφη αθεώρητο το 3926/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 174.086,51, του Τομέα Υγείας Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (Τ.Υ.Δ.Κ.Υ.) του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων του Δημοσίου (Ο.Π.Α.Δ.), που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης σε ανώνυμη εταιρεία για την παροχή ιατρικής περίθαλψης σε ασφαλισμένους του εν λόγω τομέα, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της Υ.Α. 434/1311/10.12.1992 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 22/1993) του Υπουργού Υγείας Προνοίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, α) ενώ διαπιστώθηκε από το διοικητικό συμβούλιο η ύπαρξη πλήθους πλημμελειών στα δικαιολογητικά πληρωμής των λογαριασμών της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρίας, αποφασίστηκε η εξόφληση όλων των εκκρεμών λογαριασμών αυτής, μειωμένων κατ’ αυθαιρέτως ορισθέν ποσοστό 30% και β) μόνο μία από τις συνολικά δέκα μηνιαίες συγκεντρωτικές καταστάσεις ιατρικών πράξεων, που επισυνάπτονται ως δικαιολογητικά, έχουν υπογραφεί και σφραγιστεί από ελεγκτή ιατρό. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 17/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 341/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.475, του Τομέα Ασφάλισης Νομικών (Τ.Α.Ν.) του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων (Ε.Τ.Α.Α.), που αφορούσε στην πληρωμή σε συμβεβλημένο με το ως άνω ν.π.δ.δ. ιατρό, ιατρικών επισκέψεων υπαλλήλων και συνταξιούχων για τους μήνες Νοέμβριο, Δεκέμβριο του 2010 και Ιανουάριο του 2011, με την αιτιολογία ότι: α) οι επισυναπτόμενες στο ως άνω Χ.Ε. αποδείξεις παροχής υπηρεσιών ήταν ήδη

εξοφλημένες, κατά παράβαση της συναγόμενης, μεταξύ άλλων, από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 26 και των παρ. 1 και 2 του άρθρου 28 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) γενικής αρχής, με βάση την οποία για την πληρωμή απαιτήσεων κατά του Δημοσίου και των ν.π.δ.δ. απαιτείται ενεργός απαίτηση του πιστωτή (δικαιούχου) και β) οι υπάλληλοι του εν λόγω Τομέα δεν εντάσσονταν στον κλάδο υγείας του Ε.Τ.Α.Α. σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 25 του ν. 3655/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 58) και επομένως δεν δικαιούνταν παροχή ιατρικής περίθαλψης σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του ίδιου άρθρου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 39/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 2082/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.321,58, του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (ΥΠΑΔ Κεντρικής Αθήνας), το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για φαρμακευτική περίθαλψη ασφαλισμένων Δημοσίου, με την αιτιολογία ότι είχε υπογραφεί ταυτάριθμο Χ.Ε. για τον ίδιο δικαιούχο, με το ίδιο ποσό και την ίδια αιτία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 123/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Ν. Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 6106/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.884 του Περιφερειακού Υποκαταστήματος του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Αθηνών, που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, για τις ανάγκες νοσηλείας συγκεκριμένης ασφαλισμένης του Ιδρύματος, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 12 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄84) το τιμολόγιο πώλησης – δελτίο αποστολής που είχε εκδώσει η εταιρεία έφερε ως αντισυμβαλλόμενο την ασφαλισμένη και όχι το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. και συνεπώς, το εν λόγω στοιχείο του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων δεν δημιουργούσε υποχρέωση για το Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 146/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 954/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 19.329,80 του Ο.Π.Α.Δ. – ΥΠΑΔ – ΤΥΔΚΥ Λασιθίου, που αφορούσε την αμοιβή ιατρού οφθαλμιάτρου για παροχή ιατρικής περίθαλψης σε ασφαλισμένους του ανωτέρω ταμείου, κατά το χρονικό διάστημα από 01-10-2008 έως 31-12-2010, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη εκκαθαριζόταν μη νόμιμα καθώς όλες οι επισυναπτόμενες εντολές παρακλινικών εξετάσεων είχαν θεωρηθεί το μήνα Οκτώβριο του 2011, κατά

παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 3 της 434/259/16-03-1989 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 199) όπως ισχύει, οι οποίες ορίζουν ότι θα έπρεπε να έχουν θεωρηθεί από τον αρμόδιο ελεγκτή ιατρό του ταμείου εντός 15 ημερών από την ημερομηνία αναγραφής των από τον ανωτέρω θεράποντα ιατρό. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 24/2011 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 251 – 262/2011 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 2.941,37 του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ. Σητείας, που αφορούσαν στην πληρωμή εργοδοτικής εισφοράς υπέρ Τ.Σ.Α.Υ. σε ιατρούς διαφόρων ειδικοτήτων συμβεβλημένων με τον Ο.Π.Α.Δ. ή τον Ο.Α.Ε.Ε., οι οποίοι παρείχαν περίθαλψη σε ασφαλισμένους του Ι.Κ.Α. κατά τους μήνες Φεβρουάριο και Μάρτιο του 2011, αμειβόμενοι βάσει των διατάξεων του π.δ. 127/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 182), με την αιτιολογία ότι δεν προβλέπεται η ανωτέρω πληρωμή εργοδοτικής εισφοράς υπέρ ΤΣΑΥ από τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 18 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄31) και της κατ΄ εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσης Κ.Υ.Α. Φ.40021/οικ.4856/397/28-03-2011 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 478), με την οποία καθορίστηκαν το ύψος και ο τρόπος χορήγησης της αποζημίωσης των ανωτέρω ιατρών, καθώς και οι όροι και οι προϋποθέσεις παροχής υπηρεσιών Πρωτοβάθμιας Φροντίδας Υγείας στους ασφαλισμένους του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. από αυτούς. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: Α) 268-269/2011 ποσού ευρώ 3218,57 του Υποκαταστήματος του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Σητείας και για το μέρος της δαπάνης ποσού ευρώ 378,57, τα οποία αντικαταστάθηκαν με τα 441 και 442/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 378,57 (πράξη 27/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου) και Β) 585/2011 ποσού ευρώ 2.674,59 του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Αγίου Νικολάου και για το μέρος της δαπάνης εκ ποσού ευρώ 314,59, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 43/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ

Με τη 252/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 413/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.750, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε κοινωφελές Ίδρυμα για τη σύνταξη οικονομικής μελέτης για λογαριασμό του Ταμείου, με την αιτιολογία ότι το αντικείμενο του ανατεθέντος έργου, ενέπιπτε κατά ένα μέρος στα καθήκοντα των υπαλλήλων – οργάνων του ΕΤΑΑ (σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 33 του ν.3655/2008, ΦΕΚ Α΄ 58) και κατά το υπόλοιπο μέρος στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Τμήματος Αναλογιστικών Μελετών Κυρίας Ασφάλισης της Γενικής Γραμματείας Κοινωνικών Ασφαλίσεων, ενώ επιπλέον, το συγκεκριμένο ίδρυμα, κατά τους οριζόμενους από τον Οργανισμό του σκοπούς, δεν ήταν δυνατό να εντάξει στη δραστηριότητά του την εκπόνηση οικονομικών μελετών και μάλιστα σε τιμές που να αναιρείται ο κοινωφελής τους χαρακτήρας, σύμφωνα με τα άρθρα 2 και 3 του π.δ. 3/12.7.1995, (ΦΕΚ Β΄ 614).

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 3/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 165/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 5.563,10, του ΤΑΥΤΕΚΩ, που αφορούσε στην εξόφληση δαπάνης πραγματοποίησης πρωτοχρονιάτικης εκδήλωσης για τους υπαλλήλους του Ταμείου με την αιτιολογία ότι, καταργηθείσας της παρ. 6 (στ) του άρθρου 5 του ν.861/1979 (ΦΕΚ Α΄ 2), με το ν.3655/2008 (ΦΕΚ Α΄ 58), η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε καθ' οιονδήποτε τρόπο συμβάλλει στην καλύτερη εκπλήρωση του σκοπού του εν λόγω φορέα. Κατά της Πράξης αυτής δεν έχει ασκηθεί αίτηση ανάκλησης.

Με την 56/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 1048/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.537,51 του Ο.Α.Ε.Δ., που αφορούσε μέρος αμοιβής για παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικής αποδελτίωσης τύπου για χρονικό διάστημα (3) μηνών από 19/2/2011 έως 18/5/2011, πιθανής συνολικής ετήσιας δαπάνης ποσού ευρώ 5.000 (πλέον Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι μη νομίμως η Διοίκηση του Ο.Α.Ε.Δ., ανέθεσε σε ιδιώτη τις σχετικές εργασίες, καθόσον αυτές

αφορούσαν σε αντικείμενο που αναγόταν στο πλαίσιο των καθηκόντων και των αρμοδιοτήτων του υπηρετούντος στο Γραφείο Τύπου και Δημοσίων Σχέσεων προσωπικού, όπως προκύπτει από το αρθρ. 18 παρ. 3β του β.δ. 405/18-6-1971 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 123). Άλλωστε η αποδελτίωση τύπου δεν αποτελεί σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, εξειδικευμένη εργασία, ώστε να απαιτούσε την ενασχόληση προσωπικού με ειδικές γνώσεις και εμπειρία.

Με την 74/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2537-2540/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 156.895, του Ι.Κ.Α.–Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν σε καταβολή αμοιβής σε ιδιωτικές εταιρείες για υπηρεσίες φύλαξης κτιρίων, με την αιτιολογία ότι δεν διενεργήθηκε δημόσιος ανοιχτός διαγωνισμός, παρόλο το ύψος της προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19).

Με τη 10/2011 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το 4354/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 892.719,71, του Οργανισμού Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών (Ο.Α.Ε.Ε.), που αφορούσε στην καταβολή ταχυδρομικών εξόδων (ταχυπληρωμών) για την αποστολή εγγράφων στους ασφαλισμένους του κατά το 4ο και 5ο δίμηνο του 2010, με την αιτιολογία ότι με την 237/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ., που δεν ανακλήθηκε με τις 87/2011, 5 και 121/2012 όμοιες, κρίθηκαν μη θεωρητέα Χ.Ε. του εν λόγω ν.π.δ.δ,, που αφορούν σε προγενέστερο χρονικό διάστημα εκτέλεσης της ίδιας σύμβασης (1ο εξάμηνο του 2010), καθόσον α) η σχετική σύμβαση δεν είχε υποβληθεί στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελ.Σ., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 19 παρ. 7 του π.δ.774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 189), μολονότι η συνολική δαπάνη αυτής υπερέβη το νόμιμο όριο υπαγωγής σε αυτόν (1.000.000 ευρώ), β) δεν αιτιολογείτο ειδικώς και επαρκώς από το Διοικητικό Συμβούλιο του εν λόγω ν.π.δ.δ. η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προκήρυξη διαγωνισμού, σύμφωνα με την περ. γ΄ της παρ. 3 του άρθρου 25 του π.δ. 59/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 63) και γ) δεν αποδεικνυόταν ότι τηρήθηκε η διαδικασία έγγραφης πρόσκλησης της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρίας για υποβολή της προσφοράς της ή για διαπραγμάτευση των όρων της σύμβασης, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. γ της παρ. 9 του άρθρου 2 και της παρ. 1 του άρθρου 38 του Κανονισμού 1177/2009 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (L 314/1.12.2009).

Με την 4/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 137/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 67.932, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α.), που αφορούσε στην εξόφληση σε θεατρική επιχείρηση δελτίων θεάματος, δικαιούχων-ασφαλισμένων του Λογαριασμού Αγροτικής Εστίας (Λ.Α.Ε.) του ανωτέρω ν.π.δ.δ., στο πλαίσιο υλοποίησης του προγράμματος δωρεάν παροχής εισιτηρίων θεάτρου, με την αιτιολογία ότι: α) σε 269 δελτία θεάματος δεν είχαν τεθεί οι υπογραφές των δικαιούχων – ασφαλισμένων, ενώ πολλά άλλα έφεραν την ίδια υπογραφή, μολονότι ανήκαν σε διαφορετικούς δικαιούχους, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 5 της από 21.5.2010 συνομολογηθείσας σύμβασης μεταξύ του Λ.Α.Ε./Ο.Γ.Α. και της θεατρικής επιχείρησης, β) δεν προσκομιζόταν βεβαίωση της θεατρικής επιχείρησης για το ύψος της κανονικής τιμής του εισιτηρίου πλατείας, κατά παράβαση των διαλαμβανόμενων στο άρθρο 3 της ως άνω σύμβασης και γ) στην προαναφερόμενη σύμβαση έχουν συμπεριληφθεί αντιφατικοί όροι σχετικά με το χρόνο ισχύος της, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 24 παρ. 2 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 34/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφησαν αθεώρητα τα 582 και 673/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.459,02, του ΤΑΥΤΕΚΩ, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για παροχή υπηρεσιών φύλαξης του κτιρίου της κεντρικής υπηρεσίας του ΤΑΥΤΕΚΩ, με την αιτιολογία ότι ο διαγωνισμός για την ανάθεση του έργου φύλαξης των κτιρίων της Κ.Υ. του ΤΑΥΤΕΚΩ, ΤΑΥΤΕΚΩ/ΤΑΠ-ΟΤΕ και ΤΑΥΤΕΚΩ/ΤΑΠΤΠΓΑΕ έπρεπε να ματαιωθεί καθόσον καμία εκ των προσφορών δεν έλαβε υπόψη την εθνική κλαδική συλλογική σύμβαση εργασίας εργαζομένων στις επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών ασφάλειας και συστημάτων ασφάλειας όλης της χώρας του 2010 (του Ν.2518/97 – ΦΕΚ Α΄ 164), αλλά αυτή του 2009 με αποτέλεσμα να είναι πλημμελής η ανάδειξη του μειοδότη λόγω της αποδοχής, σε προγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ως παραδεκτών, προσφορών που παραβιάζουν τις διατάξεις της διακήρυξης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 23/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού (πρώην Πολιτισμού), επεστράφη αθεώρητο το 1097/2011

Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.286,66, του Τομέα Υγείας Δικηγόρων Αθηνών του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε Τράπεζα για τη μεταφορά, φύλαξη, διαλογή και καταμέτρηση χρημάτων, με την αιτιολογία ότι α) ο περιληφθείς στο άρθρο 2 της σχετικής σύμβασης όρος ότι οι κρατήσεις υπέρ του Μετοχικού Ταμείου Πολιτικών Υπαλλήλων και χαρτοσήμου θα βαρύνουν τον Τομέα αντιβαίνει στις διατάξεις των άρθρων 22 του π.δ. 422/1981 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114) και 10 του ν. 187/1943 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 156), που ως διατάξεις δημοσίας τάξεως δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο συμφωνίας των συμβαλλομένων μερών και β) στα συνημμένα δικαιολογητικά δεν είχε επισυναφθεί σχετική βεβαίωση καλής εκτέλεσης των υπηρεσιών κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 14/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Αθηναίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 814 - 819/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.268,05, του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (ΥΠΑΔ Κεντρικής Αθήνας), τα οποία αφορούσαν σε δαπάνη για στατική φύλαξη κτιρίου, με την αιτιολογία ότι δεν είχε προσκομισθεί η απαιτούμενη εγκριτική υπουργική απόφαση σύμφωνα με την 7012/13/10/06 (ΦΕΚ Β΄ 454) απόφαση του Υπουργού Δημόσιας Τάξης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με την 76/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 406, 389, 390, 494 και 521 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 11.890,64, πλην του 399/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 1.750,34, το οποίο κρίθηκε θεωρητέο, του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Νεάπολης Θεσσαλονίκης που αφορούσαν στην καταβολή μισθωμάτων, μηνών Ιουνίου και Ιουλίου 2011 για διάφορα ακίνητα ιδιοκτησίας των φερόμενων ως δικαιούχων με την αιτιολογία ότι η παραμονή του Ι.Κ.Α. στα ακίνητα μετά την λήξη της τελευταίας παρατάσεως δεν είναι νόμιμη καθόσον αφενός δεν προβλέπεται από τον Κανονισμό Μισθώσεων του Ι.Κ.Α. (Β/21/18003/3318 Υ.Α., Φ.Ε.Κ. Β’ 1055) σιωπηρή αναμίσθωση αφετέρου δεν τηρήθηκε η διαδικασία της απευθείας σύμβασης μετά από αιτιολογημένη απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του Ιδρύματος.

Με την 18/2011 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης επεστράφησαν αθεώρητα τα 3720, 3722 έως 3724, 3726 έως 3739, 3741 έως 3745, 3747, 3748 και 3845/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.621,17, του Ο.Ε.Ε., που αφορούσαν στην πληρωμή ενοικίων μηνός Οκτωβρίου 2011, με την αιτιολογία ότι δεν έγινε μείωση του μισθώματος σε ποσοστό 20%, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 1 έως 3 του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ Α΄ 180), όπως ισχύει από το χρόνο δημοσίευσής του (22-8-2011). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 4714, 4716, 4717, 4718, 4720, 4722, 4723, 4724, 4726, 4728 έως 4736, 4738, 4741, 4744, 4745, 4746, 4748, 4807/2011 Χ.Ε., στα οποία συμπεριελήφθησαν και ενοίκια επόμενων μηνών και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 2.808,01 ευρώ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : Α) τα 577,578,579,580 και 581/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 18.703,46, του Ι.Κ.Α. Σάμου, τα οποία αντικαταστάθηκαν με τα 737,738,747,739 και 748/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά συνολικά κατά ευρώ 6.579,36 (πράξη 27/2011 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου), Β) 1075/2011, ποσού ευρώ 900, του ΙΚΑ Καρδίτσας, το οποίο αντικαταστάθηκε με το 1213 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 58,07 (πράξη 41/2011 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας) Γ) 3720, 3722 έως 3724, 3726 έως 3739, 3741 έως 3745, 3747, 3748 και 3845/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.621,17, του Ο.Ε.Ε., τα οποία αντικαταστάθηκαν με τα 4714, 4716, 4717, 4718, 4720, 4722, 4723, 4724, 4726, 4728 έως 4736, 4738, 4741, 4744, 4745, 4746, 4748, 4807/2011, όμοια στα οποία συμπεριελήφθησαν και ενοίκια επόμενων μηνών και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 2.808,01 ευρώ (πράξη 18/2011 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης) και Δ) 682-683/2011 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 4.994,92 του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Αγίου Νικολάου, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 829/2011 και 8/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 607,79 και 40,12 αντίστοιχα (Πράξη 54/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου).

Με την 15/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Ν. Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 485/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 88.433 του πρώτου Νοσοκομείου Αθηνών του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε στην καταβολή του

μισθώματος για το κτίριο του ως άνω νοσοκομείου για το μήνα Ιούνιο του 2011, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις παρ. 1 και 5 του άρθρου 32 του ν.3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31) μετά την 1-6-2011 όλες οι συμβάσεις που έχει καταρτίσει το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. με τρίτους εκμισθωτές, παράγουν πλέον δικαιώματα και υποχρεώσεις έναντι των φορέων υποδοχής (νοσοκομεία του εθνικού συστήματος υγείας) που υπεισέρχονται αυτοδικαίως σε αυτές. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 53/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Ν. Αττικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 5339 και 5340/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.778 του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην καταβολή μισθωμάτων για μισθωμένο κτίριο για τη χρονική περίοδο από 26/9/2011 έως και 25/11/2011 και από 3/10/2011 έως 2/12/2011, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την επισυναπτόμενη απόφαση 200 (Συνεδρίαση 29/7-9-2011) του Δ.Σ. του Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. αποφασίστηκε η μεταστέγαση των υπηρεσιών του σε άλλο κτίριο η οποία και ολοκληρώθηκε στις 16-9-2011. Επομένως, το εν λόγω κτίριο για το ανωτέρω αναφερόμενο χρονικό διάστημα ήταν κενό. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ

Με τη 48/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 1728/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 271.884,96, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, που αφορούσε στην πληρωμή δελτίων αγοράς βιβλίων σε 39 ιδιοκτήτες βιβλιοπωλείων στο πλαίσιο υλοποίησης του προγράμματος δωρεάν παροχής βιβλίων του Λογαριασμού Αγροτικής Εστίας του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων έτους 2010, με την αιτιολογία ότι σε ορισμένες περιπτώσεις δεν είχε γίνει σωστή και ακριβής τιμολόγηση των χορηγηθέντων σε δικαιούχους του προγράμματος βιβλίων, αφού παρατηρήθηκαν ενιαίες τιμολογήσεις ίδιου ποσού για πλήθος διαφορετικών βιβλίων και αποκλίσεις από τις ισχύουσες λιανικές τιμές. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα 1980, 1981, 2033, 2207, 2208, 2209, 2210 και 2219/2011 και από τα 95, 99 και 100/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.403,50 συνολικά.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: Α) 1375/2011, ποσού ευρώ 409.457,54, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, το οποίο αντικαταστάθηκε από τα 1667, 1978, 1982, 1983, 1984/2011 και 96, 97 και 98/2012 όμοια και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.540,36 (πράξη 37/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), Β) 1670, 1674 και 1676/2011, ποσού ευρώ 17.750,20, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 94, 101 και 102/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.032,89 (πράξη 43/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). Γ) 1729/2011, ποσού ευρώ 58.511,39, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, το οποίο αντικαταστάθηκε από τα 1990, 2200 και 2201/2011 όμοια και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 230,43 (πράξη 46/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 38/2011 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 799/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 124.397,28, του Τομέα Ασφάλισης Νομικών του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων (Ε.Τ.Α.Α.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την εκτύπωση 24.080.000 ενσήμων, με την αιτιολογία ότι μέρος της ως άνω δαπάνης, ποσού ευρώ 5.579,28, που αφορούσε στην προμήθεια 1.080.000 ενσήμων, δεν εντέλλονταν νομίμως, καθόσον η συγκεκριμένη προμήθεια διενεργήθηκε καθ’ υπέρβαση της κατακυρωθείσας στην εν λόγω εταιρεία ποσότητας ενσήμων (23.000.000), κατά παράβαση των διατάξεων της περ. α΄ του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), καθώς και του σχετικού όρου της συναφθείσας σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1426/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.579,28.

Με την 117/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Ν. Αττικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 464, 465, 723 και 724/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 598.918 του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην πληρωμή θεραπειών αιμοκάθαρσης σε ασφαλισμένους του Ιδρύματος, με την αιτιολογία ότι μέρος της ανωτέρω δαπάνης (ποσού ευρώ 121.090,71), σχετικό με την προμήθεια υλικών αιμοκάθαρσης, έγινε κατά παράβαση των διατάξεων των ν.2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) και ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και των π.δ. 394/1996 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 266) και 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), ενώ η προμήθεια των ανωτέρω υλικών έγινε απευθείας από το συμβεβλημένο Κέντρο Αιμοκάθαρσης και όχι από το

Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., του οποίου ήταν αρμοδιότητα, σύμφωνα με τι διατάξεις της παρ. 2 του άρθ. 7 του ν.2955/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄256) και των κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθεισών Κ.Υ.Α. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 126/2011 πράξη της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 2797-2805/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 205.270 του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην με απευθείας ανάθεση προμήθεια υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του ν.2286/1985 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19), του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και των π.δ. 394/1996 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 266) και 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) δεν ακολουθήθηκε η διαδικασία ενιαίου διαγωνισμού από τη Διεύθυνση Προμηθειών του Ι.Κ.Α.–Ε.Τ.Α.Μ. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα ΧΕ: 1) 4595-4597, 6286, 6291-6296, 6406-6410/2011, συνολικού ποσού ευρώ 45.714, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 96/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 2) 739, 560-561/2011, συνολικού ποσού ευρώ 45.256, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 100/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 3) 2716-2722 /2011, συνολικού ποσού ευρώ 35.928, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 125/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 4) 2953-2955/2011, συνολικού ποσού ευρώ 32.088, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 20/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.ΑΜ.), 5) 374-384/2011, συνολικού ποσού ευρώ 29.259, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 31/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 6) 102-104, 121, 130, 135-137, 141-143/2011, συνολικού ποσού ευρώ 29.126, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 42/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 7) 290, 292, 328-331, 344, 345, 376, 377, 379/2011, συνολικού ποσού ευρώ 28.357, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 49/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 8) 281-291, 410-411/2011, συνολικού ποσού ευρώ 26.966, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 43/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 9) 305, 309-313, 968, 1085, 1086/2011, συνολικού ποσού ευρώ 24.843, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 59/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 10) 284, 285, 500, 525, 573/2011, συνολικού ποσού

ευρώ 24.742, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 58/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 11) 608-611, 613-626/2011, συνολικού ποσού ευρώ 21.564, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 67/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 12) 886-893, 961, 966, 967, 971-974/2011, συνολικού ποσού ευρώ 21.393, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 51/2001 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 13) 670, 672, 674-677, 259-260, 597-599/2011, συνολικού ποσού ευρώ 20.746, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 26/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 14) 987-992, 994/2011, συνολικού ποσού ευρώ 20.342, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 60/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 15) 437, 440-442, 444-447, 449-451/2011, συνολικού ποσού ευρώ 20.265, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 72/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 16) 598, 601-611/2011, συνολικού ποσού ευρώ 17.431, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 79/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 17) 6240, 6246, 6322, 6388, 6389, 6754, 6756/2011, συνολικού ποσού ευρώ 17.334, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 93/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 18) 596-603, 605-608, 610/2011, συνολικού ποσού ευρώ 17.097, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 24/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 19) 541, 695-697, 731, 767, 768/2011, συνολικού ποσού ευρώ 17.003, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 70/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 20) 3902-3904, 3906-3907/2011, συνολικού ποσού ευρώ 16.814, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 18/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 21) 450, 452-456/2011, συνολικού ποσού ευρώ 16.672, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 50/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 22) 1046-1055, 1058, 1077, 1078/2011, συνολικού ποσού ευρώ 16.172, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 27/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 23) 429-437/2011, συνολικού ποσού ευρώ 15.528, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 28/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 24) 631-645/2011, συνολικού ποσού ευρώ 14.802, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 82/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 25) 1306-1315, 1317-1319, 1321-1322/2011, συνολικού ποσού ευρώ 14.345, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 32/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 26) 346-348, 350-351/2011, συνολικού ποσού

ευρώ 12.902, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 34/2011 της Επιτρόπου), 27) 760, 902-906/2011, συνολικού ποσού 12.106, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 86/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 28) 2304, 2308-2309, 2311-2314, 2324/2011, συνολικού ποσού ευρώ 12.046, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 77/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 29) 505-507, 537-539, 558-561/2011, συνολικού ποσού ευρώ 12.043, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 56/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 30) 809-815/2011, συνολικού ποσού ευρώ 11.683, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 69/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 31) 1964, 1965, 1967, 1969-1974, 1976-1979/2011, συνολικού ποσού ευρώ 10.772, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 52/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 32) 549, 550, 1303-1305, 1307, 1308/2011, συνολικού ποσού ευρώ 10.713, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 46/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 33) 1004-1006, 1008, 1009/2011, συνολικού ποσού ευρώ 10.386, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 33/2011 της Επιτρόπου), 34) 714-720/2011, συνολικού ποσού ευρώ 10.137, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 74/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 35) 805-809/2011, συνολικού ποσού ευρώ 9.923, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 37/2011 της Επιτρόπου), 36) 195, 197-200, 202/2011, συνολικού ποσού ευρώ 9.858, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 78/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 37) 211, 324-329/2011, συνολικού ποσού ευρώ 9.841, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 25/2011 της Επιτρόπου), 38) 487-491, 644, 648-650/2011, συνολικού ποσού ευρώ 9.762, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 40/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 39) 337-340, 342/2011, συνολικού ποσού ευρώ 9.683, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 48/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 40) 717, 3523, 3524, 3526, 3528/2011, συνολικού ποσού ευρώ 9.233, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 103/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 41) 700-703/2011, συνολικού ποσού ευρώ 8.955, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 44/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 42) 1231, 1234, 1623, 1624, 1627, 1628/2011, συνολικού ποσού ευρώ 8.890, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία

δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 73/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 43) 297-299/2011, συνολικού ποσού ευρώ 8.525, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 35/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 44) 352-354/2011, συνολικού ποσού ευρώ 8.466, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 39/2011 της ιδίας ως άνω αναπληρώτριας επιτρόπου), 45) 820, 1065, 1066, 1069-1072, 1356, 1358, 1359/2011, συνολικού ποσού ευρώ 8.286, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 38/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 46) 500, 501, 503/2011, συνολικού ποσού ευρώ 7.740, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 41/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 47) 566, 568, 569, 571, 572/2011, συνολικού ποσού ευρώ 7.707, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 62/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 48) 497, 499, 500, 501, 616, 669-671/2011, συνολικού ποσού ευρώ 7.619, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 55/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 49) 2715/2011, ποσού ευρώ 7.229, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 95/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 50) 590-594/2011, συνολικού ποσού ευρώ 7.103, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 21/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 51) 448, 545-546, 585, 588/2011, συνολικού ποσού ευρώ 6.800, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 71/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 52) 740, 741, 743/2011, συνολικού ποσού ευρώ 6.693, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 19/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 53) 787-790/2011, συνολικού ποσού ευρώ 6.502, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 65/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 54) 484-490/2011, συνολικού ποσού ευρώ 6.486, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 36/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 55) 573-576/2011, συνολικού ποσού ευρώ 6.356, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 64/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 56) 755, 757-759/2011, συνολικού ποσού ευρώ 6.205, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 54/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 57) 1522-1526/2011, συνολικού ποσού ευρώ 6.159, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 66/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 58) 226-234/2011, συνολικού ποσού ευρώ 6.138, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 47/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 59) 543-549,

551/2011, συνολικού ποσού ευρώ 5.904, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 61/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 60) 634-636/2011, συνολικού ποσού ευρώ 5.891, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 29/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 61) 182, 183/2011, συνολικού ποσού ευρώ 5.767, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 84/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 62) 946-948/2011, συνολικού ποσού ευρώ 5.739, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 81/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 63) 1497-1504, 1506/2011, συνολικού ποσού ευρώ 5.635, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 30/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 64) 6587, 6599/2011, συνολικού ποσού ευρώ 5.424, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 90/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 129/2011 πράξη της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 3900, 3901, 4677, 4678, 4680, 4683-4687, 6247-6251, 6253-6265/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 58.837 του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην προμήθεια εξωσυμβατικού υγειονομικού υλικού κατά το χρονικό διάστημα από Μάιο 2007 μέχρι Ιανουάριο 2011, με την αιτιολογία ότι στα έγγραφα που επισυνάπτονταν στα υπό έλεγχο χρηματικά εντάλματα δεν περιλαμβάνονταν οι προαπαιτούμενες για την εξόφληση των οφειλών αιτήσεις όπως αυτές προβλέπονταν στα άρθρο 73 του ν.3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 179, 236, 241, 243, 244, 245, 250, 251, 257, 326, 377, 398, 442, 446, 569/2011, συνολικού ποσού ευρώ 38.162, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 131/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 2) 131-144/2011, συνολικού ποσού ευρώ 35.112, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 7/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ.), 3) 18, 47, 93/2011, συνολικού ποσού ευρώ 31.029, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 127/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 4) 5692, 5693, 5945-5948, 6521-6523, 6749-6753, 6755/2011, συνολικού ποσού ευρώ 21.367, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 132/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 5) 4223, 4225-4231, 4486, 4487, 4668-4674, 4676, 6273, 6274, 6487-6491, 6493,

6494/2011, συνολικού ποσού ευρώ 19.930, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 134/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 6) 3679, 3680, 3682, 3686-3689, 3691, 3721, 3838-3841/2011, συνολικού ποσού ευρώ 15.481, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 130/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 7) 274-285/2011, συνολικού ποσού ευρώ 8.886, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 4/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 8) 4497, 4497-4501, 4649, 4651-4658, 6460, 6461/2011, συνολικού ποσού ευρώ 7.464, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 133/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 111/2011 πράξη της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 63, 64, 66, 68, 69, 71/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.097 του Ι.Κ.Α.–Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην με απευθείας ανάθεση προμήθεια υγειονομικού υλικού κατά τους μήνες Δεκέμβριο 2004, Φεβρουάριο, Σεπτέμβριο, Οκτώβριο, Νοέμβριο και Δεκέμβριο 2005, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το άρθρου 48 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) ο χρόνος παραγραφής των χρηματικών αξιώσεων κατά των ν.π.δ.δ. είναι τα πέντε έτη, εφόσον δεν ορίζεται αλλιώς, και επιπλέον από τα επισυναπτόμενα στα ανωτέρω εντάλματα έγγραφα δεν προέκυπτε διακοπή της παραγραφής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 51 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 63/2011, ποσού ευρώ 12.175, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 112/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 2) 6496, 6497/2011, ποσού ευρώ 11.893, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 104/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 3) 674, 676/2011, ποσού ευρώ 8.868, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 104/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 4) 667, 673/2011, ποσού ευρώ 8.545, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 118/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 5) 488, 489/2011, ποσού ευρώ 7.657, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 108/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 114/2011 πράξη της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 318, 321/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.201, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην με απευθείας ανάθεση προμήθεια υγειονομικού υλικού με την αιτιολογία δεν προέκυπτε ο ακριβής τόπος και χρόνος αποστολής και παράδοσης του ανωτέρω υγειονομικού υλικού, καθώς στα επισυναπτόμενα έγγραφα δεν υπήρχαν τα σχετικά δελτία αποστολής ενώ σύμφωνα με το άρθρο 11 του π.δ. 186/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 84) σε κάθε περίπτωση πώλησης ή διακίνησης ή παράδοσης προς οποιονδήποτε και για οποιοδήποτε σκοπό πρέπει να εκδίδεται δελτίο αποστολής από τον επιτηδευματία. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 120/2011 πράξη της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 6369, 6376, 6391, 6395, 6398, 6400, 6502/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.693 του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. που αφορούσαν στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα έγγραφα ότι οι τιμές που αναγράφονταν στα τιμολόγια ήταν σύμφωνες με τις τιμές των αντίστοιχων υλικών του παρατηρητηρίου τιμών όπως αυτό προβλέπεται από τη παρ.2 του άρθρου 74 του ν.3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31) και του άρθρου 3 του ν.3580/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 134) όπως αυτό προστέθηκε με τη παρ. 2 του άρθρου 24 του ν.3846/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 66). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 113/2011 πράξη της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 4941, 5704/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.451 του Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην με απευθείας ανάθεση προμήθεια υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε ότι το ανωτέρω υγειονομικό υλικό είχε παραληφθεί από αρμόδια όργανα του Ιδρύματος, καθώς δεν επισυνάπτονταν, στα υπό έλεγχο εντάλματα, τα σχετικά πρωτόκολλα παραλαβής, ενώ σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 73 του ν.3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31) η εξόφληση των υποχρεώσεων του Ιδρύματος, που υπάγονταν στον ανωτέρω νόμο, αφορούσε ήδη παραληφθείσες προμήθειες από αυτό και εφόσον η παραλαβή των σχετικών προϊόντων είχε βεβαιωθεί από τα αρμόδια όργανα του Ιδρύματος. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 10/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 102-110/2011 Χ.Ε. του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Βέροιας,

συνολικού ποσού ευρώ 32.855,72, που αφορούσαν προμήθεια οπτικών ειδών μηνός Ιανουαρίου του 2011, με την αιτιολογία ότι η υφιστάμενη συλλογική σύμβαση προμήθειας οπτικών ειδών, που καταρτίσθηκε μεταξύ του Ι.Κ.Α. και ενός ν.π.ι.δ., για την εξασφάλιση στους ασφαλισμένους και συνταξιούχους του ιδρύματος, της προμήθειας οπτικών ειδών μέσω διπλωματούχων οπτικών, είχε ήδη λήξει στις 31.12.2010, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 29 του Κανονισμού Ασθενείας του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. (25078/1938 Υ.Α., Φ.Ε.Κ. Β΄ 112), όπως τροποποιήθηκε με την 416/1108/27-08-84 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 602). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 37/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά, επεστράφησαν αθεώρητα τα 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, και 618/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.071,62, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Αγίας Σοφίας, που αφορούσαν σε προμήθειες υγειονομικού υλικού (αντιδραστήρια), με απευθείας αναθέσεις από τη Διευθύντρια του Υποκαταστήματος, σύμφωνα με την 090/20/22.12.2003 (εγκ.7/04 Φ.Ε.Κ. Β΄ 1957) απόφαση του Διοικητή του Ι.Κ.Α., γιατί α) η προμήθεια του εν λόγω υλικού για το έτος 2011 υπερέβαινε συνολικά το όριο των 20.000 ευρώ (Αποφ.Υπ.Οικ.35130/739, Φ.Ε.Κ. Β΄ 1291), μέχρι του οποίου επιτρέπεται η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης και συνεπώς μη νόμιμα έγινε κατάτμηση της δαπάνης με απευθείας αναθέσεις αντί για τη διενέργεια διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων του ν.2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19), β) η προαναφερόμενη απόφαση ανάθεσης αρμοδιοτήτων του Διοικητή, απλώς κατανέμει τις αρμοδιότητες μεταξύ των οργάνων, δεν υποκαθιστά όμως τη διαδικασία περί προμηθειών που προβλέπεται από το ν.2286/1995 και των κατ΄ εξουσιοδότηση εκδιδομένων π.δ. και συνεπώς, το Ι.Κ.Α. ως ν.π.δ.δ. αποτελεί τον φορέα προμηθειών και όχι οι κατά τόπους μονάδες αυτού χωριστά, και γ) δεν αποδείχθηκε η επικαλούμενη αποκλειστικότητα προμήθειας των εν λόγω ειδών από τον συγκεκριμένο προμηθευτή και η μη ύπαρξη ανταγωνιστών προμηθευτών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 466, 469, 472 και 558/2011, συνολικού ποσού ευρώ 9.523,90 του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α Αγίας Σοφίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 32/2011 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με τη 12/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Αθηναίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 821 - 823/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.298,48, του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (ΥΠΑΔ Κεντρικής Αθήνας), που αφορούσαν σε δαπάνη για προμήθεια γραφικής ύλης, με την αιτιολογία ότι δεν είχε προσκομισθεί απόφαση του αρμοδίου οργάνου α) για την ανάληψη της σχετικής υποχρέωσης και β) για την έγκριση της συγκεκριμένης δαπάνης, κατά παράβαση του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΛΟΙΠΑ

Με την 63/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 318/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.942,44, που εκδόθηκε από τη Β΄ Διεύθυνση Επικουρικής Ασφάλισης του Τομέα Επικουρικής Ασφάλισης Υπαλλήλων Φαρμακευτικών Εργασιών (Τ.Ε.Α.Υ.Φ.Ε.) του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Ιδιωτικού Δικαίου (Τ.Ε.Α.Ι.Τ.) και αφορούσε στην καταβολή επιδικασθέντος κεφαλαίου, πλέον δικαστικών εξόδων και τόκων, βάσει Πράξης του Προέδρου του 4ου Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία αναγνωριστική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κατέστη καταψηφιστική, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1 του άρθρου 197, 1 του άρθρου 198 και 4 του άρθρου 199 του κυρωθέντος, με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 97) Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, με το ως άνω Χ.Ε. εντελλόταν η πληρωμή τόκων ύψους ευρώ 20.123,26, καθόσον με την ως άνω δικαστική απόφαση δεν επιδικάστηκαν τόκοι. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 13/2011 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 333/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.899, του Τομέα Ασφάλισης Νομικών του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων (Ε.Τ.Α.Α.), που αφορούσε στην πληρωμή λογαριασμών ηλεκτρικού ρεύματος, για περίοδο κατανάλωσης από 1/3/2011 έως 1/4/2011, με την αιτιολογία ότι για μέρος της ως άνω δαπάνης, ποσού ευρώ 6.167, που αφορούσε στην εξόφληση προηγούμενων λογαριασμών, δεν επισυνάπτονταν σχετικά δικαιολογητικά (ανεξόφλητοι λογαριασμοί), κατά παράβαση της συναγόμενης από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 26 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ.

Α΄ 247), του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) και της παρ. 1 του άρθρου 1 του π.δ. 471/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 148) γενικής αρχής, σύμφωνα με την οποία η εκκαθάριση και πληρωμή οποιασδήποτε δαπάνης του Δημοσίου και των ν.π.δ.δ. γίνεται με βάση δικαιολογητικά, τα οποία αποδεικνύουν την ύπαρξη σχετικής απαίτησης.

Με τη 13/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας & Ναυτιλίας (Γ.Γ.Εμπορίου), επεστράφη αθεώρητο το 182/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 45.091,62, του Τ.Α.Υ.Τ.Ε.Κ.Ω – Τομέας Ασθένειας Προσωπικού Εμπορικής Τραπέζης Ελλάδος, που αφορούσε σε απόδοση φόρου, με την αιτιολογία ότι: 1) κατά την υποβολή του εντάλματος δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις της παρ.1 των άρθρων 2 και 5 του π.δ. Α71/1975 (ΦΕΚ 148 Α) διαδικασία, ως προς την αριθμητική σειρά υποβολής τους, 2) από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά του εντάλματος δεν προκύπτει ότι η σχετική απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου έχει αναρτηθεί στο διαδίκτυο, όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 2,3 και 4 του ν.3861/2010 (ΦΕΚ 112 Α) αλλά ούτε προκύπτει ότι έχει πραγματοποιηθεί η ανάληψη δαπάνης κατά τη διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του 113/2010 (ΦΕΚ 194 Α). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 2/2011 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επεστράφη αθεώρητο το 1/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού 24.435,63 ευρώ, του Τ.Α.Υ.Τ.Ε.Κ.Ω – Τομέας Πρόνοιας Προσωπικού Εμπορικής Τραπέζης Ελλάδος, που αφορούσε σε απόδοση φόρου, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτεται η απαιτούμενη από τις διατάξεις του π.δ.113/10 (ΦΕΚ 194 Α) απόφαση ανάληψης δαπάνης από το αρμόδιο όργανο του Τομέα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 348/2011 Χ.Ε., ποσού 144.475,61 ευρώ, του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου – ΥΠΑΔ Έβρου, που αφορούσε σε φαρμακευτική περίθαλψη ασφαλισμένων του Δημοσίου, μηνός Ιανουαρίου 2011, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τα δικαιολογητικά, εσφαλμένα είχε εκκαθαριστεί και ενταλματοποιηθεί το ανωτέρω ποσό. Το ως άνω Χ.Ε επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ127.858,50.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Με τη 17/2011 Πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκαν με το συνολικό ποσό των 3.680,10 ευρώ ένας υπάλληλος της Γενικής Γραμματείας Κοινωνικών Ασφαλίσεων, το Μετοχικό Ταμείο Πολιτικών Υπαλλήλων (Μ.Τ.Π.Υ.), το Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Ε.Α.Δ.Υ.) και το Ταμείο Πρόνοιας Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Π.Δ.Υ.), για αχρεώστητη καταβολή στον εν λόγω υπάλληλο αυξημένων κατά 20% αποδοχών, καθώς και των αναλογουσών κρατήσεων, λόγω χορήγησης άδειας υπηρεσιακής εκπαίδευσης για το χρονικό διάστημα από 1.3.2007 έως 30.4.2008, καθόσον δεν πληρούνταν οι σχετικώς τιθέμενες, με βάση τις παρ. 1, 2 και 5 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 26), προϋποθέσεις.

Με το ΦΕΠ 1/2011 της Επιτρόπου στην 9η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Συν. ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 147.372,78 από υπάλληλο του Ι.Κ.Α.–Ε.Τ.Α.Μ. Αχαρνών λόγω υπεξαίρεσης. Στο ίδιο ως άνω Φ.Ε.Π. αναφέρεται το έλλειμμα ποσού ευρώ 76.547,47 του ιδίου υποκαταστήματος του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., λόγω ένοπλης ληστείας, απώλεια για την οποία δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 43, παρ. 1 του π.δ. 774/80. Το Φ.Ε.Π. παραμένει ανεκτέλεστο.

Με το 2/2011 Φ.Ε.Π. της Επιτρόπου στην 9η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. ζητήθηκε από δύο πρώην υπαλλήλους του Οργανισμού Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών η επιστροφή συνολικού ποσού ευρώ 1.734,55, το οποίο αντιστοιχεί στην αξία ενσήμων που είτε επικολλήθηκαν στα ασφαλιστικά βιβλιάρια ασφαλισμένων του ως άνω ν.π.δ.δ. και δεν αποδόθηκαν στις Ονομαστικές Καταστάσεις Καταβαλλόντων, είτε δεν επικολλήθηκαν στα ανωτέρω βιβλιάρια και αποδόθηκαν στις Ονομαστικές Καταστάσεις Καταβαλλόντων.

Με το 3/2011 Φ.Ε.Π. της Επιτρόπου στην 9η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. ζητήθηκε από επτά υπαλλήλους και από τους κληρονόμους αποβιώσαντος υπαλλήλου του Οργανισμού Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών η επιστροφή συνολικού ποσού ευρώ 3.368,62, το οποίο αντιστοιχεί στην αξία ενσήμων που είτε επικολλήθηκαν στα ασφαλιστικά βιβλιάρια ασφαλισμένων του ως άνω ν.π.δ.δ. και

δεν αποδόθηκαν στο ταμείο, είτε δεν επικολλήθηκαν στα ανωτέρω βιβλιάρια και αποδόθηκαν στο ταμείο.

Με το 4/2011 Φ.Ε.Π. της Επιτρόπου στην 9η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. ζητήθηκε από τρεις υπαλλήλους και από τους κληρονόμους αποβιώσαντος υπαλλήλου του Οργανισμού Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών η επιστροφή συνολικού ποσού ευρώ 1.247,29, το οποίο αντιστοιχεί στην αξία ενσήμων που είτε επικολλήθηκαν στα ασφαλιστικά βιβλιάρια ασφαλισμένων του ως άνω ν.π.δ.δ. και δεν αποδόθηκαν στο ταμείο, είτε δεν επικολλήθηκαν στα ανωτέρω βιβλιάρια και αποδόθηκαν στο ταμείο.

Με το 5/2011 Φ.Ε.Π. της Επιτρόπου στην 9η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. ζητήθηκε από υπάλληλο που ήταν προσωπικό ασφαλείας στο ΙΚΑ η επιστροφή συνολικού ποσού 30.000 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί στην απώλεια χρημάτων λόγω ληστείας, κατά τη μετάβαση του ως άνω υπαλλήλου με δική του πρωτοβουλία από το ΙΚΑ στην Τράπεζα, χωρίς τη συνοδεία άλλου υπαλλήλου ή της αστυνομίας.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 194/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 198, 199, 200, 201, 203, 204, 205 και 206/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 52.758,92 του Γ.Ν. Διδυμοτείχου, που αφορούσαν στην καταβολή πρόσθετων εφημεριών μηνών Οκτωβρίου και Νοεμβρίου 2010 σε ιατρούς του Νοσοκομείου με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον: α) έλαβαν χώρα πριν δημοσιευθεί η εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 4 του ν.3868/2010 (Φ.Ε.Κ. 129 Α΄) 2/75264/0022/30.11.2010 ΚΥΑ (Φ.Ε.Κ.1883 Β΄, διόρθωση σφάλματος Φ.Ε.Κ. 2008 Β΄), που ενεργοποίησε τη σχετική δυνατότητα προγραμματισμού και πραγματοποίησης επιπλέον εφημεριών, β) σε κάθε περίπτωση, πριν από την πραγματοποίηση των πρόσθετων εφημεριών δεν είχε τηρηθεί η προβλεπόμενη από το άρθρο 4 παρ. 1 Γ του ν. 3868/2010 (Φ.Ε.Κ. 129Α΄) διαδικασία, δηλαδή έγκρισή τους από το Διοικητή της οικείας Υγειονομικής Περιφέρειας, μετά από εισήγηση του Διοικητικού Συμβουλίου και γνώμη του Επιστημονικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. β΄ λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1147, 1148, 1149, 1159, 1160, 1161, 1162 και 1163/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.726,95, του Γ.Ν. Σερρών, που αφορούσαν στην καταβολή πρόσθετων εφημεριών μηνός Φεβρουαρίου 2011 σε ιατρούς του εν λόγω Νοσοκομείου και Κ.Υ. (Πράξη 240/2011 Ι Τμ. Ελ. Σ.) και Β) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 307, 308, 309, 310 και 311/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 42.824,34, του Γ.Ν. Ιωαννίνων «Γ. ΧΑΤΖΗΚΩΣΤΑ», που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε ιατρούς του Νοσοκομείου για τις πρόσθετες εφημερίες μηνός Δεκεμβρίου έτους 2010 (Πράξη 47/2012 Ι Τμ. Ελ. Σ.).

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. α΄ λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 412 – 416, 418, 419 και 518 – 523/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 38.499,40, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου Κρήτης, που αφορούσαν στην καταβολή σε ειδικευόμενους και επικουρικούς ιατρούς του ανωτέρω νοσηλευτικού ιδρύματος αποζημίωσης πρόσθετων εφημεριών μηνών Οκτωβρίου και Νοεμβρίου 2010 (Πράξη 245/2011) και

Β) επεστράφη αθεώρητο το 686/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.898,92, του Γ.Ν. – Κ.Υ Ιεραπέτρας (πράξεις 40 και 117/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 115/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1290, 1866 και 1867/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.588,74, του Γ.Ν. Άρτας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής στο ιατρικό προσωπικό του Νοσοκομείου για τη συμμετοχή του στη λειτουργία των απογευματινών ιατρείων κατά τους μήνες Ιανουάριο, Φεβρουάριο και Μάρτιο 2011, με την αιτιολογία ότι: α) Μεταξύ των δικαιολογητικών των επίμαχων Χ.Ε. δεν υπήρχε απόφαση του Διοικητή του Νοσοκομείου για τον καθορισμό του ωραρίου απογευματινής απασχόλησης, καθώς και του επιτρεπόμενου αριθμού εξεταζόμενων περιστατικών και διαγνωστικών και θεραπευτικών πράξεων ανά ημέρα, όπως απαιτείτο από το άρθρο 9 παρ. 1 του ν. 2889/2001 (Φ.Ε.Κ. 37Α΄), β) Από τα δικαιολογητικά που συνοδεύουν τα εν λόγω Χ.Ε. δεν ήταν δυνατόν να ελεγχθεί η ορθή εκκαθάριση της αμοιβής ενός εκ των δικαιούχων, ούτε η τήρηση του εβδομαδιαίου περιορισμού ως προς τον αριθμό των εξεταζομένων περιστατικών από κάθε ιατρό, που προβλέπεται στο άρθρο 1 παρ. 2 της Κ.Υ.Α. Υ4α/147881/25.11.2010 (ΦΕΚ 1851 Β΄), γ) Δεν προέκυπτε ότι υπήρχε απόφαση είτε του Διοικητή του νοσοκομείου είτε του Διοικητή της Υγειονομικής Περιφέρειας, που να εγκρίνει την απασχόληση δύο εκ των φερόμενων ως δικαιούχων ιατρών στα απογευματινά ιατρεία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 9 παρ. 1 του ν. 2889/2001 (Φ.Ε.Κ. 37 Α΄) και 1 του ν. 3868/2010 (Φ.Ε.Κ. 129Α΄).

Με την 99/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου στο Ι Τμήμα του Ελ. Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 298/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.942,04, του Γ.Ν. Κομοτηνής, που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο του Νοσοκομείου της επιδότησης για αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι, μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε η εντελλόμενη δαπάνη, καθόσον, κατά το χρόνο υποβολής της αίτησής της για επιδότηση, η φερόμενη ως δικαιούχος είχε στην πλήρη κυριότητά της, πέραν της επιδοτούμενης κατοικίας και άλλες δύο κατοικίες στο ισόγειο της ίδιας οικοδομής, που δεν κάλυπταν μεν τις στεγαστικές της ανάγκες, ωστόσο η αξία τους θα έπρεπε να συνεκτιμηθεί κατά τον υπολογισμό του ποσού της επιδότησης.

Με τα Πρακτικά της 23ης/11.10.11 συνεδρίασης (θέμα Β`) του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 407/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.039,89, του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων (Ε.Ο.Φ.), που αφορούσε στην καταβολή της ειδικής αποζημίωσης του άρθρου 6 παρ. 10 του ν. 1965/1991 (Φ.Ε.Κ. 146 Α΄) σε υπάλληλο του Ε.Ο.Φ., ο οποίος υπηρετούσε στο Σώμα Επιθεωρητών Υπηρεσιών Υγείας και Πρόνοιας (Σ.Ε.Υ.Υ.Π.) κατόπιν απόσπασης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 8 και 9 του άρθρου 12 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄) και της 2/32835/0022/7.8.2008 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. 1655 Β΄), υπάλληλοι που είχαν αποσπαστεί από τον Ε.Ο.Φ. στο Σ.Ε.Υ.Υ.Π. δε δικαιούνταν την εν λόγω αποζημίωση.

Με τη 2/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Βουλή των Ελλήνων επεστράφησαν αθεώρητα τα 1485, 1486 και 1715/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 130.215,56 του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ», που αφορούσαν στην καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. 167Α΄) σε υπαλλήλους αυτού, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. 167Α΄), 5 του ν. 854/1978 (Φ.Ε.Κ. 236Α΄), 9 του ν. 2512/1997 (Φ.Ε.Κ. 138Α΄), 21 του ν. 3232/2004 (Φ.Ε.Κ. 48Α΄), 5 του ν. 3513/2006 (Φ.Ε.Κ. 265Α΄), 9 του ν. 2335/1995 (Φ.Ε.Κ. 185Α΄) και του π.δ. 243/1984 (Φ.Ε.Κ. 96Α΄) μέρος της ως άνω εντελλόμενης δαπάνης, συνολικού ποσού ευρώ 14.832,55, δεν εκκαθαρίσθηκε σύννομα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν με μειωμένο συνολικά το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 14.832,55.

Με την 11/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 360, 361, 469 και 470/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 90.152,78 του Γ.Ν. Πειραιά «Τζάνειο», που αφορούσαν σε αμοιβές ιατρών από την απασχόλησή τους στα απογευματινά ιατρεία, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν προσκομισθεί οι αναλυτικές καταστάσεις ανά ιατρό των ιατρικών επισκέψεων των ασθενών (άρθρο 9 του ν. 2889/2001, Φ.Ε.Κ. 37 Α΄ και Κ.Υ.Α.40620/2001, Φ.Ε.Κ. 1643 Β΄). Τα Χ.Ε. 361 και 470/2011 θεωρήθηκαν ενώ τα Χ.Ε. 360 και 469/2011 αντικαταστάθηκαν από τα 923 και 924/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο συνολικά το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 20.913.

Με την 121/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1828, 1829 και 1830/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 50.637,04 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσαν στην καταβολή πρόσθετων εφημεριών μηνός Δεκεμβρίου 2010, με την αιτιολογία ότι μέρος των εφημεριών αφορούσε και σε τακτικές εφημερίες, που η διεκπεραίωση και πληρωμή τους είχε ήδη γίνει από το αρμόδιο Υπουργείο μέσω του διατραπεζικού συστήματος «ΔΙΑΣ» (ν. 3868/2010, Φ.Ε.Κ. 129 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 3360, 3361 και 3362/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο συνολικά το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.270,22.

Με την 5/2011 πράξη της Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 1504/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 46.715,18, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Πατρών, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών (τακτικών και αναδρομικών) σε επικουρικό προσωπικό του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι είχε γίνει λανθασμένη κατάταξη ενός εκ των δικαιούχων στο 2ο Μ.Κ. της κατηγορίας Π.Ε. (Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης) τετραετούς φοίτησης, αντί του ορθού 17ου Μ.Κ. της κατηγορίας Π.Ε. πενταετούς φοίτησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297Α΄), όπως είχε τροποποιηθεί και ίσχυε. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.239,03.

Με την 32/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 45/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.699,49, του Θεραπευτηρίου Χρόνιων Παθήσεων Λάρισας «Ο ΑΡΙΣΤΕΥΣ», που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Αυγούστου 2011, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. α΄ της παρ. 5 του άρθρου 38 του ν. 3986/2011 (Φ.Ε.Κ. 152 Α΄), με τις οποίες από 1.7.2011 ανεστάλησαν οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄), μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκε η δαπάνη κατά το μέρος που αφορούσε στην καταβολή, σε δύο (2) υπαλλήλους του ανωτέρω Θεραπευτηρίου, βασικού μισθού ανώτερου μισθολογικού κλιμακίου (από το 11ο Μ.Κ. στο 12ο Μ.Κ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 7/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.403,56, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Ιωαννίνων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στο ιατρικό προσωπικό για τη συμμετοχή του στην απογευματινή λειτουργία του Νοσοκομείου κατά το μήνα Νοέμβριο του 2010, με την αιτιολογία ότι δεν έγινε μείωση ποσοστού 12% στην ως άνω αμοιβή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ 40Α΄), καθώς και περαιτέρω μείωση ποσοστού 8% σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ 65Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 84/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.360,02.

Με την 4/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 38, 39 και 40/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.811,40, του Γ.Ν. Λιβαδειάς, που αφορούσαν στην καταβολή σε ιατρούς του Νοσοκομείου και των Κ.Υ., πρόσθετων εφημεριών μηνών Σεπτεμβρίου, Οκτωβρίου και Νοεμβρίου 2010, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1Γ του ν. 3868/2010 (Φ.Ε.Κ. 129 Α΄), με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυνάπτετο πρόγραμμα εφημεριών για κάθε μήνα, β) δεν επισυνάπτονταν οι αιτιολογημένες κατά μήνα αποφάσεις, ανά ημέρα εφημερίας, ειδικότητα και αριθμό ιατρών, προς απόδειξη, αφενός του ότι οι ως άνω πρόσθετες εφημερίες κάλυπταν πραγματικά κενά του προγράμματος εφημεριών, αφετέρου ότι αφορούσαν σε ειδικότητες για τις οποίες υπήρχε επιτακτική ανάγκη όπως προβλέπεται στην παρ. 1 της Κ.Υ.Α. 2/75264/022/30.11.2010 (Φ.Ε.Κ. 1883 Β΄, διόρθωση σφάλματος Φ.Ε.Κ. 2008 Β΄), γ) οι κατά μήνα βεβαιώσεις του Διοικητή του Νοσοκομείου για την πραγματοποίηση των εφημεριών κατά τους επίμαχους μήνες δεν εκδόθηκαν το πρώτο δεκαήμερο του επόμενου, κατά περίπτωση, μήνα σύμφωνα με την παρ. 2 της ανωτέρω Κ.Υ.Α., αλλά σε μεταγενέστερο χρόνο (18.3.11), δ) οι αποφάσεις του Διοικητή της 5ης Υγειονομικής Περιφέρειας Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας περί εγκρίσεως των ως άνω πρόσθετων εφημεριών εκδόθηκαν μετά την πραγματοποίησή τους και μάλιστα μετά την παρέλευση τριών έως πέντε μηνών για κάθε έναν από τους ανωτέρω μήνες. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχ. β΄ και δ΄ λόγους, επεστράφησαν αθεώρητα: α) Το 853/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.994,75, του Γ.Ν. Θηβών, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι δεν εκδόθηκε βεβαίωση του Διοικητή του Νοσοκομείου για την πραγματοποίηση

των εφημεριών, ούτε απόφαση του Διοικητή της 5ης Υγειονομικής Περιφέρειας Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας για έγκριση του προγράμματος εφημεριών (πράξη 63/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. β) Το 1000/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.918,38, του Γ.Ν. Λιβαδειάς, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν δικαιολογητικά που να αποδείκνυαν τη μη υπέρβαση του ανωτάτου ορίου του ποσού αμοιβών, σύμφωνα με το άρθρο 45 παρ. 9 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄) (πράξη 62/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 818/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.075,72 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε οικονομική ενίσχυση για αγορά κατοικίας με την αιτιολογία ότι είχαν υπολογισθεί περισσότερα τετραγωνικά μέτρα από τα δικαιούμενα βάσει της οικογενειακής κατάστασης του δικαιούχου (άρθρο 10 του ν. 3320/2005, Φ.Ε.Κ. 48 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 979/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.700,32.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 3016/2011, ποσού ευρώ 20.263 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 3094/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.504,50 (πράξη 122/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου), β) 729/2011, ποσού ευρώ 12.168 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1015/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.253,20 (πράξη 52/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου) και γ) 1410/2011, ποσού ευρώ 5.289,47 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 75/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου).

Με την 4/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 806, 807 και 825/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.868,60, του Γ.Ν.Ν. Μυτιλήνης «ΒΟΣΤΑΝΕΙΟ», που αφορούσαν στην καταβολή δώρου Πάσχα στους μαθητευόμενους του Ο.Α.Ε.Δ., με την αιτιολογία ότι ο υπολογισμός του δεν έγινε σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3 παρ. 6 του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ Α΄ 65). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα

851, 852 και 853/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο συνολικά το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.383,47.

Με την 67/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 1890/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.452,68, του Γ.Ν. Κορίνθου, που αφορούσε στην πληρωμή εφάπαξ βοηθήματος υπαλλήλου με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ., με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη είναι μη νόμιμη, καθόσον σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 2 του α.ν. 173/1967 (Φ.Ε.Κ. 189 Α΄) και 21 παρ. 3 του ν. 3144/03 (Φ.Ε.Κ. 111 Α΄), στις περιπτώσεις που εργοδότης είναι το Δημόσιο ή ν.π.δ.δ. ή τράπεζες ή επιχειρήσεις και οργανισμοί κοινής ωφέλειας ή επιχειρήσεις που επιχορηγούνται από το Κράτος, η αποζημίωση λόγω συνταξιοδότησης, δεν μπορεί να υπερβαίνει σε κάθε περίπτωση το ποσό των 15.000 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 2000/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.452,68.

Με τη 17/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 584/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.523,20, του Γ.Ν. Φλώρινας, που αφορούσε σε επιδότηση αγοράς κατοικίας 80,80 τ.μ. σε προβληματική περιοχή με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. 48 Α΄), η φερόμενη ως δικαιούχος δε δικαιούνταν επιδότηση, καθόσον είχε προ του διορισμού της εκδοθεί οικοδομική άδεια ανέγερσης κατοικίας 217 τ.μ. η οποία είχε δηλωθεί στο Ε9 ως ημιτελές κτίσμα και κάλυπτε τις οικογενειακές της ανάγκες. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 50/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 6307/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.783,98, του Γ.Ν. ΚΑΤ, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας επικουρικών υπαλλήλων του μηνός Δεκεμβρίου 2011, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη κατά το μέρος που αφορούσε σε μισθοδοσία έξι (6) υπαλλήλων, για τους οποίους είχε ενταλματοποιηθεί δαπάνη για χρονικό διάστημα πέραν της ημερομηνίας λήξης της σύμβασής τους. Το ανωτέρω Χ.Ε., αντικαταστάθηκε από το 6316/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.450,29.

Με την 4/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 143/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.150,27 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε οικονομική ενίσχυση για αγορά κατοικίας, με την αιτιολογία ότι το ύψος της επιδότησης δεν είχε υπολογισθεί με βάση το 40% της διαφοράς των αντικειμενικών αξιών της προς επιδότηση κατοικίας και της κατοικίας που ήδη κατείχε κατά πλήρη κυριότητα ο φερόμενος ως δικαιούχος (άρθρο 10 του ν. 3320/2005, Φ.Ε.Κ. 48 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 405/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.195,33.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 635/2011, ποσού ευρώ 27.179,46 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 2997/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 18.880 (πράξη 109/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. `Εβρου), β) 641/2011, ποσού ευρώ 5.053,40 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε. (πράξη 18/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. `Εβρου) και γ) 733/2011, ποσού ευρώ 13.112,50 του Γ.Ν. Διδυμοτείχου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1008/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.368,52 (πράξη 53/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. `Εβρου).

Με τη 238/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 506/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.258,47, του ΚΕ.ΠΕ.Π. Λεχαινών, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος σε υπάλληλο του ως άνω ΚΕ.ΠΕ.Π., με την αιτιολογία ότι, ως εκ της ημερομηνίας διορισμού της φερομένης ως δικαιούχου (16.1.1995), μη νομίμως το εντελλόμενο ποσό υπολογίστηκε με βάση την παρ. 2α του άρθρου 9 του ν. 2512/1997 (ΦΕΚ 138 Α΄), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 21 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ 48 Α΄), αντί των οριζομένων στην – εκδοθείσα κατ’ εξουσιοδότηση του άρθρου 38 του ν. 2084/1992 (ΦΕΚ 165 Α΄) - 2/39350/0022/1999 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1308 Β΄). Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 39/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 54/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.061,98, του Κέντρου Παιδικής Μέριμνας Αρρένων Κόνιτσας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του παραπάνω ν.π.δ.δ., για το χρονικό διάστημα από 21.5.2010 έως 30.6.2011, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις

διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 6 του ν. 2194/1994 (ΦΕΚ 34Α΄), δεν δικαιούταν τις αποδοχές της θέσης του Προέδρου, καθόσον λάμβανε ήδη τις αποδοχές της θέσης που κατείχε πριν την τοποθέτησή του στην παραπάνω θέση (υπάλληλος της Μεταλλουργικής Βιομηχανίας Ηπείρου, ανώνυμης εταιρείας του δημόσιου τομέα). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 155/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 2429/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.066 του Πανεπιστημιακού Γ. Ν. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε οικονομική ενίσχυση για αγορά κατοικίας, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος είχε στην κατοχή του την πλήρη κυριότητα δεύτερης κατοικίας που κάλυπτε πλήρως τις στεγαστικές ανάγκες του, βάσει της οικογενειακής κατάστασής του (άρθρο 10 του ν. 3320/2005, Φ.Ε.Κ. Α΄, 48). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 3543/2011, ποσού ευρώ 8.886,21 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 156/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό `Εβρου) και β) 633/2011, ποσού ευρώ 10.929,40 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 25/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό `Εβρου).

Με την 4/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας-Θράκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 272, 273, 274 και 275/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.206,25, του Γ.Ν. «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», που αφορούσαν αποζημίωση για συμμετοχή των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου σε συνεδριάσεις κατά το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι, από την έναρξη ισχύος του άρθρου 7 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. 40 Α΄), όλα τα συλλογικά όργανα της Διοίκησης συνεδριάζουν εντός του κανονικού ωραρίου των οικείων υπηρεσιών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 1905, 1906, 1133 και 1134/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.268,75.

Με την 59/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού, επεστράφη αθεώρητο το 5445/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.934,05, του Εθνικού Κέντρου Άμεσης Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Β.), που αφορούσε στην καταβολή

ημερήσιας αποζημίωσης για τις εκτός έδρας μετακινήσεις πληρωμάτων των ασθενοφόρων του κατά τη χρονική περίοδο από 1.9.2009 έως 28.2.2010, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον η εκκαθάρισή της έγινε κατά παρέκκλιση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 129/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 506, 507, 508 και 509 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.774,57, της 2ης Δ.Υ.ΠΕ. Πειραιώς και Αιγαίου, που αφορούσαν στην καταβολή σε υπαλλήλους της, επιδόματος προβλεπόμενου στο ν.3868/2010 (Φ.Ε.Κ. 129 Α΄) μηνός Νοεμβρίου, με την αιτιολογία ότι μετά την ισχύ του νέου μισθολογίου, το συγκεκριμένο επίδομα δεν περιλαμβάνεται στις αποδοχές, όπως αυτές ορίζονται στις διατάξεις του άρθρου 14 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. 226 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 2/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 148/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.353,60, του Γ.Ν. Φλώρινας, που αφορούσε καταβολή εξόδων διανυκτέρευσης και αντίστοιχης ημερήσιας αποζημίωσης ιατρού, η οποία είχε μετακινηθεί από το Νοσοκομείο Βέροιας στο Νοσοκομείο Φλώρινας (απόσταση 121 χλμ.) με αποφάσεις του Διοικητή της 3ης Υγειονομικής Περιφέρειας Μακεδονίας για χρονικό διάστημα δύο μηνών, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των άρθρων 8 και 9 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α΄), όπως αυτές τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 9 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ 40 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 149/2011, ποσού ευρώ 2.813,28, του Γ.Ν. Φλώρινας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 1/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), β) 146/2011, ποσού ευρώ 336,90 του Γ.Ν. Φλώρινας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), γ) 277, 278 και 279/2011, συνολικού ποσού ευρώ 860,86, του Γ.Ν. Φλώρινας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 10/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 118/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1376-1379/2011 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 3.470,3 του Γ.Ν. «ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ», που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης εκτός

έδρας μετακινήσεων και χιλιομετρικής αποζημίωσης υπαλλήλων με την αιτιολογία ότι: α) οι επισυναπτόμενες εντολές μετακίνησης έφεραν ημερομηνίες αναχώρησης και επιστροφής μεταγενέστερες (δηλαδή του έτους 2011) από τις πραγματοποιηθείσες κατά το έτος 2010 ημερομηνίες μετακίνησης, κατά παράβαση της διάταξης της παρ.2 περ. Β κεφ. Ι της Υ.Α.2/54866/0022/20.7.1999 (Φ.Ε.Κ. 1583 Β΄) και β) από τις επισυναπτόμενες καταστάσεις δεν προέκυπτε αν οι μετακινήσεις υπερέβαιναν το προβλεπόμενο στην παρ.2 του άρθρου 8 του ν.2685/1999 (Φ.Ε.Κ. 35 Α΄), όπως ισχύει μετά την τροποποίησή της με την διάταξη της παρ.4 του άρθρου 9 του ν.3833/2010, χιλιομετρικό όριο των 160 χιλιομέτρων, πέραν του οποίου είναι επιτρεπτή η καταβολή δαπάνης διανυκτέρευσης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 569, 570, 571 και 572/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.918,87.

Με την 182/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 568/2011 Χ.Ε., της 2ης Δ.Υ.ΠΕ. Πειραιώς και Αιγαίου, ποσού ευρώ 2.676,35, που αφορούσε σε πρόσθετες αμοιβές υπερωριακής απασχόλησης υπαλλήλου αποσπασμένου σε γραφείο βουλευτή, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη που εντέλλεται δεν είναι νόμιμη, αφού δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ενώ, σε κάθε περίπτωση η δαπάνη αυτή όφειλε να βαρύνει τον προϋπολογισμό της Κεντρικής Διοίκησης και όχι τον προϋπολογισμό της 2ης Δ.Υ.ΠΕ. Πειραιώς και Αιγαίου, καθόσον αυτή αποτελεί αυτοτελές ν.π.δ.δ. με ίδιον προϋπολογισμό. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 238/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.575, του Γ.Ν. Φλώρινας, που αφορούσε στην καταβολή στα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου αποζημίωσης για τη συμμετοχή σε συνεδριάσεις αυτού, με την αιτιολογία ότι τα μέλη που είχαν την ιδιότητα υπαλλήλου, είτε του ίδιου του νομικού προσώπου, είτε άλλων δημοσίων υπηρεσιών, δε δικαιούνταν αποζημίωση, σύμφωνα με το άρθρο 17 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄), όπως ίσχυε μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 7 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. 40 Α΄), που προέβλεπε ότι τα κάθε είδους συλλογικά όργανα (συμβούλια, επιτροπές, ομάδες εργασίας κ.λ.π.) του Δημοσίου, των ν.π.δ.δ. και των Ο.Τ.Α. λειτουργούν εντός του κανονικού ωραρίου εργασίας των οικείων υπηρεσιών

και δεν καταβάλλεται στα μέλη τους καμία πρόσθετη αμοιβή ή αποζημίωση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 183/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 566/2011 Χ.Ε της 2ης Δ.Υ.ΠΕ. Πειραιώς και Αιγαίου, ποσού ευρώ 1.824,78, που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή επιδόματος του ν. 3868/2010, σε υπάλληλο ΤΕ Εργοθεραπείας του Ιδρύματος Κοινωνικής Πρόνοιας Αγιάσου Λέσβου, η οποία αποσπάσθηκε κατά το χρονικό διάστημα από 28.4.2010 έως 27.4.2011 στην 2η Δ.Υ.ΠΕ. Πειραιώς και Αιγαίου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη που εντέλλεται δεν είναι νόμιμη, καθόσον από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι δεν συνέτρεχαν στο πρόσωπο της υπαλλήλου οι νόμιμες προϋποθέσεις χορήγησης του ανωτέρω επιδόματος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 περ.Α5 και Β1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), όπως αυτές ίσχυαν, αφού η φερόμενη ως δικαιούχος δεν ήταν υπάλληλος Νοσοκομείου, αλλά αποσπασμένη στην 2η Δ.Υ.ΠΕ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 84/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 219, 220 και 221/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.307,84, του Κέντρου Παιδικής Μέριμνας Θηλέων Ρόδου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή, νυκτερινή και εξαιρεσίμων ημερών εργασία μηνός Οκτωβρίου 2010, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του εδ. ε΄ της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄), μη νόμιμα η ανωτέρω δαπάνη βάρυνε τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του οικονομικού έτους 2011, αφού μόνον οι δαπάνες υπερωριακής, νυκτερινής και Κυριακών ή εξαιρεσίμων ημερών εργασίας, που πραγματοποιούνται το τελευταίο δίμηνο κάθε έτους, δύνανται να επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό του επόμενου οικονομικού έτους, με την προϋπόθεση ότι έχουν προβλεφθεί οι σχετικές πιστώσεις στον προϋπολογισμό του έτους εντός του οποίου πραγματοποιήθηκαν και δεν κατέστη δυνατή η πληρωμή τους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 212/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 129/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.280,08, του Κ.Ε.Κ.Υ.Α.ΜΕΑ. Ηλείας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση σε υπαλλήλους του ως άνω ν.π.δ.δ. πέρα από το κανονικό τους ωράριο κατά τους μήνες

από Ιούλιο έως και Νοέμβριο του έτους 2011, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄), στη σχετική εγκριτική των υπερωριών απόφαση του οικείου Διοικητικού Συμβουλίου, δε μνημονευόταν κανένα απολύτως σαφές και συγκεκριμένο πραγματικό στοιχείο, που να κατέστησε απαραίτητη και επιβεβλημένη την εκτέλεση των εν λόγω εργασιών πέραν του κανονικού ωραρίου των υπαλλήλων, η δε αναγκαιότητά τους στηριζόταν σε γενικόλογες και αόριστες αιτιάσεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 18/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 175/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.150, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ», που αφορούσε αποζημίωση του Αντιπροέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου για συμμετοχή του στις συνεδριάσεις του εν λόγω οργάνου, κατά το χρονικό διάστημα από 21.9.2010 έως 22.12.2010, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως εφαρμόσθηκε η 2/59848/0022/7.11.2005 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. 1576 Β΄) που προβλέπει την καταβολή 175 ευρώ ανά συνεδρίαση και όχι ο ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. 40 Α΄) που προβλέπει ανώτατο όριο αμοιβής 50 ευρώ ανά συνεδρίαση και μέχρι 50 συνεδριάσεις ετησίως. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 503/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.000.

Με την 51/2011 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 334/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.600, από το Θ.Χ.Π. Χανίων, που αφορούσε στην αποζημίωση των μελών για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου του Ιδρύματος κατά το χρονικό διάστημα από 1.12.2010 έως 12.4.2011, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 1 του ν.3833/2010 (Φ.Ε.Κ. 40 Α΄) η αποζημίωση των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου δεν εκκαθαρίστηκε με μειωμένο ποσό κατά 50 % ανά συνεδρίαση. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 637/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 800.

Με τη 19/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφησαν αθεώρητα τα 330 και 331/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.173,50, του Γ.Ν. Κέρκυρας, που αφορούσαν στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων και ημερήσιας αποζημίωσης στα πληρώματα ασθενοφόρων του ανωτέρω Γ.Ν. για

εκτός έδρας μετακινήσεις τους κατά το μήνα Μάιο έτους 2011, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως τα σχετικά έξοδα προσδιορίσθηκαν με βάση την εφαρμοστέα, αποκλειστικά σε εκτός έδρας μετακινούμενους υπαλλήλους του Ε.Κ.Α.Β., 2/81961/0022/29.9.2009 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. 2194 Β΄) και όχι με βάση τις διατάξεις του άρθρου 9 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α΄), οι οποίες αφορούν, μεταξύ άλλων, και τις μετακινήσεις των εργαζομένων του ως άνω Γ.Ν. Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 609,30.

Με την 66/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 948/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.575, του Γ.Ν. Νάουσας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του οργάνου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εντέλλεται αποζημίωση για ένα μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου, το οποίο έχει την ιδιότητα του δημοσίου υπαλλήλου, κατά παράβαση της παρ.1 του άρθρου 17 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄), καθόσον, σύμφωνα με τα συνημμένα δικαιολογητικά, οι συνεδριάσεις πραγματοποιήθηκαν εντός του κανονικού ωραρίου εργασίας των δημοσίων υπηρεσιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 233/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 150.

Με την 13/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 360/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 497,70, από το Γ.Ν.Ν. Χανίων, που αφορούσε στην αποζημίωση των μελών για τις συνεδριάσεις του κοινού Υπηρεσιακού Συμβουλίου Νοσοκομείων Ν. Χανίων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 7 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. 40 Α΄), δεν είχε εκδοθεί κατά την ημερομηνία ενταλματοποίησης της δαπάνης η προβλεπόμενη κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του καθ' ύλην αρμόδιου Υπουργού για τον καθορισμό της κατά συνεδρίαση αποζημίωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Με την 26/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1047 και 1048/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 100.000, του Γ.Ν. Καλαμάτας, που αφορούσαν στην αναγνώριση με δικαστική απόφαση της υποχρέωσης καταβολής αποζημίωσης λόγω ιατρικού λάθους από το ως άνω Νοσοκομείο σε ιδιώτη, με την αιτιολογία ότι η 572/2008 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Τριπόλεως είναι αναγνωριστική και όχι καταψηφιστική και κατά αυτής έχει ασκηθεί αναίρεση, σύμφωνα με τα άρθρα 53 και 56 παρ. 1 και 2 του π.δ. 18/1989 (Φ.Ε.Κ. 8 Α΄). Τα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 9/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 255/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.274,40 του Γ.Ν. Γρεβενών, που αφορούσε στην καταβολή δικηγορικής αμοιβής για διεκπεραίωση δικαστικών υποθέσεων του Γ.Ν. Γρεβενών, με την αιτιολογία ότι η αμοιβή ήταν μεγαλύτερη από αυτή που προβλέπεται στην 1117864/2297/Α0012/7.12.2007 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄, 2422) και επιπλέον διότι η απόφαση ορισμού του πληρεξούσιου δικηγόρου ήταν μεταγενέστερη του χρόνου άσκησης των εφέσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ κ.λπ.

Με την 77/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 879/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 115.940, της Υπηρεσίας Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (Υ.Π.Α.Δ.) Νομού Ρεθύμνης του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (Ο.Π.Α.Δ.), που αφορούσε στη χορήγηση φαρμακευτικού ιδιοσκευάσματος σε ασφαλισμένους του Δημοσίου, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτετο νοσοκομειακή βεβαίωση ή βεβαίωση ιδρύματος ότι η διάγνωση της νόσου και οι πρώτες δοσολογικές χρήσεις του συγκεκριμένου φαρμακευτικού ιδιοσκευάσματος είχαν διενεργηθεί σε έναν από τους προαναφερόμενους χώρους, με κατάλληλα διαγνωστικά μέσα και υπό στενή ιατρική παρακολούθηση, κατά παράβαση, τόσο της 14522/2.3.2006 απόφασης του Ε.Ο.Φ., όσο και των διατάξεων

των άρθρων 4 παρ. 2 και 3 του π.δ. 121/2008 (Φ.Ε.Κ. 183 Α΄, διορθ. σφαλμ. Φ.Ε.Κ. 98 Α΄) και 8 παρ. 4 του ν. 3457/2006 (Φ.Ε.Κ. 93 Α΄).

Με τη 236/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 313, 316, 318, 320, 322, 324, 326, 328, 330 και 332/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 46.187,90, του Ο.Π.Α.Δ.-Υ.Π.Α.Δ. Βοιωτίας, που αφορούσαν στην πληρωμή διαφόρων φαρμακοποιών για τη χορήγηση φαρμάκων σε ασφαλισμένους του ανωτέρω Οργανισμού, με την αιτιολογία ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι φαρμακοποιοί δεν είχαν εκδώσει τα προβλεπόμενα από τον Κ.Β.Σ. δελτία αποστολής, ούτε είχε τηρηθεί η διαδικασία απαλλαγής τους από την έκδοση των δελτίων αυτών, με απόφαση του αρμόδιου προϊσταμένου Δ.Ο.Υ.

Με τη 15/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 647/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 39.472,28, της Υ.Π.Α.Δ. του Ο.Π.Α.Δ. στο Ν. Δράμας, που αφορούσε στην καταβολή σε διάφορους φαρμακοποιούς του τιμήματος χορήγησης φαρμάκων σε ασφαλισμένους του Δημοσίου, με την αιτιολογία ότι εκκαθαριζόταν επιπλέον ποσό ευρώ 9.181,82 από εκείνο που αντιστοιχούσε στο οικείο τιμολόγιο πώλησης των φαρμάκων. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 671/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.181,82.

Με την 18/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 135/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 82.010,17, του ΤΥΔΚΥ-ΥΠΑΔ στο Ν. Λάρισας, που αφορούσε στην πληρωμή φαρμακευτικής περίθαλψης των ασφαλισμένων του ανωτέρω Ταμείου, από 1.1.2010 έως 31.3.2010, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 9 του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α΄) και της παρ. 1 του άρθρου 1 του π.δ. 471/1975 (ΦΕΚ 148 Α΄), εκκαθαρίσθηκε επιπλέον δαπάνη, ποσού ευρώ 18.850, λόγω εσφαλμένης εκκαθάρισης τιμολογίου παροχής υπηρεσιών μιας φαρμακοποιού, ποσού ευρώ 20.941,50, αντί του ορθού, ήτοι ποσού ευρώ 2.091,50. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 47/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 18.850 ευρώ.

Με την 39/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 2082/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.321,58, του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων του Δημοσίου (Υ.Π.Α.Δ. Κεντρικής Αθήνας), που αφορούσε σε δαπάνη φαρμακευτικής περίθαλψης ασφαλισμένων του Δημοσίου, με την αιτιολογία ότι είχε υπογραφεί ταυτάριθμο Χ.Ε. για τον ίδιο δικαιούχο με το ίδιο ποσό και την ίδια αιτία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν απανυποβλήθηκε.

Με την 9/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 489/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 36.564,39, του Ο.Π.Α.Δ., που αφορούσε στην φαρμακευτική περίθαλψη ασφαλισμένων του Δημοσίου, μηνός Σεπτεμβρίου 2010, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα υπολογίστηκε και εκκαθαρίστηκε το ποσό των 4.045,06 ευρώ για φαρμακοποιό αντί του ορθού ποσού των ευρώ 3.616,05, που αναγράφετο στις συνημμένες συγκεντρωτικές καταστάσεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 168/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 128/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 43.970, του Γ.Ν. Σύρου «Βαρδάκειο και Πρώιο», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία, για την εκπόνηση μελέτης αναβάθμισης των Μονάδων Υγείας του Ν. Κυκλάδων, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλέπεται από καμία γενική ή ειδική διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετεί τις λειτουργικές ανάγκες του Νοσοκομείου.

Με την 24/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2594/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής εξωτερικού συνεργάτη για την παροχή τεχνικής υποστήριξης στην Τεχνική Υπηρεσία του Νοσοκομείου, για την εκπόνηση στατικής μελέτης για την προσθήκη μεταλλικής κατασκευής καθ’ ύψος σε κτήριο κοιτώνων ιατρών, με την αιτιολογία ότι: α) η σύμβαση ενέπιπτε στις διατάξεις του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. 42 Α΄) (άρθρα 1,2,3,9,10) και, συνεπώς, μη νομίμως πριν την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, δεν είχε εκδοθεί γνωμοδότηση του τεχνικού συμβουλίου του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (άρθρο 9 παρ. 1 του ν. 3316/2005, όπως αντικαταστάθηκε

από το άρθρο 5 παρ. 3 του ν. 3481/2006, Φ.Ε.Κ. 162 Α΄) και β) μη νομίμως το Νοσοκομείο προέβη σε ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης και όχι του δημοσίου μειοδοτικού διαγωνισμού, διότι καμία εκ των προϋποθέσεων του νόμου δε συνέτρεχε (άρθρο 10 του ν. 3316/2005).

Με την 87/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 800/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.450, του Θ.Χ.Π. Θεσσαλονίκης «Ο Άγιος Παντελεήμων», που αφορούσε στην πληρωμή τεχνοοικονομικής μελέτης εγκατάστασης φωτοβολταϊκών στοιχείων, με την αιτιολογία ότι η μελέτη αυτή ενέπιπτε στο πεδίο εφαρμογής του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄) και, συνεπώς, η ανάθεσή της με την τήρηση της διαδικασίας του πρόχειρου διαγωνισμού χωρίς δημοσίευση της οικείας προκήρυξης, δεν ήταν νόμιμη, ούτε συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 10 παρ. 2 του ν. 3316/2005 για την απευθείας ανάθεση αυτής.

Με την 30/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 150/2011 Χ.Ε., της 2ης Δ.Υ.ΠΕ. Πειραιώς και Αιγαίου, ποσού ευρώ 42.500,00, που αφορούσε στην πληρωμή λογαριασμού της 1ης δόσης Προγραμματικής Σύμβασης (συνολικού ποσού 170.000 ευρώ), που υπεγράφη μεταξύ της 2ης Δ.Υ.ΠΕ. Πειραιώς και Αιγαίου, του Δ. Ιητών και του Γ.Ν. Σύρου «Βαρβάκειο και Πρώιο», για την ανακαίνιση και επισκευή του Κέντρου Υγείας Ίου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη που εντέλλεται δεν είναι νόμιμη, καθόσον α) δεν προέκυπτε από τα συνημμένα δικαιολογητικά ότι είχε υποβληθεί στην αρμόδια Διεύθυνση του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης λεπτομερές σχέδιο για την αναγκαιότητα και τους σκοπούς του προγράμματος, τις δράσεις και το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσής τους, καθώς και αναλυτικός προϋπολογισμός του έργου, σύμφωνα με το άρθρο 3 της Κ.Υ.Α 78327/2005 (ΦΕΚ 1079 Β΄) - «Σύναψη Προγραμματικών Συμβάσεων Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης», β) δεν επισυνάπτονταν αναλυτικός προϋπολογισμός του έργου, χρονοδιάγραμμα εκτέλεσής του, έκθεση για την πορεία υλοποίησης του έργου, η οποία υποβάλλεται κάθε δίμηνο στους εποπτεύοντες και επιχορηγούντες φορείς από την Επιτροπή Παρακολούθησης, όπως προβλέπεται στο άρθρο 6 της ανωτέρω Κ.Υ.Α., καθώς και τριμηνιαίο δελτίο οικονομικών στοιχείων και πεπραγμένων, το οποίο υποβάλλεται

στην Επιτροπή Παρακολούθησης, κατά άρθρο 7 της ανωτέρω Κ.Υ.Α., αλλά ούτε και η 22/10 μελέτη με τίτλο «Συντήρηση Κτιρίου Κέντρου Υγείας Ίου» του Δ. Ιητών και γ) δεν προέκυπτε από τα δικαιολογητικά ότι δεν υφίσταται οποιαδήποτε σύνδεση, εμπλοκή ή επικάλυψη σε οικονομικό, διαχειριστικό ή λογιστικό επίπεδο του προγράμματος με τυχόν άλλο αυτόνομο πρόγραμμα χρηματοδοτούμενο από ελληνικές ή κοινοτικές πηγές, κατά το άρθρο 9 της ανωτέρω Κ.Υ.Α.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδος επεστράφη αθεώρητο το 305/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.274,34, του Γ.Ν. Ναυπλίου, που αφορούσε δαπάνη για είδη κιγκαλερίας στην προσθήκη κτιρίου του Νοσοκομείου με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυναπτόταν προηγούμενη ειδική έγγραφη εντολή της διευθύνουσας το έργο Υπηρεσίας για την εκτέλεση της προμήθειας των ανωτέρω ειδών, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 55 παρ. 10 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄) και 42 παρ. 10 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α΄) και β) η συγκεκριμένη δαπάνη δε συμπεριλαμβανόταν στον λογαριασμό και την πιστοποίηση του έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 124/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 80/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.981,93, του Γ.Ν. Σερρών, που αφορούσε αμοιβή υπηρεσιών φύλαξης των εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου μηνός Δεκεμβρίου 2010, με την αιτιολογία ότι α) μη νομίμως το Νοσοκομείο επελήφθη της διενέργειας του διαγωνισμού χωρίς εξουσιοδότηση της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας (Ε.Π.Υ.), ενώ νόμιμο έρεισμα για την ανάληψη της ευθύνης διεξαγωγής αυτού δεν θα μπορούσε να αποτελέσει η στερούμενη κανονιστικής ισχύος 6005/28.3.2009 εγκύκλιος της Ε.Π.Υ., β) η φερόμενη ως δικαιούχος εταιρεία δεν πληρούσε την απαίτηση της διακήρυξης για το ελάχιστο ύψος ετήσιου κύκλου εργασιών. Το Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε κατόπιν έκδοσης της 483/2011 διαταγής πληρωμής.

Με την 169/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 65/2012 όμοια, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 295 και 405/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 84.869,44, του Γ.Ν. Κιλκίς, που αφορούσαν σε αμοιβή για την παροχή

υπηρεσιών καθαριότητας στο Νοσοκομείο κατά τη χρονική περίοδο από 1.3.2011 έως 31.4.2011, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η παράταση της σύμβασης μεταξύ του Νοσοκομείου και της αναδόχου για το χρονικό διάστημα μετά τις 30.11.2010, διότι τέτοια δυνατότητα παράτασης δεν προβλεπόταν από την αρχική σύμβαση.

Με την 192/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 306/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.111,45, του Γ.Ν. Καρδίτσας, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης του Κ.Υ. Σοφάδων κατά το μήνα Ιανουάριο του έτους 2010, με την αιτιολογία ότι ο διαγωνισμός για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών φύλαξης του ως άνω Κ.Υ. διενεργήθηκε κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3 εδ. α΄, 6 παρ. 1 εδ. α΄ και 7 του ν. 3580/2007 (ΦΕΚ 134 Α΄).

Με τη 231/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 464 και 465/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 41.000 του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων του Δημοσίου (Ο.Π.Α.Δ.), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εταιρία το μεν πρώτο για την ομογενοποίηση του συνόλου του λογισμικού του Ο.Π.Α.Δ., το δε δεύτερο για τη συντήρηση και υποστήριξη του λογισμικού «Πρωτόκολλο» και «Οικονομική Διαχείριση» του μηχανογραφικού συστήματος είκοσι Περιφερειακών Υπηρεσιών (ΥΠΑΔ, για το χρονικό διάστημα από 1/1/2010 έως 31/8/2010, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η απευθείας ανάθεση των συμβάσεων, καθόσον δεν αποδεικνυόταν η συνδρομή των προϋποθέσεων που θέτουν οι διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. 19Α΄). Για τις ανωτέρω δαπάνες εκδόθηκε το 128/2012 Χ.Ε. του Ο.Π.Α.Δ. και θεωρήθηκε βάσει των 2/2012 και 3/2012 διαταγών πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας.

Με τη 13/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 456/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.236 του Γ.Ν. «Η ΕΛΠΙΣ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε Ορκωτούς Ελεγκτές Λογιστές για τον έλεγχο των πρόσθετων αμοιβών του προσωπικού του Νοσοκομείου για τις χρήσεις 2004 - 2009, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου και ότι ο συγκεκριμένος έλεγχος, συνιστάμενος στην αντιστοίχιση των μηνιαίων προγραμμάτων παρουσίας του προσωπικού με τις οικείες μισθοδοτικές καταστάσεις, αναγόταν στα καθήκοντα του προσωπικού του Οικονομικού Τμήματος του

Νοσοκομείου (άρθρα 3, 13, 40 του ν.δ. 496/1984, Φ.Ε.Κ. 204 Α΄, άρθρο 17 παρ. 1β του π.δ. 774/1980, Φ.Ε.Κ. 189 Α΄).

Με την 25/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2714/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.602,24 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών λογιστικής υποστήριξης και ελέγχου των οικονομικών καταστάσεων του Νοσοκομείου, για το χρονικό διάστημα από 16/03/2011-15/04/2011, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως οι επίμαχες εργασίες ανατέθηκαν σε τρίτο ιδιώτη, καθόσον αυτές ενέπιπταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Οικονομικού Τμήματος του Νοσοκομείου, χωρίς να απαιτούνται για την εκτέλεσή τους εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία (άρθρα 3, 13, 40 του ν.δ. 496/1984, Φ.Ε.Κ. 204 Α΄ και άρθρο 17 παρ. 1β του π.δ. 774/1980, Φ.Ε.Κ. 189 Α΄). Με τις διατάξεις των άρθρων 11 του ν. 3697/2008 (Φ.Ε.Κ. 194 Α΄) και 10 του ν. 3730/2008 (Φ.Ε.Κ. 262 Α΄) προβλέφθηκε η δυνατότητα των Δημόσιων Μονάδων Υγείας να αναθέτουν σε ιδιώτες την τήρηση των λογιστικών τους βιβλίων, για την εφαρμογή της Γενικής και Αναλυτικής Λογιστικής Εκμεταλλεύσεως, εφόσον οι υπηρεσίες αυτές δεν μπορούν να διεκπεραιωθούν από το υφιστάμενο προσωπικό του οικείου φορέα, προϋπόθεση η οποία όμως δεν συνέτρεχε στην προκειμένη περίπτωση. Με την 114/2012 Πράξη του IV Τμήματος απορρίφθηκε και σχετική αίτηση ανάκλησης.

Με την 26/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1565, 1566, 1567 και 1568/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.819,92, του Περιφερειακού Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Πατρών, που αφορούσαν σε αμοιβή για τη δημοσίευση διακηρύξεων διαγωνισμών σε εφημερίδες, με την αιτιολογία ότι οι παραπάνω δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι α) η σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης έπρεπε να είχε εκδοθεί πριν από την πραγματοποίηση των ως άνω δαπανών, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 21 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄) και 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ 194 Α΄) και β) οι δαπάνες δημοσίευσης των διακηρύξεων στον τοπικό τύπο δεν έπρεπε να βαρύνουν την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 4 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ 150 Α΄) και 46 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ 163 Α΄).

Με τη 40/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1265/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.990, του Γ.Ν. Καρδίτσας, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών οργάνωσης και υποστήριξης του Νοσοκομείου στην υποβολή φακέλου-πρότασης χρηματοδότησης του έργου «Εξοικονόμηση ενέργειας στο πλαίσιο του ΕΣΠΑ», με την αιτιολογία ότι οι παραπάνω εργασίες ανάγονται στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού της Τεχνικής Υπηρεσίας του Νοσοκομείου, όπως καθορίζονται στο άρθρο 10 παρ. 4 περ. ιβ΄ της Υ.Α. Α3β/οικ.14164/8.8.1986 (ΦΕΚ 637 Β΄). Το 331/2012 όμοιο Χ.Ε., που εκδόθηκε σε αντικατάσταση του προαναφερόμενου θεωρήθηκε στη συνέχεια σε εκτέλεση της 5801/2012 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης.

Με την 59/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2672/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.224,80, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ», που αφορούσε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης του Νοσοκομείου, κατά το χρονικό διάστημα από 1.8.2011 έως 31.11.2011, με την αιτιολογία ότι οι επίμαχες υπηρεσίες παρασχέθηκαν σε εκτέλεση μη νόμιμης παράτασης σύμβασης της οποίας η διάρκεια είχε λήξει.

Με την 64/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1204/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 49.815 του Γ.Ν. Αθηνών «ΠΟΛΥΚΛΙΝΙΚΗ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού στο Νοσοκομείο κατά το μήνα Ιούλιο 2011, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη καθόσον οι προσφορές που είχαν κατατεθεί κατά τον διενεργηθέντα ανοικτό διεθνή διαγωνισμό ήταν απαράδεκτες, διότι παραβίαζαν ουσιώδη όρο της διακήρυξης και ειδικότερα, υπερέβαιναν την προϋπολογισθείσα δαπάνη, χωρίς η δημοσιευθείσα διακήρυξη να περιέχει ρήτρα απόκλισης από τη δαπάνη αυτή, ερειδόμενη σε διάταξη νόμου (άρθρα 3, 8 του π.δ. 60/2007, Φ.Ε.Κ. 64 Α΄). Με την 107/2012 Πράξη του IV Τμήματος απορρίφθηκε και σχετική αίτηση ανάκλησης.

Με την 72/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1872/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 123.497,67, του Γ.Ν. Σάμου, που αφορούσε, μεταξύ άλλων, στην καταβολή αμοιβής, ύψους ευρώ 34.026,28, για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης, κατά το χρονικό διάστημα από 5.2.2011 έως 1.5.2011, με την αιτιολογία ότι οι υπηρεσίες παρασχέθηκαν σε χρονικό διάστημα μη νόμιμης, ήτοι μη

προβλεπόμενης από τη διακήρυξη, παράτασης προηγούμενης σύμβασης, ούτε προέκυπτε η συνδρομή, μη οφειλόμενων σε υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων του Νοσοκομείου έκτακτων περιστάσεων, κατά την έννοια του άρθρου 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α΄).

Με την 95/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 541/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.000, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «Δρομοκαΐτειο», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης και λειτουργίας του διπλογραφικού συστήματος του Νοσοκομείου για το έτος 2009, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του π.δ. 146/2003 (ΦΕΚ 122 Α΄), με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ.1 και 8 του άρθρου μόνου της Κ.Υ.Α 62008/ΕΓΔΕΚΟ 1992/2008 (ΦΕΚ 2657 Β΄), ήταν υποχρεωτική η συμμετοχή των υπαλλήλων, που είχαν τις προϋποθέσεις για άδεια λογιστή β΄ ή γ΄ τάξεως (άρθρο 2 του π.δ. 475/1991, ΦΕΚ 176 Α΄ και του άρθρου 1 παρ.2 και 4 του ν. 2515/1997, ΦΕΚ 154 Α΄) στην ομάδα εργασίας για τη λειτουργία του διπλογραφικού συστήματος και μάλιστα με ανάλογη περικοπή της αμοιβής του αναδόχου.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 2831/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.905, του Γ.Ν. Νέας Ιωνίας «Κωνσταντοπούλειο», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών κατάρτισης των οικονομικών καταστάσεων του Νοσοκομείου για το έτος 2010 (πράξη 68/2011 του αναπληρωτή Επιτρόπου στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας & Ναυτιλίας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 103/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1041/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 156.456 του Γ.Ν. «ΣΙΣΜΑΝΟΓΛΕΙΟ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στον «ΕΝΙΑΙΟ ΣΥΝΔΕΣΜΟ ΔΗΜΩΝ ΚΑΙ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ ΝΟΜΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ» (Ε.Σ.Δ.Κ.Ν.Α.), για τις υπηρεσίες διαχείρισης των μολυσματικών αποβλήτων του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν είχε συναφθεί καμία σύμβαση ανάθεσης της υπηρεσίας διαχείρισης των ως άνω αποβλήτων μεταξύ του Νοσοκομείου και του Ε.Σ.Δ.Κ.Ν.Α., καθόσον: α) δεν είχε τηρηθεί καμία εκ των προβλεπόμενων από το άρθρο 2 παρ. 12 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. 19 Α΄)

διαδικασιών σύναψης σύμβασης υπηρεσιών ή νόμιμης παράτασης αυτών και β) δεν υπήρξε έστω προηγούμενη εκ μέρους του Νοσοκομείου ισχυρή έγγραφη διατύπωση ανακοίνωσης της όποιας ανάθεσης με όλα τα στοιχεία που απαιτεί η παρ. 1 του άρθρου 23 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. 150 Α΄), ούτε η περιέλευση αυτής στον Ε.Σ.Δ.Κ.Ν.Α. ώστε να θεωρηθεί ότι η σύμβαση είχε καταρτισθεί. Με την 125/2012 Πράξη του IV Τμήματος απορρίφθηκε και σχετική αίτηση ανάκλησης.

Με την 108/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2839 και 3234/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 46.402,04, του Γ.Ν. Βόλου «ΑΧΙΛΛΟΠΟΥΛΕΙΟ», που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης της παλαιάς και νέας πτέρυγας του Νοσοκομείου κατά τους μήνες Απρίλιο και Μάιο του έτους 2011, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση της φύλαξης έγινε απευθείας και όχι κατόπιν διενέργειας τακτικού διαγωνισμού, χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 2 παρ. 13 εδάφιο V του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α΄) και της Π1/3305/2010 Υ.Α. (ΦΕΚ 1789 Β΄), δεδομένου ότι η μη ολοκλήρωση των διαδικασιών του εν εξελίξει επαναληπτικού ανοικτού διαγωνισμού, λόγω ασκήσεως ενστάσεων και ασφαλιστικών μέτρων, δεν δύναται να θεωρηθεί απρόβλεπτο γεγονός, που να δικαιολογεί τον επείγοντα χαρακτήρα της απευθείας ανάθεσης, ενώ, εξάλλου η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη φύλαξης υπερέβαινε το ετησίως προβλεπόμενο από την ως άνω Υ.Α. χρηματικό όριο για την ανάθεση αυτή.

Με τη 19/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1147 και 1587/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 104.550, του Γ.Ν. Κέρκυρας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για εργασίες λειτουργίας και προληπτικής συντήρησης Η/Μ εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του ανωτέρω Γ.Ν., κατά τους μήνες Ιούνιο και Ιούλιο 2011, με την αιτιολογία ότι α) δεν δικαιολογούνταν η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, αφού η δαπάνη των εργασιών υπερέβαινε το τιθέμενο με την 35130/739/9.8.2010 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. 1291 Β΄) όριο των 20.000 ευρώ, η δε ανάγκη εκτέλεσής τους ήταν γνωστή εκ των προτέρων και δεν οφειλόταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις, ενώ, εφόσον η προεκτιμώμενη ετήσια δαπάνη των υπηρεσιών υπερέβαινε το ποσό των 193.000 ευρώ, έπρεπε, για την ανάθεσή τους, να ακολουθηθεί η διαδικασία του ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ 64

Α΄), β) η σύμβαση, αντί να περιγράφει με σαφήνεια τις υποχρεώσεις του αναδόχου, περιέγραφε αναλυτικά τους τομείς που δεν είχε υποχρέωση να προσφέρει υπηρεσίες, γ) η παραλαβή των ανωτέρω εργασιών έγινε από ένα μόνο πρόσωπο, κατά παράβαση του άρθρου 5 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α΄) και του άρθρου 27 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ 150 Α΄), σύμφωνα με το οποίο η παραλαβή εργασιών και αγαθών γίνεται από επιτροπές, συγκροτούμενες, κατά το άρθρο 13 παρ. 2 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α΄), από τρία (3) τουλάχιστον μέλη αν δεν ορίζεται διαφορετικά. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 63/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 253/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 86.715 του Γ.Ν. Χαλκιδικής, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης καθαρισμού τόσο του εν λόγω Νοσηλευτικού Ιδρύματος όσο και των Κ.Υ. αυτού για το χρονικό διάστημα από 29/6/2010 έως 28/9/2010, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως οι επίμαχες υπηρεσίες είχαν ανατεθεί με την εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση διακήρυξης, καθόσον η δαπάνη τους υπερέβαινε τόσο το όριο των ευρώ 15.000, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η προσφυγή στην ως άνω διαδικασία, όσο και το τιθέμενο για τον πρόχειρο διαγωνισμό όριο των ευρώ 45.000, ενώ από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν προέκυπταν λόγοι επείγουσας ανάγκης, που να δικαιολογούν την προσφυγή στη διαδικασία αυτή (άρθρο 2 του ν. 2286/1995, Φ.Ε.Κ. 19 Α΄ και Π1/7446/14.1.2002 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. 112 Β΄).

Με την 52/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 397/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 85.273,10, του Κέντρου Περίθαλψης Παίδων (ΚΕ.ΠΕ.Π.) Καρδίτσας, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στο ως άνω ν.π.δ.δ. από 1.11.2010 έως 31.9.2011, με την αιτιολογία ότι η ισχύς της οικείας σύμβασης, όπως αυτή παρατάθηκε για 12 μήνες, είχε λήξει στις 31.10.2010 και έπρεπε πλέον να διενεργηθεί δημόσιος διαγωνισμός, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α΄) και του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ 150 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε, ακολούθως, από το38/2012 όμοιο και θεωρήθηκε σε εκτέλεση της 47/2012 διαταγής πληρωμής του Πρωτοδικείου Καρδίτσας.

Με την 73/2011 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας & Ναυτιλίας, επεστράφη αθεώρητο το 2953/2011

Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.110,37, του Γ.Ν. Νέας Ιωνίας «Κωνσταντοπούλειο», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή τεχνικής υποστήριξης αξονικού τομογράφου, με την αιτιολογία ότι: α) μεταξύ των νομίμων δικαιολογητικών του εντάλματος δεν περιλαμβάνονταν, το πρωτότυπο τιμολόγιο, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1 και 9 του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α΄) και του άρθρου 5 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ 188 Α΄), η υπεύθυνη δήλωση ως προς την υπαιτιότητα απώλειας του πρωτοτύπου τιμολογίου και τέλος, η δήλωση περί μη πληρωμής του εν λόγω απωλεσθέντος τιμολογίου, σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπεται στην 38792/382/22.4.1987 εγκύκλιο της 20ης Εποπτείας της Υπηρεσίας Εντελλομένων Εξόδων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους και τα Πρακτικά της Ολομέλειας Ελ.Σ. 24/27.6.1979, β) το πρακτικό παραλαβής έφερε ξέσματα και αλλοιώσεις ως προς την ημερομηνία παραλαβής, ενώ, η επιτροπή παραλαβής συνεστήθη 4 χρόνια μετά από την έκδοση του πρωτοτύπου τιμολογίου και γ) η απόφαση έγκρισης της εν λόγω δαπάνης ελήφθη από τη Διοικητή του Νοσοκομείου καθ’ υπέρβαση του ορίου των 15.000 ευρώ κατά Κ.Α.Ε., που σύμφωνα με την παρ. 14 του άρθρου 7 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ 81 Α΄) έχει δικαίωμα να εγκρίνει. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 793/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.398,44 του Γ.Ν. Γρεβενών, που αφορούσε στην παροχή υπηρεσιών καθαριότητας του ως άνω Νοσοκομείου και της Επαγγελματικής Σχολής βοηθών νοσηλευτών Γρεβενών για το μήνα Ιούλιο, με την αιτιολογία ότι παραβιάστηκε όρος της διακήρυξης κατά τη διάρκεια της σύναψης και εκτέλεσης της σύμβασης, καθώς δεν είχε συνυπολογισθεί το κόστος των υλικών καθαριότητας, τα οποία με βάση τη διακήρυξη θα έπρεπε να βαρύνουν τον ανάδοχο (π.δ. 60/2007, Φ.Ε.Κ. 64 Α΄ και π.δ. 118/2007, Φ.Ε.Κ. 150 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.396,88.

Με την 38/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 1866/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.185,96, του Γ.Ν. Σάμου, που αφορούσε αμοιβή υπηρεσιών συντήρησης ανελκυστήρων, που παρασχέθηκαν κατόπιν μη προβλεπόμενης παρατάσεως προηγούμενης σύμβασης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα, αφενός με το άρθρο 2 του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ 266 Α΄), ο χρόνος ισχύος της σύμβασης εντάσσεται στο ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο της οικείας

προκήρυξης αποτελώντας ουσιώδη όρο αυτής, που διασφαλίζει την ανάπτυξη συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού, αφετέρου με την παρ. 4 του άρθρου 24 του ίδιου π.δ., η παρεχόμενη ευχέρεια των μερών να τροποποιήσουν τη σύμβαση δεν καταλαμβάνει - ενόψει και της αρχής της νομιμότητας στην οποία υπόκειται η συμβατική δράση της Διοίκησης (άρθρα 79 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ 247 Α΄, και 40 του ν.δ. 496/1974, ΦΕΚ 204 Α΄) - την τροποποίηση ή την κατάργηση ουσιωδών όρων της διακήρυξης ή την προσθήκη νέων και, επομένως, η μη προβλεπόμενη από τη διακήρυξη παράταση της διάρκειας ισχύος μιας σύμβασης, είτε μονομερώς, είτε με νεότερη πρόσθετη συμφωνία των μερών, δεν επιτρέπεται. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα: Α) Το 1872/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 123.497,67, του Γ.Ν. Σάμου, στο οποίο το ποσό που αντιστοιχούσε στο διάστημα παράτασης ανερχόταν σε ευρώ 34.026,28 (πράξη 40/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα 262, 263, 264 και 284/2012 όμοια, τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 35.594,61. β) Το 503/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.959,23, του Γ.Ν. Σάμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 40/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 1054/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.391, του Γ.Ν. Σύρου «Βαρδάκειο και Πρώιο», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την εκτέλεση υπηρεσιών συμβούλου, με την αιτιολογία ότι: α) καμία διάταξη νόμου δεν υποχρεώνει το Νοσοκομείο να συντάσσει μελέτες για την έκδοση βεβαίωσης διαχειριστικής επάρκειας, β) η συγκεκριμένη υπηρεσία ανάγεται στα καθήκοντα του υπηρετούντος, στις οικονομικές και τεχνικές υπηρεσίες, προσωπικού του Νοσοκομείου και γ) από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προκύπτει η τήρηση των συμβατικών υποχρεώσεων της αναδόχου εταιρείας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 62/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 547/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.421,98 του Γ.Ν. Γρεβενών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών υποστήριξης λογιστικών εφαρμογών, με την αιτιολογία ότι για μέρος δαπάνης, ποσού ευρώ 12.041, η σχετική

απαίτηση είχε παραγραφεί, καθώς από τα συνημμένα τιμολόγια προέκυπτε ότι είχε παρέλθει πενταετία από το τέλος του οικονομικού έτους καθ' ο γεννήθηκε η αξίωση και ήταν δυνατή η δικαστική αυτής επιδίωξη (άρθρα 48 και 49 του ν.δ. 496/1974, Φ.Ε.Κ. 204Α΄). Επιπλέον, δεν είχε υποβληθεί σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του αρμόδιου διατάκτη (δημοσιονομική δέσμευση - άρθρο 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995, Φ.Ε.Κ. 247 Α΄ και άρθρο 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010, Φ.Ε.Κ. 194 Α΄) και δεν είχε επισυναφθεί η απόφαση έγκρισης δαπάνης του αρμοδίου οργάνου καθώς και η υπογραφείσα σύμβαση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 193/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 506/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.186, του Γ.Ν. Αμαλιάδας, που αφορούσε στην αμοιβή υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής μηχανολογικού εξοπλισμού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 90 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ 247 Α΄), οι ενσωματωθείσες στα σχετικά τιμολόγια παροχής υπηρεσιών απαιτήσεις είχαν υποπέσει σε παραγραφή. Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 60/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 1223/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.999,60 του Γ.Ν. Γρεβενών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για ανάθεση εργασίας επισκευής κτιρίου με την αιτιολογία ότι: α) Για την εκκαθάριση είχε υποβληθεί αντίγραφο τιμολογίου και δεν είχε τηρηθεί η προβλεπόμενη από τις σχετικές διατάξεις διαδικασία (άρθρο 13 του ν.δ. 496/1974, Φ.Ε.Κ. 204 Α΄, άρθρο 5 παρ. 1 του π.δ. 584/1975, Φ.Ε.Κ. 188 Α΄), β) δεν είχε υποβληθεί σύμβαση ανάθεσης εργασίας (άρθρο 41 του ν.δ. 496/1974, Φ.Ε.Κ. 204 Α΄), γ) η εργασία ενέπιπτε στα συνήθη καθήκοντα του προσωπικού της τεχνικής υπηρεσίας, δ) δεν προέκυπταν λόγοι επείγουσας ανάγκης ή απρόβλεπτες καταστάσεις για την απευθείας ανάθεσή της σε τεχνική εταιρία και ε) προέκυπτε επιμερισμός της συνολικής δαπάνης για εργασίες επιδιόρθωσης του κτηρίου (ν. 2286/95, Φ.Ε.Κ. 19 Α΄). Επιπλέον, δεν είχε υποβληθεί η σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του αρμόδιου διατάκτη και δεν προέκυπτε η ανάρτηση των σχετικών πράξεων και αποφάσεων στο διαδίκτυο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 1535/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.666,66, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ», που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή

υπηρεσιών συντήρησης λογισμικών προγραμμάτων, με την αιτιολογία ότι η οικεία σύμβαση δεν μπορούσε, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, να έχει αναδρομική ισχύ και να ανατρέχει σε χρόνο προγενέστερο της σύναψής της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 67/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 940/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.642 του Γ.Ν. Γρεβενών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για ανάθεση παροχής υπηρεσιών μαγείρου και δύο (2) βοηθών μαγείρων για το χρονικό διάστημα από 13/06/2011 έως 12/07/2011 με την αιτιολογία ότι: α) Δεν επισυνάπτετο απόφαση δέσμευσης πίστωσης και απόφαση έγκρισης δαπάνης του αρμοδίου οργάνου (π.δ. 113/2010, Φ.Ε.Κ. 194 Α΄), β) Μη νόμιμα προσέφυγε η υπηρεσία στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, καθόσον η παροχή υπηρεσιών μαγείρων δεν είχε το χαρακτήρα του κατεπείγοντος, ούτε οφειλόταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις (ν. 2286/1995, Φ.Ε.Κ. 19 Α΄), γ) Μη νόμιμα η υπογραφείσα σύμβαση περιελάμβανε όρο ότι θα απασχολούνται ο μεν μάγειρας με εξάωρη εργασία οι δε βοηθοί μαγείρων με τετράωρη εργασία καθημερινά, καθότι στη διακήρυξη, στην απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, αλλά και στην ανάλυση της οικονομικής προσφοράς της αναδόχου προβλεπόταν απασχόληση με πλήρες ωράριο, δ) Από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε τυχόν αίτημα ένταξης στο Ε.Π.Π. δαπάνης για παροχή υπηρεσιών εστίασης και ε) Η εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης κατατέθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της υπογραφής της σύμβασης (άρθρο 22 του π.δ. 118/2007, Φ.Ε.Κ. 150 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 279/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.570 του Γ. Ν. Γρεβενών, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για έλεγχο και εκθέσεις ασφαλούς λειτουργίας και ακτινοπροστασίας ακτινοδιαγνωστικών συστημάτων του ακτινολογικού εργαστηρίου με την αιτιολογία ότι το μέρος της δαπάνης δεν έβρισκε έρεισμα σε διάταξη νόμου, δε συνέβαλε στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του Νοσοκομείου και δε συντελούσε στην καλύτερη εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από αυτό σκοπών, τουναντίον, οι εργασίες αυτές ενέπιπταν στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού (άρθρα 3,13,40 του ν.δ. 496/1974, Φ.Ε.Κ. 204 Α΄). Επιπροσθέτως, δεν επισυνάπτετο η απόφαση έγκρισης δαπάνης του αρμόδιου Διοικητικού Συμβουλίου και το πρωτόκολλο παραλαβής ήταν πλημμελώς συντεταγμένο. Το ανωτέρω Χ.Ε.

θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.045, που αφορούσε αμοιβή για εκθέσεις ασφαλούς λειτουργίας.

Με την 14/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 814, 815, 816, 817, 818 και 819/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.268,05 του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου ΥΠΑΔ Κεντρικής Αθήνας, που αφορούσαν σε αμοιβή εταιρείας για στατική φύλαξη κτιρίου μηνών Απριλίου έως Σεπτεμβρίου 2010, αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 1 της ΥΑ 7012/13/1ό ΦΕΚ Β 454/13.4.2006 δεν είχε προσκομισθεί εγκριτική απόφαση του Υπουργού Δημόσιας Τάξης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με την 37/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 288, 289, 290, 291, 292, 293 και 294/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.476 του Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Ανατολικής Λάρισας, που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών μίσθωσης του κτιρίου στέγασης του ανωτέρω Ιδρύματος, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 21 του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ 180 Α΄) μη νόμιμα δεν αναπροσαρμόσθηκε, από 22.8.2011, το συνολικό μίσθωμα του κτιρίου, προκειμένου να συμπεριλάβει μείωση αυτού κατά ποσοστό 9%, ήτοι μέχρι τη συμπλήρωση του ποσοστού μείωσής του σε 20%, δεδομένου ότι ήδη από την 1.7.2010 είχε συμφωνηθεί η καταβολή μειωμένου μισθώματος κατά ποσοστό 11%. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 304, 305, 306, 307, 308, 309 και 310/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά κατά συνολικό ποσό ευρώ 756.

Με την 1/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών - Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφη αθεώρητο το 121/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 774,44 του Γ.Ν. «ΠΑΤΗΣΙΩΝ», που αφορούσε σε καταβολή μισθωμάτων κτιρίων και εξόδων κοινοχρήστων (κατάστημα ΕΒΑΝΣ 3-5), μηνός Ιανουαρίου 2011, με την αιτιολογία ότι δεν είχε επιτευχθεί μείωση, τουλάχιστον 20%, στο ποσό του μηνιαίου μισθώματος, λόγω των δυσμενών δημοσιονομικών συνθηκών, σύμφωνα με το άρθρο 388 Α.Κ. και το Α.Π.

Φ80000/13246/942/01-06-2010 έγγραφο του Υπουργείου Εργασίας. Επιπροσθέτως, δεν είχε προσκομισθεί πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου, από το οποίο να προκύπτει επαρκής διαπραγμάτευση, που να αιτιολογεί τη μείωση του μηνιαίου μισθώματος μόνο κατά 10%. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 86,39.

Με την 111/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 635/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 621,60, του Γ.Ν. – Κ.Υ. Νεάπολης, που αφορούσε στην πληρωμή μισθώματος για τη στέγαση περιφερειακού ιατρείου χρονικού διαστήματος από 1.7.2011 έως 30.9.2011, με την αιτιολογία ότι δεν μειώθηκε το μίσθωμα από 22.8.2011, σύμφωνα με το άρθρο 21 του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ 180 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το Ε4/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 124,32.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε 909 – 913/2011, συνολικού ποσού ευρώ 6.135, του Γ.Ν. – Κ.Υ. Σητείας (πράξη 122/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα Ε21- Ε25/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 219,80.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Με την 197/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 742/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.254,44, του Γ.Ν. Κατερίνης, που αφορούσε στην καταβολή του τιμήματος για την προμήθεια διαφόρων ειδών για τον καλλωπισμό των Περιφερειακών Ιατρείων Δίου και Κονταριώτισσας, με την αιτιολογία ότι η παραπάνω δαπάνη υπερέβη το επιβαλλόμενο από τις περιστάσεις μέτρο, δεδομένου ότι ανήλθε σε ποσοστό μεγαλύτερο του 10% του προϋπολογισθέντος κόστους ανακατασκευής των ως άνω ιατρείων.

Με τη 12/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2174/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.672,68, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου Κρήτης, που αφορούσε στην καταβολή του αντιτίμου για την προμήθεια υφάσματος, με την αιτιολογία ότι, ενόψει της συνολικής δαπάνης που απαιτείτο για την κάλυψη των αναγκών του Νοσοκομείου σε ομοειδή υλικά (88.893 ευρώ) και της μη συνδρομής

επειγουσών αναγκών, ήταν επιβεβλημένη, κατά το άρθρο 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α΄) και την Π1/7446/14.1.2002 Υ.Α. (ΦΕΚ 112 Β΄), η διενέργεια τακτικού διαγωνισμού, δοθέντος επιπροσθέτως ότι η ένταξη των άνω ομοειδών υλικών στο καταρτισθέν Πρόγραμμα Π.Υ.Υ 2010-2011 με διαφορετικούς κωδικούς ειδών και ο συνεπεία της εν λόγω διαφοροποίησης προσδιορισμός της ακολουθητέας για την προμήθειά τους διαδικασίας σε αυτήν του πρόχειρου διαγωνισμού, δεν ασκούσε καμία επιρροή.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 772/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.886,30, του Γ.Ν. – Κ.Υ Ιεράπετρας (πράξη 45/2011 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 17/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 3413/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.035,59, του Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «ΘΕΑΓΕΝΕΙΟ» , που αφορούσε αντίτιμο προμήθειας επιστημονικών βιβλίων, με την αιτιολογία ότι η οικεία διαγωνιστική διαδικασία, κατ’ αποτέλεσμα της οποίας συνήφθη η επίμαχη σύμβαση προμήθειας, παρίστατο πλημμελής λόγω της παράλειψης αποστολής περίληψης της διακήρυξης προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Επισήμων Εκδόσεων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, σύμφωνα με το άρθρο 4 του π.δ. 118/2006 (ΦΕΚ 150 Α΄).

Με την 29/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1625 – 1753/2011 Χ.Ε. (πλην του 1660 Χ.Ε.), συνολικού ποσού ευρώ 428.362,19 του Γ. Ν. Μελισσίων «ΑΜΑΛΙΑ ΦΛΕΜΙΓΚ», που αφορούσαν στην καταβολή τιμήματος σε εταιρίες για την προμήθεια από αυτές τροφίμων για τις ανάγκες του Νοσοκομείου τα έτη 2008, 2009 και 2010 με την αιτιολογία ότι: α) δεν ήταν νόμιμες οι απευθείας αναθέσεις των προμηθειών, αφού, ανά ειδικότερη κατηγορία, αφορούσαν ομοειδή μεταξύ τους τρόφιμα και η συνολική ετήσια αξία τους ήταν μεγαλύτερη του ορίου των ευρώ 15.000, ενώ δεν αποδεικνύετο ότι συνέτρεχαν απρόβλεπτες περιστάσεις για την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία διαπραγμάτευσης (άρθρο 1,2 του ν. 2286/1995, Φ.Ε.Κ. 19Α΄, Π1/7446/14.1.2002 Υ.Α., Φ.Ε.Κ. 112 Β΄), β) μερικές εκ των προμηθειών υπερέβαιναν, ανά προμηθευτή, σε ετήσια βάση, το ποσό των ευρώ 2.500, άνω του οποίου απαιτείται η κατάρτιση έγγραφων συμβάσεων, ενώ τα συνημμένα στα Χ.Ε. έγγραφα δεν μπορούσαν να υποκαταστήσουν την έλλειψη των συμβάσεων

αυτών καθώς στερούνταν του αναγκαίου, κατά το άρθρο 23 παρ. 1 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. 150 Α΄), περιεχομένου (άρθρο 41 του ν.δ. 496/1974, Φ.Ε.Κ. 204 Α΄, 2/42053/0094/26.7.2002 Υ.Α., Φ.Ε.Κ.1033 Β΄), γ) δεν ήταν επιτρεπτή η νομιμοποίηση των δαπανών με βάση τις διατάξεις του άρθρου 27 παρ. 9 του ν. 3867/2010 (Φ.Ε.Κ. 128Α΄), καθόσον οι δαπάνες αυτές δεν αφορούσαν στην προμήθεια άμεσα συνδεόμενου με την παροχή νοσοκομειακής περίθαλψης υγειονομικού υλικού.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: α) 1820- 1823/2011, συνολικού ποσού ευρώ 56.561,42 του Γ.Ν. Μελισσίων «ΑΜΑΛΙΑ ΦΛΕΜΙΓΚ» (Πράξη 30/2012 IV Τμήματος Ελ.Σ.), β) 1824 – 1827 και 1830 – 1831/2011, συνολικού ποσού ευρώ 15.690,98 του Γ.Ν. Μελισσίων «ΑΜΑΛΙΑ ΦΛΕΜΙΓΚ» (Πράξη 32/2012 IV Τμήματος Ελ.Σ.), γ) 1754 – 1779 και 1828/2011, συνολικού ποσού ευρώ 77.495,62 του Γ.Ν. Μελισσίων «ΑΜΑΛΙΑ ΦΛΕΜΙΓΚ» (Πράξη 48/2012 IV Τμήματος Ελ.Σ.), δ) 1780- 1797/2011 (πλην του 1791, ποσού ευρώ 377,23), συνολικού ποσού ευρώ 34.919,92 του Γ.Ν. Μελισσίων «ΑΜΑΛΙΑ ΦΛΕΜΙΓΚ» (Πράξη 70/2012 IV Τμήματος Ελ.Σ.).

Με την 67/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2626/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 169.998,30 του Γ.Ν. «Ασκληπιείο Βούλας», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρία για την προμήθεια ενός κεντρικού μόνιτορ παρακολούθησης φυσιολογικών παραμέτρων και εννέα μόνιτορ συνδεδεμένων με αυτό για την κάλυψη αναγκών της Μονάδας Εντατικής Θεραπείας/Χ του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τη διακήρυξη του οικείου διαγωνισμού αρμόδιο όργανο για την έκδοση της κατακυρωτικής απόφασης ήταν η Επιτροπή Προμηθειών Υγείας και όχι το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου. Κατ’ ακολουθία τούτου η ανακοίνωση του αποτελέσματος στην ανάδοχο εταιρεία ήταν παράνομη και συνεπώς η επίμαχη σύμβαση δεν είχε καταρτιστεί (άρθρο 23 του π.δ/τος 118/2007, Φ.Ε.Κ. 150 Α΄).

Με την 79/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1139/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 92.701, του Γ.Ν. «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ» που αφορούσε στην αμοιβή εταιρείας για την προμήθεια τριών (3) χειρουργικών τραπεζών, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον κατά τη διενέργεια

ανοιχτού διαγωνισμού για την προμήθεια των ανωτέρω ειδών, το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου, καίτοι αρμόδιο να αποφασίσει για την τελική αποδοχή ή απόρριψη των προσφορών των διαγωνιζομένων, στην από 29.10.2008 απόφασή του δεν αιτιολόγησε επαρκώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 17 παρ. 1 και 2 και 20 παρ. 1 και 2 του Κ. Διοικ. Διαδικασίας που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α΄), την απόκλισή του από τη γνώμη της Επιτροπής του Διαγωνισμού.

Με την 80/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1076/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 35.628,60, του Γ.Ν. «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ» που αφορούσε στην αμοιβή εταιρείας για την προμήθεια έξι (6) κρεβατιών ΜΕΘ με στρώματα για τον εξοπλισμό της Νευροχειρουργικής Κλινικής, ύστερα από τη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού με την αιτιολογία ότι α) η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, με την οποία κρίθηκε ως παραδεκτή η προσφορά της φερομένης ως δικαιούχου εταιρείας, αποκλίνοντας, κατά τούτο, από την αντίθετη γνώμη της Επιτροπής του Διαγωνισμού, δεν περιείχε πλήρη και επαρκή αιτιολογία, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 17 παρ. 1 και 2 και 20 παρ. 1 και 2 του Κ. Διοικ. Διαδικασίας που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α΄) και β) η κατακύρωση στην ανάδοχο εταιρεία είδους διαφορετικού από εκείνο που περιελήφθη στην προσφορά αυτής, αντίκειτο στις διατάξεις του άρθρου 24 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ 150 Α΄), αφού η δυνατότητα μεταβολής του είδους δεν είχε προβλεφθεί στη διακήρυξη του διαγωνισμού και ουδέποτε αιτιολογήθηκε ο λόγος που κατέστησε αναγκαία την μετατροπή αυτή.

Με την 89/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 5244/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.984,96 του Γ.Ν. Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρία για την προμήθεια γαντιών μη αποστειρωμένων, διαφόρων μεγεθών, για τις ανάγκες του Νοσοκομείου κατά το έτος 2010 με την αιτιολογία ότι μη νομίμως το Νοσοκομείο ανέθεσε απευθείας την προμήθεια του επίμαχου υγειονομικού υλικού, καθόσον δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης. Τούτο διότι αφ' ενός η συνολική αξία των μη αποστειρωμένων γαντιών, όμοιων κατά τη φύση τους αγαθών ανεξάρτητα από το μέγεθός τους, που προμηθεύθηκε το Νοσοκομείο κατά το έτος 2010 είχε υπερβεί το όριο των 15.000 ευρώ (με Φ.Π.Α.),

μέχρι του οποίου επιτρέπεται η προσφυγή στην απευθείας ανάθεση προμήθειας, και, αφ' ετέρου, διότι δεν αιτιολογείτο η συνδρομή κάποιας προϋπόθεσης, από τις περιοριστικά αναφερόμενες στο νόμο, για την απευθείας ανάθεση της προμήθειας των ως άνω υλικών. Συνεπώς, το Νοσοκομείο όφειλε να διενεργήσει πρόχειρο διαγωνισμό, δεδομένου ότι η συνολική ετήσια αξία των μη αποστειρωμένων γαντιών ήταν μικρότερη του νομοθετικού ορίου των 45.000 ευρώ (με Φ.Π.Α.) (άρθρα 1, 2 του ν. 2286/1995, Φ.Ε.Κ. 19 Α΄, άρθρο 2 του π.δ. 118/2007, Φ.Ε.Κ. 266 Α΄, Π1/7446/14.1.2002 Υ.Α., Φ.Ε.Κ. 112 Β΄). Επίσης, η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη ούτε με βάση τις διατάξεις του άρθρου 27 παρ. 9 του ν. 3867/2010 (Φ.Ε.Κ. 128 Α΄), διότι δεν αποδεικνύετο ότι οι απευθείας αναθέσεις για την προμήθεια του επίμαχου υγειονομικού υλικού έγιναν λόγω επειγουσών αναγκών, όπως απαιτείται από την ως άνω διάταξη.

Με την 119/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 405 και 407/2011 Χ.Ε., που αντικατέστησαν αντίστοιχα τα 3085/2010 και 3106/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 69.215,4 του Γ.Ν. Πειραιά «Τζάνειο» και αφορούσαν σε προμήθεια υγειονομικού υλικού (βηματοδότες) με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες δεν είχαν εναρμονισθεί με τις χαμηλότερες τιμές της εγχώριας αγοράς του Παρατηρητηρίου Τιμών του άρθρου 24 του ν. 3846/2010 (άρθρο 66 παρ. 28 του ν. 3984/2011, Φ.Ε.Κ. Α΄, 150, Πρακτικά Ολ.Ελ.Σ. 14η Γεν.Συν./20.6.2012).

Με τη 40/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά, επεστράφησαν αθεώρητα τα 915, 926, 936, 951, 961, 965, 976, 977, 978, 980, 981, 1007, 1008, 1019, 1021, 1025, 1026, 1028, 1029, 1081, 1178, 2239, 2268, 2358, 2359, 2361, 2362, 2364, 2365, 2526, 2528, 2529, 2530, 2532, 2533, 2534, 2569/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 612.246,15 του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά», που αφορούσαν σε προμήθεια αντιδραστηρίων με την αιτιολογία ότι προκειμένου να νομιμοποιηθούν οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 66 παρ. 28 του ν. 3984/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄, 150) έπρεπε να έχουν εναρμονιστεί με τις χαμηλότερες τιμές της εγχώριας αγοράς του Παρατηρητηρίου Τιμών του άρθρου 24 του ν. 3846/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄, 66). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 462, 464, 466, 468, 474, 491, 497, 499, 502, 507, 508, 955, 956, 958, 959, 960, 962, 963, 964, 966, 999, 1002, 1004, 1011, 1058, 1408, 1419, 1508, 1512, 1518 και 1567/2011 συνολικού ποσού ευρώ 390.257 του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 41/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά), β) 2375, 2422, 2436, 2442, 2462, 2467, 2468, 2469, 2470, 2472, 2486, 2501, 2505, 2508, 2562, 2563, 2577, 2584, 2593, 2598, 2614, 2618, 2621, 2629, 2633, 2637, 2638, 2661, 2676, 2682, 2685, 2687 και 2688/2011, συνολικού ποσού ευρώ 337.325,33 του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 47/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά), γ) 1967, 1976, 2039, 2067, 2071, 2078, 2090, 2091, 2095, 2096, 2153, 2166 και 2178/2011 συνολικού ποσού ευρώ 104.751,81 του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 39/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά).

Με την 12/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης επεστράφησαν αθεώρητα τα 1528, 1529, 1530, 1531, 1532, 1533, 1534, 1535, 1536, 1537, 1538, 1539, 1540, 1541, 1542, 1543, 1544, 1545, 1546, 1547 και 1548 /2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 411.362,20 του Γ.Ν. Αθηνών «ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ», που αφορούσαν στην προμήθεια χημικών αντιδραστηρίων βάσει σχετικών συμβάσεων, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω δαπάνες α) κρίθηκαν στο παρελθόν μη θεωρητέες με την 173/2006 πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ , η οποία δεν ανακλήθηκε με την 62/2007 όμοια, καθόσον, αν και η προϋπολογισθείσα δαπάνη για το σύνολο των υπό προμήθεια αντιδραστηρίων ανερχόταν στο ποσό των ευρώ 1.132.584,50 (χωρίς Φ.Π.Α.), εντούτοις δεν είχαν υποβληθεί για έλεγχο στο Ελ.Σ. και β) δεν υπάγονταν σε καμία από τις κατηγορίες των δαπανών που επιχειρείται να τακτοποιηθούν με τις διατάξεις της παρ. 9 του άρθρου 27 του ν. 3867/2010 (ΦΕΚ 19 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116 και 117/2011 όμοια και με την 4/2011 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα, προκειμένου να ασκηθεί από το Νοσοκομείο αίτηση ανάκλησης κατά των ανωτέρω Πράξεων του IV Τμήματος του Ελ. Σ. στο ίδιο Τμήμα, η οποία και απερρίφθη με την 215/2011 Πράξη αυτού, με την αιτιολογία ότι

οι ανωτέρω δαπάνες δεν ενέπιπταν στο πεδίο εφαρμογής των νομιμοποιητικών διατάξεων της παρ. 9 του άρθρου 27 του ν. 3867/2010.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1549 – 1560 και 1563 – 1608, συνολικού ποσού ευρώ 573.049,91, του Γ.Ν. Αθηνών «ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ», που αφορούσαν στην προμήθεια ραδιοφαρμάκων (πράξη 13/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου στο Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 118 – 175/2011 όμοια και με την 7/2011 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα, προκειμένου να ασκηθεί από το Νοσοκομείο αίτηση ανάκλησης κατά των 16 και 95/2007 Πράξεων του IV Τμήματος του Ελ.Σ. στο ίδιο Τμήμα, η οποία και απερρίφθη με την 214/2011 Πράξη αυτού, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω δαπάνες δεν ενέπιπταν στο πεδίο εφαρμογής των νομιμοποιητικών διατάξεων της παρ. 9 του άρθρου 27 του ν. 3867/2010.

Με την 24/2010 πράξη της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1609, 1610 και 1611/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 26.778,68 του Γ.Ν. Αθηνών «ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ», που αφορούσαν στην προμήθεια γαστρεντερολογικού υλικού βάσει σχετικών συμβάσεων, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω δαπάνες α) κρίθηκαν στο παρελθόν μη θεωρητέες με την 17/2007 πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ, λόγω μη αποδεκτών τεχνικών προδιαγραφών κατά το στάδιο της αξιολόγησης προσφορών, σύμφωνα με το άρθρο 20 του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ 266 Α΄) και β) δεν υπάγονταν σε καμία από τις κατηγορίες των δαπανών που επιχειρείται να τακτοποιηθούν με τις διατάξεις της παρ. 9 του άρθρου 27 του ν. 3867/2010 (ΦΕΚ 19 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 182, 183 και 184/2011 όμοια και με την 6/2011 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα, προκειμένου να ασκηθεί από το Νοσοκομείο αίτηση ανάκλησης κατά των ανωτέρω πράξεων του IV Τμήματος του Ελ. Σ. στο ίδιο Τμήμα, η οποία και απερρίφθη με την 218/2011 Πράξη αυτού, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω δαπάνες δεν ενέπιπταν στο πεδίο εφαρμογής των νομιμοποιητικών διατάξεων της παρ. 9 του άρθρου 27 του ν. 3867/2010.

Με την 41/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας & Ναυτιλίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 536, 628, 638, 641, 651, 655, 656, 658 και 1006/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 254.783,94, του Γ.Ν.

Νέας Ιωνίας «Κωνσταντοπούλειο», που αφορούσαν στην προμήθεια υλικών οστεοσύνθεσης και βηματοδοτών – υλικών καρδιοχειρουργικής για το έτος 2006, με την αιτιολογία ότι, οι εν λόγω προμήθειες α) μη νομίμως διενεργήθηκαν με την εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, καθόσον υπερέβαιναν αθροιστικά, σε ετήσια βάση το όριο των 15.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρεπόταν η άνευ αιτιολογίας προσφυγή στη διαδικασία αυτή (άρθρο 13 ν. 2286/1995, ΦΕΚ 19 Α΄ και Υ.Α. Π1/7446/2002, ΦΕΚ 112 Β΄) και β) δεν μπορούσαν να νομιμοποιηθούν με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 7 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ 256 Α΄), όπως αυτές συμπληρώθηκαν με το άρθρο 13 του ν. 3297/2004 (ΦΕΚ 259 Α΄), καθώς και το άρθρο 36 του ν. 3763/2009 (ΦΕΚ 80 Α΄), καθόσον ήταν αντίθετες με τις γενικές αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, που απορρέουν από τη Συνθήκη της Ευρωπαϊκής Κοινότητας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 8/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφησαν αθεώρητα τα 637, 638 και 644/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 302.203,93, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Ιωαννίνων, που αφορούσαν στην καταβολή του τιμήματος για την προμήθεια υγειονομικού υλικού κατά το μήνα Ιανουάριο του 2011, με την αιτιολογία ότι ορισμένα από τα υλικά τιμολογήθηκαν με τιμές που υπερέβαιναν τις προβλεπόμενες στο Παρατηρητήριο Τιμών ειδών του άρθρου 24 παρ. 2 του ν. 3846/2010 (ΦΕΚ Α΄ 66), κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 27 παρ. 12 του ν. 3867/2010 (ΦΕΚ Α΄ 128). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 2745, 2431 και 2063/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά κατά το συνολικό ποσό των ευρώ 64.655,38.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 424-461/2011, συνολικού ποσού ευρώ 250.858,38, του Γ.Ν. Καρδίτσας (πράξη 4/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά κατά το συνολικό ποσό των ευρώ 27.484,79, β) 633 και 668/2011, συνολικού ποσού ευρώ 24.473,91, του Γ.Ν. Δράμας (πράξη 9/2011 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας). Από τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε το 633/2011, ποσού 22.216,17 ευρώ, γ) 670/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.412,57, του Γ.Ν. Δράμας (πράξη 10/2011 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 12/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 803, 1185, 1207, 1215, 1219 και 1299/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 216.508,53, του Γ.Ν. Άρτας, που αφορούσαν στην καταβολή του τιμήματος για την προμήθεια υγειονομικού και ορθοπεδικού υλικού καθώς και ειδών καθαριότητας, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές δαπάνες εκκαθαρίστηκαν κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) και 1 παρ. 1-5 του π.δ. 471/1975 (ΦΕΚ Α΄ 148). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά κατά ευρώ 80.065,24.

Με την 76/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Νίκαιας επεστράφησαν αθεώρητα τα 3488-3489, 3505, 3509 και 3518/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 112.829,12 του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων», που αφορούσαν στην προμήθεια υγειονομικού υλικού και εκδόθηκαν σε αντικατάσταση των 1699, 2170, 2172/2008, 1129 και 1133/2007 Χ.Ε., με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν τα λευκά πρωτότυπα των ως άνω αντικατασταθέντων Χ.Ε.. Τα 3505, 3509 και 3518/2011 Χ.Ε. θεωρήθηκαν κατόπιν προσκόμισης των λευκών πρωτοτύπων, ενώ τα 3488 και 3489/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 23.894,27 δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 27/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδος επεστράφη αθεώρητο το 1001/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 83.718,00, του Γ.Ν. Άργους, που αφορούσε στη δαπάνη προμήθειας αντιδραστηρίων, με την αιτιολογία ότι είχε επισυναφθεί ακριβές αντίγραφο τιμολογίου ποσού 23.383,50 ευρώ, κατά παράβαση των άρθρων 13 παρ.1 και 9 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α΄) και 5 παρ.1 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ 188 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1686/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 23.383,50.

Με την 11/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 802/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 82.205,20, του Γ.Ν. Χαλκίδας, που αφορούσε προμήθεια επιτοίχιας κονσόλας αερίων, με την αιτιολογία ότι, κατά παρέκκλιση των διατάξεων των άρθρων 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α΄), 27 και 35 παρ. 4 του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ 266 Α΄) και 27 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ 150 Α΄), α) η προμήθεια παρελήφθη εκπρόθεσμα, κατά παράβαση των όρων του κεφαλαίου «ΠΑΡΑΔΟΣΗ – ΠΑΡΑΛΑΒΗ» της από 9.7.2009 σχετικής συμβάσεως, χωρίς να επιβληθούν οι συμβατικές κυρώσεις, β) το

πρακτικό παραλαβής ήταν αόριστο και δε βεβαίωνε την παραλαβή και εγκατάσταση των κονσολών εντός της νόμιμης προθεσμίας και γ) δεν επισυνάπτετο αίτηση παράτασης, καθώς και αιτιολογημένη έγκρισή της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 10/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 419 και 540/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 65.768,16, του Γ.Ν. Κοζάνης «ΜΑΜΑΤΣΕΙΟ», που αφορούσαν στην καταβολή του τιμήματος για την προμήθεια εξαρτημάτων και φαρμάκων, με την αιτιολογία ότι μεταξύ των δικαιολογητικών των δαπανών δεν περιλαμβάνονταν τα δελτία αποστολής 1569/16.9.2010 και 12425/6.7.2010, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 11 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο συνολικά το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.072,60.

Με τη 41/2011 πράξη της Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 4239/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 47.005, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Πατρών, που αφορούσε στην καταβολή του τιμήματος για την προμήθεια και μετεγκατάσταση πλυντηρίων και εγκατάσταση νέων, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν προσκομιστεί τα πρωτότυπα παραστατικά της δαπάνης, κατά παράβαση των διατάξεων του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204), του π.δ. 471/1975 (ΦΕΚ Α΄ 148), του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ Α΄ 188) και του άρθρου 11 παρ. 1 του Κώδικα Βιβλίων Στοιχείων (π.δ.186/1992, ΦΕΚ Α΄ 84). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού (πρώην Πολιτισμού), επεστράφη αθεώρητο το 4156/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.034 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρία για την προμήθεια ενός σταθμού επεξεργασίας, εκτύπωσης και μεταφοράς (σε RIS-PACS) ψηφιακών εικόνων ακτινολογικού μηχανήματος, για τις ανάγκες της Ακτινοδιαγνωστικής Μονάδας στο χώρο του Τμήματος Επειγόντων Περιστατικών, κατόπιν διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, προϋπολογισμού ευρώ 45.000, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, η δαπάνη βάρυνε τον Κ.Α.Ε. 7111β «Προμήθεια επίπλων» αντί του ορθού 7123β «Προμήθεια ηλεκτρονικών υπολογιστών λογισμικού

και λοιπού συναφούς βοηθητικού εξοπλισμού» και β) δε διενεργήθηκε δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. 19 Α΄) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Π1/7446/14.01.2002 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. 112 Β΄), δεδομένου ότι είχε ήδη θεωρηθεί το 4118/2011 Χ.Ε. του Νοσοκομείου, ποσού ευρώ 44.034, για την προμήθεια ενός φορητού ψηφιακού ανιχνευτή (FLAT PANEL DETECTOR) άμορφου πυριτίου, για τις ανάγκες της Ακτινοδιαγνωστικής Μονάδας στο χώρο του Τμήματος Επειγόντων Περιστατικών, που προμηθεύτηκε το Νοσοκομείο από τον ίδιο προμηθευτή την ίδια ημερομηνία, μετά από διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού προϋπολογισμού ευρώ 45.000, ενώ δεν αποδεικνυόταν ότι συνέτρεξαν λόγοι επείγουσας ανάγκης, οφειλόμενοι σε αυταπόδεικτα απρόβλεπτες περιστάσεις, οι οποίοι κατέστησαν αδύνατη την τήρηση των προθεσμιών διενέργειας δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού.

Με την 63/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ επεστράφησαν αθεώρητα τα 6607, 6649, 6656 και 6756/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 42.037,71 του ΓΝ. «ΣΙΣΜΑΝΟΓΛΕΙΟ», που αφορούσαν σε καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την προμήθεια χημικού υλικού, με την αιτιολογία ότι: α) Με σειρά αποφάσεων του Διοικητή του Γ.Ν. «ΣΙΣΜΑΝΟΓΛΕΙΟ» είχε ανατεθεί απευθείας στην εταιρεία η προμήθεια χημικού υλικού συνολικού προϋπολογισμού 42.037,71 (με Φ.Π.Α.) κατά παράβαση των ισχυουσών διατάξεων περί διενέργειας ανοιχτού διαγωνισμού, καθόσον σύμφωνα με πάγια αρχή του δημοσιολογιστικού δικαίου για τον καθορισμό της διαδικασίας προμήθειας πρέπει να λαμβάνονται υπόψιν οι ετήσιες ανάγκες του φορέα. Με διαδοχικές διατάξεις (άρθρο 27 παρ. 9 ν. 3867/2010, Φ.Ε.Κ. 128 Α΄, άρθρο 66 παρ. 28 του ν. 3984/2011, Φ.Ε.Κ. 150 Α΄ και άρθρο 44 παρ. 3 του ν. 4025/2011, Φ.Ε.Κ. 228 Α΄), με τις οποίες νομιμοποιήθηκαν οι δαπάνες για την εξόφληση προμηθειών των Νοσοκομείων δόθηκε επαρκής χρόνος για την προκήρυξη, διενέργεια και ολοκλήρωση των κατά περίπτωση απαιτούμενων διαγωνιστικών διαδικασιών σύμφωνα με το ν. 2286/1995 και τα π.δ. 118/2007 και 60/2007, β) από κανένα δικαιολογητικό δεν προέκυπτε ότι για τις εν λόγω προμήθειες είχε τηρηθεί τουλάχιστον η διαδικασία της παρ. 12 του άρθρου 27 του ν. 3867/2010 (Φ.Ε.Κ. 128 Α΄) και ότι οι τιμές στις οποίες έγινε η προμήθεια των εν λόγω υλικών ήταν σύμφωνες με το παρατηρητήριο τιμών του άρθρου 24 του ν. 3846/2010 (Φ.Ε.Κ. 66 Α΄), γ) στα συνημμένα δικαιολογητικά των τριών τελευταίων Χ.Ε. δεν περιλαμβάνονταν οι προβλεπόμενες από το άρθρο 80 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. 247

Α΄) συμβάσεις, δεδομένου ότι οι εν λόγω προμήθειες υπερέβαιναν το ποσό των ευρώ 2.500, αλλά φωτοαντίγραφα συμβάσεων του διαγωνισμού 29/2010 του Ι.Κ.Α. που δεν αφορούσαν τις υπό κρίση προμήθειες. Τέλος, στις συμβάσεις αυτές δεν αναγραφόταν: α) ημερομηνία υπογραφής, β) το όνομα του προσώπου που είχε εξουσιοδοτηθεί από τον προμηθευτή για την υπογραφή τους, γ) τα προς προμήθεια είδη που αφορούσαν και επίσης, δεν έφεραν σφραγίδα της εταιρείας και υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου της. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 38/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 952/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.879.28 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε προμήθεια υγειονομικού υλικού με την αιτιολογία ότι στο εντελλόμενο ποσό προστέθηκε πιστωτικό τιμολόγιο αντί να αφαιρεθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1052/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.380.

Με την 23/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1128, 1129, 1130, 1131, 1132, 1133 και 1134/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.842,79, του Γ.Ν. Κορίνθου που αφορούσαν στην πληρωμή επιδικασθέντων για προμήθεια γαλακτοκομικών προϊόντων από το ως άνω Νοσοκομείο ποσών, σε εκτέλεση των διαταγών πληρωμής 269/2008 και 799/2009 του Ειρηνοδικείου και του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κορίνθου, αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες είναι μη νόμιμες, καθόσον η ενταλματοποίηση εξοφληθείσης δαπάνης αφενός αντίκειται στην έννοια του προληπτικού ελέγχου, σκοπός του οποίου είναι η αποτροπή μη νομίμων δαπανών, αφετέρου δε ενέχει τον κίνδυνο διπλής καταβολής του χρέους, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α΄) και 17, 19 και 21 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ 189 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 14/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 505/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.852,60, του Γ.Ν. Σάμου, που αφορούσε δαπάνη προμήθειας και αποθήκευσης υγρού οξυγόνου κατόπιν μη προβλεπόμενης παράτασης προηγούμενης σύμβασης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα, αφενός με το άρθρο 2 του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ 266 Α΄) ο χρόνος ισχύος της σύμβασης εντάσσεται στο ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο της οικείας προκήρυξης

αποτελώντας ουσιώδη όρο αυτής, που διασφαλίζει την ανάπτυξη συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού, αφετέρου με την παρ. 4 του άρθρου 24 του ίδιου π.δ., η παρεχόμενη ευχέρεια των μερών να τροποποιήσουν τη σύμβαση δεν καταλαμβάνει - ενόψει και της αρχής της νομιμότητας στην οποία υπόκειται η συμβατική δράση της Διοίκησης (άρθρα 79 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ 247 Α΄, και 40 του ν.δ. 496/1974, ΦΕΚ 204 Α΄) - την τροποποίηση ή την κατάργηση ουσιωδών όρων της διακήρυξης ή την προσθήκη νέων και, επομένως, η μη προβλεπόμενη από τη διακήρυξη παράταση της διάρκειας ισχύος μιας σύμβασης, είτε μονομερώς, είτε με νεότερη πρόσθετη συμφωνία των μερών, δεν επιτρέπεται. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πέλλας επεστράφη αθεώρητο το 59/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.186,24, του Γ.Ν. Γιαννιτσών, που αφορούσε στην καταβολή του τιμήματος για την προμήθεια αντιδραστηρίων κατά το μήνα Μάρτιο του 2010, με την αιτιολογία ότι κατά την εκκαθάριση της δαπάνης εσφαλμένα προστέθηκε αντί να αφαιρεθεί το 915/18.3.2010 πιστωτικό τιμολόγιο, ποσού ευρώ 3.388, επιβαρύνοντας έτσι το ως άνω Νοσοκομείο με το ποσό των ευρώ 6.776, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά το ποσό των ευρώ 6.776.

Με την 121/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 906/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.875, του Γ.Ν. – Κ.Υ. Σητείας, που αφορούσε στην καταβολή αντιτίμου προμήθειας ακτινολογικής λυχνίας και λοιπών ανταλλακτικών για αναβάθμιση μαστογράφου κατά τα έτη 2010 - 2011, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, η δαπάνη βάρυνε τις πιστώσεις εσφαλμένου Κ.Α.Ε. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 64/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 2672/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.590,95, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου Κρήτης, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας επιδεσμικού υλικού κατά το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι δεν είχε αφαιρεθεί το ποσό των ευρώ 13.626,36 που αντιστοιχούσε σε δύο επισυναπτόμενα πιστωτικά τιμολόγια της φερομένης ως δικαιούχου εταιρείας. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 3015/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 13.626,36.

Με την 126/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 1503/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.733,38, του Γ. Ν. – Κ.Υ. Κυπαρισσίας, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη που αφορά στην πληρωμή της αξίας ψυγείων, ψυκτικών και επίπλων και σκευών έχει υποπέσει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 48 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 16/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 565/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.508,10, του Γ.Ν. Καρδίτσας, που αφορούσε στην καταβολή του τιμήματος για την προμήθεια διαφόρων ιατρικών οργάνων, συσκευών και μηχανημάτων, με την αιτιολογία ότι: α) Η συγκρότηση της επιτροπής διενέργειας του οικείου διαγωνισμού έγινε κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 4 παρ. 1 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α΄ 256), καθόσον ορίστηκε ως μέλος αυτής ένας εκπρόσωπος του Επιμελητηρίου, ενώ όλα τα μέλη της επιτροπής έπρεπε να ορισθούν αποκλειστικά από υπαλλήλους του Νοσοκομείου ή του ΠΕ.Σ.Υ.Π. Θεσσαλίας, β) Δεν περιλαμβανόταν στα δικαιολογητικά η κατ’ εξαίρεση ένταξη του είδους «monitor» (οξύμετρο, πιεσόμετρο, HKG, O2 εκπνοής) στο Ενιαίο Πρόγραμμα Προμηθειών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 και της Υ.Α. Π1/433/19.2.2003 (ΦΕΚ Β΄ 221), αφού η προϋπολογισθείσα αξία του εν λόγω είδους ήταν 45.000 ευρώ με Φ.Π.Α. και γ) Δεν επισυναπτόταν στην προσφορά της αναδόχου εταιρείας το πιστοποιητικό ISO, κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 1.3.8 του παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης του οικείου διαγωνισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 821-823/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.298,48, του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (ΥΠΑΔ Κεντρικής Αθήνας), που αφορούσαν σε δαπάνη προμήθειας γραφικής ύλης, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. 204 Α΄) δεν είχε προσκομισθεί απόφαση του αρμοδίου οργάνου για την ανάληψη της σχετικής υποχρέωσης και την έγκριση της συγκεκριμένης δαπάνης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με την 34/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1748, 1749, 1750 και 1751/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.581,41, του Γ.Ν. Δράμας, που αφορούσαν σε αμοιβές για την παροχή υπηρεσιών ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας με συμβάσεις έργου, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές συμβάσεις ήταν άκυρες, διότι συνήφθησαν κατόπιν αποφάσεων του Διοικητή του Νοσοκομείου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΛΟΙΠΑ

Με την 166/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 51 και 52/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.365,67, του Παπάφειου Κέντρου Παιδικής Μέριμνας «Ο ΜΕΛΙΤΕΥΣ », που αφορούσαν σε έξοδα αποκατάστασης της ζημίας που είχε προκληθεί στο ιδιωτικής χρήσης αυτοκίνητο υπαλλήλου του Ιδρύματος από σύγκρουσή του με άλλο όχημα, κατά την εκτέλεση διαδρομής του υπαλλήλου κατ' εντολή του Διευθυντή, για την αγορά φαρμάκων προς περίθαλψη μαθητή του άνω ν.π.δ.δ., με την αιτιολογία ότι διενέργεια τέτοιας δαπάνης απαγορεύεται ρητά από τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 1 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α΄).

Με τη 18/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 2170/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 105.509,66, του Γ.Ν. Χαλκίδας, που αφορούσε στην πληρωμή λογαριασμών ηλεκτρικού ρεύματος, με την αιτιολογία ότι, κατά παρέκκλιση των διατάξεων των άρθρων 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α΄), 1 παρ. 1 του π.δ. 471/1975 (ΦΕΚ 148 Α΄) και 5 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ188 Α΄), στο εντελλόμενο ποσό περιελήφθη και ποσό ευρώ 20.819 που αφορούσε δαπάνη τιμολογίου ήδη ακυρωμένου. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 20.819.

Με την 47/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 1236/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 94.964 του Γ.Ν. Γρεβενών, που αφορούσε στην καταβολή οικογενειακών επιδομάτων σε εκτέλεση τελεσίδικων δικαστικών

αποφάσεων με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπταν οι ημερομηνίες επίδοσης των αγωγών για τον υπολογισμό των τόκων (άρθρο 7 παρ. 2 του ν.δ. 496/1974, Φ.Ε.Κ. 204 Α΄), β) δεν είχε υποβληθεί απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του αρμοδίου διατάκτη αναρτημένη στο πρόγραμμα Διαύγεια και γ) δεν είχε γίνει παρακράτηση του προβλεπόμενου χαρτοσήμου και Τ.Ε.Α.Δ.Υ. (άρθρο 13 του π.δ. 28/1931, Φ.Ε.Κ. 239Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.867,71.

Με την 58/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Ξάνθης επεστράφησαν αθεώρητα τα 890 έως 895/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 68.220,14 του Γ.Ν. Ξάνθης, που αφορούσαν στην πληρωμή σε φαρμακευτική εταιρία της αξίας φαρμάκων νομιμοτόκως και των δικαστικών εξόδων σε εκτέλεση αναγκαστικής κατάσχεσης κατά του Γ.Ν. Ξάνθης, με την αιτιολογία ότι κατά το χρόνο που υποβλήθηκαν τα επίμαχα Χ.Ε. στην Επίτροπο του Ελ. Σ. για έλεγχο η αξίωση της δικαιούχου εταιρίας είχε ήδη εξοφληθεί με την καταβολή του οφειλόμενου χρέους και επομένως δεν υπήρχε ενεργός απαίτηση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 24/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 216/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.456,66, του Θεραπευτηρίου Χρόνιων Παθήσεων Παίδων (Θ.Χ.Π.Π.) Κομοτηνής, που αφορούσε στην καταβολή εισφορών στο Ι.Κ.Α, για αναγνώριση ως συντάξιμης της υπηρεσίας πρώην τακτικού υπαλλήλου του ως άνω Θεραπευτηρίου, με την αιτιολογία ότι η ως άνω δαπάνη κατά το μέρος της που αφορούσε στην εξαγορά του χρόνου στρατιωτικής υπηρεσίας του ανωτέρω υπαλλήλου μη νόμιμα καταβαλλόταν από τον εργοδότη, δεδομένου ότι βαρύνει τον ίδιο τον μισθωτό ασφαλισμένο, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 3 περ. α΄ του ν. 1358/1983 (ΦΕΚ 64 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 271/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.960,25.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», διαπιστώθηκε η αχρεώστητη καταβολή σε ιατρό διαφοράς αποδοχών, μεταξύ Επιμελητή Α΄ και Επιμελητή Β΄ Ε.Σ.Υ., για χρονικό διάστημα προγενέστερο της προαγωγής του σε βαθμό Επιμελητή Α΄ (από 28.2.2006), καθόσον η παλαιότερη προαγωγή του στο βαθμό αυτό είχε ακυρωθεί με δικαστική απόφαση πριν την έναρξη ισχύος του ν. 3209/2003 (ΦΕΚ 304 Α΄) και συνεπώς δεν τον καταλάμβανε η ρύθμιση του άρθρου 33 του νόμου αυτού. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε το 2/2011 Φ.Μ.Ε., ποσού ευρώ 11.477,89, που εκτελέστηκε με παρακράτηση του ποσού από τη μισθοδοσία του αχρεωστήτως λαβόντος.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του Γ.Ν. Καβάλας, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε το επίδομα πληροφορικής του άρθρου 8 παρ. 8 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄) σε υπάλληλο του κλάδου ΠΕ Στατιστικής, στην οποία είχε ανατεθεί η αναπλήρωση καθηκόντων θέσης πληροφορικής. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε το 3/2011 Φ.Μ.Ε., ποσού ευρώ 1.847,33, το οποίο εκτελέστηκε με την προσκόμιση απόφασης του οικείου Υπηρεσιακού Συμβουλίου για την καταβολή του προαναφερόμενου επιδόματος.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του Γ.Ν. Τρικάλων, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα αναγνωρίσθηκε για μισθολογική εξέλιξη προϋπηρεσία, χωρίς να πληρούνται σωρευτικά οι τασσόμενες από τη διάταξη του άρθρου 15 παρ. 1 περ. ι΄ του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄) προϋποθέσεις. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε το 7/2011 Φ.Μ.Ε., ποσού ευρώ 910,93, το οποίο εκτελέστηκε με παρακράτηση του ποσού από τη μισθοδοσία της αχρεωστήτως λαβούσας.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων των Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων, Γ.Ν. Θεσσαλονίκης

«ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ» και Θεραπευτήριο Ψυχικών Παθήσεων Χανίων, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε επίδομα νοσοκομειακό και τροφής του άρθρου 8 παρ. 5 εδαφ. α΄ του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄) σε υπαλλήλους της κατηγορίας ΠΕ Λογοθεραπευτών, οι οποίοι δικαιούνται το επίδομα του εδαφίου β΄ της ως άνω παραγράφου. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν τα 8, 9, 10 και 25/2011 Φ.Μ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.541,15, εκ των οποίων: α) τα 8, 9 και 10/2011 Φ.Μ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.990,51 εκτελέστηκαν το μεν πρώτο με καταβολή του αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. και τα άλλα δύο με παρακράτηση του ποσού από τη μισθοδοσία των αχρεωστήτως λαβόντων, ενώ β) εκκρεμεί η εκτέλεση του 25/2011 Φ.Μ.Ε., ποσού ευρώ 550,64.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία ιατρών των Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων: Γ.Ν. – Κ.Υ. Ιεράπετρας, Γ.Ν. Καλαβρύτων, Γ.Ν. Διδυμοτείχου, Γ.Ν.-Κ.Υ. Φιλιατών, Γ.Ν. Λευκάδας, Γ.Ν.-Κ-Υ. Γουμένισσας, Γ.Ν. Δράμας, Γ.Ν. Σπάρτης, Γ.Ν. Ηρακλείου «ΒΕΝΙΖΕΛΕΙΟ-ΠΑΝΑΝΕΙΟ», Κ.Υ. Ιάσμου, Γ.Ν. Ξάνθης, Π.Γ.Ν. Λάρισας, Γ.Ν. Ρεθύμνου, Γ.Ν. Πατρών «ΑΓΙΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ», Γ.Ν. Καλαμάτας, διαπιστώθηκε ότι στα επιδόματα άγονης ειδικότητας και προβληματικής περιοχής δεν διενεργήθηκαν οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 2 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ 40Α΄) και τρίτου παρ. 1 του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ 65 Α΄) μειώσεις, κατά ποσοστό 12% και 8%, αντιστοίχως. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν τα 11, 13, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31 Φ.Μ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 85.897,82, τα οποία εκτελέστηκαν είτε με καταβολή του αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., είτε με παρακράτηση του ποσού από τη μισθοδοσία των αχρεωστήτως λαβόντων ιατρών.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία αγροτικών ιατρών των Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων Φλώρινας και Σπάρτης, διαπιστώθηκε η αχρεώστητη καταβολή αποδοχών μετά τη λήξη της θητείας τους. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν τα 16/2011 και 32/2011 Φ.Μ.Ε., εκ των οποίων το 16/2011 Φ.Μ.Ε., ποσού ευρώ 1.795,38, εκτελέστηκε με καταβολή του αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., ενώ το 32/2011 Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε εν μέρει με την καταβολή ποσού ευρώ 1.753,35 στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. και εκκρεμεί η εκτέλεσή του ως προς το ποσό των ευρώ 6.380,72.

Με την 3027/2010 απόφαση του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. απορρίφθηκε έφεση κατά της 2244/2008 Πράξης του Α΄ Κλιμακίου, με την οποία είχε καταλογισθεί Διευθυντής Ιατρός του Ε.Σ.Υ. που υπηρέτησε στο Γ.Ν. Αθηνών «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ», με το ποσό των ευρώ 39.657,02 (εκ των οποίων 36.948,40 ευρώ αλληλεγγύως και εις ολόκληρον με την εκκαθαρίστρια αποδοχών του Νοσοκομείου), λόγω αχρεώστητης καταβολής αποδοχών, κατά παράβαση των άρθρων 148, 153 περ. δ΄, 156 και 157 του ν. 2683/1999 (ΦΕΚ 19 Α΄) και του άρθρου 36 του ν. 1397/1983 (ΦΕΚ 143 Α΄), μετά την αυτοδίκαιη λύση της υπηρεσιακής του σχέσης λόγω συμπλήρωσης 35ετούς πραγματικής, δημόσιας και συντάξιμης υπηρεσίας και του 60ου έτους της ηλικίας. Επίσης, είχαν καταλογισθεί το Μ.Τ.Π.Υ., το Τ.Π.Δ.Υ., το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. και το Τ.Σ.Α.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Με την 490/2009 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκε υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Φαρμακοποιών του Γ.Ν. Καλύμνου «ΤΟ ΒΟΥΒΑΛΕΙΟ», στην οποία είχαν ανατεθεί προσωρινά καθήκοντα Προϊσταμένου Διεύθυνσης, με το ποσό των ευρώ 2.377,93, λόγω αχρεώστητης καταβολής του επιδόματος θέσης ευθύνης του άρθρου 13 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), καθόσον αφενός δεν κατείχε τα νόμιμα προσόντα για την εξέλιξη σε βαθμό Διευθυντή αφετέρου δεν είχε κινηθεί η διαδικασία πλήρωσης της θέσης διαμέσου κρίσης του οικείου Υπηρεσιακού Συμβουλίου. Επίσης, καταλογίσθηκαν το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Με τη 1316/2009 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν εις ολόκληρον ο εκκαθαριστής αποδοχών του Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «ΘΕΑΓΕΝΕΙΟ» με το ποσό των ευρώ 482,86 και υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Βιοχημικών του Νοσοκομείου, η οποία είχε αποσπασθεί στο Σώμα Επιθεωρητών Υπηρεσιών Υγείας και Πρόνοιας (Σ.Ε.Υ.Υ.Π.), μέχρι του ποσού των ευρώ 468,00, λόγω αχρεώστητης καταβολής μέρους του εξισωτικού επιδόματος του άρθρου 4 παρ. 7 στοιχ. β΄ του ν. 2920/2001 (ΦΕΚ 131 Α΄), όπως αυτό τροποποιήθηκε με τη διάταξη του άρθρου 11 παρ. στ΄ του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ 256 Α΄), καθόσον το επίδομα είχε υπολογισθεί εσφαλμένα, χωρίς δηλαδή να συνυπολογισθούν και τα επιδόματα που λαμβάνει ο υπάλληλος και των οποίων η καταβολή προβλέπεται από το άρθρο 44 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α΄).

Επίσης, καταλογίστηκαν το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Με τη 1439/2009 Πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν πέντε Διευθυντές Ιατροί του Ε.Σ.Υ. που υπηρετούν στο Κ.Υ. Ελευσίνας, με το συνολικό ποσό των ευρώ 10.121,33, λόγω αχρεώστητης καταβολής μέρους (ήτοι του 60%) του επιδόματος θέσης ευθύνης του άρθρ. 44 στοιχ. Α΄ περ. 7 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), καθόσον δεν ασκούσαν καθήκοντα Προϊσταμένου. Επίσης καταλογίστηκαν το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Για τον ίδιο λόγο καταλογίστηκαν με τις πράξεις του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ: 1) 1447/2009, δύο Διευθυντές Ιατροί Ε.Σ.Υ. του Κ.Υ. Ναυπάκτου, με το συνολικό ποσό των ευρώ 4.527,93, καθώς και το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ., 2) 1448/2009, τρεις Διευθυντές Ιατροί Ε.Σ.Υ. του Κ.Υ. Μεγάρων, με το συνολικό ποσό των ευρώ 10.121,55, καθώς και το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ., 3) 4488/2010, μετά από διόρθωση της 20/2009 πράξης του Α΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., τρεις Διευθυντές Ιατροί Ε.Σ.Υ. του Κ.Υ. Φαρσάλων με το συνολικό ποσό των ευρώ 6.925,85.

Με την 1450/2009 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν εις ολόκληρον ο εκκαθαριστής αποδοχών του Γ.Ν. Καρδίτσας με το ποσό των ευρώ 2.883,44, και υπάλληλος του κλάδου ΤΕ Λογιστικής του Νοσοκομείου, μέχρι του ποσού των ευρώ 2.853,86, λόγω αχρεώστητης καταβολής του επιδόματος θέσης ευθύνης του άρθρου 13 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄) στην ως άνω υπάλληλο, καθόσον δεν είχε προηγηθεί νόμιμη τοποθέτησή της σε θέση Προϊσταμένης Τμήματος κατόπιν επιλογής από το αρμόδιο Υπηρεσιακό Συμβούλιο. Επίσης, καταλογίστηκε και το Μ.Τ.Π.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτό για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Με τη 1451/2009 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκε υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Διοικητικού-Λογιστικού του Γενικού Παναρκαδικού Νοσοκομείου Τρίπολης «Η ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑ», στην οποία είχε χορηγηθεί άδεια υπηρεσιακής εκπαίδευσης, με το ποσό των ευρώ 1.291,36, αφενός λόγω αχρεώστητης καταβολής της προβλεπόμενης από το άρθρο 58 παρ. 5 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ 26 Α΄)

προσαύξησης 20% επί των αποδοχών της, καθόσον αυτή δεν απομακρύνθηκε πλήρως από την υπηρεσία της αλλά μόνο ορισμένες ημέρες την εβδομάδα και αφετέρου λόγω αχρεώστητης καταβολής του προβλεπόμενου από το άρθρο 8 παρ. 5 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄) επιδόματος νοσοκομειακού και τροφής, καθόσον αυτή δεν προσέφερε υπηρεσία με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση σε θέση που δικαιολογούσε την καταβολή του. Με την ως άνω υπάλληλο καταλογίστηκε εις ολόκληρον και η εκκαθαρίστρια αποδοχών του Νοσοκομείου, μέχρι του ποσού των ευρώ 287,64, μόνο για τη δεύτερη αιτία. Επίσης, καταλογίστηκαν το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Για τον ίδιο λόγο, καταλογίστηκαν με τις πράξεις του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ.: 1) 7037/2010, υπάλληλος του κλάδου ΤΕ Νοσηλευτικής του Νοσοκομείου Θείας Πρόνοιας «Η ΠΑΜΜΑΚΑΡΙΣΤΟΣ», με το ποσό των ευρώ 6.270, 85 και η εκκαθαρίστρια αποδοχών του Νοσοκομείου, μέχρι του ποσού των ευρώ 1.607,27, επίσης, το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ., 2) 3802/2011, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Νοσηλευτικής του Γ.Ν. Αθηνών «ΠΟΛΥΚΛΙΝΙΚΗ», με το ποσό των ευρώ 12.955,71 και ο εκκαθαριστής αποδοχών, μέχρι του ποσού των ευρώ 1.492,67, επίσης, το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ.

Με τη 2829/2009 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν τρεις Διευθυντές Ιατροί Ε.Σ.Υ. που υπηρετούν στο Κ.Υ. Ελασσόνας, με το συνολικό ποσό των ευρώ 7.108,57, λόγω αχρεώστητης καταβολής μέρους (ήτοι του 60%) του επιδόματος θέσης ευθύνης του άρθρ. 44 στοιχ. Α΄ περ. 7 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄) στους δύο πρώτους, καθόσον δεν ασκούσαν καθήκοντα Προϊσταμένου και συνεπεία αχρεώστητης καταβολής του ίδιου επιδόματος στον τρίτο κατά τη διάρκεια απουσίας του από τα καθήκοντά του, που υπερέβη τους δύο μήνες συνολικά κατ' έτος, κατά παράβαση του άρθρου 44 περ. Α παρ. 6 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄). Επίσης καταλογίσθηκαν το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Με τη 2605/2010 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκε υπάλληλος κλάδου ΤΕ Διοίκησης Μονάδων Υγείας και Πρόνοιας, που υπηρετεί στο Π.Γ.Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ» με το ποσό των ευρώ 2.026,80, λόγω αχρεώστητης καταβολής αποδοχών συνεπεία εσφαλμένης κατάταξης σε ανώτερο μισθολογικό κλιμάκιο, μετά

από αναγνώριση της προϋπηρεσίας της σε ν.π.ι.δ., κατά παράβαση του άρθρου 15 παρ. 2 περ. ε΄ του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄). Επίσης, καταλογίστηκαν το Μ.Τ.Π.Υ., το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. και το Τ.Π.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του Γ.Ν. Τρικάλων διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα αναγνωρίσθηκε για μισθολογική εξέλιξη προϋπηρεσία, που είχε προσφερθεί σε ν.π.ι.δ., κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 15 παρ. 2 περ. ε΄ του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄). Για το λόγο αυτό συντάχθηκε το 6/2011 Φ.Μ.Ε., ποσού ευρώ 3.958,32, το οποίο εκτελέστηκε με παρακράτηση του ποσού από τη μισθοδοσία της αχρεωστήτως λαβούσας.

Με τη 4148/10 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίσθηκαν εις ολόκληρον οι εκκαθαριστές αποδοχών του Π.Γ.Ν. Λάρισας και υπάλληλος του Νοσοκομείου, που είχε μεταταγεί από τον Οργανισμό Λιμένος Βόλου, με το ποσό των ευρώ 11.285,68, για αχρεώστητη καταβολή προσωπικής διαφοράς, κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 3 του ν. 2515/1997 (ΦΕΚ 154 Α΄), μετά από συνυπολογισμό του συνόλου των καταβαλλομένων μηνιαίως παροχών, και όχι μόνο του βασικού μισθού, του χρονεπιδόματος και της Α.Τ.Α. Επίσης, καταλογίστηκαν το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Με την 6849/2010 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκε υπάλληλος ΔΕ Διοικητικού Λογιστικού του Κ.Υ. Αλιβερίου, με το ποσό των 6.534,95 ευρώ, λόγω αχρεώστητης καταβολής αποδοχών, κατά παράβαση των άρθρων 8 παρ. 1, 41 παρ. 5, 147 και 149 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ 26 Α΄), μετά την αυτοδίκαιη απόλυσή του συνεπεία αμετάκλητης καταδικαστικής απόφασης. Επίσης, καταλογίστηκαν το Μ.Τ.Π.Υ., το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. και το Τ.Π.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ» διαπιστώθηκε η αχρεώστητη καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο του κλάδου ΔΕ Διοικητικού-

Λογιστικού, κατά παράβαση των άρθρων 8 παρ. 1, 41 παρ. 5, 147 και 149 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ 26 Α΄), μετά την αυτοδίκαιη απόλυσή της συνεπεία αμετάκλητης καταδικαστικής απόφασης. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε το 12/2011 Φ.Μ.Ε. ποσού ευρώ 9.403,72, που δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογισμό στο Α΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ..

Με την 7029/2010 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν εις ολόκληρον η εκκαθαρίστρια αποδοχών του Γ.Ν. Αμαλιάδας, με το ποσό των ευρώ 554,93 και υπάλληλος του κλάδου ΤΕ Νοσηλευτριών του Νοσοκομείου, στην οποία είχε χορηγηθεί άδεια υπηρεσιακής εκπαίδευσης για συμμετοχή σε πρόγραμμα εκτός της περιοχής του Δήμου που εδρεύει η υπηρεσία, μέχρι του ποσού των ευρώ 487,72, λόγω αχρεώστητης καταβολής προσαύξησης μεγαλύτερης του προβλεπόμενου από το άρθρο 58 παρ. 5 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ 26 Α΄) 20%, για χρονικό διάστημα προγενέστερο της υποβολής σχετικής αίτησης από την υπάλληλο. Επίσης, καταλογίσθηκαν το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Με την 7030/2010 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκε υπάλληλος του Κλάδου ΔΕ Τεχνικού Υδραυλικών Θερμοϋδραυλικών του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Λάρισας, με το ποσό των ευρώ 353,48, συνεπεία εσφαλμένης κατάταξής του σε ανώτερο Μ.Κ., μετά από αναγνώριση της προϋπηρεσίας του σε ν.π.ι.δ. (Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Άρδευσης), κατά παράβαση του άρθρου 17 παρ. 1 περ. η΄ του ν. 2470/1997 (ΦΕΚ 40 Α΄), καθόσον η προϋπηρεσία αυτή δεν είχε αποτελέσει προσόν διορισμού του, και ακολούθως, μετά την 1.1.2004, κατά παράβαση του άρθρου 15 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), που δεν επιτρέπει την αναγνώριση προϋπηρεσίας σε ν.π.ι.δ. Επίσης, καταλογίστηκαν το Μ.Τ.Π.Υ., το Τ.Π.Δ.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Με την 7034/2010 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν εις ολόκληρον ο εκκαθαριστής αποδοχών του Γ.Ν. «ΑΣΚΛΗΠΙΕΙΟ ΒΟΥΛΑΣ» με το ποσό των ευρώ 3.871,70 και υπάλληλος του κλάδου ΤΕ Επισκεπτριών Υγείας του Νοσοκομείου, μέχρι του ποσού των ευρώ 3.752,51, λόγω αχρεώστητης καταβολής

του επιδόματος νοσοκομειακού και τροφής του άρθρου 8 παρ. 5 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), για χρονικό διάστημα κατά το οποίο η υπάλληλος τελούσε σε εκπαιδευτική άδεια. Επίσης, καταλογίστηκαν το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Με τη 16/2011 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν εις ολόκληρον η εκκαθαρίστρια αποδοχών του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Λάρισας με το ποσό των ευρώ 391,67 και υπάλληλος του κλάδου ΤΕ Νοσηλευτικής του ίδιου Νοσοκομείου μέχρι του ποσού των ευρώ 379,64, λόγω αχρεώστητης καταβολής επιδόματος νοσοκομειακού και τροφής, κατά παράβαση του άρθρου 8 παρ. 5 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), καθόσον η υπάλληλος δεν προσέφερε υπηρεσία με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση στους χώρους και με την ειδικότητα που δικαιολογούν την καταβολή του, αλλά είχε ήδη μεταταγεί σε άλλη υπηρεσία. Επίσης, καταλογίστηκαν το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Με την 1430/2011 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκε ιατρός Ε.Σ.Υ., που υπηρετεί στο Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Αττικής, με το ποσό των ευρώ 4.783,71, λόγω αχρεώστητης καταβολής επιδόματος χρόνου υπηρεσίας, κατά παράβαση των άρθρων 15 και 44 περ. Α΄ παρ. 1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), συνεπεία εσφαλμένου υπολογισμού του. Επίσης, καταλογίστηκαν το Μ.Τ.Π.Υ. το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. και το Τ.Π.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Με την 1484/2011 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν εις ολόκληρον ο εκκαθαριστής αποδοχών του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Πέτρας Ολύμπου, με το ποσό των ευρώ 16.718,23, ο Διοικητής του Νοσοκομείου, μέχρι του ποσού των ευρώ 10.430,40 και η Αναπληρώτρια Διοικητού, μέχρι του ποσού των ευρώ 5.733,90, λόγω αχρεώστητης καταβολής αποδοχών, μετά την αυτοδίκαιη λήξη της θητείας τους, ήτοι μετά την ημερομηνία συμπλήρωσης διετίας από του διορισμού τους, οπότε είχε παύσει η αξίωσή τους για καταβολή μισθού, κατά παράβαση των άρθρων 7 παρ. 7 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ 81 Α΄) και 41 παρ. 5 του ν. 2683/1999 (ΦΕΚ 19 Α΄). Επίσης, καταλογίστηκαν το Μ.Τ.Π.Υ., το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. και το Τ.Π.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για τα αχρεωστήτως καταβληθέντα ποσά.

Με τη 2246/2011 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν εις ολόκληρον ο εκκαθαριστής αποδοχών Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, με το ποσό των ευρώ 1.266,85, και τέσσερις Ιατροί Δημόσιας Υγείας Ε.Σ.Υ. μέχρι του ποσού των ευρώ 306,96 έκαστος, λόγω αχρεώστητης καταβολής του επιδόματος θέσης ευθύνης του άρθρου 13 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), καθόσον οι αποδοχές τους καθορίζονται σε αντιστοιχία προς το σύνολο των τακτικών αποδοχών και επιδομάτων του κλάδου Ιατρών Ε.Σ.Υ. σύμφωνα με τις διατάξεις του μέρους Β΄ του προαναφερόμενου νόμου. Επίσης, καταλογίστηκαν το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για τα αχρεωστήτως καταβληθέντα ποσά.

Με τη 2994/2011 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκε ο Αναπληρωτής Διοικητής του Γ.Ν. Νίκαιας «ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΕΙΟ» με το ποσό των ευρώ 17.283,64, καθόσον άσκησε τα καθήκοντα αυτά, μολονότι είχε υπηρετήσει στο ίδιο Νοσοκομείο, κατά παράβαση της διάταξης του τελευταίου εδαφίου του άρθρου 7 παρ. 7 εδαφ. τελευταίο του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ 81 Α΄), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 6 παρ. 1 του ν. 3627/2007 (ΦΕΚ 292 Α΄). Επίσης, καταλογίστηκε το Μ.Τ.Π.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτό για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

ΛΟΙΠΑ

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στα απολογιστικά στοιχεία του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «ΔΡΟΜΟΚΑΪΤΕΙΟ», οικονομικού έτους 2007, διαπιστώθηκε ότι πέντε λογαριασμοί που τηρούνταν στην Τράπεζα της Ελλάδος, με συνολικό υπόλοιπο 459.551,44 ευρώ, προερχόμενο από συγχρηματοδοτούμενα από την Ευρωπαϊκή Ένωση προγράμματα παρελθόντων ετών, είχαν κλείσει, ενώ τα χρήματα είχαν επιστραφεί, χωρίς την έκδοση απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου για το κλείσιμο των λογαριασμών και την αφαίρεση των υπολοίπων από το Ταμείο. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε το 33/2011 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκτελέστηκε με την αποστολή α) αποσπάσματος πρακτικών Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης κλεισίματος των επίμαχων λογαριασμών και διαγραφής των υπολοίπων από τα λογιστικά βιβλία του Νοσοκομείου και β) αντιγράφων των κινήσεων των λογαριασμών.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ

ΕΡΓΑΣΙΕΣ –ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 53/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 161.419/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.416,90, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε δαπάνη συνδρομής για on-line ενημέρωση του Γραφείου Τύπου και Δημοσίων Σχέσεων σε εσωτερικά και διεθνή θέματα για το χρονικό διάστημα από 13.7.2011 έως 30.9.2011, με την αιτιολογία ότι: α) μέρος της δαπάνης, που αφορούσε μηνιαία συνδρομή για Γενικό Δελτίο, δεν εντελλόταν νόμιμα, καθόσον η ανάγκη για ενημέρωση καλυπτόταν από την προμήθεια εφημερίδων με βάση σχετική σύμβαση που είχε συναφθεί μεταξύ εφημεριδοπώλη - προμηθευτή και του αρμόδιου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 του π.δ/τος 200/1992 (Φ.Ε.Κ. 95 Α΄) και 67 παρ. 1 του ν. 1943/1991 (Φ.Ε.Κ. 50 Α΄), για τη συγκέντρωση των δημοσιευμάτων και την ενημέρωση των αρμοδίων οργάνων, Γραφείου Τύπου του εν λόγω Υπουργείου και β) μέρος της δαπάνης, που αφορούσε μηνιαία συνδρομή για χρήση αρχείου με ελληνικές φωτογραφίες, δεν προβλεπόταν από ρητή διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες, ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του Υπουργείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 58.371/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 957,19.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με τη 12/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφησαν αθεώρητα τα 253 και 254/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 36.010,97, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. Ν.Π.Δ.Δ. εποπτευομένων από το ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή μισθωμάτων για το Δ΄ τρίμηνο του 2010 και Α΄ τρίμηνο του 2011 για τη μίσθωση γραφείων, με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης δεν εντελλόταν νόμιμα, καθόσον δεν είχε υπολογιστεί η μείωση του μηνιαίου μισθώματος, κατά ποσοστό 10%, στην οποία είχε συναινέσει η εκμισθώτρια εταιρεία, σε συμμόρφωση προς το οικ.2/32619/17.5.2010 έγγραφο της 20ης Δ/νσης Προϋπολογισμού του Γ.Λ.Κ.,

σχετικά με τη μείωση των μισθωμάτων, που καταβάλλει το Δημόσιο για τη στέγαση των υπηρεσιών του, λόγω απρόοπτης μεταβολής των δημοσιονομικών συνθηκών (άρθρο 388 ΑΚ). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 254 και 2461/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.601,12.

ΕΙΔΙΚΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ (Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π.)

ΓΕΝΙΚΑ

Ο Ειδικός Λογαριασμός Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων (Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π.), που συστήθηκε με το άρθρο 26 του ν. 992/1979, είναι αποκεντρωμένος από τον κρατικό προϋπολογισμό και λειτουργεί σύμφωνα με ειδικές διατάξεις που καθορίζουν τον τρόπο λειτουργίας του, κατά παρέκκλιση των διατάξεων περί δημόσιου λογιστικού. Σκοπό έχει τη χρηματοδότηση της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής (Κ.Α.Π.) για την Ελλάδα στους τομείς των εγγυήσεων, της γεωργικής ανάπτυξης και της αλιείας. Αρμόδιος Οργανισμός Πληρωμών για την πραγματοποίηση των δαπανών του Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π., ύστερα από αλλεπάλληλες οργανωτικές αλλαγές, είναι σήμερα ο Οργανισμός Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.) (βλ. άρθρο 13 ν. 2367/1998, όπως τροποποιήθηκε με τα άρθρα 4 του ν. 2732/1999, 24 του ν. 2945/2001 και 3 του ν. 3508/2006).

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ

Από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. ολοκληρώθηκε, κατά το οικονομικό έτος 2011 και σύμφωνα με τα οριζόμενα στα πρακτικά της 17ης Γενικής Συνεδριάσεως της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου της 10.11.2010, ο δειγματοληπτικός έλεγχος της διαχείρισης του Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π. για το γεωργικό έτος 2009 (16-10-2008 έως 15-10-2009).

Τα έξοδα (δαπάνες), διακρίνονται α) σε δαπάνες σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Ε. εντός του Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης και Ελέγχου (Ο.Σ.Δ.Ε.), β) σε δαπάνες σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Ε. εκτός του Ο.Σ.Δ.Ε., γ) σε δαπάνες σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Α.Α. και δ) σε λοιπές δαπάνες και συνολικά έχουν ως εξής:

	ΕΛΕΓΕΠ	ΕΓΤΕ		ΕΓΤΑΑ	
	ΣΥΝΟΛΟ	ΕΝΤΟΣ ΟΣΔΕ	ΕΚΤΟΣ ΟΣΔΕ		Λοιπά
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΠΛΗΡΩΜΩΝ	**2.965.424.170,46**	2.497.978.131,56	84.404.038,92	354.845.572,60	28.196.427,38
	100%	84%	3%	12%	1%
ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΝΤΟΛΩΝ	**8.700**	2.558	3.484	2.248	410
	100%	29%	40%	26%	5%

Σύμφωνα δε με τα ως άνω πρακτικά της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, διενεργήθηκε δειγματοληπτικός έλεγχος: α) σε 732 εντός Ο.Σ.Δ.Ε. σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Ε. εντολές πληρωμής ενιαίας ενίσχυσης, ποσού 1.496.751.892,79 ευρώ συνολικά, εκ του συνόλου των 1.046 σχετικών εντολών, ποσού 2.058.744.958,79 ευρώ συνολικά, β) σε όλες τις εντός Ο.Σ.Δ.Ε. σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Ε. εντολές πληρωμής ειδικής πριμοδότησης ποιοτικού σκληρού σίτου (85 εντολές, ποσού 16.518.210,05 ευρώ συνολικά) γ) σε όλες τις εντός Ο.Σ.Δ.Ε. σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Ε. εντολές πληρωμής στρεμματικής ενίσχυσης οίνων ποιότητας VQPRD (12 εντολές, ποσού 1.341.049,37 ευρώ συνολικά), δ) σε όλες τις εντός Ο.Σ.Δ.Ε. σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Ε. εντολές πληρωμής ενίσχυσης στη σηροτροφία (έλεγχος 7 εντολών, ποσού 398.180,88 ευρώ) ε) σε όλες τις εκτός Ο.Σ.Δ.Ε. σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Ε. εντολές πληρωμής και ενίσχυσης στα γλεύκη σταφύλων (έλεγχος 40 εντολών, ποσού 2.156.326,14 ευρώ συνολικά) στ) σε όλες τις εκτός Ο.Σ.Δ.Ε. σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Ε. εντολές πληρωμής επιστροφής εξόδων ιδιωτικής αποθεματοποίησης (έλεγχος 76 εντολών, ποσού 1.632.145,77 ευρώ συνολικά), ζ) σε 460 σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Α.Α. εντολές πληρωμής της κατηγορίας περιβάλλον, ποσού 37.251.466,80 ευρώ συνολικά, εκ του συνόλου των 1841 σχετικών εντολών, ποσού 179.371.434,88 ευρώ συνολικά, και η) σε 2 εντολές πληρωμής της κατηγορίας λοιπά-παροχή υπηρεσιών, ποσού 18.397.726,57 ευρώ συνολικά. Ελέγχθηκαν δηλαδή συνολικά 1500 εντολές πληρωμής, ποσού 1.609.859.151,32 ευρώ.

ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

Διαπιστώθηκαν μη αξιόπιστες και με ελλιπή έλεγχο διαδικασίες καταχώρισης και τροποποίησης των αιτήσεων ενιαίας ενίσχυσης.
Διαπιστώθηκαν καθυστερήσεις και υπερβάσεις της προθεσμίας ολοκλήρωσης των επιτόπιων ελέγχων των αιτήσεων ενίσχυσης του 2009 (31-10-09), κυρίως εξαιτίας της μη ολοκλήρωσης της ψηφιοποίησης των αγροτεμαχίων, που έπρεπε να έχει ολοκληρωθεί μέχρι 31-1-2010 προκειμένου να μην εξαιρεθούν αυτά από τις πληρωμές ενιαίας ενίσχυσης για το 2009.
Διαπιστώνονται καθυστερήσεις στον έλεγχο της επιλεξιμότητας των δαπανών του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. από την Υπηρεσία Επιτρόπου, που οφείλονται αφενός στη φύλαξη των ατομικών φακέλων των δικαιούχων των ενισχύσεων στις κατά τόπους αρμόδιες Περιφερειακές Δ/νσεις και αφετέρου στην αδυναμία της Υπηρεσίας να διενεργήσει σχετικούς επιτόπιους ελέγχους, η οποία έχει ως συνέπεια την αναζήτηση και προσκόμιση με καθυστέρηση πρόσθετων στοιχείων από τις αρμόδιες υπηρεσίες.

ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

ΠΛΗΡΩΜΗ ΕΝΙΑΙΑΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ

1)Διαπιστώθηκε χορήγηση σε παραγωγούς δικαιωμάτων από το Εθνικό Απόθεμα, χωρίς αναγραφή των ειδικότερων νόμιμων λόγων χορήγησής τους (επένδυση, ιδιότητα νέου γεωργού, μειονεκτική ή νησιωτική περιοχή, πολυτεκνία), που είχε ως συνέπεια την έλλειψη αιτιολογίας της απόφασης κατανομής των σχετικών δικαιωμάτων και την αναζήτηση και προσκόμιση κατά τον έλεγχο σχετικών συμπληρωματικών στοιχείων, για τους συγκεκριμένους δικαιούχους παραγωγούς, προκειμένου η απόφαση να αιτιολογηθεί.
2) Διαπιστώθηκε επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών παλαιότερων ετών με αλγεβρικό συμψηφισμό, χωρίς όμως αναφορά στον σχετικώς οφειλόμενο τόκο, κατά παράβαση των παρ. 1 και 3 του άρθρου 73 του κανονισμού (ΕΚ) 796/2004, αλλά και χωρίς σχετική προειδοποίηση του οφειλέτη, κατά παράβαση του άρθρου 83 του κανονισμού (ΕΚ) 2342/2002.

ΟΙΝΟΙ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ VQPRD

1) Διαπιστώθηκε μη εφαρμογή των διαδικασιών ελέγχου του άρθρου 24 του κανονισμού (ΕΚ) 1914/2006 στις πληρωμές ενισχύσεων, για τους οίνους ποιότητας VQPRD των μικρών νησιών του Αιγαίου. Ειδικότερα, η μη διενέργεια επιτόπιων ελέγχων διασταύρωσης των πραγματικών εκτάσεων των οικείων αγροτεμαχίων με τις αντίστοιχες, που δηλώνονται στις σχετικές αιτήσεις ενίσχυσης, συνεπάγεται αδυναμία επιβεβαίωσης ότι δηλώθηκε το σύνολο των σχετικών εκτάσεων και την επιβολή των προβλεπόμενων στα άρθρα 28 του κανονισμού (ΕΚ) 1914/2006 και 17 της Κ.Υ.Α. 283601/2008 κυρώσεων.
2) Διαπιστώθηκε εκπρόθεσμη, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 16 της Κ.Υ.Α. 283601/2008, υποβολή του συνόλου των σχετικών φακέλων πληρωμής.
3) Διαπιστώθηκε μη επισύναψη των δικαιολογητικών, που αποδεικνύουν την πίστωση των λογαριασμών των οικείων δικαιούχων σε ορισμένες εντολές πληρωμής, που εκδόθηκαν στο όνομα Ομάδων Παραγωγών (δικαιούχων) και όχι των ίδιων των δικαιούχων.

ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΣΤΗ ΣΗΡΟΤΡΟΦΙΑ

1) Διαπιστώθηκε ότι για τον υπολογισμό των επιλέξιμων για ενίσχυση κυτίων μεταξόσπορου κάθε δικαιούχου δεν εξετάζεται η αντιστοιχία του περιεχομένου τους (τουλάχιστον 20.000 σπόροι μεταξοσκώληκα) και της απόδοσής τους (τουλάχιστον 20 κιλά κουκουλιών), σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 του κανονισμού (ΕΚ) 1544/2006, την παρ. 3 του άρθρου 2 του κανονισμού (ΕΚ) 922/1972, το άρθρο 2 του κανονισμού (ΕΚ) 1744/2006 και το άρθρο 3 της Κ.Υ.Α. 298782/2005, αλλά λαμβάνεται υπόψη η συνολική παραγωγή του δικαιούχου διαιρούμενη με τον σταθερό συντελεστή 20 κιλά, που όμως δεν αποτελεί τη δεδομένη αλλά τη ζητούμενη ελάχιστη απόδοση κάθε κυτίου μεταξόσπορου προκειμένου να κριθεί αυτό ως επιλέξιμο. Σύμφωνα με τον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε., η ως άνω αναγωγή στη συνολική παραγωγή του δικαιούχου για τον υπολογισμό των επιλέξιμων προς ενίσχυση κυτίων γίνεται διότι η διαδικασία παραγωγής δεν επιτρέπει τη μέτρηση της απόδοσης εκάστου κυτίου.

2) Διαπιστώθηκε ότι οι αιτήσεις ενίσχυσης δεν συνοδεύονται από βεβαιώσεις αναγνωρισμένων οργανισμών ότι τα παραδοθέντα σε αυτούς από τους δικαιούχους κουκούλια μεταξοσκώληκα έχουν παραληφθεί, κατά παράβαση του εδ. 2 του άρθρου 6 του κανονισμού (ΕΚ) 1744/2006 αλλά και της παρ. 2 του άρθρου 2 του κανονισμού (ΕΚ) 922/1972, σύμφωνα με την οποία οι σχετικές βεβαιώσεις είναι απαραίτητο δικαιολογητικό επιλεξιμότητας. Τα σχετικά δε πρακτικά επιτόπιου ελέγχου, στα οποία αναφέρεται ο τρόπος διάθεσης των κουκουλιών, ακόμα κι αν θεωρηθούν αποδεικτικά παράδοσής τους, δεν αφορούν στο σύνολο των δικαιούχων, καθώς έχουν εκδοθεί μόνο για το 10% αυτών.

ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΣΤΑ ΓΛΕΥΚΗ ΣΤΑΦΥΛΩΝ

1) Διαπιστώθηκε ότι στην απόφαση του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (Υ.Π.Α.Α.Τ.), με την οποία εγκρίθηκε η προς ενίσχυση αύξηση του φυσικού αλκοολικού τίτλου των αμπελοοινικών προϊόντων (εμπλουτισμός), δεν αναφέρεται ως μοναδική αιτία που τη δικαιολογούσε η ύπαρξη κλιματικών φαινομένων στην επικράτεια, παρά τη σχετική περιοριστική διατύπωση του παραρτήματος V του κανονισμού (ΕΚ) 479/2008.
2) Διαπιστώθηκε ότι σε πολλές εντολές πληρωμής δεν επισυνάπτονται τα πρωτόκολλα ελέγχου της αρμόδιας επιτροπής προς την αρμόδια Δ/νση Αγροτικής Ανάπτυξης (βλ. άρθρο 6 της Κ.Υ.Α. 331058/2008), τα οποία διασφαλίζουν τον έλεγχο των προϊόντων που χρησιμοποιήθηκαν για εμπλουτισμό.
3) Διαπιστώθηκε αποστολή σφραγισμένων δειγμάτων των οικείων προϊόντων από την αρμόδια Δ/νση Αγροτικής Ανάπτυξης προς το Κέντρο Προστασίας Φυτών και Ποιοτικού Ελέγχου με υπάλληλο οινοποιείου. Σύμφωνα με τον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε., η πρακτική αυτή οφείλεται στην οικονομική δυσχέρεια της αρμόδιας Δ/νσης.

ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ ΕΞΟΔΩΝ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΑΠΟΘΕΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗΣ

1) Διαπιστώθηκε μη προσκόμιση αποδείξεων απόσταξης από τους δικαιούχους οινοπαραγωγούς, κατά παράβαση των άρθρων 27 και 28 του κανονισμού (ΕΚ) 1493/1999, του προοιμίου του κανονισμού (ΕΚ) 1623/2000 και του άρθρου 2 του κανονισμού (ΕΚ) 1623/2000. Ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. παραδέχτηκε την ως άνω έλλειψη

και αναγνώρισε ότι η υποκατάσταση των αποδείξεων απόσταξης με σχετικές βεβαιώσεις των αρμοδίων Δ/νσεων Αγροτικής Ανάπτυξης δεν αποτελεί θεραπεία της.
2) Διαπιστώθηκε μη τήρηση των προθεσμιών της παρ. 2 του άρθρου 11 του κανονισμού (ΕΚ) 1282/2001, για τις δηλώσεις των κατά την 31η Ιουλίου κάθε έτους (λήξη αμπελοοινικής περιόδου) αποθεμάτων γλευκών σταφυλιών, συμπυκνωμένων γλευκών σταφυλιών, ανακαθαρισμένων γλευκών σταφυλιών και οίνων των δικαιούχων.

ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ

1) Διαπιστώθηκε εκπρόθεσμη, σύμφωνα με το άρθρο 16 της 129166/2004 απόφασης του Υ.Π.Α.Α.Τ., πληρωμή του 25% των ενισχύσεων στη βιολογική παραγωγή, παρότι οι δικαιούχοι υπέβαλαν εμπροθέσμως τις σχετικές αιτήσεις ενίσχυσης. Σύμφωνα με τον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε., η υπέρβαση της προθεσμίας οφείλεται στο φόρτο εργασίας και στις αδυναμίες του μηχανογραφικού συστήματος του Οργανισμού.
2) Διαπιστώθηκε χορήγηση πολύ μεγάλου αριθμού αδειών χρήσης μη βιολογικών σπόρων στη βιολογική παραγωγή, κατ' εφαρμογή του στοιχείου α΄ της παρ. 3 του άρθρου 6 του κανονισμού (ΕΚ) 2092/1991 και του άρθρου 5 του κανονισμού (ΕΚ) 1452/2003. Η πρακτική αυτή καταστρατηγεί το περιοριστικό πλαίσιο των ως άνω σχετικώς εφαρμοζόμενων διατάξεων, που επιβάλλει οι εξαιρέσεις από τις απαιτήσεις που ισχύουν για τη βιολογική παραγωγή να περιορίζονται αυστηρά στις περιπτώσεις που είναι δικαιολογημένη η εφαρμογή μέτρων παρέκκλισης, κι επομένως τον έλεγχο του επιτρεπτού και την απόδειξη εκ μέρους του οικείου παραγωγού της συνδρομής των σχετικών προϋποθέσεων, πριν από τη χορήγηση κάθε, κατά παρέκκλιση άδειας χρήσης, μη βιολογικών σπόρων στη βιολογική παραγωγή.
3) Διαπιστώθηκε η λίπανση εδάφους βιολογικής καλλιέργειας με ενσωμάτωση κοπριάς, χωρίς όμως αναφορά στην ποσότητά της ούτε στο αν αυτή προέρχεται από ζώα βιολογικής εκτροφής, ήτοι χωρίς αναφορά σε στοιχεία απαραίτητα, για την απόδειξη των δηλωθέντων από το δικαιούχο στοιχείων, αλλά και χωρίς αναφορά σε όσα αναφέρει το πιστοποιητικό του φορέα πιστοποίησης του δικαιούχου για την εκ μέρους του τήρηση των σχετικών απαιτήσεων του κανονισμού (ΕΚ) 2092/1991.
4) Διαπιστώθηκε ότι δικαιούχοι ενίσχυσης βιολογικής κτηνοτροφίας που εκτρέφουν ζώα με βιολογικές μεθόδους, κατά παρέκκλιση όμως, σύμφωνα με το στοιχείο α΄ του σημείου 1.8 του παραρτήματος Ι του κανονισμού (ΕΚ) 2092/1991, σε βοσκοτόπους

που χρησιμοποιούν και ζώα μη εκτρεφόμενα με βιολογικές μεθόδους, τα οποία πληρούν όμως τις προϋποθέσεις του στοιχείου β΄ του ίδιου ως άνω σημείου του ίδιου κανονισμού, δεν απέδειξαν ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις εφαρμογής του στοιχείου β΄ προκειμένου να τύχουν της ενίσχυσης, μη αρκούσας της σιωπηρής απόδειξης ότι τα σχετικά προϊόντα τους πωλούνται ως μη βιολογικά.

5) Διαπιστώθηκε ότι το εκχωρητήριο βόσκησης κοινόχρηστων βοσκοτόπων συγκεκριμένου Δήμου έχει εκδοθεί λαμβάνοντας υπόψη την αναλογία του συνολικού αριθμού των ζώων όλων των κτηνοτρόφων του οικείου Δήμου και χωρίς προσδιορισμό των γεωχωρικών δεδομένων των σχετικών εκτάσεων, με συνέπεια τον κίνδυνο σφάλματος ως προς την πραγματική έκταση που χρησιμοποιείται από τον οικείο δικαιούχο ενίσχυσης βιολογικής κτηνοτροφίας και ως προς το δείκτη πυκνότητας των εκτρεφόμενων ζώων του στην έκταση αυτή, ο οποίος αποτελεί στοιχείο απαραίτητο για τον υπολογισμό του ύψους της ενίσχυσης.

6) Διαπιστώθηκε ότι οι κοινόχρηστες γαίες που εκχωρούνται ως κοινοί βοσκότοποι σε δικαιούχους της ενίσχυσης δεν αποτελούν πάντοτε βοσκότοπους κατά την έννοια της παρ. 2 του άρθρου 2 του κανονισμού (ΕΚ) 796/04, καθώς τα αγρωστώδη και ποώδη φυτά ενδεχομένως να καταλαμβάνουν μόνο μέρος των εκτάσεων αυτών, ενώ διαπιστώθηκε και περίπτωση εκχώρησης σε δικαιούχο εκτάσεων στο σύνολό τους δασικών ή καλυπτόμενων από δενδρώδη δασική βλάστηση, οι οποίες δεν είναι επιλέξιμες ως βοσκότοποι για την καταβολή της σχετικής ενίσχυσης στο πλαίσιο της κοινοτικής νομοθεσίας.

7) Διαπιστώθηκε ότι ο διαθέσιμος χώρος για σταβλισμό των ζώων δικαιούχου ενίσχυσης βιολογικής κτηνοτροφίας υπολειπόταν του ελάχιστου απαιτούμενου, σύμφωνα με το Παράρτημα VIII του κανονισμού (ΕΚ) 2092/1991, ενώ δεν αποδεικνύεται η εφαρμογή των προϋποθέσεων των σημείων 8.5.1 και 8.5.2 του Παραρτήματος Ι του ίδιου κανονισμού, που επιτρέπουν σχετική παρέκκλιση (βλ. και σημεία 8.3.1, 8.4.2, 8.4.3 και 8.4.5 του Παραρτήματος Ι του κανονισμού).

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

ΓΕΝΙΚΗ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ

Το Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού (πρώην Πολιτισμού), βάσει των κειμένων διατάξεων, καταναλίσκει μεγάλο μέρος των πιστώσεών του από τον Κρατικό Προϋπολογισμό (Τακτικό και Δημοσίων Επενδύσεων) σε επιχορηγήσεις που δίνονται στα εποπτευόμενα από αυτό Ν.Π.Δ.Δ. και Ν.Π.Ι.Δ.. Τα ως άνω όμως Ν.Π.Ι.Δ δεν υπόκεινται σε κανένα περαιτέρω έλεγχο ως προς την τήρηση της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης.

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 114/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 112/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.340,13, του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (Τ.Α.Π.Α.), που αφορούσε δαπάνη καταβολής αποδοχών από 17.1.2011 έως 28.2.2011 υπαλλήλου του ανωτέρω Ταμείου, η οποία είχε μεταφερθεί σ’ αυτό από την εταιρία «Ολυμπιακή Αεροπορία-Υπηρεσίες Α.Ε.», κατ’ εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 1 της 16/16.9.2009 Π.Ν.Π., με την αιτιολογία ότι η Κ.Υ.Α. με την οποία ολοκληρώθηκε η διαδικασία μεταφοράς της εν λόγω υπαλλήλου, εκδόθηκε χωρίς νόμιμο έρεισμα, αφού η ανωτέρω Π.Ν.Π. στην οποία στηρίχθηκε, είχε, κατά το χρόνο έκδοσης της ανωτέρω Κ.Υ.Α., απωλέσει την ισχύ της, λόγω μη κύρωσής της από τη Βουλή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 44 του Συντάγματος.

Με την 195/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 12958/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.588,14, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Καρδίτσας και αφορούσε στην καταβολή, μεταξύ άλλων, σε υπάλληλο της ΛΔ΄ Εφορείας Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων (Ε.Π.Κ.Α.) του ίδιου ως άνω Νομού, οδοιπορικών εξόδων και ημερήσιας εκτός έδρας αποζημίωσης, για μετακινήσεις που αυτός πραγματοποίησε κατά το διάστημα από 1.6.2010 έως 31.12.2010 με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. 40 Α΄), οι εκτός έδρας μετακινήσεις του ως άνω υπαλλήλου, κατά το διάστημα από 3.8.2010 και εντεύθεν, πραγματοποιήθηκαν καθ’

υπέρβαση του ανώτατου ορίου των εξήντα (60) ημερών, χωρίς να έχει προηγουμένως εκδοθεί η προβλεπόμενη από την παρ. 3 του άρθρου 2 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. 35 Α΄) Κ.Υ.Α., που παρείχε δυνατότητα υπέρβασης του νομίμου ορίου υπό τις εξαιρετικές προϋποθέσεις του νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 161801/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 919,90.

Με την 52/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 122.521/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.158,29, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Κορινθίας και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπαλλήλου της 25ης Εφορείας Βυζαντινών Αρχαιοτήτων, με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, για υπερωριακή απασχόληση κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες μηνών Ιανουαρίου έως Δεκεμβρίου 2010, με την αιτιολογία ότι κατά το μέρος που αφορούσε στο χρονικό διάστημα από 1.1.2010 έως 31.10.2010, δεν ήταν νόμιμη, αφού, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄), βάρυνε τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του επόμενου οικονομικού έτους 2011.

Με τη 41/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ελληνικό Οργανισμό Τουρισμού (Ε.Ο.Τ.) επεστράφη αθεώρητο το 4.318/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.686,74, του ως άνω ν.π.δ.δ., που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος υπηρεσίας αλλοδαπής μετά προσαυξήσεων σε υπάλληλο με θητεία, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 1256/1982 «Για την πολυθεσία, την πολυαπασχόληση (…)» (Φ.Ε.Κ. 65 Α΄), η ανωτέρω εργαζόταν στην αλλοδαπή και με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου ως ανταποκρίτρια της «ΕΡΤ ΑΕ.». Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πέλλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 103.370 και 103.371/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.151,95, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στον ως άνω Νομό και αφορούσαν στην αναδρομική καταβολή αποδοχών, με βάση τη 17/4.6.2010 διαιτητική απόφαση, στο προσωπικό με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου της ΙΖ΄ Εφορείας Προϊστορικών Αρχαιοτήτων (Ε.Π.Κ.Α.) για το χρονικό διάστημα από 1.1.2009 έως 31.12.2009, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω διαιτητική απόφαση αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. 40 Α΄), με τις οποίες θεσπίστηκε απαγόρευση καταβολής

οποιουδήποτε είδους αυξήσεων ή παροχών στους εργαζόμενους στο Δημόσιο με οποιαδήποτε σχέση εργασίας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 2/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 7, 8, 9 και 10/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.157,04, του Εθνικού Αθλητικού Κέντρου (Ε.Α.Κ.) Χανίων, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση υπαλλήλων αυτού, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄), δεν είχε προβλεφθεί πίστωση για τις υπερωρίες των υπαλλήλων κατά το τελευταίο δίμηνο του έτους 2010, ώστε να μπορούν αυτές να μεταφερθούν και να πληρωθούν στο επόμενο οικονομικό έτος. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 16/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ελληνικό Οργανισμό Τουρισμού (Ε.Ο.Τ.) επεστράφησαν αθεώρητα τα 687, 688 και 691/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 252.376,14, του ως άνω ν.π.δ.δ., που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής εργασίας των υπαλλήλων αυτού για τους μήνες Μάρτιο και Απρίλιο, με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης δεν εντελλόταν νόμιμα, καθόσον δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄), αφού από τα συνημμένα στα Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι όλες οι υπηρεσίες του Ε.Ο.Τ λειτουργούν, βάσει νόμου, όλες τις ημέρες του μήνα ή σε δωδεκάωρη ή εικοσιτετράωρη βάση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.253,60.

Με τη 17/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 101, 102 και 103/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.412,64, του Εθνικού Αθλητικού Κέντρου (Ε.Α.Κ.) Χανίων, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε τέσσερις (4) υπαλλήλους αυτού για το χρονικό διάστημα από 5.3.2009 έως 30.6.2009, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω υπάλληλοι δεν δικαιούνταν το εν λόγω επίδομα, αφού της τοποθέτησής τους σε θέσεις ευθύνης δεν είχε προηγηθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 86 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. 26 Α΄), κρίση του αρμόδιου υπηρεσιακού συμβουλίου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 1/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 3 και 4/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.604,96, του Εθνικού Αθλητικού Κέντρου (Ε.Α.Κ.) Λάρισας, που αφορούσαν στην πληρωμή αποδοχών των υπαλλήλων αυτού μηνός Φεβρουαρίου 2011 και διαφορών λόγω χορήγησης επιδόματος θέσης ευθύνης από 1.1.2011 έως 31.1.2011, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 87 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. 26 Α΄), σε συνδυασμό με αυτές των παρ. 3, 4 και 7 του άρθρου 86 του ίδιου νόμου, όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο πρώτο του ν. 3839/2010 (Φ.Ε.Κ. 51 Α΄, Διόρθ. Σφαλμ. Φ.Ε.Κ. 83 Α΄), μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκε το επίδομα θέσης ευθύνης σε τρεις (3) υπαλλήλους, καθόσον οι ανωτέρω μη νόμιμα ασκούσαν καθήκοντα αναπληρωτή Προϊσταμένου Διεύθυνσης (ο ένας) και Τμήματος (οι άλλοι δύο) πέραν του μηνός από την ημερομηνία κένωσης των εν λόγω θέσεων, μετά την οποία έπρεπε να κινηθεί η διαδικασία της μόνιμης πλήρωσης αυτών, με την επιλογή, με απόφαση του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου, νέων προϊσταμένων το αργότερο μέσα σε ένα μήνα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 15 και 16/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο τα εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 330,84.

Με τη 42/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 303/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 148,31, του Οργανισμού Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης - Επαγγελματική Σχολή (Ο.Τ.Ε.Κ. - ΕΠΑ.Σ.) Κέρκυρας, που αφορούσε αμοιβή του Διευθυντή αυτού για υπερωριακή απασχόληση μηνός Νοεμβρίου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. 226 Α΄), δεν επιτρέπεται η καταβολή αμοιβής για υπερωριακή απασχόληση στους προϊσταμένους Διεύθυνσης και Γενικής Διεύθυνσης του Δημοσίου, των ν.π.δ.δ. και Ο.Τ.Α.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 24/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού (πρώην Πολιτισμού)) επεστράφησαν αθεώρητα τα 172.728 και 172.729/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.830, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο (Γενική Γραμματεία Αθλητισμού) και αφορούσαν τακτικές επιχορηγήσεις Πανελλήνιας Ομοσπονδίας, οικονομικού έτους

2011, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 8 του άρθρου 51 του ν. 2725/1999 (Φ.Ε.Κ. 121 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 77 του ν. 3057/2002 (Φ.Ε.Κ. 239 Α'), δεν είχαν εγκριθεί ούτε ο απολογισμός οικονομικού έτους 2010, ούτε ο προϋπολογισμός οικονομικού έτους 2011, ούτε είχε δημοσιευθεί ο ισολογισμός οικονομικού έτους 2010 αυτής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ –ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με τις 28 και 30/2011 πράξεις του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ελληνικό Οργανισμό Τουρισμού (Ε.Ο.Τ.) επεστράφησαν αθεώρητα τα 78 έως 84 και 86 έως 89/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 45.625,37, του ως άνω ν.π.δ.δ., που αφορούσαν στην εξόφληση δαπανών διαφημιστικών spots που προβλήθηκαν σε τηλεοπτικά κανάλια, καθώς και διαφημιστικών μηνυμάτων που αναμεταδόθηκαν σε ραδιοφωνικούς σταθμούς στο πλαίσιο της παγκόσμιας ημέρας τουρισμού 2008, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον δεν προηγήθηκε της διενέργειάς τους η έκδοση πράξης ανάληψης αυτών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του β.δ/τος της 24/29 Απρ. 1952 «Έγκριση Οικονομικού Κανονισμού Ε.Ο.Τ.» (Φ.Ε.Κ. 119 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 38/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 78/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.800, του Εθνικού Χιονοδρομικού Κέντρου Βασιλίτσας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών ασφάλισης γενικής αστικής ευθύνης, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετεί λειτουργικές δραστηριότητες του ως άνω ν.π.δ.δ., ούτε συντελεί στην εκπλήρωση των σκοπών του (άρθρο 40 του ν.δ/τος 496/1974, Φ.Ε.Κ. 204 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ελληνικό Οργανισμό Τουρισμού (Ε.Ο.Τ.) επεστράφη αθεώρητο το 126/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.832,28, του ως άνω ν.π.δ.δ., που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής εταιρείας για την αναμετάδοση διαφημιστικών ραδιοφωνικών μηνυμάτων για τη χρονική περίοδο από

28.7.2008 έως 12.8.2008, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 27 και 38 του π.δ/τος 118/2007 «Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου» (ΦΕΚ 150 Α΄), δεν είχε πιστοποιηθεί από την αρμόδια επιτροπή η καλή εκτέλεση των ανατεθεισών υπηρεσιών. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού (πρώην Πολιτισμού) επεστράφη αθεώρητο το 2.557/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.547,30, του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (Τ.Α.Π.Α.), που αφορούσε στην καταβολή συμπληρωματικής δαπάνης εκτύπωσης ενημερωτικών φυλλαδίων για τους αρχαιολογικούς χώρους, μνημεία και μουσεία, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν προέκυπτε ο τρόπος υπολογισμού της εντελλόμενης δαπάνης, ενόψει του ότι το συνολικό ποσό της προμήθειας (5.000.000 αντίτυπα) είχε ήδη εξοφληθεί με το 2.363/2011 Χ.Ε.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού (πρώην Πολιτισμού) επεστράφη αθεώρητο το 53.293/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.642,15, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε δαπάνη αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν προέκυπτε η υποβολή δίμηνων απολογιστικών εκθέσεων περιόδου Μαρτίου - Ιουνίου 2010, όπως απαιτούσε το άρθρο 5 της σχετικής σύμβασης, ούτε είχε επισυναφθεί βεβαίωση καλής εκτέλεσης των ανωτέρω υπηρεσιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 95/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 217/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.269,35, του Εθνικού Αθλητικού Κέντρου (Ε.Α.Κ.) Χανίων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής εταιρείας security, για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης κτηρίων και λοιπών εγκαταστάσεων αυτού κατά τον 1ο μήνα του συμβατικού χρόνου, με την αιτιολογία ότι η σχετική σύμβαση δεν περιλάμβανε τα αναφερόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. 115 Α΄) ελάχιστα στοιχεία, ούτε τον απαιτούμενο, σύμφωνα με την παρ. 2 του ίδιου άρθρου, ειδικό όρο για την εφαρμογή των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής

νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ-ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με την 162/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 205/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.698, του Οργανισμού Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης - Επαγγελματική Σχολή (Ο.Τ.Ε.Κ.- ΕΠΑ.Σ.) Θράκης, που αφορούσε στο μίσθωμα μηνός Ιουλίου, με την αιτιολογία ότι δεν είχε γίνει μείωση του μισθώματος κατά ποσοστό 20%, σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 1 του ν. 4002/2011 (Φ.Ε.Κ. 180 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.740.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ

Με τη 1/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού (πρώην Τουριστικής Ανάπτυξης) επεστράφη αθεώρητο το 43/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.587,24, του Οργανισμού Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (Ο.Τ.Ε.Κ.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής ιδιώτη για την προμήθεια τροφίμων για την πρακτική άσκηση των σπουδαστών του Ινστιτούτου Επαγγελματικής Κατάρτισης (Ι.Ε.Κ.) Αθήνας από 12.4.2010 έως 19.4.2010, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν προσκομισθεί οι απαιτούμενες αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου του ανωτέρω Οργανισμού σχετικά με την έγκριση διενέργειας της προμήθειας και πληρωμής της σχετικής δαπάνης (άρθρο 1 του π.δ/τος 465/1975, Φ.Ε.Κ. 147 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ-ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με την 22/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 260/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Λαογραφικού και Εθνολογικού Μουσείου Μακεδονίας - Θράκης, που αφορούσε στην αμοιβή προσωπικού με σύμβαση μίσθωσης έργου, με την αιτιολογία ότι αφενός για τη σύναψή της δεν είχε εκδοθεί η απαιτούμενη από τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 2527/1997 Κ.Υ.Α., αφετέρου το αντικείμενο των ανατεθεισών εργασιών

αναγόταν στον κύκλο των συνήθων καθηκόντων του υπηρετούντος στο ανωτέρω ν.π.δ.δ. προσωπικού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού (πρώην Πολιτισμού) επεστράφη αθεώρητο το 1.179/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.845, του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (Τ.Α.Π.Α.) που αφορούσε στην καταβολή της α΄ δόσης αμοιβής δικηγόρου με σύμβαση έργου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη από τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (Φ.Ε.Κ. 206 Α΄) Κ.Υ.Α., β) η μεν σύνταξη πρότυπων σχεδίων διακήρυξης διαγωνισμών και συμβάσεων για βασικά έργα και υπηρεσίες αρμοδιότητας του Ταμείου αναγόταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων αυτού, η δε παροχή νομικών συμβουλών στα καθήκοντα του υπηρετούντος σε αυτό με έμμισθη εντολή δικηγόρου και γ) σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 2 περ. α΄ του άρθρου 6 του ν. 2527/1997, όπως προστέθηκε με το άρθρο 10 παρ. 1 του ν. 3812/2009 (Φ.Ε.Κ. 234 Α΄), δεν επιτρέπεται η σύναψη σύμβασης μίσθωσης έργου για την κάλυψη διοικητικών αναγκών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΛΟΙΠΑ

Με την 8/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού (πρώην Πολιτισμού) επεστράφη αθεώρητο το 55.811/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε αμοιβή για υπόδειξη και παράδοση αρχαίων στην Εφορεία Εναλίων Αρχαιοτήτων, σύμφωνα με το άρθρο 8 του ν. 3028/2002 (Φ.Ε.Κ. 153 Α΄), με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. (πρωτόκολλο παράδοσης παραλαβής αρχαίων, αίτηση του δικαιούχου, πρακτικά συνεδρίασης του Κεντρικού Αρχαιολογικού Συμβουλίου) προέκυπτε ότι η εν λόγω απαίτηση είχε υποπέσει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 90 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. 247 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 43/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού (πρώην Τουριστικής Ανάπτυξης) επεστράφη αθεώρητο το 426/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.102,06, του Οργανισμού Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης -

Επαγγελματική Σχολή/Ινστιτούτο Επαγγελματικής Κατάρτισης (Ο.Τ.Ε.Κ. - ΕΠΑ.Σ./ΙΕΚ) Αναβύσσου, που αφορούσε στην καταβολή κεφαλαίου και νομίμων τόκων αυτού, δικαστικής δαπάνης, καθώς και δαπάνης για ΙΚΑ και ΤΕΑΠΠΕΡΤΤ εργοδότη, σε εκτέλεση αποφάσεων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εργατικών Διαφορών) και του Εφετείου Αθηνών, καθώς και διαταγής πληρωμής του Πρωτοδικείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε στην καταβολή των ως άνω εργοδοτικών εισφορών δεν ήταν νόμιμη, δεδομένου ότι με τις ανωτέρω αποφάσεις δεν είχαν επιδικασθεί τα σχετικά ποσά. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 60/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.110,76.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με τη 15/2011 Πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκε υπάλληλος της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού (κατηγορίας ΔΕ Διοικητικών Γραμματέων), με το ποσό των ευρώ 3.569,04, ως αχρεωστήτως λαβούσα, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα της είχε χορηγηθεί άδεια μεταπτυχιακής εκπαίδευσης και προσαύξηση μισθού, για το λόγο αυτό, σε ποσοστό 40%, καθόσον έλειπε η απαιτούμενη εκ του νόμου (άρθρα 58 παρ. 2 του ν. 3528/2007 και 38 παρ. 1 του ν. 1943/1991) συνάφεια μεταξύ του μεταπτυχιακού τίτλου και των υπηρεσιακών της καθηκόντων, αφού αυτή κατείχε θέση της κατηγορίας ΔΕ, για την οποία δεν απαιτείται ως τυπικό προσόν το πτυχίο ή δίπλωμα τριτοβάθμιας εκπαίδευσης.

ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΕΡΓΑ

Συμβάσεις δημοσίων έργων

Με την 13/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «15/10 Δίκτυα ακαθάρτων και Ομβρίων» της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Λάρισας (Δ.Ε.Υ.Α.Λ.) προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.851.150 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι μη νομίμως κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 15 παρ.6 περιπτ. ε και 7, 80, 16 παρ.6 και 102 παρ.1 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ 116 Α΄) κλήθηκαν με την διακήρυξη του ελεγχόμενου έργου να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό εργοληπτικές επιχειρήσεις και κοινοπραξίες μόνο της 2ης τάξης του Μ.Ε.ΕΠ., αφού με βάση τον προϋπολογισμό της μοναδικής κατηγορίας εργασιών (Υδραυλικών) του έργου, ποσού 1.463.556,39 € (χωρίς αναθεώρηση και Φ.Π.Α.) είχαν δικαίωμα συμμετοχής και εργοληπτικές επιχειρήσεις της τρίτης και τέταρτης τάξης του Μ.Ε.ΕΠ.

Με την 32/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1641/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, η οποία δεν αναθεωρήθηκε με την 2162/2011 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου του Δήμου Αράχωβας «Υποδομές Οδού Δελφών και Παρακαμπτηρίων Παραδοσιακού Οικισμού Αράχωβας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 5.953.200 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α, διότι κρίθηκε ότι 1) με βάση τα άρθρα 3 και 28 του ν.3669/2008 και 9 παρ.2 του π.δ. 171/1987 (Φ.Ε.Κ. 84 Α΄) δεν είναι νόμιμη η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία ανάθεσης με διαγωνισμό μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων και 2) ότι δεν προκύπτει η εξασφάλιση της χρηματοδότησης του ελεγχόμενου έργου από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων (άρθρο 7 ν.δ. 2957/1954, Φ.Ε.Κ. 186 Α΄).

Με την 36/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1253/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Δημόσια Κεντρική βιβλιοθήκη Ρεθύμνης» του Υπουργείου Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 4.405.860 ευρώ

συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι μη νομίμως αποκλείσθηκε από τον διαγωνισμό η προσφορά της 1ης μειοδότριας εταιρείας αφού 1) η ύπαρξη σφάλματος στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής δεν γεννά σύγχυση, εφόσον από τα υπόλοιπα στοιχεία και από το περιεχόμενο (χρηματικό ποσό εγγύησης, χρόνος δέσμευσης, τίτλος έργου) της επιστολής δεν καταλείπεται αμφιβολία ως προς τη δέσμευση του εγγυητή, 2) προσκόμισε βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας ΙΚΑ (εν ισχύ) σε φωτοαντίγραφα, στην δε υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση μνημονευόταν ότι τα στοιχεία που υποβάλλονται σε φωτοαντίγραφα στο φάκελο της προσφοράς της, είναι πιστά αντίγραφα των πρωτοτύπων, και ειδικότερα, αναφερόταν στον πίνακα αντιγράφων ότι περιλαμβάνεται και η ασφαλιστική ενημερότητα των έργων, 3) σε κάθε περίπτωση η υποβολή ασφαλιστικής ενημερότητας των ως άνω έργων, καλύπτεται από την ενημερότητα πτυχίου, η οποία ήταν σε ισχύ κατά το χρόνο κατάθεσης της προσφοράς της.

Με την 95/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Προσθήκη κατ΄ επέκταση δύο (2) αιθουσών στο 2ο Νηπιαγωγείο Λαγκαδά» του Δήμου Λαγκαδά προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.243.801,65 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α, διότι κρίθηκε ότι κατά παράβαση των άρθρων 15, 7 και 17 παρ.3 του ν.3669/2008 1) δεν τηρήθηκαν οι απαιτούμενοι κανόνες δημοσιότητας της διακήρυξης του ελεγχόμενου έργου, δεδομένου ότι δεν δημοσιεύθηκε εμπροθέσμως η περίληψη της διακήρυξης, ούτε στο ειδικό τεύχος της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως ούτε σε δύο τουλάχιστον ημερήσιες εφημερίδες και 2) στο τμήμα της προσφοράς της αναδόχου κοινοπραξίας, που αφορά στην ελεύθερη συμπλήρωση τιμολογίου για τις εργασίες, που αποτιμώνται με κατ’ αποκοπή τίμημα, δεν είναι επιτρεπτή η υποβολή αρνητικής έκπτωσης ούτε σε επιμέρους ομάδα εργασιών.

Με την 149/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1786/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Αναπαλαίωση κτιρίου πολιτιστικής κληρονομιάς Δήμου Κρωπίας» της Περιφέρειας Αττικής (Περιφερειακή Ενότητα Ανατολικής Αττικής), προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.473.966,95 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι 1) ήταν μη νόμιμη σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 παρ. 1 του ν.3669/2008 η συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και 2) μη νομίμως

αποκλείστηκε από τη διαδικασία του διαγωνισμού η 1η κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτική επιχείρηση.

Με την 179/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Βελτίωση του επιπέδου οδικής ασφάλειας στον οδικό άξονα Θεσσαλονίκη –Πολύγυρος (ΕΟ 16), τμήμα Θέρμη –Γαλάτιστα (NR 16.10-16.20)», της ΕΓΝΑΤΙΑ ΟΔΟΣ ΑΕ προϋπολογιζόμενης δαπάνης 36.000.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. διότι κρίθηκε ότι 1) ήταν μη νόμιμη σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν.3669/2008 η συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και 2) ορισμένοι όροι της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων αφορούν στην υποχρέωση της Υπηρεσίας, για επίβλεψη των εργασιών της εργολαβίας με δικά της μέσα και επιβαρύνουν αδικαιολόγητα το κόστος του έργου.

Με την 242/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2220/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Συντήρηση-Ανάδειξη Ιονίου Βουλής» του Δήμου Κέρκυρας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 528.455,29 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι 1) πριν από τη δημοπράτηση δημοσίου έργου με αντικείμενο εργασιών επεμβάσεις οιασδήποτε κλίμακας σε ακίνητο μνημείο, κατά τις διακρίσεις του άρθρου 6 του ν.3028/2002 (Φ.Ε.Κ. 153 Α΄), απαιτείται προηγούμενη έγκριση των εργασιών αυτών από τον Υπουργό Πολιτισμού ύστερα από γνώμη του οικείου Συμβουλίου και 2) ήταν μη νόμιμη σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν.3669/2008 η συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Με την 246/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2221/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Κατασκευή εσωτερικών δικτύων αποχέτευσης αντλιοστασίων και καταθλιπτικών αγωγών του Οικισμού Νέας Φώκαιας Δήμου Κασσάνδρας» προϋπολογισμού 6.400.861,03 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι μη νομίμως αποκλείστηκαν 1) η πρώτη μειοδότρια με την αιτιολογία ότι το πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της, υποδειχθείσας από αυτήν, υπεργολάβου εταιρείας, για την αποδοχή εκ μέρους της τελευταίας της σύναψης σύμβασης υπεργολαβίας, δεν είχε υποβληθεί σε πρωτότυπο ή νομίμως επικυρωμένο

φωτοαντίγραφο αλλά σε απλό φωτοαντίγραφο χωρίς να συνοδεύεται από υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της ότι αυτό είναι φωτοαντίγραφο από το πρωτότυπο και 2) η δεύτερη μειοδότρια η οποία είχε ενημερότητα πτυχίου σε ισχύ, αλλά και προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση για τις υποχρεώσεις της που απέρρεαν από τη κοινοπρακτική της δραστηριότητα, διότι η φορολογική της ενημερότητα είχε λήξει κατά την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού.

Με την 273/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Κατασκευή δύο Πεζογεφυρών για την ασφαλή διέλευση της Λεωφόρου Κηφισίας» του Δήμου Αμαρουσίου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.700.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι η ακύρωση της απόφασης ανακήρυξης προσωρινού μειοδότη, με την 10007/6973/21.4.2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, η οποία είχε καταστεί πλέον οριστική, λόγω της μη προσβολής της από το Δήμο, καθιστούσε άκυρη και την εν τω μεταξύ εκδοθείσα 60/20.4.2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, περί τελικής κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού, καθώς μετά την έκδοση της ανωτέρω απόφασης του Γενικού Γραμματέα απώλεσε το νόμιμο έρεισμά της.

Με την 332/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2247/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, η οποία δεν αναθεωρήθηκε με την 2762/2011 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Επαναφορές οδοστρωμάτων και πεζοδρομίων σε εργασίες που έχουν εκτελεσθεί από συνεργεία της Ε.Υ.Δ.Α.Π. Α.Ε., αντικαταστάσεις-επισκευές φρεατίων, παροχών κ.α. σε περιοχές ευθύνης Τομέα Αθηνών» Εργολαβία Ε-840» της Ε.Υ.Δ.Α.Π. Α.Ε., προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.389.880 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι το ελεγχόμενο έργο αποτελεί τμήμα μείζονος εργολαβίας της οποίας ο προϋπολογισμός αθροιστικά υπολογιζόμενος, υπερβαίνει το ποσό των 4.845.000 ευρώ, δηλαδή το κατώτατο όριο εφαρμογής του κοινοτικού δικαίου και ως εκ τούτου θα έπρεπε να τηρηθούν οι διατυπώσεις δημοσιότητας που καθορίζονται στο π.δ. 59/2007 «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/17/Ε.Κ.» (Φ.Ε.Κ. 63 Α΄) με την αποστολή περίληψης της διακήρυξης στην Υπηρεσία Επισήμων Εκδόσεων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Με την 320/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2259/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, η οποία δεν αναθεωρήθηκε με την 3206/2011 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Σποραδικές οικοδομικές εργασίες σε χώρους και κτίρια της Ε.Υ.Δ.Α.Π. Α.Ε.»- Εργολαβία Ε-826 της Ε.Υ.Δ.Α.Π. Α.Ε., προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.460.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. και της αναθεώρησης, διότι κρίθηκε ότι μη νομίμως αποκλείστηκε η πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας εταιρεία αφού: α) η εταιρεία αυτή προσκόμισε την ενημερότητα πτυχίου της, η οποία βρισκόταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία του διαγωνισμού και βάσει της οποίας προέκυπτε η νομιμοποίηση του προσώπου που υπέβαλε την προσφορά, β) μόνο η ίδια η εταιρεία δικαιούτο, μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας, να αμφισβητήσει την εκπροσώπησή της από το πρόσωπο που υπέγραψε την προσφορά της, κάτι που δεν προέκυπτε από τα στοιχεία του φακέλου και γ) εν πάση περιπτώσει, αν η Επιτροπή Διαγωνισμού ή η Προϊσταμένη Αρχή διατηρούσαν αμφιβολίες για τη νομιμοποίηση αυτή, όφειλαν να μην αποκλείσουν, άνευ ετέρου την εν λόγω εταιρεία, αλλά να κατακυρώσουν το διαγωνισμό σε αυτήν ως πρώτη μειοδότρια και, ακολούθως, να ζητήσουν οποιοδήποτε έγγραφο θεωρούσαν αναγκαίο για την απόδειξη της νομιμοποίησής της, κατά τον επανέλεγχο των δικαιολογητικών πριν από την υπογραφή της σύμβασης.

Με την 336/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 2381/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Άρση επικινδυνότητας οδού Κυπριανού από κατολισθήσεις λόγω θεομηνίας» του Δήμου Φυλής, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 4.000.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι 1) με βάση τα άρθρα 3 και 28 του ν.3669/2008 δεν ήταν νόμιμη η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία ανάθεσης με διαγωνισμό μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων και 2) ότι η παράλειψη έκδοσης της απόφασης περί έγκρισης περιβαλλοντικών όρων για την εκτέλεσή του, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 και 2 του ν. 1650/1986 «Για την προστασία του περιβάλλοντος» (Φ.Ε.Κ. 160 Α΄), όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 του ν. 3010/2002 (Φ.Ε.Κ. 91 Α΄), πριν από την έγκριση του αποτελέσματος της δημοπρασίας που διενεργήθηκε για την ανάθεσή του, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική κατακυρωτική πράξη και, περαιτέρω, τη

διαδικασία ανάθεσης του επίμαχου έργου.

Με την 386/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2749/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, η οποία δεν αναθεωρήθηκε με την 5/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Αποπεράτωση Πολιτιστικού Κέντρου Δήμου Άνω Λιοσίων», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 4.750.960 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι με βάση τα άρθρα 3 και 28 του ν.3669/2008 δεν ήταν νόμιμη η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία ανάθεσης με διαγωνισμό μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων.

Με την 395/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 2753/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, η οποία δεν αναθεωρήθηκε με την 1/2012 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός εν μέρει ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή υπόγειων διαβάσεων στην χ.θ. 35+585 της γραμμής Θεσσαλονίκης – Πλατέος και στη χ.θ. 59+570 της γραμμής Αθηνών – Θεσσαλονίκης, χωρίς διακοπή της κυκλοφορίας των τρένων» της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Οργανισμός Σιδηροδρόμων Ελλάδος» (Ο.Σ.Ε. Α.Ε.), προϋπολογισθείσας δαπάνης 746.042,24 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι το Κλιμάκιο ήταν κατά χρόνο αναρμόδιο να διενεργήσει προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας για ορισμένες από τις εργασίες, οι οποίες από τα στοιχεία του φακέλου προέκυπτε ότι είχαν ήδη εκτελεστεί.

Με την 403/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της σύμβασης του έργου «Εργασίες συντήρησης των γραμμών στην περιοχή δικαιοδοσίας του Β΄ Τμήματος Γραμμής Λαμίας από Χ.Θ. 151+200 έως Χ.Θ. 289+000 της γραμμής Π-Π.» της δημόσιας επιχείρησης Οργανισμός Σιδηροδρόμων Ελλάδος (Ο.Σ.Ε.) Α.Ε., προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.728.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 22 παρ. 1 του ν. 3669/2008, εφόσον ο επίμαχος διαγωνισμός δεν κατέστη δυνατό να διενεργηθεί την τρίτη κατά σειρά ημερομηνία, που είχε οριστεί για τη διεξαγωγή του, έπρεπε αυτός να επαναληφθεί εξαρχής σε νέα ημερομηνία, κατόπιν τήρησης όλων των νομίμων διατυπώσεων δημοσιότητας και όχι με απλή

ενημέρωση, για την μετάθεση της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού όσων εργοληπτικών επιχειρήσεων είχαν προσέλθει να λάβουν αρχικά τα τεύχη δημοπράτησης.

Με την 430/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης για τον «Καθαρισμό φρεατίων υδροσυλλογής – Συντήρηση πρασίνου και λοιπές εργασίες σε οδούς αρμοδιότητας Περιφερειακής Ενότητας Ανατολικής Αττικής έτους 2011» της Περιφέρειας Αττικής, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 650.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι η ελεγχόμενη σύμβαση αφορούσε σε σύμβαση παροχής υπηρεσιών και όχι εκτέλεσης δημοσίου έργου, με συνέπεια η διαγωνιστική διαδικασία να διέπεται από τις διατάξεις του π.δ. 60/2007 «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ "περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών"» (Φ.Ε.Κ. 64 Α΄) και του κατ' αναλογία εφαρμοζόμενου στις συμβάσεις υπηρεσιών π.δ. 118/2007 «Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου» (Φ.Ε.Κ. 150 Α΄) και όχι από τις διατάξεις του ν. 3669/2008 περί δημοσίων έργων.

Για τον ίδιο λόγο με την 454/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3073/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης για τη «Συντήρηση και λειτουργία ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων Πανεπιστημίου Ιωαννίνων» του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.230.615 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α..

Με την 520/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της σύμβασης του έργου «Σποραδικές Η/Μ Εργασίες Ο.Λ.Π. Α.Ε.», του Οργανισμού Λιμένος Πειραιώς Α.Ε. (Ο.Λ.Π.) προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.800.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α, διότι κρίθηκε ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της 1ης κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτικής επιχείρησης, για το λόγο ότι η φορολογική ενημερότητα που αναφέρεται στην Ενημερότητα Πτυχίου είχε λήξει κατά την ημέρα του διαγωνισμού, η δε προσκομισθείσα από την εταιρεία αυτή υπεύθυνη δήλωση ότι είναι φορολογικά ενήμερη φέρει ημερομηνία προγενέστερη της ημέρας του διαγωνισμού, με αποτέλεσμα να παραβιάζεται το άρθρο 23.2.1. της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο με την προσκομιζόμενη σε αντικατάσταση της

Ενημερότητας Πτυχίου υπεύθυνη δήλωση περί φορολογικής ενημερότητας θα πρέπει να βεβαιώνεται ότι ο συμμετέχων είναι φορολογικά ενήμερος κατά την ημέρα του διαγωνισμού.

Με την 585/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της σύμβασης του έργου «Αναπλάσεις στο Τ.Δ. Δήμου Παρνασσού», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 609.756,09 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι 1) παρανόμως η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στον αποκλεισμό της τρίτης κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτικής επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι ήταν πλημμελής η προσκομισθείσα από αυτήν υπεύθυνη δήλωση, δεδομένου ότι, στην εν λόγω υπεύθυνη δήλωση περιλαμβάνονταν όλα όσα ορίζει το άρθρο 23 της διακήρυξης και δεν καταλείπεται αμφιβολία, λόγω της ενιαίας και συνεχόμενης παράθεσης του κειμένου της, ότι τα αναγραφόμενα στο δεύτερο φύλλο αυτής αποτελούν συνέχεια των δηλωθέντων στο πρώτο φύλλο και 2) παρανόμως η Οικονομική Επιτροπή έκανε δεκτή ένσταση ως προς τον αποκλεισμό εργοληπτικής επιχείρησης για το λόγο ότι στην υπεύθυνη δήλωση, με την οποία βεβαιώνεται η ακρίβεια των προσκομισθέντων αντιγράφων των δηλώσεων, δεν αναφέρονται ονομαστικά τα έργα που αφορούν οι βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας του ΙΚΑ. Τούτο διότι, για την εγκυρότητα και πληρότητα της επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης αρκεί η απλή αναφορά του είδους του προσκομιζόμενου εγγράφου κατά τρόπο που να προκύπτει πέραν εύλογης αμφιβολίας η ταυτότητά του.

Με την 598/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 602/2012 Απόφαση του VI Τμήματος, η οποία δεν αναθεωρήθηκε με την 1435/2012 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της σύμβασης του έργου «Κατασκευή Δικτύου Αποχέτευσης του Οικισμού Μακροχωρίου Δήμου Αποστόλου Παύλου Νομού Ημαθίας» της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Βέροιας (Δ.Ε.Υ.Α.Β.), προϋπολογιζόμενης δαπάνης 6.523.412,64 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή αποδέχτηκε την υποβληθείσα προσφυγή ως προς την παράβαση του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 23 της διακήρυξης, λόγω προσκόμισης βεβαίωσης Μ.Ε.ΕΠ. με ημερομηνία ισχύος μη καλύπτουσα το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού από την πρώτη μειοδότρια Κοινοπραξία και κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στη δεύτερη μειοδότρια, δεδομένου ότι

κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού είχε μεν παρέλθει η αναγραφόμενη στο σώμα της βεβαίωσης του Μ.Ε.ΕΠ. της κοινοπραξίας αυτής, ημερομηνία ισχύος και δεν είχε ακόμη εκδοθεί νέα βεβαίωση, πλην όμως είχε υποβληθεί αίτηση της Κοινοπραξίας για αναθεώρηση του πτυχίου της, με συνέπεια την παράταση της ισχύος της παλαιάς επί εξήντα ακόμη ημέρες.

Συμπληρωματικές συμβάσεις

Με την 42/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1255/2011 Απόφαση του VI Τμήματος και κατά το μέρος που η τελευταία απόφαση δεν αναθεωρήθηκε με την 2166/2011 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός εν μέρει ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Επισκευές και επεμβάσεις στα κτίρια που στεγάζονται υπηρεσίες της Νομαρχίας Αθηνών» του Νομαρχιακού Διαμερίσματος Αθηνών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Αθηνών – Πειραιώς, καθολικός διάδοχος του οποίου είναι η Περιφέρεια Αττικής (άρθρο 3 του ν. 3852/2010, Φ.Ε.Κ. 87 Α΄), συμβατικού ποσού 206.289,57 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις σύναψης συμπληρωματικών συμβάσεων, όπως αυτές καθορίζονται από τα άρθρα 28 και 57 του Ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. 116 Α΄), εφόσον οι συγκεκριμένες εργασίες δεν οφείλονταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις.

Για τον ίδιο λόγο με την 33/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1777/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, η οποία δεν αναθεωρήθηκε με την 2167/2011 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή Κλειστού Γυμναστηρίου Δήμου Σπάτων» του Δήμου Σπάτων - Αρτέμιδας συμβατικού ποσού 635.089,18 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο λόγο με την 68/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή βρεφονηπιακού σταθμού στο νέο 424 ΓΣΝΘ» της Διοίκησης του Γ΄ Σώματος Στρατού, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 96.051,28 ευρώ.

Για τον ίδιο λόγο με την 127/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1781/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής συμβάσεως του έργου «Κατασκευή δικτύου αποχέτευσης και δεξαμενών υποδοχής βοθρολυμάτων και αντλιοστασίου του Δήμου Λαγκαδά Ν. Θεσσαλονίκης Φάση Ι, στα πλαίσια του έργου αποκατάσταση της λίμνης Κορώνεια» της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Λαγκαδά, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 895.788,78 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.

Για τον ίδιο λόγο με την 148/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2190/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή Πολυδύναμου Κτιρίου Λόχου 40-80 Ανδρών στο 424 Γ.Σ.Ν.Θ.» της Διοίκησης Μηχανικού του Γ΄ Σώματος Στρατού, συμβατικού ποσού 322.676,36 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένων της αναθεώρησης και του Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο λόγο με την 157/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2193/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή Κτιρίου ΣΟΑ 12 Διαμερισμάτων στο Στρατόπεδο ΚΕΦΑΛΟΠΟΥΛΟΥ Ν. Σάμου», του ΓΕΣ (736ης Διεύθυνσης Στρατιωτικών Έργων), συμβατικού ποσού 254.378,77 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο λόγο με την 145/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2191/2011 Απόφαση του VI Τμήματος και κατά το μέρος που η τελευταία δεν αναθεωρήθηκε με την 3117/2011 Απόφαση Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Μελέτη κατασκευή οικοδομικών και ηλεκτρομηχανικών εργασιών στον όροφο του Β΄ κτιρίου του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών ¨Η ΕΛΠΙΣ¨» της ΔΕΠΑΝΟΜ Α.Ε., ποσού 520.325,24 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

Για τον ίδιο λόγο με την 162/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2196/2011 Απόφαση του VI Τμήματος απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του

έργου «Επέκταση εξωτερικού έργου λιμένα Τήνου» της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, συμβατικού ποσού 249.015,61 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων της αναθεώρησης και του Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο λόγο με την 196/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2249/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, η οποία δεν αναθεωρήθηκε με την 3304/2011 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή νέου κτηρίου τμήματος Οδοντιατρικής στο Γουδή» του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, συνολικής δαπάνης 458.198,42 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο λόγο με την 202/2011 Πράξη Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Αποκατάσταση (συντήρηση – επισκευή) του κτιρίου του Διοικητηρίου Μανδρακίου Νισύρου από τις ζημιές που προκλήθηκαν από το σεισμό της 27ης Αυγούστου 1997», συμβατικού ποσού ύψους 241.638,26 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο λόγο με την 272/2011 Πράξη Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Ύδρευση αποχέτευση ομβρίων και ακαθάρτων Ν. Μαρμαρά» του Δήμου Σιθωνίας, συμβατικού ποσού 649.606,45 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο λόγο με την 318/2011 Πράξη Ε΄ Κλιμακίου η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2255/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός εν μέρει ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Αναδιαμόρφωση και συμπλήρωση κτιρίου οδού Πειραιώς για το ΤΕΙ Αθήνας – υποέργο: ενίσχυση φέροντος οργανισμού» του ΤΕΙ Αθήνας, συμβατικού ποσού 630.108,64 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο λόγο με την 348/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός εν μέρει ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή 2 Υποστέγων Στάθμευσης Αρμάτων ανά ένα στην 21 – 24 ΕΜΑ» του

Δ΄ Σώματος Στρατού Θράκης, συμβατικού ποσού 82.972,68 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. και της αναθεώρησης.

Για τον ίδιο λόγο με την 398/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 2435/2011 Απόφαση του VI Τμήματος και κατά το μέρος που η τελευταία δεν αναθεωρήθηκε με την 3211/2011 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός εν μέρει ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Εσωτερικές διαρρυθμίσεις για την μεταολυμπιακή αξιοποίηση του Ολυμπιακού Κέντρου Γραπτού Τύπου (M.P.C.) για την στέγαση των Υπηρεσιών του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης» της ΔΕΠΑΝΟΜ Α.Ε. συνολικού ποσού 2.057.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ποσοστού 10% νέων εργασιών και του Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο λόγο με την 410/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός εν μέρει ο έλεγχος του σχεδίου της 2ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή ΣΟΑ Μύρινας Λήμνου» της Ανώτερης Στρατιωτικής Διοίκησης Εσωτερικού και Νήσων, συμβατικού ποσού 500.000 ευρώ.

Για τον ίδιο λόγο με την 436/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Επισκευή κτιριακών και ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων αμαξοστασίου Αττικής» της Ο.ΣΥ. (Οδικές Συγκοινωνίες) Α.Ε. ποσού 66.657,51 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.

Για τον ίδιο λόγο με την 525/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Εργασίες στεγανοποίησης διαρροών και αντιστηρίξεων στα υδραγωγεία μεταφοράς ακατέργαστου νερού Μόρνου-Ευήνου, Υλίκης, ενωτικού Μόρνου-Υλίκης» της ΕΥΔΑΠ Α.Ε., συμβατικού ποσού 1.219.567,38 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο λόγο με την 529/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 672/2012 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός εν μέρει

ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Δορυφορικός Σταθμός Εδάφους Προγράμματος HELIOS» της Υπηρεσίας Έργων Πολεμικής Αεροπορίας (ΥΠ.Ε.Π.Α.) ποσού 219.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο λόγο με την 526/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 285/2012 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Σποραδικά Έργα Οδοποιίας Ο.Λ.Π.» του Οργανισμού Λιμένος Πειραιώς (Ο.Λ.Π.) Α.Ε., συμβατικού ποσού 306.548,73 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.

Για τον ίδιο λόγο με την 543/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 288/2012 Απόφαση του VI Τμήματος, η οποία δεν αναθεωρήθηκε με την 799/2012 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Ανάπλαση πλατείας Άρεως» του Δήμου Τριπόλεως, συμβατικού ποσού 360.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α..

Με την 336/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός εν μέρει ο έλεγχος του σχεδίου της 2ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «ΓΕΝΙΚΗ ΑΝΑΚΑΙΝΙΣΗ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥ ΜΕΓΑΡΟΥ ΖΑΚΥΝΘΟΥ» της εταιρείας ΘΕΜΙΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Α.Ε., συμβατικού ποσού 224.309,33 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις σύναψης συμπληρωματικών συμβάσεων, όπως αυτές καθορίζονται από το άρθρο 35, όπως αυτό ισχύει μετά την τροποποίησή του με την Κ.Υ.Α. 3953/20.8.2010 (ΦΕΚ 1469 Β΄), του Κανονισμού Ανάθεσης και Εκτέλεσης Έργων (ΚΑΕΕ) της εταιρείας «ΘΕΜΙΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Α.Ε.», εφόσον ορισμένες από τις εργασίες δεν οφείλονταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις.

Με την 305/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2256/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, η οποία δεν αναθεωρήθηκε με την 3053/2011 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Επέκταση Περιμετρικών Συνεργείων Υ/Γ ΜΣΒ στο Α/Δ Αράξου (ΑΡ-218Ε)» της Υπηρεσίας

Έργων Πολεμικής Αεροπορίας, συμβατικού ποσού 340.000 ευρώ διότι κρίθηκε ότι 1) δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις σύναψης συμπληρωματικών συμβάσεων όπως αυτές καθορίζονται από τα άρθρα 28 και 57 του Ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), εφόσον οι συγκεκριμένες εργασίες του έργου δεν οφείλονταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις και 2) η έγκριση για τη σύναψή της με την Φ.ΑΡ-218Ε/780455-307.Σ-455/22.3.2011 απόφαση του Υπαρχηγού Γ.Ε.Α έλαβε χώρα σε χρόνο κατά πολύ μεταγενέστερο της λήξης της συμβατικής προθεσμίας περαίωσης των εργασιών της αρχικώς ανατεθείσας σύμβασης και της μη νομίμως (εκπροθέσμως) χορηγηθείσας παράτασης αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 48 του προαναφερόμενου ν.3669/2008.

Για τον ίδιο λόγο με την 331/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2264/2011 Απόφαση του VI Τμήματος η οποία δεν αναθεωρήθηκε με την 3119/2011 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Αναβάθμιση Ηλεκτρικού και Τηλεφωνικού Δικτύου της 112ης Πτέρυγας Μάχης» (Ε-302 Ε) της Υπηρεσίας Έργων Πολεμικής Αεροπορίας, ποσού 132.701,43 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο λόγο με την 382/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2431/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, η οποία δεν αναθεωρήθηκε με την 3208/2011 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή Νέου Κτηρίου ΠΕΠ στην 117 ΠΜ» της Υπηρεσίας Έργων Πολεμικής Αεροπορίας (ΥΠ.Ε.ΠΑ.), συμβατικού ποσού 465.000 ευρώ.

Για τον ίδιο λόγο με την 407/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2756/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, η οποία δεν αναθεωρήθηκε με την 3432/2011 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή Δαπέδων Μαζικής Στάθμευσης Αεροσκαφών στην 134 ΣΜ» (ΣΝ-35Ν) Υπηρεσίας Έργων Πολεμικής Αεροπορίας (ΥΠ.Ε.Π.Α.), συμβατικού ποσού 35.552,33 ευρώ.

Με την 305/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 3366/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Προσθήκη κατ' επέκταση επιβατικού σταθμού στον Κεντρικό Λιμένα Πειραιά» της ΟΛΠ Α.Ε., διότι κρίθηκε ότι 1) στον εγκριθέντα 2ο Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών δεν περιλαμβάνεται αυτοτελής υπολογισμός της δαπάνης της επίμαχης συμπληρωματικής σύμβασης, ενώ επιπλέον σύγχυση ως προς τον τρόπο προϋπολογισμού της αξίας αυτής δημιουργείται εξαιτίας της αντίφασης που υπάρχει μεταξύ της αιτιολογικής έκθεσης που συνοδεύει τον Α.Π.Ε. και του ίδιου του Α.Π.Ε., ως προς το ύψος της προϋπολογισθείσας δαπάνης των αναφερόμενων ως νέων εργασιών, με συνέπεια να καθίσταται αδύνατος ο τρόπος υπολογισμού της συνολικής δαπάνης της συμπληρωματικής σύμβασης (677.432,44 ευρώ ή 777.387,15 ευρώ) και 2) τόσο από την αιτιολογική έκθεση όσο και από τον Α.Π.Ε. προκύπτει ότι για την εκτέλεση των νέων εργασιών θα χρησιμοποιηθούν τόσο επί έλαττον δαπάνες όσο και κονδύλια απροβλέπτων της αρχικής σύμβασης, γεγονός που αντίκειται ρητά στις σαφείς διατάξεις του άρθρου 57 ν. 3669/2008, όπως ανωτέρω αναφέρθηκε.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 476/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της προγραμματικής σύμβασης για την εκτέλεση του έργου «Επισκευή – Συντήρηση παλαιού νοσοκομείου Ρόδου για κάλυψη αναγκών Διοίκησης – Μεταστέγαση υπηρεσιών», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.392.241,38 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., μεταξύ της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου και του Δήμου Ρόδου διότι κρίθηκε ότι α) Δεν υφίσταται εν προκειμένω έγκριση των όρων της προγραμματικής σύμβασης από το αποκλειστικώς αρμόδιο προς τούτο Περιφερειακό Συμβούλιο Νοτίου Αιγαίου, β) το υποβληθέν στο Κλιμάκιο σχέδιο σύμβασης διαφοροποιείται μερικώς από εκείνο που έτυχε της εγκρίσεως του Δημοτικού Συμβουλίου και μάλιστα ως προς ουσιώδεις όρους της σύμβασης, όπως είναι η ανάλυση του προϋπολογισμού αυτής, γ) δεν προσδιορίζεται χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης της υπό έλεγχο σύμβασης, λαμβανομένου ιδίως υπόψη ότι, σύμφωνα με ρητή πρόβλεψη αυτής, οι διατιθέμενες από την Περιφέρεια πιστώσεις θα μεταβιβάζονται στο Δήμο τμηματικά, ανάλογα με την πορεία εκτέλεσης του συμβατικού αντικειμένου, δ) Η χρονική διάρκεια της σύμβασης προσδιορίζεται

αορίστως, καθώς η λήξη της συμπίπτει με το - μη εκ των προτέρων προσδιορισμένο χρονικά - πέρας των εργασιών, ε) Αναφορικά με την πηγή χρηματοδότησης του έργου πέραν του ποσού των 500.000 ευρώ, υφίσταται αντίφαση μεταξύ του άρθρου 4.2, το οποίο προβλέπει, ως προς τούτο, είτε νέους πόρους της Π.Ν.Α. είτε τη Σ.Α.Τ.Α., και του άρθρου 6, το οποίο προβλέπει ότι το συγκεκριμένο υπόλοιπο θα καλυφθεί από το Δήμο Ρόδου, στ) Δεν καθορίζονται με τη σύμβαση ποινικές ρήτρες, για τυχόν παραβίαση από οποιοδήποτε μέρος των συμβατικών του υποχρεώσεων, ούτε η πρόβλεψη με το άρθρο 8 της δυνατότητας καταγγελίας και της αξίωσης αποζημίωσης εμπίπτει στην έννοια των ποινικών ρητρών, με αποτέλεσμα να δημιουργείται κατ' επίφαση μόνο δέσμευση των μερών, ζ) Δεν είναι νόμιμη η επιβάρυνση του προϋπολογισμού της ελεγχόμενης σύμβασης με Γ.Ε. και Ο.Ε. σε ποσοστό 18%, καθόσον το προς εκτέλεση έργο θα υλοποιηθεί από το Δήμο Ρόδου με χρήση του δικού του προσωπικού και δεν θα ανατεθεί σε εργοληπτική επιχείρηση, στην οποία και μόνο καταβάλλεται το παραπάνω κονδύλιο, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 7 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. 116 Α΄).

Με την 547/2011 πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 289/2012 Απόφαση του VI Τμήματος απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου προγραμματικής σύμβασης με αντικείμενο την ανάθεση από το Δήμο Λέσβου στη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης – Αποχέτευσης Λέσβου (Δ.Ε.Υ.Α.Λ.) του έργου της διαχείρισης «του τομέα ύδρευσης - αποχέτευσης των Δημοτικών Ενοτήτων Αγιάσου, Μανταμάδου, Πλωμαρίου, Καλλονής, Πέτρας, Μύθημνας, Πολιχνίτου, Λουτροπόλεως Θερμής, Αγίας Παρασκευής, Ερεσού-Αντίσσης, Γέρας, Ευεργέτουλα», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.000.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι η διασφάλιση της σκοπούμενης με αυτή απρόσκοπτης λειτουργίας των υποδομών ύδρευσης – αποχέτευσης του νέου Δήμου Λέσβου και ενιαίας διαχείρισης του εν λόγω τομέα έπρεπε να επιτευχθεί, στο πλαίσιο εφαρμογής των επιταγών του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. 87 Α΄), με την επιλογή από τον ως άνω Δήμο, κατά τη διακριτική του ευχέρεια, των συναγόμενων από τις διατάξεις του νόμου αυτού δυνατοτήτων και ειδικότερα, δοθέντος ότι το αντικείμενο της εν λόγω σύμβασης εμπίπτει στην αρμοδιότητα του Δήμου Λέσβου, έπρεπε ή να μεταβιβάσει την αρμοδιότητα αυτή στην υφιστάμενη Δ.Ε.Υ.Α.Λ. επεκτείνοντας την περιοχή αρμοδιότητάς της στα τοπικά όρια του νέου Δήμου, κατόπιν απόφασης του δημοτικού συμβουλίου (βλ. άρθρο 2 παρ. 2 του ν.1069/1980, Φ.Ε.Κ. 191 Α΄), εφόσον

έκρινε σκόπιμη τη συνέχιση της λειτουργίας της ή, σε διαφορετική περίπτωση, έπρεπε να προβεί στη λύση της Δ.Ε.Υ.Α.Λ., προκειμένου η σχετική δραστηριότητα να ασκείται στο σύνολο της εδαφικής περιοχής του νέου Δήμου από τις οικείες Υπηρεσίες του.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ

Συμβάσεις προμηθειών

Με τη 12/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Γενικού Πανεπιστημιακού Νοσοκομείου Ηρακλείου και της εταιρείας που αναδείχθηκε ανάδοχος στη διαγωνιστική διαδικασία, με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων, για την κάλυψη των αναγκών του ως άνω Νοσηλευτικού Ιδρύματος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.170.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 32 του π.δ. 60/2007 δεν τηρήθηκε η υποχρεωτική ελάχιστη προθεσμία των πενήντα δύο ημερών από την ημερομηνία αποστολής της περίληψης της διακήρυξης του σχετικού διαγωνισμού για δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μέχρι τη λήξη της προθεσμίας για την παραλαβή των προσφορών, β) η προσφορά της αναδόχου εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη, λόγω του ότι αυτή δεν απέδειξε την τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα, αφού δεν προσκόμισε, κατά παράβαση των οριζομένων στο σχετικό άρθρο της διακήρυξης του διαγωνισμού, τα πιστοποιητικά, που απαιτούντο για να αποδειχθούν οι δηλωθείσες από αυτή παραδόσεις σε φορείς του δημόσιου τομέα. Τέλος, κρίθηκε μη νόμιμος ο όρος της σύμβασης, περί της δυνατότητας αυξομείωσης των ποσοτήτων των κατακυρωθέντων ειδών κατά τη διάρκεια ισχύος της, ανάλογα με τις ανάγκες του Νοσοκομείου, καθόσον η ενεργοποίηση αυτής της δυνατότητας δεν είχε αποφασιστεί, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 21 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ. 118/2007, με την κατακυρωτική απόφαση. Ο ίδιος όρος κρίθηκε και αόριστος, καθόσον με αυτόν δεν καθοριζόταν το ανώτατο ποσοστό αύξησης ή μείωσης των υπό προμήθεια ποσοτήτων.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο α΄ λόγο καθώς και επειδή της ματαίωσης του αρχικού και της διενέργειας του επαναληπτικού διαγωνισμού δεν προηγήθηκε απόφαση του αρμοδίου οργάνου του Δήμου, κατά παράβαση των οριζομένων στο

άρθρο 21 παρ.1β΄ του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., κρίθηκε με την 19/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου (κατά το μέρος αυτής που δεν ανακλήθηκε με την 1780/2011 Απόφαση του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου) ότι δεν είναι νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Δήμου Αλεξανδρούπολης και της προμηθεύτριας, που αναδείχθηκε ανάδοχος στη διαγωνιστική διαδικασία, με αντικείμενο την προμήθεια «Καυσίμων κίνησης – θέρμανσης», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 776.639,98 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Με την αυτή δε Πράξη κρίθηκε μη νόμιμος, γιατί δεν έβρισκε έρεισμα σε διάταξη του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., ο όρος της διακήρυξης και της ως άνω σύμβασης, περί της δυνατότητας προμήθειας επιπλέον ποσότητας των προς προμήθεια ειδών έως και 40% της αρχικής προϋπολογισθείσας, καθώς και ο όρος της κριθείσας ως νόμιμης, κατά τα λοιπά, με την προαναφερόμενη ανακλητική απόφαση του VI Τμήματος, σύμβασης μεταξύ του ως άνω Δήμου και του αναδόχου με αντικείμενο την προμήθεια λιπαντικών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 22.545,90 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., που διαλάμβανε τη δυνατότητα επαύξησης της συμβατικής αξίας των υλικών με ανάλογη αύξηση της ποσότητάς τους κατά 20%.

Με την 14/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκαν: α) μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Γενικού Νοσοκομείου Λάρισας «Κουτλιμπάνειο και Τριανταφύλλειο» και των προμηθευτών, που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια «καθετήρων διαφόρων» και «καθετήρων ουρήθρας διαφόρων», για την κάλυψη των αναγκών των Νοσοκομείων αρμοδιότητας Δ.Υ.ΠΕ. Θεσσαλίας, για ένα έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.797.408 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι: αα) κατά παράβαση των οριζομένων στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2955/2001, ο ως άνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε και διενεργήθηκε χωρίς να έχει προσδιοριστεί η προϋπολογισθείσα δαπάνη εκάστου προκηρυσσόμενου είδους. Περαιτέρω, κρίθηκαν: β) μη νόμιμες στο σύνολό τους οι συμβάσεις με τους προμηθευτές, στους οποίους κατακυρώθηκαν τα είδη που αφορούσαν στην κάλυψη των αναγκών των Γενικών Νοσοκομείων Λάρισας και Βόλου και για τον επιπλέον λόγο ότι κατά παράβαση των οριζομένων στις ίδιες ως άνω διατάξεις αυξήθηκε κατά 10% η προϋπολογισθείσα δαπάνη για το σύνολο των ειδών αυτών (και όχι για κάθε είδος ξεχωριστά) με παράλληλη μείωση των ποσοτήτων τους κατά 65% και 30% αντίστοιχα. Με την ίδια Πράξη κρίθηκε: γ) μη νόμιμη η κατακύρωση συγκεκριμένων μόνο ειδών της διακήρυξης και ειδικότερα: γα) των ειδών εκείνων, για τα οποία απορρίφθηκε χωρίς νόμιμη αιτιολογία η προδικαστική προσφυγή συμμετέχουσας στο

διαγωνισμό εταιρείας, που προέβαλε λόγους περί του μη τεχνικά αποδεκτού των προσφορών των εταιρειών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι για τα είδη αυτά, γβ) των ειδών εκείνων, για τα οποία, κατά παράβαση όσων συνάγονται από τα οριζόμενα στα άρθρα 12 παρ. 1, 19 παρ. 1 περ. α΄ και 4 και 20 παρ. 2 του π.δ.394/1996, απορρίφθηκαν οι προσφορές ορισμένων εταιριών ως εκτός τεχνικών προδιαγραφών, μετά την ολοκλήρωση του σταδίου αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, γγ) των ειδών εκείνων, για τα οποία μειώθηκαν, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 21 παρ. 1 του π.δ. 394/1996, οι προκηρυχθείσες ποσότητες κατά ποσοστό άνω του 50%, χωρίς να ληφθεί η προηγούμενη ρητή συναίνεση των κατά περίπτωση μειοδοτών.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο αα΄ λόγο κρίθηκαν με την 39/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ της 5ης Υγειονομικής Περιφέρειας (Υ.ΠΕ.) Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας και των προμηθευτών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι σε διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια ακτινογραφικών πλακών για την κάλυψη των αναγκών των Νοσοκομείων της αρμοδιότητας της ως άνω Υ.ΠΕ., διάρκειας δώδεκα μηνών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.117.204 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Περαιτέρω, με την ίδια Πράξη κρίθηκαν: α) μη νόμιμες στο σύνολό τους οι ως άνω συμβάσεις και διότι: αα) η σύνθεση της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, ήταν μη νόμιμη σε όλες τις συνεδριάσεις, καθόσον δεν συμμετείχαν σε αυτήν μέλη της, χωρίς να προκύπτει ότι υπήρξε νόμιμη κλήτευσή τους με έναν από τους τρόπους που ορίζονται στην παρ. 2 του άρθρου 14 του ν.2690/1999 ή ότι συνέτρεχε κάποιος από τους προβλεπόμενους στην ίδια διάταξη λόγους, για τους οποίους δεν απαιτείτο η πρόσκλησή τους και αβ) η συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ήταν νόμιμη μετά την πάροδο τριμήνου από το χρονικό σημείο κατά το οποίο μη συμμετέχον στις συνεδριάσεις της αναπληρωματικό μέλος απώλεσε την ιδιότητα, βάσει της οποίας ορίστηκε μέλος της, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 13 παρ. 5 του ν.2690/1999. Με την ίδια Πράξη κρίθηκε: β) μη νόμιμη η κατακύρωση ορισμένων ειδών σε συγκεκριμένους προμηθευτές και ειδικότερα: βα) του είδους της διακήρυξης που κατακυρώθηκε, κατά παράβαση των οριζομένων στα άρθρα 20 παρ. 2 περ. α΄ και 21 περ. β΄ του π.δ. 118/2007 σε περισσότερους προμηθευτές πέραν του πρώτου μειοδότη, ββ) δύο ειδών της διακήρυξης για τα οποία οι ανάδοχοι δεν προσκόμισαν όλα τα οριζόμενα στο άρθρο 8 παρ. 8 του π.δ. 118/2007 και στο σχετικό άρθρο της διακήρυξης δικαιολογητικά συμμετοχής. Τέλος, με την ίδια Πράξη το Κλιμάκιο έκρινε: γ) μη

νόμιμο τον όρο των συμβάσεων περί τρίμηνης παρατάσεως της διάρκειάς τους, διότι ο όρος αυτός δεν είχε περιβληθεί των απαιτουμένων διατυπώσεων δημοσιότητας.

Για τον ίδιο υπό στοιχείο αα΄ ανωτέρω αναφερόμενο στην 14/2011 Πράξη λόγο, καθώς και για τον υπό στοιχείο αα΄ ανωτέρω αναφερόμενο στην 39/2011 Πράξη λόγο, κρίθηκαν με την 51/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Γενικού Νοσοκομείου Χανίων «ΑΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ» και των προμηθευτών, που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια διάφορου υγειονομικού υλικού, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.287.424 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Περαιτέρω, με την ίδια Πράξη κρίθηκαν: α) οι ως άνω συμβάσεις μη νόμιμες στο σύνολό τους και διότι: αα) δεν τηρήθηκαν πλήρως οι οριζόμενοι στα άρθρα 4 του π.δ. 118/2007 και 3 του ν. 3548/2007 κανόνες δημοσιότητας της οικείας διακήρυξης και αβ) η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού συγκροτήθηκε μη νόμιμα και ειδικότερα κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 38 του π.δ. 118/2007. Με την ίδια Πράξη κρίθηκε: β) μη νόμιμη η κατακύρωση σε συγκεκριμένους προμηθευτές ορισμένων ειδών της διακήρυξης και ειδικότερα των ειδών εκείνων της διακήρυξης, για τα οποία με μη νόμιμη αιτιολογία έγιναν δεκτές ενστάσεις εταιρειών και κρίθηκαν οι προσφορές τους ως προς αυτά τεχνικά αποδεκτές, παρότι δεν πληρούσαν τις τιθέμενες στη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές και έπρεπε κατ΄ εφαρμογή των οριζομένων στο άρθρο 3 παρ. 7 του π.δ. 118/2007 και στο σχετικό άρθρο της διακήρυξης να απορριφθούν, ως απαράδεκτες, γ) των ειδών της διακήρυξης, τα οποία προσέφερε, μεταξύ άλλων, και μία από τις συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρείες, η οποία δεν αποδείχθηκε ότι αποκλείστηκε νομίμως κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, δ) των ειδών της διακήρυξης εκείνων, για τα οποία από τα υποβληθέντα ενώπιον του Κλιμακίου στοιχεία δεν αποδείχθηκε ότι οι κατακυρωθείσες γι’ αυτά τιμές συγκρίθηκαν με τις τιμές των αντίστοιχων ειδών του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατ’ εφαρμογή των οριζομένων στο άρθρο 13 του ν.3918/2011. Τέλος, με την ίδια Πράξη κρίθηκε, όσον αφορά σχετικό όρο των συμβάσεων περί της δυνατότητας τρίμηνης παρατάσεως της διάρκειάς τους, ότι και ανωτέρω υπό στοιχείο γ΄ στην 39/2011 Πράξη.

Για τον ίδιο υπό στοιχείο αα΄ ανωτέρω αναφερόμενο στην 14/2011 Πράξη λόγο κρίθηκαν με την 55/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Γ.Ν.Α. «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ» και των προμηθευτών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι

στο διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια αντιδραστηρίων για αυτόματους βιοχημικούς αναλυτές, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.000.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Περαιτέρω, με την ίδια αυτή Πράξη κρίθηκαν α) μη νόμιμες στο σύνολό τους οι ως άνω συμβάσεις και διότι: αα) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 του π.δ. 118/2007 και 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001 περιορίστηκαν με την κατακυρωτική απόφαση αορίστως οι ποσότητες των προκηρυχθέντων ειδών, χωρίς να εξειδικευτούν τα είδη και τα ποσοστά μείωσής τους, με ταυτόχρονη υπέρβαση της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, αβ) κατά το χρόνο διενέργειας του προσυμβατικού ελέγχου από το Κλιμάκιο, δεν είχε παραταθεί η προθεσμία ισχύος του οικείου Ενιαίου Προγράμματος Προμηθειών (Ε.Π.Π.) για την υπογραφή των σχετικών συμβάσεων. Τέλος, με την ίδια Πράξη κρίθηκε β) μη νόμιμη η κατακύρωση ορισμένων ειδών της διακήρυξης σε μία από τις αναδειχθείσες αναδόχους διότι η ισχύς της προσφοράς της δεν προέκυπτε ότι είχε παραταθεί, κατ' εφαρμογή των οριζομένων στο άρθρο 13 παρ. 3 του π.δ.118/2007.

Για α) τον ίδιο υπό στοιχείο αα΄ ανωτέρω αναφερόμενο στην 14/2011 Πράξη λόγο κρίθηκαν με την 91/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου μη νόμιμες στο σύνολό τους οι συμβάσεις μεταξύ του Γενικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ» και των προμηθευτών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια αναλώσιμου υλικού χειρουργείου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.550.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Περαιτέρω, με την ως άνω Πράξη κρίθηκαν: β) μη νόμιμες οι ως άνω συμβάσεις για ορισμένα μόνο είδη της διακήρυξης για τους ίδιους υπό στοιχεία βα) γα΄ και ββ) γγ΄ ανωτέρω αναφερόμενους στη 14/2011 Πράξη λόγους. Επίσης, με την ίδια Πράξη κρίθηκαν μη νόμιμες, ομοίως, μόνο για ορισμένα είδη οι ως άνω συμβάσεις και ειδικότερα: βγ) για τα είδη της διακήρυξης, τα οποία δεν περιλαμβάνονταν στο Παρατηρητήριο Τιμών και η προϋπολογισθείσα δαπάνη των οποίων δεν προσδιορίστηκε κατόπιν προηγούμενης τεκμηρίωσης βάσει στοιχείων της αγοράς, κατά την κατάρτιση του προϋπολογισμού της προμήθειας, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001, βδ) για τα είδη της διακήρυξης, των οποίων οι ποσότητες μειώθηκαν από την αναθέτουσα αρχή, μη νομίμως και μάλιστα το πρώτον στα υποβληθέντα για έλεγχο σχέδια συμβάσεων, για να αποφευχθεί η αύξηση του προϋπολογισμού της προμήθειας σε ποσοστό κατά πολύ μεγαλύτερο του προβλεπόμενου από το άρθρο 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001 ορίου του 10%, βε) για το είδος της διακήρυξης που, κατά παράβαση των

οριζομένων στα άρθρα 20 παρ. 2 περ. α΄ και 21 περ. β΄ του π.δ. 118/2007, κατακυρώθηκε πέραν του πρώτου και σε επόμενους μειοδότες με ταυτόχρονη παράλληλα υπέρβαση της προκηρυχθείσας γι' αυτό ποσότητας σε ποσοστό άνω του 15%, βστ) για τα είδη της διακήρυξης που κατακυρώθηκαν, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 21 περ. β΄ του π.δ. 118/2007, σε δύο προμηθεύτριες εταιρείες χωρίς να προκύπτει ότι οι προσφορές τους για τα είδη αυτά ήταν ισότιμες, βζ) για το είδος της διακήρυξης που κατακυρώθηκε, ομοίως, κατά παράβαση των οριζομένων στην ως άνω διάταξη, ανισομερώς σε εταιρείες που είχαν υποβάλλει ισότιμες προσφορές, με επιπλέον αποτέλεσμα η ανισομερής αυτή πολλαπλή κατακύρωση να οδηγήσει και σε υπέρβαση της προκηρυχθείσας για το είδος αυτό ποσότητας σε ποσοστό άνω του 15%, κατά παράβαση του άρθρου 21 περ. α΄ του ως άνω π.δ., βη) για το είδος της διακήρυξης που εμφανίζεται σε σύμβαση με εταιρεία, η οποία δεν αναδείχθηκε ανάδοχος για το είδος αυτό, βθ) για τα είδη της διακήρυξης, για τα οποία εμφανίζονταν το πρώτον στις οικείες συμβάσεις, υπερβάσεις των καθοριζόμενων στη διακήρυξη για τα είδη αυτά ποσοτήτων σε ποσοστό άνω του 15%, κατά παράβαση του άρθρου 21 περ. α΄ του π.δ. 118/2007 και βι) για τα είδη της διακήρυξης, για τα οποία υπήρχε αδυναμία αντιστοίχισης με είδη του Παρατηρητηρίου Τιμών και για τα οποία υποβλήθηκε εξαρχής ή έγινε τελικά αποδεκτή μία μόνο προσφορά, χωρίς να προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή έλαβε υπόψη της για την κατακύρωσή τους συγκριτικά στοιχεία τιμών από προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή από τιμολόγια αγοράς από το ελεύθερο εμπόριο και ως εκ τούτου ο διαγωνισμός έπρεπε για τα είδη αυτά να ματαιωθεί και να επαναληφθεί, κατ' εφαρμογή του άρθρου 21 περ. η΄ του π.δ. 118/2007. Τέλος, με την ίδια Πράξη κρίθηκε όσον αφορά σχετικό όρο των συμβάσεων περί παρατάσεως της διάρκειάς τους ότι και ανωτέρω υπό στοιχείο γ΄ στην 39/2011 Πράξη.

Για τους ίδιους υπό στοιχεία α) αα΄ και β) γγ΄ ανωτέρω αναφερόμενους στην 14/2011 Πράξη λόγους καθώς και επειδή ορισμένα είδη της διακήρυξης κατακυρώθηκαν σε προμηθεύτριες εταιρείες, παρότι γ) οι προσφερθείσες για κάθε ένα από τα είδη αυτά τιμές υπερέβαιναν κατά ποσοστό πέραν του 10%, την προϋπολογισθείσα ανά συγκεκριμένο είδος δαπάνη και ως εκ τούτου έπρεπε κατ' εφαρμογή των οριζομένων στο άρθρο 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001 για τα είδη αυτά να ματαιωθεί ο διαγωνισμός, κρίθηκαν, με την 135/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου (κατά το μέρος που αυτή δεν ανακλήθηκε με την 896/2012 Απόφαση του VI Τμήματος), μη νόμιμες, όσον αφορά

συγκεκριμένα μόνο είδη, οι συμβάσεις μεταξύ του Γενικού Νοσοκομείου Πειραιώς «ΤΖΑΝΕΙΟ» και των εταιρειών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι, για τα είδη αυτά, στο διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια αντιδραστηρίων αιμοδοσίας με συνοδό εξοπλισμό για ένα έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.200.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο υπό στοιχείο αα΄ αναφερόμενο στην 39/2011 Πράξη λόγο καθώς και διότι ορισμένες συνεδριάσεις της πενταμελούς Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προμηθειών του Οργανισμού Εκδόσεως Διδακτικών Βιβλίων (Ο.Ε.Δ.Β.) πραγματοποιήθηκαν κατά παράβαση των οριζομένων στις διατάξεις των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 14 του ν.2690/1999 κρίθηκαν με την 22/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Ο.Ε.Δ.Β. και των προμηθευτών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό με αντικείμενο την «προμήθεια χάρτου λευκού εκτυπώσεων σε φύλλα και σε ρόλους και χάρτου velvet εξωφύλλων», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 14.775.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Περαιτέρω, με την ίδια Πράξη κρίθηκαν μη νόμιμες οι ως άνω συμβάσεις μόνο για συγκεκριμένα είδη και μόνο κατά τα ποσά των ειδών αυτών, που τόσο στη διακήρυξη όσο και στην κατακυρωτική απόφαση, υπερέβαιναν, κατά παράβαση των οριζομένων στα άρθρα 1 και 2 του ν. 2286/1995, τα οριζόμενα στην απόφαση ένταξης των ειδών αυτών στο Ε.Π.Π. ποσά.

Για τον ίδιο υπό στοιχείο αα΄ αναφερόμενο στην 39/2011 Πράξη λόγο κρίθηκαν με την 28/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ της Διεύθυνσης Προμηθειών της Ανώτατης Στρατιωτικής Διοίκησης Υποστήριξης Στρατού (Α.Σ.Δ.Υ.Σ.) και των προμηθευτών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια από την Α.Σ.Δ.Υ.Σ. 793 ειδών ανταλλακτικών των αρμάτων μάχης LEO, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.515.300 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. Περαιτέρω, οι ως άνω συμβάσεις κρίθηκαν μη νόμιμες και διότι: α) οι εταιρείες που αναδείχθηκαν ανάδοχοι μη νομίμως συμμετείχαν στη διαδικασία του διαγωνισμού χωρίς να έχουν προσκομίσει με την προσφορά τους: αα) είτε τα προβλεπόμενα στις σχετικές διατάξεις του ν. 3310/2005 και του π.δ. 82/1996 δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης, αβ) είτε το προβλεπόμενο στο άρθρο 26 του ν. 3433/2006 και στις σχετικές διατάξεις της οικείας διακήρυξης, πιστοποιητικό της αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής σχετικά με το ότι δεν

τελούν υπό εκκαθάριση, καθώς και ότι δεν βρίσκονται σε διαδικασία εκδόσεως αποφάσεως αναγκαστικής εκκαθαρίσεως και β) η συγκρότηση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού από το στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών και μετά δεν ήταν νόμιμη, καθόσον στις πράξεις ανασυγκρότησής της δεν αναφέρονταν, κατά παράβαση των συναγομένων από τις διατάξεις του άρθρου 13 παρ. 4 του ν. 3433/2006 καθώς και των αρχών της διαφάνειας και αμεροληψίας, οι ειδικότεροι λόγοι που δικαιολογούσαν τις μεταβολές της αρχικής συγκρότησης της Επιτροπής μετά την έναρξη της σχετικής διαδικασίας.

Για τον ίδιο υπό στοιχείο αβ΄ ανωτέρω αναφερόμενο στην 55/2011 Πράξη λόγο κρίθηκαν με την 37/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Γενικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «Γ. ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ» και τριών προμηθευτών από εκείνους που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια αναλώσιμου υλικού ακτινολογικών εργαστηρίων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.650.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Με την ίδια Πράξη κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση με μία από τις τρεις αυτές προμηθεύτριες για συγκεκριμένο κατακυρωθέν σε αυτή είδος της διακήρυξης, επιπλέον και για τον ίδιο υπό στοιχείο γ΄ ανωτέρω αναφερόμενο στην 135/2011 Πράξη λόγο.

Για τους ίδιους υπό στοιχεία β΄ (όσον αφορά, όμως, στις προσφορές όλων των αναδειχθεισών αναδόχων προμηθευτριών εταιρειών) και αβ΄ ανωτέρω αναφερόμενους στην 55/2011 Πράξη λόγους κρίθηκαν με την 56/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου στο σύνολό τους μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ των νοσοκομείων: 1) Πα.Γ.Ν.Η., 2) Γ.Ν. ΒΕΝΙΖΕΛΕΙΟ-ΠΑΝΑΝΕΙΟ, 3) Γ.Ν. ΧΑΝΙΩΝ ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ και 4) Γ.Ν. ΙΕΡΑΠΕΤΡΑΣ και των προμηθευτών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια οφθαλμολογικών φακών για τις ανάγκες των ως άνω νοσοκομείων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.747.274,13 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Περαιτέρω, με την ίδια αυτή Πράξη κρίθηκαν: α) οι ως άνω συμβάσεις μη νόμιμες στο σύνολό τους και διότι: αα) κατά παράβαση των άρθρων 30 παρ. 1 και 5 του π.δ. 60/2007 και 4 παρ. 2 του π.δ. 118/2007 η περίληψη της διακήρυξης που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων δεν περιείχε πληροφορίες για την ποσότητα των προς προμήθεια ειδών και την έκταση των συμβάσεων, απέκλειε δε τη δυνατότητα κατανομής της

προμήθειας σε τμήματα, διαφοροποιούμενη κατά τούτο από τη διακήρυξη του διαγωνισμού, ενώ περαιτέρω αβ) η περίληψη της διακήρυξης του διαγωνισμού, που δημοσιεύτηκε στο Φ.Ε.Κ. και στον ημεδαπό τύπο, δεν ανέφερε την ημερομηνία αποστολής της διακήρυξης για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων. Εξάλλου, με την ίδια Πράξη κρίθηκε: β) μη νόμιμη η κατακύρωση ορισμένων ειδών της διακήρυξης και ειδικότερα: βα) συγκεκριμένων ειδών για τον ίδιο υπό στοιχείο γ΄ ανωτέρω αναφερόμενο στην 135/2011 Πράξη λόγο, ββ) συγκεκριμένων ειδών για τον ίδιο υπό στοιχείο βι΄ ανωτέρω αναφερόμενο στην 91/2011 Πράξη λόγο καθώς και βγ) των ειδών εκείνων της διακήρυξης που κατακυρώθηκαν σε εταιρείες, οι οποίες έγιναν δεκτές στο διαγωνισμό, παρότι είχαν καταθέσει εγγυητικές επιστολές συμμετοχής που δεν είχαν τον οριζόμενο στη διακήρυξη χρόνο ισχύος αλλά έληγαν πολύ συντομότερα και βδ) των ειδών εκείνων της διακήρυξης, τα οποία κατακυρώθηκαν σε προμηθεύτρια εταιρεία, παρότι η προσφορά της για τα είδη αυτά παρίστατο υπερβολικά χαμηλή και, κατά παράβαση των οριζομένων στη διάταξη του άρθρου 52 παρ. 1 του π.δ. 60/2007, δεν ζητήθηκαν σχετικές διευκρινήσεις από την αναθέτουσα αρχή.

Ομοίως, για τον ίδιο υπό στοιχείο αβ΄ ανωτέρω αναφερόμενο στην 55/2011 Πράξη λόγο καθώς και για τον υπό στοιχείο αβ΄ ως άνω αναφερόμενο στην 56/2011 λόγο, κρίθηκαν με την 57/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Δήμου Αθηναίων και των προμηθευτών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας, έτους 2009, για τις ανάγκες των εργαζομένων στον ως άνω Δήμο, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 756.693,75 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Περαιτέρω, με την ίδια Πράξη κρίθηκαν μη νόμιμες οι ως άνω συμβάσεις και διότι κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 2 του ν. 2286/1995, σε συνδυασμό με τις παραγράφους 4, 4.1 και 4.3. του μόνου άρθρου της Π1/2000/2009 υπουργικής απόφασης, η διακήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε μετά τη λήξη της ισχύος του Ε.Π.Π., στο οποίο η ως άνω προμήθεια είχε ενταχθεί, σε χρόνο δηλαδή κατά τον οποίο η προμήθεια θεωρείτο ήδη ματαιωθείσα.

Για τον ίδιο υπό στοιχείο βι΄ ανωτέρω αναφερόμενο στην 91/2011 Πράξη λόγο κρίθηκαν, με την 137/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου (κατά το μέρος που αυτή δεν ανακλήθηκε με τις 891/2012 και 1976/2012 Αποφάσεις του VI Τμήματος), μη

νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Νοσοκομείου «ΑΤΤΙΚΟΝ» και των προμηθευτών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι σε διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια αντιδραστηρίων και αναλώσιμων για αυτόματους βιοχημικούς αναλυτές για ένα έτος, για τη διενέργεια διαφόρων ομάδων εξετάσεων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.014.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., για ορισμένα μόνο είδη συγκεκριμένων ομάδων εξετάσεων, ενώ για άλλα είδη οι ως άνω συμβάσεις κρίθηκαν μη νόμιμες διότι από τα προσκομισθέντα ενώπιον του Κλιμακίου στοιχεία αποδείχθηκε ότι οι προσφορές των αναδειχθέντων για τα είδη αυτά αναδόχων ήταν μη συμφέρουσες.

Με την 29/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκαν: α) μη νόμιμες στο σύνολό τους οι συμβάσεις μεταξύ του Γενικού Νοσοκομείου Χανίων «ΑΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ» και των προμηθευτών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια αντιδραστηρίων αιμοδοσίας με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.583.255 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κατά παράβαση των οριζομένων στα άρθρα 42 παρ. 1 και 2, 46 παρ. 1, 2 και 6, 51 παρ. 1α και 2 του π.δ.60/2007, 8 και 20 του π.δ.118/2007, στην οικεία διακήρυξη μεταξύ των κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης της πλέον συμφέρουσας προσφοράς περιλήφθηκαν και στοιχεία ποιοτικής επιλογής των διαγωνιζομένων. Περαιτέρω, με την ίδια Πράξη κρίθηκε: β) μη νόμιμη η κατακύρωση ορισμένων μόνο ειδών της διακήρυξης σε συγκεκριμένους προμηθευτές και ειδικότερα: βα) των ειδών εκείνων που δεν περιέχονταν στον κατάλογο των προς προμήθεια ειδών της σχετικής διακήρυξης και ββ) συγκεκριμένου είδους της διακήρυξης που κατακυρώθηκε σε περισσότερους του ενός προμηθευτές και όχι μόνο στον προσφέροντα την πλέον συμφέρουσα προσφορά, κατ’ εφαρμογή μη νόμιμου σχετικού όρου της διακήρυξης, με τον οποίο παραβιαζόταν η αρχή της μειοδοσίας και αλλοιωνόταν το τεθέν με την ίδια διακήρυξη κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς.

Με τη 42/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Δήμου Παλαιού Φαλήρου και του προμηθευτή που αναδείχθηκε ανάδοχος στο διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια από τον ως άνω Δήμο υγρών καυσίμων αυτοκινήτων και μηχανημάτων για τα έτη 2011-2012, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 963.208 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι: α) μη νομίμως ο

διαγωνισμός προκηρύχθηκε και για τις ανάγκες του έτους 2012, παρότι η κατ' άρθρο 41 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. χορηγηθείσα στο Δήμο αυτό από την αρμόδια Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση εξουσιοδότηση αφορούσε μόνον στο έτος 2011, β) η διακήρυξη του διαγωνισμού ήταν ασαφής και ως εκ τούτου μη νόμιμη, καθόσον κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 3 παρ. 2 και 6 περ. β΄ του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. δεν εξειδικεύθηκαν σε αυτήν τα προς προμήθεια είδη και δεν καθορίστηκαν οι ποσότητές τους, γ) στο κείμενο της περίληψης της διακήρυξης που δημοσιεύτηκε στο Φ.Ε.Κ. και στον ημεδαπό τύπο δεν αναφέρονταν οι ποσότητες των προς προμήθεια ειδών και κατά τούτο αυτό διαφοροποιείτο από το κείμενο της δημοσιευθείσας στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στο οποίο, εξάλλου, καθοριζόταν συγκεκριμένη ποσότητα των προς προμήθεια ειδών για κάλυψη αναγκών χρονικής περιόδου 24 μηνών, σε αντίθεση με τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές, στις οποίες προεβλέπετο ενδεικτικά η ίδια ποσότητα για κάλυψη αναγκών χρονικής, όμως, περιόδου ενός έτους και δ) αναρμοδίως ο σχετικός διαγωνισμός διενεργήθηκε και αξιολογήθηκαν οι υποβληθείσες σε αυτόν προσφορές από Επιτροπή που είχε συγκροτηθεί για τη διενέργεια άλλου αντικειμένου διαγωνισμών και διαφοροποιείτο από την ορισθείσα στο σχετικό άρθρο της οικείας διακήρυξης Επιτροπή.

Με τη 47/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Γενικού Επιτελείου Στρατού/Διεύθυνση Εφοδιασμού Μεταφορών (Γ.Ε.Σ./Δ.Ε.Μ.) και του ενός από τους τρεις προμηθευτές που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια 250 Μ.Τ. κατεψυγμένου χοιρινού κρέατος με κόκαλα, για την κάλυψη των αναγκών του Γ.Ε.Σ./Δ.Ε.Μ., συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.125.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι αυτός δεν προσκόμισε με την προσφορά του δικαιολογητικό συμμετοχής που απαιτείτο, επί ποινή αποκλεισμού, από την οικεία διακήρυξη.

Με την 58/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Δήμου Κηφισιάς του νομού Αττικής και του προμηθευτή που αναδείχθηκε ανάδοχος στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων για κίνηση απορριμματοφόρων και λοιπών αυτοκινήτων του ως άνω Δήμου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 800.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι: α) στην οικεία διακήρυξη, κατά παράβαση των οριζομένων στα άρθρα 3 παρ. 2 και 6 β΄ του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α , δεν καθοριζόταν η συνολική ποσότητα των προς προμήθεια ειδών, β)

η ίδια ως άνω έλλειψη υπήρχε, κατά παράβαση σχετικού άρθρου της διακήρυξης, και στο κείμενο της σύμβασης, γ) στην οικεία διακήρυξη, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 3 παρ. 2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., δεν προσδιοριζόταν η διάρκεια της σύμβασης, δ) η περίληψη της διακήρυξης, που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, προέβλεπε, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 30 παρ. 5 του π.δ. 60/2007, διαφορετική διάρκεια της σύμβασης σε σχέση με αυτήν που προβλεπόταν στην περίληψη, που δημοσιεύθηκε στο Φ.Ε.Κ..

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο α΄ λόγο κρίθηκε με την 71/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου: α) στο σύνολό της μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Δήμου Κατερίνης και της προμηθεύτριας, που αναδείχθηκε ανάδοχος στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων, για την κάλυψη των αναγκών του ως άνω Δήμου για διάστημα ενός έτους, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 702.000 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α.. Περαιτέρω, με την ίδια Πράξη η ως άνω σύμβαση κρίθηκε στο σύνολό της μη νόμιμη και: β) διότι κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 41 παρ. 4 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., ως κριτήριο κατακύρωσης ορίστηκε στη σχετική διακήρυξη το «χαμηλότερο ποσοστό έκπτωσης» καθώς και γ) διότι το κριτήριο κατακύρωσης που αναφερόταν στην περίληψη της διακήρυξης που δημοσιεύτηκε στο Φ.Ε.Κ. και στον ημεδαπό τύπο διαφοροποιείτο από εκείνο που αναγραφόταν στη δημοσιευθείσα στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης περίληψη. Τέλος, με την ίδια αυτή Πράξη κρίθηκε: δ) μη νόμιμος ο όρος της σύμβασης, με τον οποίο οριζόταν ως χρόνος έναρξης της διάρκειάς της προγενέστερος του χρονικού σημείου της υπογραφής της, που, όπως επισημάνθηκε από το Κλιμάκιο, πρέπει σε κάθε περίπτωση να λαμβάνει χώρα μετά την ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου από το Ελεγκτικό Συνέδριο.

Με την 66/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Δήμου Κομοτηνής και του προμηθευτή, που αναδείχθηκε ανάδοχος στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων για την κάλυψη των αναγκών των υπηρεσιών του ως άνω Δήμου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 855.797,20 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι: α) η σχετική διαδικασία αναρμοδίως διεξήχθη από το Δήμο Κομοτηνής, χωρίς να έχει χορηγηθεί, κατ΄ εφαρμογή των οριζομένων στο άρθρο 41 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., από την οικεία Περιφέρεια σχετική προς τούτο εξουσιοδότηση στο Δήμο αυτό. Περαιτέρω, με την ίδια Πράξη κρίθηκε

μη νόμιμος: β) ο σχετικός όρος της διακήρυξης περί της δυνατότητας προμήθειας επιπλέον ποσότητας των προς προμήθεια ειδών από την καθοριζόμενη στη διακήρυξη, γιατί δεν έβρισκε έρεισμα σε διάταξη του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και γ) ο σχετικός όρος της σύμβασης περί του χρόνου έναρξης της διάρκειάς της για τον ίδιο υπό στοιχείο δ΄ ανωτέρω αναφερόμενο στην 71/2011 Πράξη λόγο.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο α΄ λόγο καθώς και διότι δεν δημοσιεύθηκε, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 1 περ. β΄ του π.δ. 60/2007, περίληψη της διακήρυξης του σχετικού διαγωνισμού στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης κρίθηκε με την 100/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Δήμου Κοζάνης και του προμηθευτή ,που αναδείχθηκε ανάδοχος στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων, για τις ανάγκες του ως άνω Δήμου, για το χρονικό διάστημα από την υπογραφή της σύμβασης μέχρι και 31.12.2011, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 631.940 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α..

Με την 76/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και της προμηθεύτριας που αναδείχθηκε ανάδοχος στο διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια συσκευών μετάγγισης- χορήγησης ορών για την κάλυψη των αναγκών των Υγειονομικών Περιφερειών και των νοσηλευτικών ιδρυμάτων, αρμοδιότητας του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.057.117,52 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., μόνο κατά το μέρος που αφορά στις ποσότητες των προς προμήθεια ειδών για την κάλυψη των αναγκών των νοσοκομείων της Υγειονομικής Περιφέρειας Κρήτης (πλην του νοσοκομείου Χανίων και Νεαπόλεως Λασιθίου), οι οποίες αυξήθηκαν, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 21 περ. α΄ του π.δ. 394/1996, μετά την αρχική κατακύρωση και τη σύναψη της σύμβασης με την ανακοίνωση της αρχικής αυτής κατακυρωτικής απόφασης στην ανάδοχο. Με την ίδια Πράξη κρίθηκε μη νόμιμος, ως αντίθετος στις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 1, 2 εδ. β΄ και 21 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ. 394/1996, ο όρος της σύμβασης, με τον οποίο προβλεπόταν ότι η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε το δικαίωμα κατά τη διάρκεια εκτέλεσής της να εντάξει σ’ αυτήν και άλλα Νοσοκομεία, εφόσον είχε προηγηθεί ένταξή τους στο Ε.Π.Π..

Για τον ίδιο υπό στοιχείο βγ΄ ανωτέρω αναφερόμενο στην 91/2011 Πράξη λόγο κρίθηκε με την 84/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου μη νόμιμη, για ορισμένα μόνο είδη, η σύμβαση μεταξύ της 7ης ΥΠΕ Κρήτης και της προμηθεύτριας εταιρείας που αναδείχθηκε ανάδοχος των ειδών αυτών σε διαγωνισμό, που διενεργήθηκε για να καλυφθούν οι ανάγκες των: 1) ΠΑΓ.Ν.Η., 2) Γ.Ν. Ηρακλείου «Βενιζέλειο-Πανάνειο», 3) Γ.Ν.Χανίων «Ο Άγιος Γεώργιος», 4) Γ.Ν. Ρεθύμνου, 5) Γ.Ν. Αγ. Νικολάου, 6) Γ.Ν. Νεάπολης, 7) Γ.Ν. Σητείας, 8) Γ.Ν. Ιεράπετρας, 9) Θ.Χ.Π. Χανίων, 10) Ίδρυμα Κοινωνικής Πρόνοιας Ρεθύμνου και 11) Κέντρο Περίθαλψης Παίδων, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.446.133 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Με την ίδια Πράξη κρίθηκε μη νόμιμη η ως άνω σύμβαση και όσον αφορά: α) στα είδη της διακήρυξης εκείνα, οι τιμές κατακύρωσης των οποίων υπερέβαιναν κατά ιδιαίτερα μεγάλο ποσοστό τις τιμές που καθορίζονταν για τα ίδια είδη στο παρατηρητήριο τιμών, χωρίς περαιτέρω να αιτιολογούνται οι αποκλίσεις των τιμών αυτών κατακύρωσης καθώς και β) τα είδη εκείνα της διακήρυξης, οι τιμές κατακύρωσης των οποίων υπερέβαιναν, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 4 παρ. 3 του ν.2955/2001, τις προϋπολογισθείσες γι' αυτά δαπάνες σε ποσοστό ανώτερο του 10% και τα οποία κατακυρώθηκαν σε ποσότητες μειωμένες σε σχέση με τις καθοριζόμενες γι' αυτά στη διακήρυξη, προκειμένου να μην σημειωθούν υπερβάσεις των προϋπολογισμών των φορέων για τα είδη αυτά, αντί να μειωθούν οι κατακυρωθείσες τιμές τους στο νόμιμο όριο.

Με την 86/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκαν μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης και των προμηθευτών, που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια Τροφίμων και Οπωρολαχανικών, για ένα έτος από το ως άνω Νοσοκομείο, προϋπολογισμού δαπάνης 1.100.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι: α) κατά παράβαση των οριζομένων στις διατάξεις των άρθρων 1, 3, 6 παρ. 1 και 7 και 10 του ν. 3589/2007: αα) η προμήθεια δεν εντάχθηκε στο Πρόγραμμα Προμηθειών και Υπηρεσιών Μονάδων Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, του αντίστοιχου έτους, ούτε στο τροποποιητικό αυτού, αβ) δεν προσκομίστηκε έγκριση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης ούτε αγ) αιτιολογημένη απόφαση της Ε.Π.Υ. για την ανάθεση στο ως άνω νοσοκομείο της διεξαγωγής του διαγωνισμού, αδ) η συγκρότηση της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού δεν έγινε από τη μόνη αρμόδια προς τούτο Ε.Π.Υ., αλλά με αποφάσεις του Διοικητή του ως άνω

νοσοκομείου. Περαιτέρω, με την ίδια Πράξη κρίθηκε β) μη νόμιμη η κατακύρωση ορισμένων ειδών της διακήρυξης σε μία από τις αναδειχθείσες αναδόχους, καθόσον αυτή δεν προσκόμισε αναλυτική κατάσταση, σύμφωνη με τα οριζόμενα στο άρθρο 1 παρ. 2 στοιχ. β΄ του π.δ. 82/1996.

Με την 98/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Δήμου Αγρινίου και του προμηθευτή που αναδείχθηκε ανάδοχος στο διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων, για την κάλυψη των αναγκών των υπηρεσιών του, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 626.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. διότι: α) στη διακήρυξη του διαγωνισμού δεν προσδιορίστηκε, κατά παράβαση του άρθρου 42 του ΕΚΠΟΤΑ, εάν η προσφερόμενη από τους συμμετέχοντες έκπτωση, θα αφορά στη μέση λιανική ή στη μέση χονδρική τιμή των προς προμήθεια ειδών, β) η πρόβλεψη στη διακήρυξη της δυνατότητας υποβολής προσφοράς ως ποσοστό αρνητικής εκπτώσεως, δηλαδή προσαυξήσεως, επί της προβλεπόμενης στο σχετικό άρθρο της διακήρυξης τιμής των υγρών καυσίμων, αντίκειτο στα άρθρα 41 και 42 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., γ), η οικονομική προσφορά της αναδόχου ατομικής επιχειρήσεως, στην οποία αναγραφόταν μόνον το ποσοστό αρνητικής εκπτώσεως, χωρίς να συγκεκριμενοποιείται επί ποίας τιμής (μέσης λιανικής ή μέσης χονδρικής) θα προσφερόταν αυτή, ήταν αόριστη και απορριπτέα, ως απαράδεκτη, δ) στο κείμενο της σύμβασης δεν προσδιοριζόταν ομοίως επί ποίας τιμής θα υπολογιζόταν το προσφερθέν ποσοστό εκπτώσεως και ε) στην περίληψη της διακήρυξης που δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στο οικείο τεύχος της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως, στον ημεδαπό τύπο καθώς και στο κείμενο της οικείας σύμβασης δεν αναφερόταν, κατά παράβαση των οριζομένων στο Παράρτημα VII Α του π.δ. 60/2007, η διάρκεια της σύμβασης ή η προθεσμία εκτέλεσής της. Τέλος, με την ίδια Πράξη κρίθηκε μη νόμιμος ο όρος της διακήρυξης περί της δυνατότητας της αναθέτουσας αρχής να προμηθευτεί επιπλέον ποσότητα των προς προμήθεια ειδών έως και 30% της προϋπολογισθείσας, γιατί δεν έβρισκε έρεισμα σε διάταξη του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.

Με την 103/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Δήμου Βόλου και του προμηθευτή που αναδείχθηκε ανάδοχος στο διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων κίνησης και θέρμανσης για την κάλυψη των αναγκών του ως άνω Δήμου, για τα έτη 2011-2012, συνολικής

προϋπολογιζόμενης δαπάνης 900.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι μη νομίμως αποκλείστηκε από τη διαδικασία του διαγωνισμού η πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας εταιρεία για το λόγο ότι δεν είχε προσκομίσει μαζί με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της σε αυτόν και εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης, η οποία απαιτείται να προσκομιστεί κατά το στάδιο και μόνο πριν την υπογραφή της σύμβασης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 26 παρ. 2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και το σχετικό άρθρο της οικείας διακήρυξης.

Απευθείας αναθέσεις

Με την 6/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Νομάρχη Πέλλας και των προμηθευτών, οι οποίοι αναδείχθηκαν ανάδοχοι στη διαδικασία με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων, για την κάλυψη των αναγκών των Υπηρεσιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Πέλλας, των Ν.Π.Δ.Δ. και των Ιδρυμάτων τους, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.751.976 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., μόνο για τα προς προμήθεια για την κάλυψη των αναγκών της Επαρχίας Έδεσσας είδη, διότι η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, μέσω της οποίας έλαβε χώρα η προμήθεια των ειδών αυτών δεν ήταν νόμιμη, καθόσον για τον επαναληπτικό διαγωνισμό που προηγήθηκε αυτής και απέβη άγονος, δεν είχαν τηρηθεί, κατά παράβαση των οριζομένων στις σχετικές διατάξεις του π.δ. 60/2007, οι διατυπώσεις δημοσιότητας.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, κατά παράβαση όμως των διατάξεων του άρθρου 5 παρ. 1 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., κρίθηκε με τη 17/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Δήμου Αιγάλεω και του προμηθευτή, στον οποίο ανατέθηκε από τον ως άνω Δήμο απευθείας η προμήθεια υγρών καυσίμων για την κάλυψη των αναγκών του, για ένα ημερολογιακό έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 638.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Με την ίδια Πράξη η ως άνω σύμβαση κρίθηκε μη νόμιμη και διότι: α) στις διακηρύξεις των διαγωνιστικών διαδικασιών, που προηγήθηκαν της διαδικασίας της απευθείας ανάθεσης δεν προσδιορίστηκε, κατά παράβαση του άρθρου 42 του ΕΚΠΟΤΑ, εάν η προσφερόμενη από τους συμμετέχοντες έκπτωση, θα αφορά στη μέση λιανική ή στη μέση χονδρική τιμή των προς προμήθεια ειδών και β) η εταιρεία που εκδήλωσε ενδιαφέρον κατά το στάδιο των διαπραγματεύσεων δεν προσκόμισε τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στις

διατάξεις του άρθρου 7 του ΕΚΠΟΤΑ, και συνακόλουθα, η επιτροπή του διαγωνισμού δεν γνωμοδότησε επί της πληρότητάς τους.

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχεία α΄ και β΄ λόγους κρίθηκαν μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Δήμου Βόλβης του νομού Θεσσαλονίκης και των προμηθευτών, στους οποίους ανατέθηκε από τον ως άνω Δήμο απευθείας η προμήθεια υγρών καυσίμων για την κάλυψη των αναγκών του, για περίοδο ενός έτους, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 869.185 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (βλ. 35/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου).

Με τη 48/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκε ότι δεν είναι νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Εθνικού Μετσοβίου Πολυτεχνείου (Ε.Μ.Π.) και της εταιρείας στην οποία ανατέθηκε απευθείας η προμήθεια οκτώ βάσεων δεδομένων, μετά τη διενέργεια διαγωνισμού με αντικείμενο την προμήθεια 575 τίτλων εντύπων και/ή ηλεκτρονικών επιστημονικών περιοδικών και 23 ηλεκτρονικών βάσεων δεδομένων για τον εξοπλισμό της Κεντρικής Βιβλιοθήκης του Ε.Μ.Π. για τα έτη 2011 – 2012, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.600.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι αυτή δεν προσκόμισε, κατά παράβαση των οριζομένων στα άρθρα 6 παρ. 2 και 19 παρ. 6 του π.δ.118/2007 και 25 παρ. 1β΄ και 43 του π.δ. 60/2007, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

Για τον ίδιο υπό στοιχείο α΄ ανωτέρω αναφερόμενο στην 58/2001 Πράξη λόγο, καθώς και για τον υπό στοιχείο α΄ ως άνω αναφερόμενο στη 12/2011 Πράξη λόγο και τον υπό στοιχείο β΄ ανωτέρω αναφερόμενο στην 17/2011 Πράξη λόγο, κρίθηκε με την 75/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Δήμου Χαλκιδέων και της προμηθεύτριας, στην οποία ανατέθηκε απευθείας, αφού απέβη άγονος ο διαγωνισμός, που προηγήθηκε της διαδικασίας της απευθείας ανάθεσης, η προμήθεια υγρών καυσίμων για την κάλυψη των αναγκών των υπηρεσιών του ως άνω Δήμου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.180.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Περαιτέρω, με την ίδια Πράξη κρίθηκε μη νόμιμη η ως άνω σύμβαση και για το λόγο ότι η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, που ακολούθησε τον προηγηθέντα άγονο διαγωνισμό πάσχει επειδή η περίληψη της διακήρυξης του διαγωνισμού αυτού, κατά παράβαση του άρθρου 30 παρ. 5 του π.δ. 60/2007, δημοσιεύθηκε σε εθνικό

επίπεδο πριν από την ημερομηνία αποστολής της για δημοσίευση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

Με την 67/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκαν μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Δήμου Λαγκαδά και των προμηθευτών, στους οποίους ανατέθηκε, από το Δήμο Λαγκαδά, κατόπιν διαπραγμάτευσης χωρίς τη δημοσίευση διακήρυξης, η προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 923.743,57 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι δεν ήταν νόμιμη η προσφυγή στην ως άνω διαδικασία, καθόσον δεν συνέτρεχαν οι τιθέμενες στα άρθρα 24 και 25 του π.δ. 60/2007 προϋποθέσεις.

ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Συμβάσεις ανάθεσης μελετών και συναφών υπηρεσιών

Με τη 348/2011 πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. (που δεν ανακλήθηκε με την 287/2012 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, για την παροχή στην ανώνυμη εταιρεία «Οργανισμός Λιμένος Θεσσαλονίκης Α.Ε.» υπηρεσιών «Συμβούλου Χρηματοοικονομικού-Τεχνικού και Νομικού στην ΟΛΘ.Α.Ε. για τα Έργα: 1. Εκπόνηση Γενικού Στρατηγικού Σχεδίου Ανάπτυξης Λιμένα Θεσσαλονίκης (Master Plan, Operational Plan, Business Plan) και Αύξηση της Δυναμικότητας και της Διακίνησης Εμπορευματοκιβωτίων στον Προβλήτα 6, 2. Εμπορική Αξιοποίηση Ακίνητης Περιουσίας ΟΛΘ Α.Ε. και των παραχωρηθέντων σ' αυτήν από το Ελληνικό Δημόσιο χώρων και εγκαταστάσεων 3. Δημιουργία Κέντρου Παροχής Υπηρεσιών Διαχείρισης Εφοδιαστικής Αλυσίδας (Logistics)», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.300.000 ευρώ (με Φ.Π.Α.), διάρκειας δέκα οκτώ μηνών, διότι: α) δεν τηρήθηκαν οι διατυπώσεις δημοσιότητας, κατά παράβαση των άρθρων 10, 33 και 60 του π.δ. 59/2007 (ΦΕΚ Α΄ 63), β) στη διακήρυξη του διαγωνισμού προβλέπονταν κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης που συνδέονταν με την καταλληλότητα των διαγωνιζομένων (κριτήρια ποιοτικής επιλογής), κατά παράβαση των άρθρων 10, 45 και 46 του π.δ. 59/2007, γ) το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού για την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών των υποψηφίων ήταν πλημμελώς αιτιολογημένο, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης

μεταχείρισης και δ) ήταν αόριστοι και επομένως μη νόμιμοι οι όροι στη διακήρυξη και στο σχέδιο σύμβασης σχετικά με το δικαίωμα προαίρεσης.

Συμβάσεις παροχής λοιπών υπηρεσιών

Με τη 49/2011 πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. (που δεν ανακλήθηκε με τη 1785/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την παροχή στον «Οργανισμό Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών» τραπεζικών υπηρεσιών στο πλαίσιο της ταμειακής του διαχειρίσεως, διάρκειας πέντε ετών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 6.330.660,70 ευρώ, διότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 19 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64) δεν εφαρμόσθηκαν για την ανάθεση των τραπεζικών υπηρεσιών οι διατάξεις των άρθρων 22 έως 37, 40 έως 55 και του Παραρτήματος VII του εν λόγω π.δ. και β) η πρόσκληση εκδηλώσεως ενδιαφέροντος απευθυνόταν μόνο σε πιστωτικά ιδρύματα που είχαν λάβει άδεια λειτουργίας από την Τράπεζα της Ελλάδος, κατά παράβαση των άρθρων 43 και 49 της Συνθήκης.

Με τη 57/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 2089/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο τη «Λειτουργία εγκαταστάσεων του Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης Απορριμμάτων της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας», συνολικής διάρκειας τεσσάρων ετών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ανά έτος 2.250.000 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), διότι η υπό κρίση σύμβαση υπηρεσιών είχε συναφθεί σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης, η οποία δεν είχε προηγουμένως υποβληθεί για έλεγχο στο Ελ. Σ. κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 19 παρ.7 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α΄189) και 35 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄231).

Με τη 66/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τις 2198/2011 και 2200/2011 αποφάσεις του VI Τμήματος και επικυρώθηκε με την 2824/2011 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Σπουδαιότητας) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο τη μεταφορά πόσιμου νερού στη νήσο Αίγινα στο Βαθύ, στην Κυψέλη και στον Μεσαγρό με υδροφόρα πλοία για τα έτη 2011-2012, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 4.947.220,00 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), διότι: α) η ανάδοχος εταιρεία δεν προσκόμισε πιστοποιητικό της αρμόδιας εποπτεύουσας αρχής από το

οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές της ήταν ονομαστικές, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 8 του ν.3310/2005 (ΦΕΚ Α΄30) και 1 παρ. 2 του π.δ. 82/1996 (ΦΕΚ Α΄66), β) όρος της δημοσιευμένης προκήρυξη στην επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης που προσέδιδε αναδρομική ισχύ στη σύμβαση ήταν μη νόμιμος, κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας των ατομικών διοικητικών πράξεων και γ) ήταν μη νόμιμος όρος της διακήρυξης που προέβλεπε τη δυνατότητα μονομερούς παράτασης της σύμβασης για τρεις μήνες, καθόσον ο όρος αυτός δεν είχε περιβληθεί των απαιτούμενων διατυπώσεων δημοσιότητας.

Με τη 85/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με την 2209/2011 απόφαση του VI Τμήματος και επικυρώθηκε με την 3063/2011 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Σπουδαιότητας) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την παροχή στο Υπουργείο Οικονομικών «συμπληρωματικών υπηρεσιών» του έργου «Πληροφοριακό Σύστημα και προμήθεια λοιπών υποδομών και υπηρεσιών, για την εφαρμογή του Ενιαίου Τέλους Ακινήτων (Ε.Τ.ΑΚ.)», προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.800.000 ευρώ (με Φ.Π.Α.), διότι α) ήταν μη νόμιμη η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την παροχή των ως άνω υπηρεσιών, αφού αυτές δεν ενέπιπταν στην έννοια των «συμπληρωματικών» υπηρεσιών αλλά ήταν πρόσθετες, κατά παράβαση του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄64), β) η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη, κατά παράβαση του άρθρου 25 παρ.4 περ. α΄ του π.δ. 60/2007.

Με τη 141/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την παροχή στο Γενικό Νοσοκομείο Αθηνών «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ» υπηρεσιών καθαριότητας για δύο έτη, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.300.000 ευρώ (με Φ.Π.Α.), διότι: α) η αναθέτουσα αρχή προέβη σε τροποποίηση ορισμένων όρων του διαγωνισμού, δίχως η δυνατότητα αυτή να προβλέπεται στη διακήρυξη, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, και β) ήταν μη νόμιμος όρος της σύμβασης που προέβλεπε τη δυνατότητα παράτασης, διότι ο όρος αυτός δεν είχε υποβληθεί των απαιτούμενων διατυπώσεων δημοσιότητας.

Με τη 168/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με την 2243/2011 απόφαση του VI Τμήματος και επικυρώθηκε με τη 3035/2011 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Σπουδαιότητας) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών, συνολικής διάρκειας 24 μηνών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.400.000 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α), διότι: α) δεν τηρήθηκαν οι διατυπώσεις δημοσιότητας, κατά παράβαση των άρθρων 2, 4 και 10 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄150) και β) μη νομίμως επελήφθη ενστάσεως διαγωνιζομένου η Επιτροπή του διαγωνισμού αντί της Επιτροπής Αξιολόγησης, κατά παράβαση των άρθρων 15 και 38 του π.δ. 118/2007.

Με τη 209/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με την 2775/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο τη μίσθωση από τον Οργανισμό Εργατικής Εστίας κλινών σε τουριστικά καταλύματα της χώρας, στο πλαίσιο του θερινού εκδρομικού προγράμματος αυτού, του έτους 2011, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.566.100 ευρώ (με Φ.Π.Α.), διότι μη νομίμως η Επιτροπή Εξέτασης Προσφυγών προέβη σε νέα αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, κατά παράβαση των αρχών του πραγματικού ανταγωνισμού.

Με τη 229/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών «Συντήρησης των Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων (Η/Μ) του Γ.Ν.Α. Ο Ευαγγελισμός», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.640.980 ευρώ (με Φ.Π.Α.) διότι: α) δεν τηρήθηκαν οι διατυπώσεις δημοσιότητας κατά παράβαση των άρθρων 22, 29 παρ.2 και 30 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64), β) κατά παράβαση του άρθρου 50 παρ. 12 του ν. 3370/2005 (ΦΕΚ Α΄ 176), πριν από την έναρξη της ελεγχόμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, δεν εκδόθηκε η προβλεπόμενη από το άρθρο αυτό απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και γ) ήταν μη νόμιμος ως αόριστος και λόγω μη τήρησης των απαιτούμενων διατυπώσεων δημοσιότητας ο όρος της σύμβασης περί δυνατότητας παράτασης του χρόνου ισχύος της σύμβασης.

Με τη 259/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 3070/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την

παροχή στον Ο.Α.Σ.Α. υπηρεσιών διαθέσεως εισιτηρίων στα καταστήματα πωλήσεώς τους, ενδεικτικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.300.000 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), διότι: α) ο όρος της διακήρυξης σχετικά με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς καθιστούσε το τεχνικό αντικείμενο του διαγωνισμού αόριστο, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, β) όροι στη περίληψη της διακήρυξης που απεστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, οι οποίοι περιόριζαν τη συμμετοχή των οικονομικών φορέων στο διαγωνισμό ήταν μη νόμιμοι, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων, γ) οι ανωτέρω όροι ήταν μη νόμιμοι για το πρόσθετο λόγο ότι δεν είχαν περιληφθεί στο κείμενο της διακήρυξης και στις δημοσιεύσεις στον εθνικό τύπο, κατά παράβαση του άρθρου 17 παρ. 2 περ. ε΄ του Κανονισμού Προμηθειών του Ο.Α.Σ.Α. και δ) δεν ήταν ορισμένο το συνολικό οικονομικό αντικείμενο του διαγωνισμού, αφού δεν προέκυπτε εάν η προϋπολογισθείσα δαπάνη περιλάμβανε την άσκηση των δικαιωμάτων προαίρεσης, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

Με τη 276/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την παροχή στην ανώνυμη εταιρεία «Οργανισμός Λιμένος Θεσσαλονίκης» υπηρεσιών ασφάλισης των πάγιων περιουσιακών της στοιχείων και αστικής ευθύνης για τρία έτη, προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.800.000 ευρώ (με Φ.Π.Α.), διότι: α) μη νομίμως έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών, αφού δεν υπέβαλαν ή δεν υπέβαλαν νομίμως ορισμένα δικαιολογητικά συμμετοχής στο διαγωνισμό, κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ.4 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄150), β) η ανάδοχος δεν είχε υποβάλει νομίμως όλα τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 2 εδ. α΄ περ. Ι του π.δ. 118/2007, και γ) η προσφορά της αναδόχου ήταν απαράδεκτη διότι δεν πληρούσε επιμέρους απαράβατους όρους που είχαν τεθεί με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

Με τη 335/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την παροχή στην ανώνυμη εταιρεία «Οργανισμός Λιμένος Θεσσαλονίκης» υπηρεσιών ασφάλειας στη λιμενική της εγκατάσταση, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.600.000 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), διότι: α) η ανάδοχος δεν προσκόμισε το προσήκον κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικό κατακύρωσης, κατά παράβαση όρου της διακήρυξης και β) ήταν μη νόμιμος ο όρος της διακήρυξης που

προέβλεπε ότι οι υποψήφιοι έπρεπε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς να έχουν άδεια λειτουργίας επιχειρήσεως ασφαλείας του ν. 2518/2997 (ΦΕΚ Α΄164), κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της ελεύθερης παροχής των υπηρεσιών.

Με τη 384/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων για την παροχή στο Δήμο Φιλοθέης υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής του μηχανοκίνητου εξοπλισμού του, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 538.820,56 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ) διότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 30 παρ. 1 και του Παραρτήματος VIIA του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄64) δεν προσδιοριζόταν στη διακήρυξη, η ποσότητα (έστω και κατά προσέγγιση) των προκηρυσσομένων υπηρεσιών και ειδών, β) μη νομίμως δεν οριζόταν στη διακήρυξη ενιαία οικονομική βάση επί της οποίας θα υπολογιζόταν η προσφερόμενη έκπτωση, κατά παράβαση των χαρακτηριστικών του μειοδοτικού διαγωνισμού, γ) δεν ήταν νόμιμη η προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, αφού, η προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία εφαρμόζεται μόνο εάν στο διαγωνισμό που προηγείται της διαπραγμάτευσης υποβληθούν προσφορές «ακατάλληλες» και όχι όταν υποβάλλονται προσφορές απαράδεκτες, όπως στην προκειμένη περίπτωση, κατά παράβαση των άρθρων 22 και 25 του π.δ. 60/2007, δ) δεν ήταν νόμιμη η κατακύρωση των αποτελεσμάτων της διαπραγμάτευσης με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, κατά παράβαση του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87).

Δανειακές συμβάσεις

Με τη 34/2011 πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. (που δεν ανακλήθηκε με τη 1643/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε στη λήψη από το Δήμο Πειραιά δανείου 4.672.653.707,62 ευρώ από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, με σκοπό την εξόφληση μέρους της τοκοχρεωλυτικής δόσης του έτους 2011 από δάνεια που είχαν χορηγηθεί από το ανωτέρω Ταμείο, διότι: α) η διαδικασία αναζήτησης ενδιαφερομένων δεν έτυχε επαρκούς βαθμού δημοσιότητας, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας, β) της απόφασης έγκρισης της δανειακής σύμβασης από το Δημοτικό Συμβούλιο, δεν προηγήθηκε η διαδικασία ενώπιον της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, κατά παράβαση του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87) και γ) ήταν μη νόμιμος ως

αόριστος όρος της σύμβασης, σύμφωνα με τον οποίο ο Δήμος αναλάμβανε να εκχωρήσει μέρος από τα έσοδά του για την εξυπηρέτηση του Δανείου.

Με τη 88/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 2210/2011 απόφαση του VI Τμήματος και επικυρώθηκε με τη 3036/2011 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Σπουδαιότητας) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε στη λήψη από το Δήμο Νίκαιας – Αγ. Ιωάννη Ρέντη δανείου 1.917.468,60 ευρώ από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, με σκοπό την αποπληρωμή εξαμηνιαίων τοκοχρεωλυσίων, που προέκυπταν από άλλα δάνεια που είχε λάβει ο Δήμος από το ανωτέρω Ταμείο, διότι: α) η διαδικασία αναζήτησης ενδιαφερομένων δεν έτυχε επαρκούς βαθμού δημοσιότητας, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας, β) ήταν μη νόμιμος και επομένως αόριστος όρος της σύμβασης, σύμφωνα με τον οποίο ο Δήμος αναλάμβανε να εκχωρήσει μέρος από τα έσοδά του για την εξυπηρέτηση του Δανείου, γ) όρος της σύμβασης που προέβλεπε ρήτρα εκπτώσεως υπέρ της δανείστριας τράπεζας ήταν καταχρηστικός, κατ’ άρθρο 2 παρ. 6 του ν. 2251/1994 (ΦΕΚ Α΄191), δ) όρος της σύμβασης που παρείχε στη δανείστρια τράπεζα δυνατότητα ανατοκισμού ήταν αόριστος και καταχρηστικός και ε) ήταν μη νόμιμος ως αόριστος όρος της σύμβασης που προέβλεπε την υποχρέωση του Δήμου να καταβάλει εξ ιδίων χρημάτων τις οφειλόμενες δόσεις του δανείου, στην περίπτωση που τα έσοδα του δεν επαρκούσαν για την αποπληρωμή του.

Με τη 166/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε στη λήψη από το Δήμο Ασπροπύργου δανείου ποσού 853.293,41 ευρώ από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, για την εξόφληση από το Δήμο τοκοχρεωλυτικών δόσεων άλλων δανείων, που είχε λάβει από το Ταμείο αυτό, διότι: α) η διαδικασία αναζήτησης ενδιαφερομένων δεν έτυχε επαρκούς βαθμού δημοσιότητας, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας, β) της απόφασης έγκρισης της δανειακής σύμβασης από το Δημοτικό Συμβούλιο, δεν προηγήθηκε η διαδικασία ενώπιον της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, κατά παράβαση του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87), γ) ήταν μη νόμιμος ως αόριστος όρος της σύμβασης, σύμφωνα με τον οποίο ο Δήμος αναλάμβανε να εκχωρήσει μέρος από τα έσοδά του για την εξυπηρέτηση του δανείου, δ) όρος της σύμβασης που προέβλεπε τη δυνατότητα καταγγελίας της δανειακής σύμβασης από το πιστωτικό ίδρυμα σε περίπτωση καθυστέρησης οποιασδήποτε δόσης ήταν μη νόμιμος κατά παράβαση των

διατάξεων του ν. 2251/1994 (ΦΕΚ Α΄191) και ε) ήταν μη νόμιμος ως αόριστος, όρος της σύμβασης που προέβλεπε την υποχρέωση του Δήμου να καταβάλει εξ ιδίων χρημάτων τις οφειλόμενες δόσεις του δανείου, στην περίπτωση που τα έσοδά του δεν επαρκούσαν για την αποπληρωμή του.

Με τη 344/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε στη λήψη από το Δήμο Ελληνικού – Αργυρούπολης δανείου 2.653.000 ευρώ από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, με σκοπό την πληρωμή μέρους των ληξιπρόθεσμων οφειλών του Δήμου από έργα, προμήθειες, μελέτες και δικαστικές αποφάσεις, διότι: α) δεν προέκυπτε ότι είχε διενεργηθεί ο προβλεπόμενος στις διατάξεις της 22292/2011 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1256) έλεγχος, β) όρος της σύμβασης που παρείχε τη δυνατότητα στο πιστωτικό ίδρυμα να κηρύξει, χωρίς καμία διατύπωση, το σύνολο του δανείου ληξιπρόθεσμο και να επιδιώξει την είσπραξη του συνόλου της οφειλής, στην περίπτωση καθυστέρησης πληρωμής οποιασδήποτε ετήσιας δόσης, ήταν καταχρηστικός, κατά παράβαση των άρθρων 2 παρ. 6, 7 και 10 του ν. 2251/1994 (ΦΕΚ Α΄191), γ) ήταν μη νόμιμος ως αόριστος όρος της σύμβασης, σύμφωνα με τον οποίο ο Δήμος αναλάμβανε να εκχωρήσει μέρος από τα έσοδά του για την εξυπηρέτηση του Δανείου και δ) ήταν μη νόμιμος ως αόριστος όρος της σύμβασης που προέβλεπε την υποχρέωση του Δήμου να καταβάλει εξ ιδίων χρημάτων τις οφειλόμενες δόσεις του δανείου, στην περίπτωση που τα έσοδά του δεν επαρκούσαν για την αποπληρωμή του.

Συμβάσεις μεταφοράς μαθητών

Με τη 3/2011 πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. (που δεν ανακλήθηκε με τη 476/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων για την μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού Λέσβου για το σχολικό έτος 2010 – 2011, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.293.300 ευρώ (με ΦΠΑ), διότι: α) η αντικειμενική αδυναμία μεταφοράς των μαθητών με ιδιόκτητα μεταφορικά μέσα των δήμων ή την τακτική συγκοινωνία δεν διαπιστώθηκε με αιτιολογημένη απόφαση του Νομάρχη, κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 8 της ΙΒ/6071/26.08.1998 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 932), β) στον επαναληπτικό διαγωνισμό, που διενεργήθηκε μετά την κήρυξη άγονης της αρχικής διαγωνιστικής διαδικασίας, δεν τηρήθηκαν οι διατυπώσεις δημοσιότητας, κατά

παράβαση του άρθρου 32 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄64) και γ) ήταν αόριστος και συνεπώς μη νόμιμος, όρος της διακήρυξης, ο οποίος περιλήφθηκε στα σχέδια συμβάσεων, που προέβλεπε τη δυνατότητα μονομερούς παράτασης της σύμβασης.

Με τη 10/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 793/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού Άρτας για το οικονομικό έτος 2011, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.300.000 ευρώ (με ΦΠΑ), διότι: α) η αντικειμενική αδυναμία μεταφοράς των μαθητών, με ιδιόκτητα μεταφορικά μέσα των δήμων ή την τακτική συγκοινωνία, δεν διαπιστώθηκε με αιτιολογημένη απόφαση του Νομάρχη, κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 8 της ΙΒ/6071/26.08.1998 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 932), β) διαπιστώθηκαν πλημμέλειες σε ορισμένα δικαιολογητικά συμμετοχής στο διαγωνισμό και ανάθεσης της σύμβασης, γ) στο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών, η Νομαρχιακή Επιτροπή απέρριψε προσφορές βάσει αξιολογήσεων τεχνικής φύσης, κατά παράβαση της τυπικότητας της διαδικασίας του διαγωνισμού και του διακριτού των σταδίων του και δ) μη νόμιμα η διάρκεια της σύμβασης εκτεινόταν σε χρόνο πέραν της 30ης.6.2011, καθόσον από 1.7.2011 η αρμοδιότητα για την μεταφορά μαθητών ανήκε στους δήμους, σύμφωνα με τα άρθρα 94 παρ. 4 και 95 παρ. 1, του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87).

Με τη 11/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τις 799/2011 και 1248/2011 αποφάσεις του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων για την μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Δράμας – Καβάλας – Ξάνθης για το σχολικό έτος 2010- 2011, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.697.997,15 ευρώ (με ΦΠΑ), διότι: α) δεν τηρήθηκαν οι διατυπώσεις δημοσιότητας, κατά παράβαση του άρθρου 32 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄64), β) μη νομίμως ανατέθηκε το σύνολο των δρομολογίων των υπεραστικών λεωφορείων στον ίδιο ανάδοχο, διότι για ορισμένα δρομολόγια είχαν υποβληθεί χαμηλότερες προσφορές από άλλους αναδόχους, γ) για ορισμένα δρομολόγια δεν κλήθηκαν οι υποψήφιοι να υποβάλουν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και έτι περαιτέρω, δεν πραγματοποιήθηκε έλεγχος της πληρότητας των εν λόγω δικαιολογητικών πριν την κατακύρωση, κατά παράβαση των άρθρων 19 παρ. 6 και 6 παρ.2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄150) και δ) το πρακτικό της Επιτροπής για

την απευθείας ανάθεση των άγονων δρομολογίων ήταν αόριστο, κατά παράβαση του άρθρου 23 του π.δ. 118/2007.

Με τη 15/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 1249/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων για την μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού Δράμας κατά το ίδιο σχολικό έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.371.224,38 ευρώ (με Φ.Π.Α.) διότι: α) δεν τηρήθηκαν οι διατυπώσεις δημοσιότητας, κατά παράβαση του άρθρου 32 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄64) και β) δεν προκύπτει ότι οι ανάδοχοι προσκόμισαν εμπρόθεσμα τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης καθώς και ότι η Επιτροπή του διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο αυτών κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄150).

Με τη 19/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 1640/2012 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων για την μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού Ανατολικής Αττικής, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2011 έως 30.6.2011, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 4.418.479,34 ευρώ (με ΦΠΑ), διότι: α) μη νόμιμα απορρίφθηκαν ως απαράδεκτες οι προσφορές ορισμένων διαγωνιζομένων, καθόσον η απόφαση της Νομαρχιακής Επιτροπής δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη, κατά παράβαση του άρθρου 15 παρ. 4 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄45), β) δεν κλήθηκαν οι υποψήφιοι να υποβάλουν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατά παράβαση των άρθρων 19 παρ. 6, 6 παρ. 2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄150) και γ) ο έλεγχος νομιμότητας των σχετικών αναθέσεων ήταν ανέφικτος, διότι δεν είχαν προσκομισθεί σχέδια συμβάσεων και οι σχετικές ανακοινώσεις του άρθρου 23 του π.δ/τος 118/2007 προς τους αναδόχους.

Με τη 23/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 1251/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων για την μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού Ευβοίας κατά το ίδιο σχολικό έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.126.740,05 ευρώ (με Φ.Π.Α.) διότι: α) η διακήρυξη του διαγωνισμού, δεν περιελάμβανε το σχέδιο της συναφθησομένης συμβάσεως, κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ.1 περ. ιθ του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄150), β) η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν ανέφερε εάν οι

υποψήφιοι είχαν δυνατότητα να υποβάλουν προσφορά μόνο για το σύνολο ή και για μέρος της προκηρυσσόμενης ποσότητας των υπηρεσιών, ήτοι των δρομολογίων, κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ.1 περ. β του π.δ. 118/2007, γ) οι επιμέρους διοικητικές πράξεις της απευθείας ανάθεσης ήταν αναιτιολόγητες, κατά παράβαση των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄64), δ) η επιτροπή διεξαγωγής των διαπραγματεύσεων δεν ήλεγξε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της αναδόχου, κατά παράβαση της διακήρυξης και του άρθρου 6 παρ. 2 του π.δ. 118/2007 και ε) επιμέρους όροι της διακήρυξης σχετικά με την επέκταση του οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης, την αύξηση του συμβατικού τιμήματος και την έναρξη ισχύος της σύμβασης σε χρόνο πρότερο της ολοκληρώσεως του ελέγχου από το Κλιμάκιο, κρίθηκαν ανίσχυροι και ότι έπρεπε να απαλειφθούν.

Με τη 41/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 1647/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού Μεσσηνίας κατά το ίδιο σχολικό έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 5.667.021,50 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.) διότι: α) η αντικειμενική αδυναμία μεταφοράς των μαθητών με ιδιόκτητα μεταφορικά μέσα των δήμων ή την τακτική συγκοινωνία δεν διαπιστώθηκε με αιτιολογημένη απόφαση του Νομάρχη, κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 8 της ΙΒ/6071/26.08.1998 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 932), β) δεν τηρήθηκαν οι διατυπώσεις δημοσιότητας, κατά παράβαση του άρθρου 32 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄64), και γ) στον επαναληπτικό διαγωνισμό, που διενεργήθηκε μετά την κήρυξη άγονης της αρχικής διαγωνιστικής διαδικασίας, το πρακτικό της Επιτροπής υπέρ της αποδοχής της προσφοράς της μοναδικής συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρείας δεν ήταν αιτιολογημένο.

Συμβάσεις υλοποίησης διετών προγραμμάτων δράσης

Με τη 140/2011 πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη χρηματοδότηση της «Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Καλαμαριάς» από το Δήμο Καλαμαριάς, ύψους 8.405.662,96 ευρώ, για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2011-2013, διότι: α) στο διετές πρόγραμμα δράσης δεν αιτιολογούταν επαρκώς η σύνδεση της δράσης υπό τον τίτλο «προστασία και διαχείριση υδάτινων πόρων» με τις αρμοδιότητες του Δήμου,

κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 1 της 43887/3.8.2007 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1574), β) στο διετές πρόγραμμα δράσης αναφερόταν η δυνατότητα ανάθεσης στην επιχείρηση του καθαρισμού των παραλίων και των δενδροφυτεύσεων, κατά παράβαση του άρθρου 254 του Κ.Δ.Κ. και γ) λόγω της λήξης του σχολικού έτους 2010-2011, ο συνυπολογισμός του ποσού των 332.500 ευρώ για τη χρηματοδότηση των δομών «ΤΟ ΠΡΩΤΟ ΜΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟ» και «ΒΡΕΦΙΚΗ ΦΩΛΙΑ» στον προϋπολογισμό εσόδων της εν λόγω επιχείρησης, καθιστούσε τόσο το διετές πρόγραμμα δράσης όσο και το ελεγχόμενο σχέδιο σύμβασης χρηματοδότησης ανεπίκαιρα κατά το σκέλος αυτό.

Με τη 212/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη χρηματοδότηση της «Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτισμού, Περιβάλλοντος, Νεολαίας και Άθλησης Δήμου Ιωαννιτών» από το Δήμο Ιωαννιτών, ύψους 4.844.854 ευρώ, για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2011-2012, διότι: α) στο διετές πρόγραμμα δράσεως και στους σκοπούς της κοινωφελούς επιχειρήσεως περιλαμβανόταν, μεταξύ άλλων, η λειτουργία και εκμετάλλευση του χώρου σταθμεύσεως αυτοκινήτων, κατά παράβαση του άρθρου 254 του Κ.Δ.Κ., β) μη νομίμως ο υπολογισμός των εσόδων και εξόδων της κοινωφελούς επιχειρήσεως, όπως διαλαμβανόταν στο διετές πρόγραμμα δράσεως για τον προσδιορισμό του ύψους της χρηματοδότησης, είχε ως αφετηρία του χρονικό σημείο πρότερο της εγκρίσεως του διετούς προγράμματος δράσεως από το Διοικητικό Συμβούλιο της κοινωφελούς επιχειρήσεως, από το Δημοτικό Συμβούλιο Ιωαννιτών αλλά και από την ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας του σχεδίου συμβάσεως από το Ελ. Σ., κατά παράβαση του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ., γ) στο διετές πρόγραμμα δράσης δεν περιλαμβανόταν χρονοδιάγραμμα διασποράς των επιμέρους δραστηριοτήτων που θα παρείχε η επιχείρηση, κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ.1 της 43887/3.8.2007 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1574), δ) ορισμένες κατηγορίες δαπανών ήταν μη νόμιμες ως αόριστες και ε) δεν ήταν νόμιμη η εγγραφή στο διετές πρόγραμμα δράσης της κατηγορίας εξόδων «έκτακτα και ανόργανα αποτελέσματα» για το προσδιορισμό του ύψους της χρηματοδοτήσεως, διότι επρόκειτο για υποχρεώσεις παρελθουσών χρήσεων.

Με τη 219/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη χρηματοδότηση της «Δημοτικής Κοινωφελούς

Επιχείρησης Πολιτισμού και Ανάπτυξης Πέλλας» από το Δήμο Πέλλας, ύψους 1.708.504 ευρώ, για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης από 1.5.2011 έως 30.4.2013, διότι: α) στο διετές πρόγραμμα δράσης είχαν περιληφθεί δραστηριότητες που είχαν ήδη αρχίσει να πραγματοποιούνται από την κοινωφελή επιχείρηση, κατά παράβαση του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ., β) το χρονοδιάγραμμα εκτελέσεως της χρηματοδοτήσεως ήταν μη νόμιμο, διότι για το έτος 2011, η πρώτη δόση σκοπούσε στην κάλυψη ήδη πραγματοποιηθεισών δαπανών για δράσεις που είχαν συντελεσθεί πριν από την θέση σε ισχύ της συμβάσεως, γ) στο διετές πρόγραμμα δράσης προβλέπονταν ορισμένες κατηγορίες δαπανών χωρίς εξειδίκευση της κοστολόγησης τους, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας, της ειδικότητας και της σαφήνειας, δ) μη νομίμως περιλαμβανόταν στο διετές πρόγραμμα δράσης η δράση «Εκθέσεις προβολής τοπικών προϊόντων», κατά παράβαση του άρθρου 254 του Κ.Δ.Δ. και ε) ο όρος στο διετές πρόγραμμα δράσης και σχέδιο σύμβασης σχετικά με τη δυνατότητα μετατροπής του ισοζυγίου σε περίπτωση καθυστέρησης είσπραξης εσόδων από τις δραστηριότητες της επιχείρησης ήταν μη νόμιμος και έπρεπε να απαλειφθεί, διότι οδηγούσε σε τροποποίηση του διετούς προγράμματος δράσης και της σχετικής σύμβασης χρηματοδοτήσεως, κατά παράβαση του άρθρου 2 της 43887/3.8.2007 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄1574).

Με τη 261/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε στη χρηματοδότηση της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Αλμωπίας από το Δήμο Αλμωπίας, ύψους 619.827,26 ευρώ ευρώ, για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2011-2012, διότι: α) μη νομίμως ο υπολογισμός των εσόδων και εξόδων της κοινωφελούς επιχειρήσεως για τον προσδιορισμό του ύψους της χρηματοδότησης, είχε ως αφετηρία του χρονικό σημείο πρότερο της εγκρίσεως του διετούς προγράμματος δράσεως από το Διοικητικό Συμβούλιο της κοινωφελούς επιχειρήσεως, από το Δημοτικό Συμβούλιο Αλμωπίας αλλά και από την ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας του σχεδίου συμβάσεως από το Ελ. Σ., κατά παράβαση του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ., β) η προβλεπόμενη ρύθμιση του χρονοδιαγράμματος ταμιακής ροής της χρηματοδότησης, που όριζε μήνα καταβολής της πρώτης δόσης της χρηματοδότησης για το έτος 2011 το μήνα Ιούνιο, ήταν μη νόμιμη διότι προηγούταν της ελεγκτικής διαδικασίας του σχεδίου σύμβασης, γ) ο όρος στο σχέδιο σύμβασης σχετικά με τη δυνατότητα μετατροπής του ισοζυγίου σε περίπτωση καθυστέρησης είσπραξης

εσόδων από τις δραστηριότητες της επιχείρησης ήταν μη νόμιμος και έπρεπε να απαλειφθεί, διότι οδηγούσε σε τροποποίηση του διετούς προγράμματος δράσεως και της σχετικής σύμβασης χρηματοδοτήσεως, κατά παράβαση του άρθρου 2 της 43887/3.8.2007 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄1574), δ) στο διετές πρόγραμμα δράσης το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης των πολιτιστικών εκδηλώσεων αφορούσε μόνο το 2011, κατά παράβαση του άρθρου 1 περ.1 της 43887/3.8.2007 Υ.Α. , ενώ στο ελεγχόμενο σχέδιο σύμβασης, δεν περιλαμβανόταν χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης των δραστηριοτήτων αυτών μέσα στον χρονικό ορίζοντα ισχύος της σύμβασης, μη καθιστάμενου εφικτού του ελέγχου του χρόνου πραγματοποίησης των δράσεων, ε) στο διετές πρόγραμμα δράσης περιλαμβάνονταν δαπάνες, η κοστολόγηση των οποίων δεν εξειδικευόταν, κατά παράβαση του άρθρου 1 περ. 2 της 43887/3.8.2007 Υ.Α., στ) τόσο στο διετές πρόγραμμα δράσης όσο και στο ελεγχόμενο σχέδιο σύμβασης δεν περιλαμβανόταν επαρκής ανάλυση της εκτέλεσης του προγράμματος χρηματοδότησης σε ετήσια βάση, κατά παράβαση του άρθρου 1 περ. 5 της 43887/3.8.2007 Υ.Α., ζ) μη νομίμως περιλαμβάνονταν στο διετές πρόγραμμα δράσεως της επιχείρησης και στο ελεγχόμενο σχέδιο σύμβασης, οικονομικά δεδομένα αφορώντα στη λειτουργία και διαχείριση του Δημοτικού Αθλητικού Κέντρου Αλμωπίας, διότι δεν προέκυπτε από το καταστατικό της επιχείρησης συναφής αρμοδιότητα και η) στο σχέδιο σύμβασης δεν επισυναπτόταν το διετές πρόγραμμα δράσης 2011-2012 και δεν συμπεριλαμβανόταν ο όρος ότι το εν λόγω διετές πρόγραμμα αποτελούσε αναπόσπαστο μέρος της σχετικής σύμβασης.

Με τη 296/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 3116/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη χρηματοδότηση της «Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτισμού-Παιδείας-Αθλητισμού-Κομοτηνής» από το Δήμο Κομοτηνής, ύψους 2.084.000 ευρώ, για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2011-2012, διότι: α) μη νομίμως ο υπολογισμός των εσόδων και εξόδων των δράσεων της κοινωφελούς επιχειρήσεως για τον προσδιορισμό του ύψους της χρηματοδότησης, είχε ως αφετηρία του χρονικό σημείο πρότερο της εγκρίσεως του διετούς προγράμματος δράσεως από το Διοικητικό Συμβούλιο της κοινωφελούς επιχειρήσεως, από το Δημοτικό Συμβούλιο Κομοτηνής αλλά και από την ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας του σχεδίου συμβάσεως από το Ελ. Σ., κατά παράβαση του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ., β) μη νομίμως

συμπεριλαμβάνονταν στον υπολογισμό των εξόδων του διετούς προγράμματος δράσης, δαπάνες που αφορούσαν σε οφειλές των συγχωνευθεισών επιχειρήσεων, διότι οι εν λόγω δαπάνες έπρεπε να καλυφθούν από ιδίους πόρους της νεοσύστατης κοινωφελούς επιχείρησης, γ) η προβλεπόμενη ρύθμιση του χρονοδιαγράμματος ταμιακής ροής της χρηματοδότησης, που όριζε ως μήνα καταβολής της πρώτης δόσης της χρηματοδότησης για το έτος 2011 το μήνα Ιούλιο, ήταν μη νόμιμη διότι προηγούταν της ελεγκτικής διαδικασίας του σχεδίου σύμβασης και ε) δεν περιλαμβανόταν συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα διασποράς των επιμέρους δραστηριοτήτων μέσα στον χρονικό ορίζοντα ισχύος της σύμβασης, κατά παράβαση του άρθρου 1 περ.1 της 43887/3.8.2007 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄1574).

Με τη 345/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 254/2012 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη χρηματοδότηση της «Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτισμού, Αθλητισμού και Περιβάλλοντος Δήμου Νάουσας» από το Δήμο Νάουσας, ύψους 1.462.480 ευρώ, για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2011-2013, διότι: α) μη νομίμως στο διετές πρόγραμμα δράσης περιλαμβάνονταν δραστηριότητες που είχαν αρχίσει να εκτελούνται πριν από την κατάρτιση και ψήφιση του προγράμματος από την επιχείρηση, την έγκρισή του από το Δήμο Νάουσας και την ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας του σχεδίου σύμβασης από το Ελ. Σ., κατά παράβαση του άρθρου 259 του Δ.Κ.Κ., β) δεν περιλαμβανόταν χρονοδιάγραμμα διασποράς ορισμένων δραστηριοτήτων μέσα στον χρονικό ορίζοντα ισχύος της σύμβασης, κατά παράβαση του άρθρου 1 περ.1 της 43887/3.8.2007 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄1574), γ) δεν περιλαμβανόταν στο πρόγραμμα δράσης και στο σχέδιο σύμβασης χρηματοδότησης, χρονοδιάγραμμα ταμιακής ροής της χρηματοδότησης κατά παράβαση των διατάξεων της 43887/3.8.2007 Υ.Α., δ) ο όρος στο σχέδιο σύμβασης σχετικά με τη δυνατότητα μετατροπής του ισοζυγίου σε περίπτωση καθυστέρησης είσπραξης εσόδων από τις δραστηριότητες της επιχείρησης ήταν μη νόμιμος, διότι η εκροή των ποσών έπρεπε να τελεί σε συνάρτηση με την πιστοποίηση προόδου του προγράμματος με βάσει τα εκδοθέντα νόμιμα παραστατικά της επιχείρησης και υπό τον όρο της τήρησης του αναγκαίου χρονοδιαγράμματος, ε) στο σχέδιο σύμβασης δεν υπήρχε πρόβλεψη σχετικά με τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των συμβαλλόμενων μερών και ρήτρες σε περίπτωση παραβίασης αυτών, κατά παράβαση του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ., στ) ορισμένες δαπάνες που

προβλέπονταν στο πρόγραμμα δράσης έπασχαν αοριστίας λόγω του αδήλου των σκοπών τους και ζ) διαπιστώθηκαν αναντιστοιχίες στο πρόγραμμα δράσης, οι οποίες είχαν εμφιλοχωρήσει και στο σχέδιο σύμβασης χρηματοδότησης, κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας.

Με τη 409/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 605/2012 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη χρηματοδότηση της «Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Λαγκαδά» από το Δήμο Λαγκαδά, ύψους 1.782.000 ευρώ, για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2011-2013, διότι: α) ορισμένες δαπάνες που απεικονίζονταν στο διετές πρόγραμμα δράσης ήταν αόριστες, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της σαφήνειας, β) δεν προέκυπτε από κάποιο σκέλος του προγράμματος ο αριθμός και η ειδικότητα των προσώπων που απασχολούνται σε κάθε δράση, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της σαφήνειας, γ) στις δαπάνες για τη διοργάνωση πολιτιστικών εκδηλώσεων, οι σχετικές εκδηλώσεις δεν κοστολογούνται ανά εκδήλωση, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας, της ειδικότητας και της σαφήνειας και δ) μη νομίμως στον πίνακα με τις δαπάνες λειτουργίας χορωδιών εμφανίζονταν έξοδα μετακίνησης, διότι δεν προέκυπτε ότι για την πραγματοποίηση της δράσης απαιτείτο η μετακίνηση της χορωδίας εκτός των ορίων της εδαφικής περιφέρειας του Δήμου.

Συμπληρωματικές συμβάσεις

Με τη 36/2011 πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. (που δεν ανακλήθηκε με τη 1256/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου συμπληρωματικής σύμβασης με αντικείμενο την εκπόνηση της μελέτης «Βελτίωση οδικού τμήματος Σταυροχώρι - Πετρίτσι του οδικού άξονα Θεσσαλονίκης - Κιλκίς - Σιδηροκάστρου-Προμαχώνα,Υποτμήμα Σταυροχώρι - Δροσάτο», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 288.404,40 ευρώ (με Φ.Π.Α.), διότι η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης της παροχής των ως άνω υπηρεσιών δεν ήταν νόμιμη, αφού δεν αποδεικνυόταν αιτιολογημένα η συνδρομή καμίας απρόβλεπτης περίστασης, κατά παράβαση του άρθρου 29 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄42).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, με τη 136/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 2158/2011 απόφαση του VI Τμήματος και επικυρώθηκε με τη 2489/2011 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Σπουδαιότητας) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου συμπληρωματικής σύμβασης με αντικείμενο την εκπόνηση της μελέτης «Μελέτη βελτίωσης Ε.Ο. 77 Χαλκίδα – Ψαχνά – Ιστιαία – Αιδηψός (κατά τμήματα). Τμήμα στο Πευκί με παράκαμψη Αγίας Άννας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 926.336,54 ευρώ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, με τη 180/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 2245/2011 απόφαση του VI Τμήματος και επικυρώθηκε με τη 3210/2011 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Σπουδαιότητας) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου συμπληρωματικής σύμβασης με αντικείμενο την εκπόνηση της μελέτης «Μελέτη βελτίωσης Ε.Ο. Αγρινίου – Καρπενησίου (κατά τμήματα). Τμήμα Αγρίνιο – Άγ. Βλάσης» προϋπολογιζόμενης δαπάνης 603.703,79 ευρώ (με Φ.Π.Α.).

Προγραμματικές συμβάσεις

Με τη 89/2011 πράξη του του Ζ΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας και της αμιγούς νομαρχιακής επιχείρησης «Κέντρο Καταπολέμησης Κουνουπιών και Πολιτικής Προστασίας του Νομού Σερρών», με αντικείμενο την υλοποίηση προγράμματος καταπολέμησης κουνουπιών στην περιοχή του Νομού Σερρών, κατά τους θερινούς μήνες του έτους 2011, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης, 1.270.858 ευρώ, διότι: α) το Κέντρο Κ.Κ. Π.Π. Ν. Σερρών ως επιχείρηση Ο.Τ.Α., ήταν ο μοναδικός αντισυμβαλλόμενος του Δήμου, κατά παράβαση του άρθρου 100 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), β) το αναγκαίο ελάχιστο περιεχόμενο της προγραμματικής σύμβασης ήταν πλημμελώς προσδιορισμένο, γ) ήταν μη νόμιμος ως αόριστος ο όρος της σύμβασης σχετικά με τη δυνατότητα παράτασης, δ) ήταν μη νόμιμοι οι όροι της σύμβασης σχετικά με τη σύναψη συμπληρωματικών συμβάσεων, διότι η συμπληρωματική σύμβαση δεν συμβιβάζεται με τη φύση της προγραμματικής σύμβασης ως συμφωνίας πλαίσιο, ε) μέρος της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένο και στ) η απόφαση του περιφερειακού συμβουλίου να συμβληθεί με αμιγώς νομαρχιακή επιχείρηση στο πλαίσιο της

προγραμματικής σύμβασης, δεν εναρμονιζόταν προς την αρχή της χρηστής οικονομικής διαχείρισης.

Με τη 288/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Υπουργείου Εσωτερικών, του Δήμου Αθηναίων και της αμιγούς δημοτικής επιχείρησης «ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΟΤΑ», με αντικείμενο την «Πανελλαδική υποστήριξη του πληροφοριακού συστήματος διαχείρισης αιτήσεων των υπηκόων τρίτων χωρών και αδειών διαμονής και της διαχείρισης υποθέσεων κτήσης Ελληνικής ιθαγένειας και της τηλεφωνικής υποστήριξης (Help Desk)», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 650.204 ευρώ (με ΦΠΑ) και διάρκειας μέχρι την 31.1.2012, διότι το σύνολο των εργασιών ανατίθεντο στη δημοτική επιχείρηση, η οποία καθίστατο έτσι μοναδική αντισυμβαλλόμενη του Ελληνικού Δημοσίου, κατά παράβαση του άρθρου 100 παρ. 1 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και ήταν μη νόμιμος ως αόριστος ο όρος της σύμβασης για την τροποποίηση ή παράτασή της.

Με τη 377/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου Αμφιλοχίας και του Δήμου Ιεράς Πόλεως Μεσολογγίου, με αντικείμενο τη διάθεση υπαλλήλου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ιεράς Πόλεως Μεσολογγίου προς το Δήμο Αμφιλοχίας, προκειμένου να επιβλέπει την εκτέλεση του έργου «Ολοκλήρωση Αποχετευτικού Δικτύου Δήμου Αμφιλοχίας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.541.000 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), διότι: α) δεν είχαν περιληφθεί στα στοιχεία του φακέλου οι αποφάσεις τήρησης της διαδικασίας ελέγχου νομιμότητας για τους συμμετέχοντες στην προγραμματική σύμβαση και υπαγόμενους στον έλεγχο αυτό Δήμους, βάσει των διατάξεων των άρθρων 225 και 238 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), β) δεν προέκυπτε αν είχαν τηρηθεί οι διατάξεις των άρθρων 72 και 95 του ν.3852/2010, του άρθρου 36 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄116) και των διατάξεων του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄11) και π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄84) και γ) δεν είχε διευκρινιστεί το στάδιο υλοποίησης του έργου, ούτε είχε προσδιορισθεί ο προϋπολογισμός των εξόδων.

Με τη 417/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 893/2012 απόφαση του VI Τμήματος και επικυρώθηκε με τη 2316/2012 απόφαση του

Τμήματος Μείζονος Σπουδαιότητας) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Ενιαίου Συνδέσμου Δήμων και Κοινοτήτων Αττικής και του Δήμου Ασπροπύργου, με αντικείμενο τον καθαρισμό κοινοχρήστων χώρων και χώρων καταυλισμών των αθιγγάνων στον ως άνω Δήμο, εκτιμώμενης συνολικής δαπάνης 1.500.000 ευρώ (750.000 ευρώ για ένα έκαστο των συμβαλλομένων μερών) και διάρκειας ενός έτους, με δυνατότητα παρατάσεως, διότι: α) δεν είχε προσδιορισθεί στο σώμα του σχεδίου της προγραμματικής συμφωνίας, κατά τρόπο σαφή και ορισμένο, το ακριβές αντικείμενό της, β) το υπό έλεγχο σχέδιο συμβάσεως δεν περιλάμβανε το χρονοδιάγραμμα εκτελέσεως των υπηρεσιών καθαρισμού, κατά παράβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), γ) στο σχέδιο της σύμβασης δεν είχαν περιληφθεί οι αρμοδιότητες της Επιτροπής παρακολουθήσεως της προγραμματικής συμφωνίας, κατά παράβαση του άρθρου 100 παρ. 2 του ν.3852/2010, δ) ο όρος της σύμβασης σχετικά με τη δυνατότητα παράτασης αυτής με έγγραφη συμφωνία των μερών είχε τεθεί κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και ε) από τα στοιχεία του φακέλου, δεν προέκυπτε ότι πριν από την ενεργοποίηση της διαδικασίας για τη σύναψη της σχετικής προγραμματικής συμφωνίας είχε τηρηθεί η διάταξη του άρθρου 61 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138).

ΕΠΙΤΟΠΙΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ

Κατά το οικονομικό έτος 2011 υποβλήθηκαν εκθέσεις ελέγχων που διενήργησαν υπάλληλοι του Ελ. Σ. οι οποίες αφορούσαν:

Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης της ξενοδοχειακής μονάδας «ΞΕΝΙΑ- ΉΛΙΟΣ» Θεσσαλονίκης, οικονομικών ετών 2007-2008, η οποία λειτουργεί δι αυτεπιστασίας της Σχολής Τουριστικής Εκπαίδευσης, σύμφωνα με την Υ.Α. 14190/3/12.8.1968 (ΦΕΚ Β΄ 375), η οποία, όπως επισημαίνεται, κάλυψε τις ανάγκες μιας συγκεκριμένης περιόδου, η αλλαγή όμως των οικονομικών δεδομένων, η σύγχρονη αντίληψη της ανάπτυξης ξενοδοχειακών επιχειρήσεων, η ανταγωνιστικότητα και η ανάγκη προσαρμογής στις σύγχρονες απαιτήσεις λειτουργίας των ξενοδοχείων επιτάσσουν τη βελτίωσή της και την προσαρμογή της στα σύγχρονα δεδομένα. Από τον έλεγχο προέκυψε ότι υπήρξε μεγάλη χρονική

καθυστέρηση στον ορισμό ελεγκτών για τη διενέργεια κατασταλτικού ελέγχου των οικονομικών ετών 2007-2010, υπήρξε καθυστέρηση στην είσπραξη υπολοίπων πελατών, με αποτέλεσμα οι σχετικές απαιτήσεις να καθίστανται επισφαλείς και να πρέπει να διερευνηθούν οι λόγοι μη είσπραξής τους, εσφαλμένη λογιστική εγγραφή των επιχορηγήσεων – χρηματοδοτήσεων που πραγματοποιήθηκαν σε προηγούμενες χρήσεις για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών ως αύξηση μετοχικού κεφαλαίου, ενώ θα έπρεπε να αυξάνουν ισόποσα τα έσοδα και το αποτέλεσμα της κάθε χρήσης. Περαιτέρω προέκυψαν διαφορές μεταξύ υπολοίπων στο τέλος της κάθε χρήσης και απόδοσης αυτών στην επόμενη χρήση, στα υπόλοιπα φόρων και ασφαλιστικών εισφορών, ενώ δεν έχουν καταχωρισθεί στα έσοδα των χρήσεων τόκοι καταθέσεων, με αποτέλεσμα τα έσοδα της κάθε χρήσης να εμφανίζονται ισόποσα μειωμένα. Η τήρηση των βιβλίων με το χειρόγραφο λογιστικό σύστημα σε προηγούμενες χρήσεις και η αντικατάσταση της λογίστριας δημιούργησε προβλήματα στην εφαρμογή της μηχανογραφημένης λογιστικής και του Ε.Γ.Λ.Σ. (κυρίως στους λογαριασμούς κλεισίματος των αποτελεσμάτων χρήσης), αλλά και προβλήματα στην τήρηση βιβλίων. Επίσης δεν εκδόθηκαν γραμμάτια είσπραξης, εντάλματα πληρωμής και δελτία συμψηφιστικών πράξεων, αλλά απλές αποδείξεις είσπραξης και πληρωμής χωρίς αριθμητική συνέχεια. Τέλος στη χρήση 2006 καταβλήθηκε φόρος εισοδήματος χρήσης 2005, πλέον υπόλοιπο φόρου εισοδήματος χρήσης 2004, οι ανωτέρω δε καταβολές καταχωρίσθηκαν σε λάθος κωδικό, επιβαρύνοντας εσφαλμένα τα αποτελέσματα χρήσης 2006, με αποτέλεσμα, λόγω της λανθασμένης καταχώρισης, στο τέλος των χρήσεων 2007, 2008 και 2009 οι υποχρεώσεις σε φόρους να εμφανίζονται αυξημένες και οι απαιτήσεις μειωμένες.

Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης της ξενοδοχειακής μονάδας «ΞΕΝΙΑ- ΗΛΙΟΣ» Θεσσαλονίκης οικονομικού έτους 2009. Από τον έλεγχο προέκυψε ότι υπήρξε μεγάλη χρονική καθυστέρηση στον ορισμό ελεγκτών για τη διενέργεια κατασταλτικού ελέγχου των οικονομικών ετών 2007-2010, υπήρξε καθυστέρηση στην είσπραξη υπολοίπων πελατών, με αποτέλεσμα οι σχετικές απαιτήσεις να καθίστανται επισφαλείς και να πρέπει να διερευνηθούν οι λόγοι μη είσπραξής τους, εσφαλμένη εγγραφή των επιχορηγήσεων - χρηματοδοτήσεων που πραγματοποιήθηκαν σε προηγούμενες χρήσεις για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών ως αύξηση μετοχικού κεφαλαίου, ενώ θα έπρεπε να αυξάνουν ισόποσα τα έσοδα και το αποτέλεσμα της κάθε χρήσης. Περαιτέρω προέκυψαν διαφορές μεταξύ

υπολοίπων στο τέλος της χρήσης και απόδοσης αυτών στην επόμενη χρήση, στα υπόλοιπα φόρων και ασφαλιστικών εισφορών. Η τήρηση των βιβλίων με το χειρόγραφο λογιστικό σύστημα και η αντικατάσταση της λογίστριας δημιούργησε προβλήματα στην εφαρμογή της μηχανογραφημένης λογιστικής και του Ε.Γ.Λ.Σ. (κυρίως στους λογαριασμούς κλεισίματος των αποτελεσμάτων χρήσης), αλλά και προβλήματα στην τήρηση βιβλίων. Επίσης δεν εκδόθηκαν γραμμάτια είσπραξης, εντάλματα πληρωμής και δελτία συμψηφιστικών πράξεων, αλλά απλές αποδείξεις είσπραξης και πληρωμής χωρίς αριθμητική συνέχεια. Τέλος, στη χρήση 2006 καταβλήθηκε φόρος εισοδήματος χρήσης 2005, πλέον υπόλοιπο φόρου εισοδήματος χρήσης 2004, οι ανωτέρω δε καταβολές καταχωρίσθηκαν σε λάθος κωδικό, επιβαρύνοντας εσφαλμένα τα αποτελέσματα χρήσης 2006, με αποτέλεσμα, λόγω της λανθασμένης καταχώρισης, στο τέλος των χρήσεων 2007, 2008 και 2009 οι υποχρεώσεις σε φόρους να εμφανίζονται αυξημένες και οι απαιτήσεις μειωμένες.

Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης της ξενοδοχειακής μονάδας «ΞΕΝΙΑ- ΉΛΙΟΣ» Θεσσαλονίκης, οικονομικού έτους 2010. Από τον έλεγχο προέκυψε ότι υπήρξε μεγάλη χρονική καθυστέρηση στον ορισμό ελεγκτών για τη διενέργεια κατασταλτικού ελέγχου των οικονομικών ετών 2007-2010, υπήρξε καθυστέρηση στην είσπραξη υπολοίπων πελατών, με αποτέλεσμα οι σχετικές απαιτήσεις να καθίστανται επισφαλείς και να πρέπει να διερευνηθούν οι λόγοι μη είσπραξής τους, εσφαλμένη εγγραφή των επιχορηγήσεων – χρηματοδοτήσεων που πραγματοποιήθηκαν σε προηγούμενες χρήσεις για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών ως αύξηση μετοχικού κεφαλαίου, ενώ θα έπρεπε να αυξάνουν ισόποσα τα έσοδα και το αποτέλεσμα της κάθε χρήσης. Περαιτέρω προέκυψαν διαφορές μεταξύ υπολοίπων στο τέλος της χρήσης και απόδοσης αυτών στην επόμενη χρήση, στα υπόλοιπα φόρων και ασφαλιστικών εισφορών. Επίσης εντοπίστηκαν και διαφορές σε λογιστικά υπόλοιπα πελατών και προμηθευτών. Η τήρηση των βιβλίων με το χειρόγραφο λογιστικό σύστημα και η αντικατάσταση της λογίστριας δημιούργησε προβλήματα στην εφαρμογή της μηχανογραφημένης λογιστικής και του Ε.Γ.Λ.Σ. (κυρίως στους λογαριασμούς κλεισίματος των αποτελεσμάτων χρήσης), αλλά και προβλήματα στην τήρηση βιβλίων. Επίσης δεν εκδόθηκαν γραμμάτια είσπραξης, εντάλματα πληρωμής και δελτία συμψηφιστικών πράξεων, αλλά απλές αποδείξεις είσπραξης και πληρωμής χωρίς αριθμητική συνέχεια. Τέλος, στη χρήση 2006 καταβλήθηκε φόρος εισοδήματος χρήσης 2005, πλέον υπόλοιπο φόρου εισοδήματος

χρήσης 2004, οι ανωτέρω δε καταβολές καταχωρίσθηκαν σε λάθος κωδικό, επιβαρύνοντας εσφαλμένα τα αποτελέσματα χρήσης 2006, με αποτέλεσμα, λόγω της λανθασμένης καταχώρισης, στο τέλος των χρήσεων 2007, 2008 και 2009 οι υποχρεώσεις σε φόρους να εμφανίζονται αυξημένες και οι απαιτήσεις μειωμένες, ενώ στη χρήση 2010 έγινε λογιστική τακτοποίηση.

Στον έλεγχο της διαχείρισης των οικονομικών πόρων του Ταμείου Συντάξεως Αυτοκινητιστών (Τ.Σ.Α.) για τα οικονομικά έτη 1989 έως 1999, που αποτελεί ν.π.π.δ. και ιδρύθηκε με το άρθρο 49 του ν.4841/1930 και το άρθρο 50 του ν.6033/1934, υπάγεται δε στην εποπτεία και τον έλεγχο του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων (άρθρο 1 του ν.δ. 404/1974 ΦΕΚ Α΄ 127). Από τον έλεγχο βιβλίων, στοιχείων και δικαιολογητικών διαπιστώθηκε για το οικονομικό έτος 1989 έλλειμμα 936.394.128 δραχμών, για το οικονομικό έτος 1990 έλλειμμα 3.601.440.123 δραχμών, για το οικονομικό έτος 1991 έλλειμμα 635.767.892 δραχμών, για το οικονομικό έτος 1992 πλεόνασμα 3.943.123.336 δραχμών, για το οικονομικό έτος 1993 έλλειμμα 1.798.229.006 δραχμών, για το οικονομικό έτος 1994 έλλειμμα 1.950.101.826 δραχμών, για το οικονομικό έτος 1995 έλλειμμα 2.429.427.561 δραχμών, για το οικονομικό έτος 1996 έλλειμμα 5.649.396.026 δραχμών, για το οικονομικό έτος 1997 πλεόνασμα 2.265.617.635 δραχμών, για το οικονομικό έτος 1998 πλεόνασμα 8.744.926.486 δραχμών και για το οικονομικό έτος 1999 πλεόνασμα 6.411.622.376 δραχμών. Περαιτέρω, από τον ίδιο ως άνω έλεγχο διαπιστώθηκε η πιστή εφαρμογή των επιτασσόμενων από τη νομοθεσία περί του Ενιαίου Λογιστικού Σχεδίου Προτύπων και Κανόνων, όσον αφορά στην τήρηση του Ημερολογίου, του Γενικού και Αναλυτικού Καθολικού, τη σύνταξη των Ισοζυγίων και των Πινάκων του Ισολογισμού και των Λογαριασμών Αποτελεσμάτων Χρήσης και διαπιστώθηκε η άριστη κατάσταση τόσο των τηρούμενων λογιστικών βιβλίων όσο και των οικείων τίτλων εισπράξεων και πληρωμών.

Στον έλεγχο της διαχείρισης των οικονομικών πόρων του Ταμείου Συντάξεως Αυτοκινητιστών (ΤΣΑ) για το οικονομικό έτος 2001. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι χρηματικό ένταλμα, ποσού 19.052 δραχμών, που αφορούσε σε επιστροφή αχρεωστήτως παρακρατηθεισών αποδοχών, λόγω απεργίας, και χρηματικό ένταλμα, ποσού 282.333 δραχμών, που αφορούσε σε προμήθεια κλιματιστικών δεν υποβλήθηκαν, αν και αφορούσαν το μεν πρώτο σε αποδοχές και το δε δεύτερο σε

δαπάνη προμήθειας, σε προληπτικό έλεγχο νομιμότητας. Περαιτέρω, διαπιστώθηκε η πιστή εφαρμογή των επιτασσόμενων από τη νομοθεσία περί του Ενιαίου Λογιστικού Σχεδίου Προτύπων και Κανόνων, όσον αφορά την τήρηση του Ημερολογίου, του Γενικού και Αναλυτικού Καθολικού, τη σύνταξη των Ισοζυγίων και των Πινάκων του Ισολογισμού και των Λογαριασμών Αποτελεσμάτων Χρήσης και η άριστη κατάσταση τόσο των τηρούμενων λογιστικών βιβλίων όσο και των οικείων τίτλων εισπράξεων και πληρωμών.

Κατά τον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης (απολογισμού) της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) οικονομικού έτους 2009, η οποία αποτελεί ανεξάρτητη διοικητική αρχή, απολαμβάνουσα διοικητικής και οικονομικής αυτοτέλειας (βλ. άρθρο 6 παρ.2 του ν.3431/2006, ΦΕΚ Α' 13), ιδρύθηκε αρχικά με την ονομασία Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών (Ε.Ε.Τ.) με την παρ.3 του άρθρου 2 του ν.2246/1994 (ΦΕΚ Α΄ 172) και μετονομάστηκε στη συνέχεια σε Ε.Ε.Τ.Τ. με το άρθρο 7 του ν.2668/1998 (ΦΕΚ Α΄ 282), ελέγχεται δε κατασταλτικά από το Ελεγκτικό Συνέδριο σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 8 της 62189/2001 (ΦΕΚ Β΄ 1391) κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομικών και Μεταφορών και Επικοινωνιών. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκαν τα εξής: 1) παρατηρήθηκε η πληρωμή δαπανών με συμψηφιστικά δελτία και όχι με εντάλματα πληρωμής, κατά παρέκκλιση των διατάξεων των άρθρων 3 παρ.7 και 1 της ΚΥΑ 62189/2001 και 2 και 3 της απόφασης της Ε.Ε.Τ.Τ. 237/84/3.12.2001 (ΦΕΚ Β΄ 1701), 2) επί του εκάστοτε ποσού της ημερήσιας αποζημίωσης των μετακινούμενων εκτός έδρας υπαλλήλων της, για εκτέλεση υπηρεσίας, δεν πραγματοποιήθηκε η κράτηση υπέρ του ΜΤΠΥ, κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 27 του π.δ. 422/1981 (ΦΕΚ Α' 114), 3) δικαστικός επιμελητής, προκειμένου να επιδώσει περισσότερες αποφάσεις της Ε.Ε.Τ.Τ. στην ίδια εταιρεία, την ίδια ημέρα και ώρα χρέωσε εισιτήρια και χιλιομετρική αποζημίωση χωριστά για κάθε απόφαση που επέδωσε, κατά παρέκκλιση των διατάξεων της ΚΥΑ 2/54838/0022/13.8.2008 (ΦΕΚ Β΄ 1716), 4) οι δαπάνες αφενός μεν για τη διοργάνωση Χριστουγεννιάτικης εκδήλωσης για το προσωπικό της Ε.Ε.Τ.Τ., καθώς και της Χριστουγεννιάτικης εκδήλωσης και παροχής δώρων στα παιδιά του προσωπικού, συνολικού ποσού ευρώ 26.921,59, αφετέρου δε για τη συμμετοχή των παιδιών του προσωπικού της Ε.Ε.Τ.Τ. σε παιδικές κατασκηνώσεις και σε προγράμματα αθλητικών δραστηριοτήτων κατά τη θερινή περίοδο του έτους 2009, ποσού ευρώ 36.828,21, είναι μη νόμιμες καθόσον δεν

προβλέπονται από διάταξη νόμου, δεν καλύπτουν λειτουργικές ανάγκες της ΕΕΤΤ ούτε συμβάλουν άμεσα ή έμμεσα στην αποτελεσματική εκπλήρωση των σκοπών της, όπως αυτοί καθορίζονται στο ν.3431/2006, υπερβαίνουν δε, αν και μειώθηκαν κατά 51% σε σχέση με προηγούμενα έτη, το προσήκον μέτρο, 5) μη νομίμως ανατέθηκε σε φοροτεχνική εταιρεία η παροχή υπηρεσιών υποστήριξης του Τμήματος Οικονομικής Διαχείρισης της Ε.Ε.Τ.Τ. σε φορολογικά και ασφαλιστικά θέματα, παρακολούθησης του συνόλου των εργασιών του λογιστηρίου και υποστήριξης αυτού σε θέματα οργάνωσης, διαχείρισης και βελτίωσης των εργασιών του, συνολικού ποσού ευρώ 21.000, καθόσον οι υπηρεσίες αυτές ανάγονται στα κύρια καθήκοντα των υπηρετούντων υπαλλήλων της Ε.Ε.Τ.Τ., 6) στην προκήρυξη του διαγωνισμού για την ανάθεση του έργου «Ανάπτυξη και Εγκατάσταση του Μητρώου Συστήματος Ονοματοδοσίας Διαδικτύου για το χώρο .gr καθώς και τη λειτουργία και διαχείριση αυτού κατά το χρονικό διάστημα των πέντε ετών» δεν αναγραφόταν η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη, κατά παρέκκλιση του άρθρου 11 παρ.7 της ΚΥΑ 78870/2001 και του π.δ.60/2007 (ΦΕΚ Α' 64), η ανωτέρω προκήρυξη δεν δημοσιεύτηκε στο ειδικό τεύχος της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως, στην οικεία σύμβαση δεν αναγράφεται η συνολική δαπάνη για τις παρεχόμενες υπηρεσίες και η εν λόγω σύμβαση δεν υποβλήθηκε πριν από τη σύναψή της στο Ελεγκτικό Συνέδριο για την άσκηση προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας, δεδομένου ότι η Ε.Ε.Τ.Τ. έχει ήδη καταβάλει για το χρονικό διάστημα από 31.3.2009 έως 30.4.2011 το ποσό των ευρώ, 1.435.416,00, 7) εσφαλμένα και κατά παρέκκλιση των διατάξεων της 2/82452/0020/12.11.2008 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β΄ 2441) υπολογίστηκε για ορισμένες δημοσιεύσεις ανακοινώσεων στον τύπο η τιμή δημοσίευσης με το ισχύον εμπορικό τιμολόγιο, 8) δεν αποδόθηκε από την Ε.Ε.Τ.Τ. στην ΥΠΑ το ποσοστό 60% από τα τέλη χρήσης ραδιοσυχνοτήτων, σύμφωνα με το άρθρο 28 του ν.3431/2006, 9) πρέπει να γίνεται προσπάθεια από την Ε.Ε.Τ.Τ. είσπραξης ολόκληρου του συμφωνηθέντος οφειλόμενου ποσού του ετήσιου τέλους για την εγκατάσταση και λειτουργία κάθε κατασκευής κεραίας στο τέλος κάθε χρήσης, ώστε να μη μετακυλίεται στα επόμενα χρόνια η είσπραξή του, 10) μέρος μόνο του 20% του θετικού αποτελέσματος της οικονομικής διαχείρισης της Ε.Ε.Τ.Τ. της διετίας 2008-2009, διατέθηκε για την πληρωμή δαπανών που άπτονται θεμάτων αρμοδιότητας της Γενικής Γραμματείας Επικοινωνιών του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών, όπως προβλέπεται από το άρθρο 61 παρ.5 και 6 του ν.3431/2006, 11) δεν έχει αποδοθεί στον κρατικό προϋπολογισμό ποσοστό 20% του τέλους για την παροχή δικαιωμάτων χρήσης

ραδιοσυχνοτήτων που έπρεπε να καταβληθεί στην Ε.Ε.Τ.Τ. από την εταιρεία «COSMOLINE Τηλεπικοινωνιακές Υπηρεσίες Α.Ε.», καθόσον η Ε.Ε.Τ.Τ. επέβαλε στην ως άνω εταιρεία την κύρωση της ανάκλησης του δικαιώματος χρήσης ραδιοσυχνοτήτων και εντάλθηκε την είσπραξη του οφειλομένου ποσού πλέον νομίμων τόκων, 12) στις αποφάσεις της Ε.Ε.Τ.Τ. για τη σύσταση διαφόρων ομάδων εργασίας δεν προέκυπτε με σαφήνεια ότι τα ανατιθέμενα σε αυτές προς εξέταση ζητήματα είναι ειδικού ενδιαφέροντος, δεν εξειδικεύονταν τα ειδικά προσόντα των μελών ή οι ειδικές γνώσεις αυτών, όπως απαιτείται από το άρθρο 12 παρ.λζ του ν.3431/2006 και δεν αιτιολογείτο στις αποφάσεις συγκρότησης ότι τα προς εξέταση ανατιθέμενα θέματα δεν μπορούσαν να εκτελεστούν από τους υπηρετούντες υπαλλήλους, 13) δαπάνες συνολικού ποσού ευρώ 335.000, για τη διοργάνωση εκδηλώσεων στην Αθήνα, Πάτρα, Θεσσαλονίκη και Κομοτηνή στο πλαίσιο εορτασμού της παγκόσμιας ημέρας Τηλεπικοινωνιών και Κοινωνίας της Πληροφορίας, υπερβαίνουν το από τις ειδικές περιστάσεις επιβαλλόμενο εύλογο μέτρο, σε συνδυασμό με την υπάρχουσα οικονομική συγκυρία, 14) η χρηματοδότηση για την κάλυψη των αναγκών των εκδηλώσεων της μη κερδοσκοπικής εταιρείας «Πανελλήνια Μαθητική Ολυμπιάδα» με το ποσό των 20.000 ευρώ είναι μη νόμιμη διότι δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 61 παρ.6 του ν.3431/2006, σε κάθε δε περίπτωση η ανωτέρω δαπάνη υπερβαίνει το από τις ειδικές οικονομικές περιστάσεις επιβαλλόμενο εύλογο μέτρο.

Στον κατασταλτικό έλεγχο των οικονομικών χρήσεων από το 1989 έως το 1997 του Ταμείου Ασφαλίσεως Εμπόρων (Τ.Α.Ε.), που αποτελεί ν.π.π.δ. και συστήθηκε με την 21891/3.12.1936 (ΦΕΚ Β' 238) απόφαση του Υφυπουργού Εργασίας. Από τον έλεγχο των βιβλίων, των ισολογισμών και των απολογισμών των ως άνω χρήσεων διαπιστώθηκε ότι στον απολογισμό εκάστης οικονομικής διαχείρισης δεν υπήρχαν αναλυτικές καταστάσεις εσόδων – εξόδων κατ' αντιστοιχία προς τον προϋπολογισμό, ισοζύγιο χρηματικής διαχείρισης, σύμφωνα με την 8506/1976 απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, οπότε κατόπιν σχετικής υπόδειξης, αυτές συνετάχθησαν προκειμένου να καταστεί δυνατός ο έλεγχος. Περαιτέρω, διαπιστώθηκε ότι οι ελεγχθείσες δαπάνες διενεργήθηκαν για τους σκοπούς του ΤΑΕ και για να καλύψουν λειτουργικές του δραστηριότητες, ενώ ο έλεγχος δεν ολοκληρώθηκε για τις χρήσεις από το έτος 1998 έως και το 2006, για το λόγο ότι υπήρξαν αμφιβολίες εάν οι υποβληθέντες στο Β' Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου

λογαριασμοί από το έτος 1989 μέχρι και 1997 θα κηρυχθούν ως ορθώς έχοντες, λόγω αναντιστοιχίας του ποσού των εξόδων που αναφέρεται στον απολογισμό εσόδων – εξόδων του φύλλου επεξεργασίας και του προσχεδίου της πράξης με εκείνο που αναγράφεται στον απολογισμό του Ταμείου.

Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης του Ινστιτούτου Υγείας του Παιδιού (Ι.Υ.Π.) οικονομικού έτους 2010, το οποίο ιδρύθηκε ως ν.π.ι.δ. μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, με το π.δ.867/1979 (ΦΕΚ Α' 249), και μετατράπηκε σε ειδικό ερευνητικό ινστιτούτο με το άρθρο 51 παρ.1 του ν.3370/2005 (ΦΕΚ Α' 176), εποπτευόμενο από τους Υπουργούς Ανάπτυξης και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η διαχείριση του Ι.Υ.Π. για το οικονομικό έτος 2010 διενεργήθηκε κανονικά και η τήρηση των λογιστικών βιβλίων και στοιχείων έγινε με απόλυτη τάξη και ακρίβεια. Σημειώθηκαν παρατηρήσεις που αφορούν στην προμήθεια καρτών, ποσού ευρώ 51.829,00, από συγκεκριμένο προμηθευτή χωρίς την προηγούμενη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού, στο καταβαλλόμενο ποσό για ημερήσια αποζημίωση και έξοδα διανυκτέρευσης σε περιπτώσεις μετακινήσεων στο πλαίσιο ερευνητικών προγραμμάτων, στη μη διενέργεια διαγωνισμού για την ανάθεση του καθαρισμού κτιρίων, στη διενέργεια προμηθειών άνω των 2.500,00 ευρώ χωρίς την τήρηση του έγγραφου τύπου.

Στον κατασταλτικό έλεγχο επί των απολογιστικών στοιχείων του Εθνικού Ιδρύματος Νεότητας (Ε.Ι.Ν.) οικονομικού έτους 2007, το οποίο συστήθηκε αρχικά με την 3507/1947 συμβολαιογραφική πράξη, ως ν.π.ι.δ., με την ονομασία «Εθνικό Ίδρυμα ο ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΠΑΥΛΟΣ» και μετονομάστηκε ως ανωτέρω με το άρθρο 14 παρ.2 του ν.1232/1982 (ΦΕΚ Α' 22), υπάγεται δε στην κατηγορία των κρατικών νομικών προσώπων του ευρύτερου δημόσιου τομέα και τελεί υπό τον έλεγχο και την εποπτεία του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων, σύμφωνα με το π.δ.437/1991 (ΦΕΚ Α' 159). Από τον ως έλεγχο διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα: 1) κατάτμηση δαπανών, καθώς από τα συνημμένα στα ελεγχόμενα χρηματικά εντάλματα δικαιολογητικά προέκυψε μη νόμιμος επιμερισμός και ανάθεση χωρίς διαγωνισμό στον ίδιο προμηθευτή ή πάροχο όμοιων ή ομοειδών προμηθειών και εργασιών, υπερβαινουσών το ποσό των ευρώ 15.000, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση, 2) καταβολή ποσού σε συνεργείο καθαριότητας με την υποβολή τιμολογίου παροχής υπηρεσιών σε φωτοτυπία αντί του απαιτούμενου από το νόμο

πρωτοτύπου (άρθρ.1 και 19 δ' του ν.186/1992, ΦΕΚ Α' 84), λόγω απώλειας του τελευταίου, με βεβαίωση της απώλειας από τριμερή επιτροπή και όχι κατόπιν τήρησης της νόμιμης προς τούτο διαδικασίας, 3) καταβολή επιδόματος πληροφορικής σε υπαλλήλους κατηγορίας ΔΕ2 και ΤΕ0, χωρίς να προκύπτει αν αυτοί πληρούν τις σχετικές, για τη λήψη αυτού, προϋποθέσεις του π.δ.194/1988 (ΦΕΚ Α' 84) και χωρίς να υπηρετούν σε υπηρεσίες, διευθύνσεις ή κέντρα πληροφορικής, 4) καταβολή οδοιπορικών εξόδων μηνιαίως σε υπαλλήλους του Ιδρύματος, αποσπασμένους σε γραφεία βουλευτών για γραμματειακή υποστήριξη, χωρίς να επισυνάπτονται βεβαιώσεις των βουλευτών για την απασχόλησή τους το συγκεκριμένο μήνα, 5) καταβολή ποσού για αγορά φωτογραφιών σε πανελλήνιους αθλητικούς αγώνες, που υπερβαίνει το προσήκον μέτρο και χωρίς η εν λόγω δαπάνη ν' αποτελεί δαπάνη δημοσίων σχέσεων, 6) καταβολή ποσών για γεύματα εργασίας σε μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, κατά τις ημέρες και ώρες διεξαγωγής των συνεδριάσεων αυτού, παρόλο που οι ως άνω δαπάνες είναι εκτός νόμου και σκοπού και δεν αποτελούν λειτουργικές δαπάνες του Ιδρύματος, 7) η καταβληθείσα σε υπάλληλο αποζημίωση λόγω υπερωριακής απασχόλησης και απασχόλησης κατά τις εξαιρέσιμες ημέρες υπερέβαινε τις τακτικές αποδοχές του, κατά παράβαση του άρθρου 104 του Συντάγματος, ενώ δεν επισυνάπτονταν στις μισθοδοτικές καταστάσεις των πρόσθετων αποδοχών υπεύθυνες δηλώσεις από τους δικαιούχους ότι αυτές δεν υπερβαίνουν τις τακτικές τους αποδοχές, 8) καταβολή ποσού σε συνεργείο καθαριότητας με την υποβολή τιμολογίου, στο οποίο υπήρχαν διαγραφές στο ολογράφως και αριθμητικό ποσό με διορθωτικό, κατά παράβαση του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, που απαγορεύει τις διαγραφές και τις αλλοιώσεις στα πρωτότυπα δικαιολογητικά, και 9) έκδοση χρηματικού εντάλματος πληρωμής και καταβολή του εντελλόμενου ποσού σε δικηγόρο και όχι στους δικαιούχους υπαλλήλων.

Στον κατασταλτικό έλεγχο των οικονομικών χρήσεων 1997 έως 2003 του Οργανισμού Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (Ο.Ε.Ε.Κ.), που αποτελεί ν.π.π.δ. και ιδρύθηκε με το άρθρο 2 του ν.2009/1992 (ΦΕΚ Α' 18). Από τον έλεγχο διαπιστώθηκαν πλημμέλειες, ελλείψεις και προβλήματα σε ό,τι αφορά στην τήρηση των προβλεπόμενων λογιστικών βιβλίων και λογαριασμών (βλ. σχετ. και έκθεση ελέγχου Δεκεμβρίου 2007). Ειδικότερες παρατηρήσεις αφορούν στην τήρηση του λογαριασμού των πάγιων προκαταβολών και της παρακολούθησής του, ενώ έχει

ζητηθεί η τακτοποίηση των εκκρεμοτήτων που αφορούν στην ολοκλήρωση της διαδικασίας εκκαθάρισης των προς αποκατάσταση των πάγιων προκαταβολών παραστατικών και επιστροφής του ποσού αυτών που παρέμειναν εις χείρας των υπολόγων καθ' υπέρβαση του επιτρεπόμενου ύψους των αντίστοιχων πάγιων προκαταβολών. Πέραν των ανωτέρω και παρά το ότι η διαχείριση και εν γένει λειτουργία των οικονομικών υπηρεσιών του Οργανισμού παρουσίασαν αταξία, ο έλεγχος δεν διαπίστωσε άλλες περιπτώσεις ταμειακών ελλειμμάτων.

Μ Ε Ρ Ο Σ Τ Ε Τ Α Ρ Τ Ο

ΥΠΟΔΕΙΞΕΙΣ ΓΙΑ ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΕΙΣ – ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΠΟΡΩΝ

Από την εικόνα των δημοσίων δαπανών, η οποία προκύπτει από το σύνολο του ασκούμενου από το Ελεγκτικό Συνέδριο ελέγχου, προκύπτουν οι ακόλουθες προτάσεις που θα οδηγούσαν σε ορθότερη χρήση του δημοσίου χρήματος, στην δημοσιονομική εξυγίανση και στην εξοικονόμηση πόρων, για τη διασφάλιση της ομαλής λειτουργίας του Δημοσίου.

Ειδικότερα:

Α. Για το σύνολο των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης

1. Προτείνεται να τίθενται υπόψη της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, προς διατύπωση γνώμης από αυτήν, όλα τα νομοσχέδια δημοσιονομικού χαρακτήρα, όπως γίνεται, κατ' εφαρμογή της οικείας συνταγματικής επιταγής, για τα συνταξιοδοτικά νομοσχέδια.

2. Προτείνεται οι δημόσιοι φορείς της Γενικής Κυβέρνησης (άρθρο 1Β του ν.2362/1995, Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) να λάβουν μέτρα περιορισμού του ύψους των δαπανών τους, που αφορούν δημόσιες σχέσεις και εκδηλώσεις, καθόσον βαρύνουν κατά ιδιαιτέρως σεβαστό ποσοστό τους προϋπολογισμούς τους.

3. Κάθε χρόνο τόσο από τον κρατικό προϋπολογισμό όσο και από τον προϋπολογισμό των ν.π.δ.δ. και Ο.Τ.Α. επιχορηγούνται πολλά ν.π.ι.δ. (σωματεία, σύλλογοι κ.λπ.) με σημαντικά ποσά. Ενόψει της υπάρχουσας οικονομικής συγκυρίας, εκτός από τη θέσπιση ήδη ελέγχων από το Ελεγκτικό Συνέδριο των ποσών της χορηγηθείσας εκάστοτε επιχορήγησης ή χρηματοδότησης, των φορέων που επιχορηγούνται ή χρηματοδοτούνται (άρθρο 41 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο), επιβάλλεται και η προσαρμογή του θεσμικού πλαισίου των επιχορηγήσεων σε νέους, αυστηρότερους δημοσιονομικούς κανόνες και αρχές, με σκοπό τον περιορισμό τόσο των νομικών προσώπων που επιχορηγούνται, όσο και των ποσών που εκταμιεύονται για το σκοπό αυτό.

4. Παρατηρείται ότι οι δαπάνες για υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης και συντήρησης των προγραμμάτων των ηλεκτρονικών υπολογιστών του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α., είναι πολύ υψηλές, γιατί δίνονται συνήθως με απευθείας αναθέσεις στις εταιρείες που έχουν εγκαταστήσει τα παραπάνω προγράμματα, με την αιτιολογία ότι μόνο αυτές έχουν τη τεχνογνωσία και τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας και γιατί στις αρχικές συμβάσεις εγκατάστασης είχε προβλεφθεί ότι δεν είναι δυνατή η παραχώρηση δικαιώματος πρόσβασης στον κώδικα κάθε προγράμματος σε τρίτους. Προτείνεται οι δημόσιοι φορείς να καταβάλουν προσπάθεια ώστε να επιτυγχάνονται ευμενείς οικονομικές προϋποθέσεις, όσον αφορά το μέρος των οικείων συμβάσεων, που αναφέρεται στις υπηρεσίες συντήρησης των ηλεκτρονικών υπολογιστών.

5. Οι θέσεις των ειδικών συμβούλων και συνεργατών των Υπουργών, Γεν. Γραμματέων, Δημάρχων κ.λπ. να περιορισθούν (μειωθούν), επειδή το έργο τους μπορεί να εκτελεστεί από το προσωπικό των αντίστοιχων υπηρεσιών, καθώς οι νέες γενιές των υπαλλήλων διαθέτουν αυξημένα προσόντα, ενώ αρκετοί εξ αυτών προέρχονται από την Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης.

6. Να καταγραφούν τα πάγια περιουσιακά στοιχεία, όπως τα ακίνητα όλων των υπηρεσιών του Δημοσίου, των Ν.Π.Δ.Δ., Ν.Π.Ι.Δ. και Ο.Τ.Α., για να εξυπηρετηθούν οι ανάγκες στέγασης των υπηρεσιών και να αποφευχθεί η καταβολή μισθωμάτων, όπου αυτό είναι εφικτό ή σε περίπτωση ακαταλληλότητάς τους, για στέγαση των υπηρεσιών τους, να επισκευάζονται και να εκμισθώνονται, ώστε από τα έσοδά τους να επέρχεται απόσβεση μέρους των δαπανών για μισθώματα.

7. Να επανεξετασθεί το καθεστώς της παροχής κινητών τηλεφώνων στους δημόσιους φορείς, ώστε να υπάρξει περιορισμός των προσώπων στα οποία παρέχεται δωρεάν κινητό τηλέφωνο και δωρεάν χρόνος ομιλίας, με αποτέλεσμα να μην επιβαρύνονται οι ως άνω φορείς με τεράστιες δαπάνες.

8. Προτείνεται η διενέργεια δημόσιων μειοδοτικών διαγωνισμών για την παροχή τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών μετά τη λειτουργία ιδιωτικών τηλεπικοινωνιακών δικτύων.

9. Οι δαπάνες για τις ταχυμεταφορές έχουν αυξηθεί σε μεγάλο βαθμό στις δημόσιες υπηρεσίες, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. Επιβάλλεται η περιστολή των σχετικών δαπανών, ώστε να γίνονται δεκτές μόνο αυτές, για τις οποίες συντρέχει επείγουσα ανάγκη και

για τις οποίες πρέπει να υπάρχει ειδικά αιτιολογημένη απόφαση από τα αρμόδια όργανα.

10. Για τη διευκόλυνση και την ταχύτερη περαίωση του ελέγχου είναι επιβεβλημένη η κωδικοποίηση της νομοθεσίας και της νομολογίας που αφορούν στην πολυθεσία, ενόψει των αλλεπάλληλων αλλαγών που έγιναν μετά την ισχύ του ν. 1256/1982.

11. Θα πρέπει να ληφθεί μέριμνα για την έγκαιρη εκκαθάριση των δαπανών του Δημοσίου, των ν.π.δ.δ. και των Ο.Τ.Α. και την άμεση υποβολή των οικείων χρηματικών ενταλμάτων για έλεγχο στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ώστε να μην παρατηρείται συσσώρευση μεγάλου αριθμού ενταλμάτων κατά τη λήξη του οικονομικού έτους και να αποφεύγονται οι δυσχέρειες που προκαλεί το φαινόμενο αυτό στο διενεργούμενο έλεγχο.

Β. Φορείς Κεντρικής Διοίκησης (Υπουργεία)

Προτείνεται να δοθούν σαφείς οδηγίες προς τις αρμόδιες υπηρεσίες του Γ.Λ.Κ., ώστε να υποβάλουν εγκαίρως για έλεγχο στην Υπηρεσία Επιτρόπου τα συμψηφιστικά εντάλματα του Π.Δ.Ε. (τα οποία πολλές φορές ανέρχονται σε πολλά εκατομμύρια ευρώ), ώστε να υπάρχουν τα χρονικά περιθώρια για τη διενέργεια εμπεριστατωμένου ελέγχου αυτών.

Γ. Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου

1. Θα πρέπει να δοθούν από όλα τα Υπουργεία, σύμφωνα με την αρμοδιότητά τους, εντολές και οδηγίες προς τα εποπτευόμενα Ν.Π.Δ.Δ. για την έγκαιρη κατάρτιση, έγκριση και υποβολή στις υπηρεσίες του Ελεγκτικού Συνεδρίου των απολογισμών τους, συνοδευόμενων από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, ώστε να μην δαπανάται πολύτιμος χρόνος για υπομνήσεις, υποδείξεις κ.λπ. και να μην καθυστερεί η περάτωση του σχετικού ελέγχου.

2. Προτείνεται η κωδικοποίηση του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου για το Ε.Σ.Υ., ενόψει της πανσπερμίας διατάξεων, ώστε να διευκολυνθεί ο έλεγχος των δαπανών των νοσηλευτικών ιδρυμάτων.

3. Παρά την πρόοδο που έχει σημειωθεί στο καθεστώς των προμηθειών των φαρμακευτικών, ιατρικών και λοιπών αναλωσίμων υλικών των νοσοκομείων, υπάρχει ανάγκη περαιτέρω μείωσης των σχετικών δαπανών στον ευαίσθητο αυτό τομέα. Με ευθύνη των Διοικητών των νοσοκομείων πρέπει να βρεθεί τρόπος παρακολούθησης των ως άνω υλικών, ώστε να διατίθενται τα αναγκαία για τις ανάγκες των ασθενών και κάθε νοσηλευτικής μονάδας, είτε με επιτροπές παρακολούθησης των υλικών είτε με ορισμό υπολόγων (προϊσταμένων νοσηλευτικών μονάδων), ώστε να γίνει σωστή χρήση χωρίς καταχρήσεις και σπατάλες.

Δ. Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ Βαθμού

1. Προτείνεται η κατάρτιση νέου Κανονισμού Προμηθειών Ο.Τ.Α., ο οποίος θα εφαρμόζεται για όλες ανεξαιρέτως τις προμήθειες που διενεργούνται από τους Ο.Τ.Α., καθόσον υπάρχουν διάσπαρτες και αλληλοκαλυπτόμενες διατάξεις περί προμηθειών των Ο.Τ.Α., που καθιστούν δυσχερή το σχετικό έλεγχο.

2. Επίσης, προτείνεται να περιοριστούν τα έξοδα των Ο.Τ.Α. για εθνικές, θρησκευτικές, τοπικές κ.λπ. εκδηλώσεις, καθώς και οι δαπάνες δημοσίων σχέσεων, με τη θέσπιση ανωτάτου ορίου δαπανών ανάλογα με τον πληθυσμό του δήμου, ώστε να αποφεύγονται υπερβολικές δαπάνες σε γεύματα, αμοιβή καλλιτεχνών, δώρα κ.λπ., ιδιαίτερα σε μικρούς Δήμους με περιορισμένη οικονομική δυνατότητα.

3. Επιπλέον, μπορούν να περιοριστούν δαπάνες σε Δήμους οι οποίες αφορούν: α) αμοιβές νομικών συμβούλων για γνωμοδοτήσεις σε θέματα που δεν απαιτούν εξειδικευμένες γνώσεις, β) αναθέσεις διαφόρων υπηρεσιών σε τρίτους, οι οποίες ανάγονται στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του προσωπικού του Δήμου.

ΕΠΙΜΕΤΡΟ

Το Ελεγκτικό Συνέδριο, που ασκεί σύμφωνα με το Σύνταγμα (άρθρο 98) το δικαστικό έλεγχο της δημόσιας διαχείρισης και της διαχείρισης των Ο.Τ.Α. και των άλλων Ν.Π.Δ.Δ., με την παρούσα έκθεσή του επισημαίνει **ενδεικτικά** τις κυριότερες παραλείψεις, αδυναμίες ή παραβάσεις της κείμενης νομοθεσίας, που σημειώθηκαν κατά το οικονομικό έτος 2011 στον τομέα των δαπανών των εν λόγω διαχειρίσεων, με σκοπό την αποφυγή επανάληψής τους στο μέλλον, για την περιφρούρηση του δημόσιου χρήματος και αποτροπής της σπατάλης των οικονομικών πόρων του Δημοσίου. Περαιτέρω, έχει αρμοδιότητα να προτείνει νομοθετικά και διοικητικά μέτρα, τα οποία κρίνει σκόπιμα για τη βελτίωση και τον εκσυγχρονισμό της δημοσιονομικής οργάνωσης και διαχείρισης. Το έργο αυτό του Ελεγκτικού Συνεδρίου είναι από τη φύση του δυσχερές, ενόψει της πολυπλοκότητας των τιθεμένων υπόψη ζητημάτων, της υφιστάμενης πολυνομίας και των περιπτώσεων δαπανών, που ενίοτε πραγματοποιούνται για την αντιμετώπιση απρόοπτων ή επειγουσών καταστάσεων. Στην ανάπτυξη που προηγήθηκε στο Γ΄ Μέρος της εκθέσεως, κρίθηκε σκόπιμο, εκτός από την παράθεση των γενικών διαπιστώσεων (Β΄ Μέρος), να συμπεριληφθούν συγκεκριμένες περιπτώσεις μη νόμιμων δαπανών. Τούτο έγινε όχι μόνο για την πληροφόρηση της Βουλής και της Κυβέρνησης για την εν γένει δημοσιονομική κατάσταση του Κράτους, των Ο.Τ.Α. και των άλλων Ν.Π.Δ.Δ., αλλά και για την καθοδήγηση των οργάνων της Διοίκησης για τη σωστή αντιμετώπιση στο μέλλον παρόμοιων περιπτώσεων. Έτσι το Ελεγκτικό Συνέδριο συμβάλλει ουσιαστικά στην εδραίωση της δημοσιονομικής τάξης και πειθαρχίας. Με την έννοια αυτή η παρούσα έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου συμπληρώνει και επεκτείνει την καθοδηγητική αποστολή των ελεγκτικών του οργάνων, τα οποία κατά τη διάρκεια του οικονομικού έτους έδωσαν χρήσιμες οδηγίες και κατευθύνσεις στις ελεγχόμενες υπηρεσίες, για τη σωστή εφαρμογή των δημοσιολογιστικών και λοιπών συναφών διατάξεων. Με τα δεδομένα αυτά είναι φανερό ότι η αναφορά που γίνεται σε συγκεκριμένες περιπτώσεις, γίνεται για να δοθεί μ’ αυτές αφορμή καρποφόρου προβληματισμού για τη μη επανάληψη στο μέλλον λανθασμένων ενεργειών, στις δε υπηρεσίες ευκαιρία και δυνατότητα αποφυγής παρομοίων λαθών. Ακόμη, παρέχεται αξιόπιστη πληροφόρηση στη Βουλή των Ελλήνων, διότι τον έλεγχο διενεργεί Ανώτατο

Δικαστήριο, περιβεβλημένο με όλες τις συνταγματικές εγγυήσεις, για τον τρόπο διάθεσης των χρημάτων, που συνεισφέρει ο πολίτης και για την παρεμπόδιση παράνομων πληρωμών ή για την αποκατάσταση έκνομων διαρροών του δημοσίου χρήματος.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΡΑΒΟΚΥΡΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΙΩΑΝΝΑ ΑΝΤΩΝΟΓΙΑΝΝΑΚΗ

Κατ' εφαρμογή του άρθρου 77 του ν. 2362/1995, ο Υπουργός Οικονομικών σε απάντηση του Φ6/73260/11.11.2013 εγγράφου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, απέστειλε με το 2/100589/0026/13/13.1.2014 έγγραφό του τις απαντήσεις των Υπουργών - Διατακτών επί των παρατηρήσεων της παρούσης εκθέσεως που τους αφορούν. Οι απαντήσεις αυτές συνοδεύουν σε ιδιαίτερο - επισυναπτόμενο - τεύχος την προκειμένη έκθεση.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΡΑΒΟΚΥΡΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΙΩΑΝΝΑ ΑΝΤΩΝΟΓΙΑΝΝΑΚΗ



ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ
ΓΕΝΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΩΝ ΕΛΕΓΧΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ: 26η ΣΥΝΤΟΝΙΣΜΟΥ & ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΔΗΜΟΣΙΟΛΟΓΙΣΤΙΚΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ
ΤΜΗΜΑ: Β΄

ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΔΙΑΤΑΚΤΩΝ – ΥΠΟΥΡΓΩΝ ΣΤΗΝ ΕΚΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2011



ΑΘΗΝΑ ΙΑΝΟΥΑΡΙΟΣ 2014

ΤΕΥΧΟΣ

Συνοπτικών απαντήσεων των Διατακτών-Υπουργών

(άρθρο 77 του ν. 2362/1995)

στις παρατηρήσεις του Ε.Σ. επί της οικονομικής διαχείρισης του

Κρατικού Προϋπολογισμού κατά το οικονομικό έτος 2011

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

	Σελίδα
ΕΙΣΑΓΩΓΗ	**8**
ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ ΚΑΙ ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ & ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ	**9**
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ	**11**
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ	**251**
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ (Υ.ΕΘ.Α.)	**253**
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ	**261**
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ	**268**
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗΣ & ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ	**269**
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ	**297**
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ	**301**
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ (Υ.Υ.Κ.Α.)	**339**
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ	**394**
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ	**409**
ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	**481**

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Κατ΄ εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 77 του ν.2362/1995, οι παρατηρήσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Ε.Σ.), αναφορικά με την οικονομική διαχείριση του Κράτους κατά το οικονομικό έτος 2011, γνωστοποιήθηκαν στους Διατάκτες-Υπουργούς. Οι απαντήσεις, επί των παρατηρήσεων αυτών, κατά Υπουργείο, παρατίθενται ακολούθως:

Μ Ε Ρ Ο Σ Τ Ρ Ι Τ Ο

ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ, ΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ ΚΑΙ ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΕΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ & ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 1/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Βουλή επεστράφη αθεώρητο το 237/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.842,69, που εκδόθηκε από τη Βουλή των Ελλήνων και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 49 και 55 παρ.1, 2 και 4 εδάφιο δεύτερο (αποζημίωση λόγω απόλυσης λόγω συμπλήρωσης του ορίου ηλικίας) του π.δ.410/1988 (Φ.Ε.Κ. Α' 191), σε εργαζόμενο ως τεχνικό σύμβουλο του Τηλεοπτικού και Ραδιοφωνικού Σταθμού της Βουλής με σχέση εργασίας Ιδ.δ.α.χ., με την αιτιολογία ότι δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις των ως άνω διατάξεων για τη λήψη της αποζημίωσης αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 5/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Βουλή επεστράφη αθεώρητο το 2444/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000,00, που εκδόθηκε από τη Βουλή των Ελλήνων και αφορούσε στην καταβολή οικονομικής ενίσχυσης, λόγω θανάτου Σμηναγού κατά την εκτέλεση καθήκοντος, στη χήρα αυτού για το ανήλικο τέκνο τους, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις για τη λήψη της ως άνω οικονομικής ενίσχυσης, σύμφωνα με τις διατάξεις της 7069/4689/5-08-2011 απόφασης της Ολομέλειας της Βουλής (Φ.Ε.Κ. Α' 171), η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των

άρθρων 11 παρ.4 και 120 παρ.7 του Κανονισμού της Βουλής (Μέρος Κοινοβουλευτικό), σε συνδυασμό προς τα άρθρα 131 παρ.2 περίπτωση ιη΄ και 135 παρ.1 του Κανονισμού της Βουλής (απόφαση 1737/1997 Μέρος Β΄- Φ.Ε.Κ. Α' 51/1997). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ, ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΣΗΣ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ (ήδη διάσπαση σε: Υπουργείο Εσωτερικών και Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, σύμφωνα με το π.δ. 65/2011, ΦΕΚ 147 Α΄)

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με τη 62/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 94/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.384,65, του Δ. Ιλίου, που αφορούσε στην καταβολή του επιδόματος που προβλέπεται από την Κ.Υ.Α. 2/4940/0022/9.8.2010 (ΦΕΚ 1323 Β’) «Καθορισμός επιδόματος υπαλλήλων Ο.Τ.Α. πρώτου βαθμού του Κράτους, εκ των εσόδων από τα παράβολα για την χορήγηση και ανανέωση των αδειών διαμονής υπηκόων τρίτων χωρών που εισπράχθηκαν κατά το έτος 2009» σε τακτικούς υπαλλήλους του δήμου, με την αιτιολογία ότι, η ως άνω Κ.Υ.Α., ενόψει της ημερομηνίας δημοσίευσής της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (27.8.2010), δεν μπορούσε να αναδράμει σε χρόνο προγενέστερο της 27.8.2009 και ως εκ τούτου, η καταβολή του εν λόγω επιδόματος για χρονικό διάστημα προγενέστερο της ανωτέρω ημερομηνίας δεν ήταν νόμιμη.

Με την 73/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 612, 663, 664 και 725/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 809,39, του Δ. Δοξάτου Ν. Δράμας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης κατά συνεδρίαση σε υπαλλήλους του, λόγω της συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις του Δ.Σ. κατά τα έτη 2010 και 2011, με την αιτιολογία ότι δεν έχουν εκδοθεί οι προβλεπόμενες από τα άρθρα 17 του ν. 3205/2005 (ΦΕΚ Α΄ 297) και 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40) υπουργικές αποφάσεις για τον καθορισμό του ύψους της εν λόγω αποζημίωσης.

Με την 105/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 531/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.321,16, του Δ. Αγίας Παρασκευής, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση κατά τις νυχτερινές ώρες μονίμων υπαλλήλων της Υπηρεσίας Δημοτικής Αστυνομίας, με την αιτιολογία ότι αφενός ο Δήμος μπορούσε με τη διάθεση του κατάλληλου προσωπικού να

ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις ελέγχου εφαρμογής της νομοθεσίας για την απαγόρευση του καπνίσματος, της βεβαίωσης των σχετικών παραβάσεων και της επιβολής των προβλεπόμενων κυρώσεων, που θεσμοθετήθηκε με το άρθρο 17 παρ. 10 του ν. 3868/2010, Φ.Ε.Κ. Α΄ 129), δοθέντος ότι το προσωπικό της Δημοτικής Αστυνομίας μπορεί να απασχολείται σε βάρδιες και κατά τις νυχτερινές ώρες, αφετέρου ότι οι υποχρεώσεις αυτές δεν εμπίπτουν στην έννοια των έκτακτων, εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών, καθόσον αφορούν στη διεκπεραίωση των συνήθων καθηκόντων της Δ/νσης Δημοτικής Αστυνομίας.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 313, 314 και 333/2011, συνολικού ποσού ευρώ 44.904,68, του Δ. Αγίας Παρασκευής (πράξη 216/2011 του ιδίου ως άνω Τμήματος Ελ Σ.) και 2) 903 έως 912 και 923 έως 926/2011, συνολικού ποσού ευρώ 19.001,41, του Δ. Μαραθώνα (Πράξη 261/2011 του ιδίου ως άνω Τμήματος Ελ. Σ.) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα ΧΕ 1) 525/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.859,41 του Δ. Γλυφάδας (πράξη 124/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 2) τα 873, 946 και 947/2011 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 4.951,70, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσαν σε αποζημίωση για υπερωριακή εργασία υπαλλήλων του Δήμου, η οποία κατέστη αναγκαία λόγω συνένωσης τεσσάρων Καποδιστριακών Δήμων, (πράξεις 29 και 30/2011 του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Φλώρινας). Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν. Επίσης, για το ίδιο λόγο και για το λόγο ότι για την έγκριση πραγματοποίησης της υπερωριακής εργασίας από τους εργαζομένους αυτούς δεν έγινε αναγγελία προς την αρμόδια Επιθεώρηση Εργασίας και από το Γραφείο Εργασίας της οικείας Νομαρχίας, σύμφωνα με την παρ. 1 του αρθρ. 11 του ν. 435/1976 (ΦΕΚ 251 Α΄) και την παρ. 3 του αρθρ. 9 του β.δ. 748/66 (ΦΕΚ 179 Α΄), επεστράφησαν αθεώρητα τα 624 και 625 /2011 ΧΕ του Δ. Ερέτριας, ποσού 11.246,79 ευρώ, που αφορούσαν σε αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης υπαλλήλων ι.δ.α.χ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 179/2011 του Αναπληρωτή Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας).

Με την 112/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 434/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.469,18, του Δ. Κορινθίων, που αφορούσε στην καταβολή Β΄ μέρους της Αντιμισθίας συμπληρωματικής διαφοράς ποσού εφημεριών μηνός Μαΐου 2011, σε Αντιδήμαρχο και ιατρό ΕΣΥ επιμελητή Α΄ Ζώνης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 92 παρ. 5 του ν. 3852/2010, οι

εφημερίες δεν περιλαμβάνονται στην έννοια των «πάσης φύσεως αποδοχών» της θέσης που κατείχε πριν την εκλογή του στη θέση του Αντιδημάρχου.

Με την 130/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 99/2011 ΧΕ, ποσού 926,49 ευρώ, που εκδόθηκε από το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «Οργανισμός Περιβάλλοντος Πολιτισμού Αθλητισμού Δήμου Καρπενησίου» (Ο.Π.Π.Α.ΔΗ.Κ.) και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε τρεις μόνιμους υπαλλήλους λόγω υπερωριακής εργασίας που παρείχαν τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες, κατά το χρονικό διάστημα από 3.6.2011 έως 31.10.2011, με την αιτιολογία ότι, ανεξαρτήτως του ότι δεν είχε εκδοθεί απόφαση κατανομής των εγκεκριμένων ωρών υπερωριακής απασχόλησης στους φερομένους ως δικαιούχους, δεν είχε εκδοθεί κατά τον κρίσιμο χρόνο απόφαση από τον αρμόδιο Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας (άρθρο 36 του ν. 3584/2007), με την οποία να προβλέπεται η λειτουργία των υπηρεσιών του Ο.Π.Π.Α.ΔΗ.Κ. όλες τις ημέρες του μήνα, ώστε να δικαιολογείται η απασχόλησή τους κατά τις Κυριακές και τις εξαιρέσιμες ημέρες.
Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 100/2011 ΧΕ, ποσού 548,77 ευρώ, του ανωτέρω ν.π.δ.δ., που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε δύο υπαλλήλους, απασχολούμενους με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, για υπερωριακή εργασία που παρείχαν τις εξαιρέσιμες ημέρες κατά το ίδιο ως άνω χρονικό διάστημα (3.6.2011 μέχρι 30.10.2011) (πράξη 172/2011 του ίδιου ως άνω Τμήματος).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, οι δαπάνες αυτές, που είχαν ενταλθεί με τα παραπάνω Χρηματικά Εντάλματα Πληρωμής του Ο.Π.Π.Α.ΔΗ.Κ, τα οποία κρίθηκαν ως μη θεωρητέα, από το Ι τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, δεν καλύφθηκαν με κανέναν τρόπο και τα εν λόγω ΧΕ έχουν ήδη ακυρωθεί.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και επιπλέον για το λόγο ότι : α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρ. 48 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), σε συνδυασμό με εκείνες του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), δεν προέκυπταν οι εποχιακές, έκτακτες ή επείγουσες υπηρεσιακές ανάγκες που καλύφθηκαν κατά την υπερωριακή απασχόληση, β) δεν περιλαμβανόταν απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας και σχετική πρόταση του οικείου δημοτικού συμβουλίου που να καθορίζει το ωράριο εργασίας υπαλλήλων των ΟΤΑ σε βάρδιες, κατά τις νυχτερινές ώρες ή κατά τις Κυριακές και ημέρες αργίας καθώς και η καταβολή αποζημίωσης

αυτής και γ) δεν επισυναπτόταν η αρ. 1/24-1-2011 γνωμοδότηση της Επιτροπής Εργασίας του Ν. Ευβοίας που αναφερόταν στην απόφαση της Περιφέρειας για την έγκριση απασχόλησης τις Κυριακές και εξαιρέσιμες, επεστράφησαν αθεώρητα τα 512 έως και 522/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.627,17, του Δ. Διρφύων – Μεσσαπίων, που αφορούσαν σε αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης προσωπικού ι.δ.ο.χ., ι.δ.α.χ. της Υπηρεσίας Καθαριότητας και Ηλεκτροφωτισμού μηνός Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου 2011, προσωπικού ι.δ.α.χ. της Υπηρεσίας Ύδρευσης μηνός Φεβρουαρίου 2011, μονίμων υπαλλήλων Υπηρεσίας Καθαριότητας και Ύδρευσης μηνός Ιανουαρίου 2011 και μονίμων υπαλλήλων Υπηρεσίας Καθαριότητας και Ηλεκτροφωτισμού μηνός Φεβρουαρίου 2011 (πράξη 98/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 135/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 167 έως 169/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.408,19, των Μουσικών Συνόλων του Δ. Αθηναίων (Δ.Α.Μ.Σ.), που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για παρασχεθείσα υπερωριακή, νυχτερινή και εξαιρέσιμων ημερών, εργασία διαφόρων δικαιούχων μουσικών με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, κατά το μήνα Ιανουάριο του έτους 2011, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 16 παρ. 3 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 18 του ν. 3254/2004 (ΦΕΚ Α 137) και αντικαταστάθηκε με την παρ. 11 του άρθρου 22 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ Α 195), η υπερωριακή απασχόλησή τους παρασχέθηκε σε χρόνο προγενέστερο και σε κάθε περίπτωση πέραν του μηνός προ της δημοσίευσης των αποφάσεων, με τις οποίες αφενός εγκρίθηκε, κατ’ άρθρο 11 του ν. 435/1976, από την αρμόδια Επιθεώρηση Εργασίας η σχετική απόφαση του ως άνω δημοτικού νομικού προσώπου περί έγκρισης της υπερωριακής απασχόλησης του προσωπικού που εργάζεται σ’ αυτό με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, αφετέρου έγινε η κατανομή από την Πρόεδρο του εν λόγω νομικού προσώπου των ωρών υπερωριακής, νυκτερινής, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών εργασίας στο ανωτέρω προσωπικό.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ. Ε.: 1) 178, 179, 181-186/2011, συνολικού ποσού ευρώ 39.736,66, των Μουσικών Συνόλων του Δ. Αθηναίων (Δ.Α.Μ.Σ.), τα οποία αφορούσαν σε δαπάνη για αποζημίωση υπερωριακής

εργασίας διαφόρων δικαιούχων μουσικών και μιας διοικητικής υπαλλήλου με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου μηνών Φεβρουαρίου και Μαρτίου 2011, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 46/2011 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων) και 2) 158/2011, ποσού ευρώ 3.472,29, των Μουσικών Συνόλων του Δ. Αθηναίων (Δ.Α.Μ.Σ.), το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για υπερωρίες μόνιμων υπαλλήλων μηνός Ιανουαρίου 2011, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 28/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 241/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 4/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 901,33, που εκδόθηκε από το Δ. Μινώα Πεδιάδας και αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μεταφερομένης, από τη λυθείσα «Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης και Τεχνικών Έργων», υπαλλήλου με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ., κατ' επίκληση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 269 του Κ.Δ.Κ με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω υπάλληλος απασχολήθηκε στη προαναφερόμενη δημοτική επιχείρηση από 30-6-2005 και εντεύθεν και συνεπώς μέχρι 31-12-2005 δεν είχε συμπληρώσει τον απαιτούμενο κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 269 του ανωτέρω Κώδικα εύλογο χρόνο των εννέα (9) τουλάχιστον μηνών απασχόλησης με την παραπάνω σχέση εργασίας.

Για τον ίδιο λόγο, κρίθηκε μη θεωρητέο το 28/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 248,78, του Δ. Χερσονήσου Ηρακλείου (Πράξη 103/2011 του Ι Τμήματος του Ελ. Σ.).

Με τη 252/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 48, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59 και 60/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.091,30, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Πάτρας, που αφορούσαν στην καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης σε τρεις (3) οδηγούς της Δημοτικής Επιχείρησης για εκτός έδρας μετακινήσεις τους, κατά το χρονικό διάστημα από 18.4 έως 21.5.2011 για τη μεταφορά, με φορτηγά της επιχείρησης, της λυματολάσπης που παράγεται από το βιολογικό καθαρισμό Πάτρας σε εγκεκριμένο χώρο στο Πλατύ Ημαθίας, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη διότι η ημερήσια αποζημίωση των ανωτέρω δικαιούχων μη νομίμως εκκαθαρίζεται σύμφωνα με το άρθρο 12 της οικείας υπ' αριθμ. 44/1996 διαιτητικής απόφασης, στο 1/25 των συνολικών μηνιαίων αποδοχών του κάθε υπαλλήλου για κάθε ημέρα εκτός έδρας κι όχι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35), που

εφαρμόζεται, από την έναρξη ισχύος του ν. 3943/2011 (ΦΕΚ Α΄ 66) την 1.4.2011 (βλ. αρ. 52 αυτού) και για τους μετακινούμενους για εκτέλεση υπηρεσίας υπαλλήλους των Ν.Π.Ι.Δ. των Ο.Τ.Α.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 259/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 924 έως 926/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.549,15, του Δ. Αρταίων που αφορούσαν στην καταβολή σε υπαλλήλους χιλιομετρικής αποζημίωσης από 1.1.2011 έως 28.2.2011, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη χιλιομετρικής αποζημίωσης μη νόμιμα καταβλήθηκε, καθόσον οι υπάλληλοι των Ο.Τ.Α., εφόσον μετακινούνται μετά την έκδοση νομίμων εντολών μετακίνησης, λαμβάνουν τα κατ' αποκοπή έξοδα κίνησης και τα έξοδα κίνησης των άρθρων 6, 7, 8 και 9 του ν. 2685/1999.

Με την 274/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 207/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.016,83, του Δ. Αμπελοκήπων – Μενεμένης Ν. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών από 1.1 έως 15.2.2011 σε μετακλητούς υπαλλήλους, με την αιτιολογία ότι δεν επιτρεπόταν, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 161 και 162 του Κώδικα Δημοτικών υπαλλήλων (ν.3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143), η καταβολή αποδοχών για διάστημα πριν από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως της απόφασης πρόσληψής τους.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 167 έως 169/2011, συνολικού ποσού ευρώ 9.294,45, του Δ. Φυλής, που αφορούσαν στην αποζημίωση Γενικού Γραμματέα μηνών Ιανουαρίου έως και Απριλίου 2011 (Πράξη 275/2011 Ι Τμήματος του Ελ.Σ.) και 2) 696/2011 Χ.Ε. του Δ. Πύλου – Νέστορος, ποσού ευρώ 8.079,08, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης πρώτου (Α) εξαμήνου 2011, σε έξι δημοτικούς υπαλλήλους για την άσκηση καθηκόντων ληξιάρχου στις αντίστοιχες έξι δημοτικές ενότητες της εδαφικής περιφέρειας του Δήμου αυτού (Πράξη 65/2012 Ι Τμήματος του Ελ. Σ).

Με την 124/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 17 έως 23/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 88.820,64, του Δ. Περιστερίου, που αφορούσαν στην καταβολή σε χρήμα της αξίας του γάλακτος που δικαιούταν το προσωπικό του Δήμου για το 2010, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στην Κ.Υ.Α 53361/2.10.2006 (ΦΕΚ 1503 Β') υποχρέωση για έγκαιρη

παροχή του οφειλόμενου γάλακτος στους δικαιούχους, με συνέπεια την καταστρατήγηση των διατάξεων της ως άνω Κ.Υ.Α., που αποκλειστικό σκοπό έχουν την πρόληψη και προστασία της υγείας των δικαιούχων εργαζομένων και όχι την οικονομική τους ενίσχυση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 24/2011, ποσού ευρώ 19.144,64, του Δ. Περιστερίου (πράξη 1/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 2) 86/2011, ποσού ευρώ 77.000, του Δ. Ασπροπύργου (πράξη 7/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 285/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 296/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.650, που εκδόθηκε από το Δ. Θηβαίων και αφορούσε στην καταβολή σε χρήμα της αξίας του οφειλόμενου γάλακτος στους δικαιούχους εργαζομένους του για το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι ο Δήμος προκήρυξε διαγωνισμό για την προμήθεια της απαιτούμενης ποσότητας γάλακτος, για το έτος 2010, μόλις στις 22.9.2010, ήτοι μετά την πάροδο εννέα μηνών από την έναρξη του έτους και όρισε ως ημερομηνία διεξαγωγής του την $14^{η}$ Οκτωβρίου 2010, ο δε επαναληπτικός διαγωνισμός διενεργήθηκε στις 18.11.2010, δηλαδή ένα μήνα πριν από τη λήξη του έτους 2010, αμφότεροι οι διαγωνισμοί απέβησαν άγονοι και ο Δήμος δεν προέβη στην απευθείας ανάθεση της ως άνω προμήθειας. Περαιτέρω, κατά παράβαση της Κ.Υ.Α. 31119/19.5.2008, δεν προέκυπταν από την εγκριτική απόφαση του Δ.Σ. , αλλά ούτε και από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε., οι λόγοι της αντικειμενικής αδυναμίας του Δήμου να κινήσει εγκαίρως τη διαδικασία ανάθεσης της εν λόγω προμήθειας πριν την 1.1.2010. Αντιθέτως, ενόψει του χρόνου έναρξης της διαδικασίας, η εν λόγω καθυστέρηση οφείλετο αποκλειστικά σε υπαιτιότητα των οργάνων του Δήμου.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε με τη λήξη του οικ. έτους και ως εκ τούτου η σχετική δαπάνη δεν καταβλήθηκε.

Με την 25/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1298/2011, 1472/2011, 1478/2011 και 1479/2011 Χ. Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.918,67, του Δ. Πύργου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση των υπαλλήλων της Υπηρεσίας Καθαριότητας κατά τους

μήνες Ιανουάριο έως και Αύγουστο του 2011, με την αιτιολογία ότι οι αποφάσεις του Δημάρχου Πύργου, με τις οποίες εγκρίθηκε η παροχή υπερωριακής εργασίας, μεταξύ άλλων, της Υπηρεσίας Καθαριότητας του Δήμου για το α΄, β΄ τρίμηνο και το β΄ εξάμηνο του έτους 2011, δεν διαλαμβάνουν πλήρη και ειδική αιτιολογία ως προς τη συνδρομή έκτακτων εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών που να δικαιολογούν την καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης του προσωπικού στην Υπηρεσία Καθαριότητας του Δήμου κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 48 ν. 3584/2007 (ΦΕΚ 143 Α΄) και 16 ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄) .

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα ΧΕ : 1) 1862/2011, ποσού ευρώ 23.013,56, του Δ. Σερρών, που αφορούσε καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης των υπαλλήλων καθαριότητας για τους μήνες Ιανουάριο – Μάρτιο 2011 (Πράξη 18/2012 Ι Τμήματος Ελ. Σ.), 2) 755, 756, 757 και 759/2011, συνολικού ποσού ευρώ 5.422,22, του Δ. Εμμανουήλ Παππά Σερρών, που αφορούσαν καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση κατά το χρονικό διάστημα από 1-1-2011 έως 30-6-2011 (Πράξη 27/2012 του ίδιου ως άνω Τμήματος),
3) 281, 282 και 283/2011 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 22.180, του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσαν καταβολή αποζημίωσης για υπερωρίες τακτικού προσωπικού (Πράξη 262/2011 του ίδιου ως άνω Τμήματος),

Η Υπηρεσία γνωστοποιεί εν προκειμένω ότι, δεν έχει καλυφθεί η ανωτέρω δαπάνη με οποιοδήποτε τρόπο.

4) 515/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 747,24, του Δ. Ζίτσας (Πράξη 243/2011 του ιδίου ως άνω Τμήματος Ελ.Σ.),
5) 220, 221, 222, 226, 229 και 230/2011 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 26.009,10, του Δ. Καρδίτσας (Πράξη 5/2011 του ιδίου ως άνω Τμήματος Ελ.Σ.)

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης σε υπαλλήλους καθαριότητας, δε θεωρήθηκαν κατ'αρχήν με την αριθμ.26/2011 πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου Νομού Καρδίτσας. Ο Δήμος Καρδίτσας τα επανυπέβαλε στη συνέχεια και κρίθηκαν ομοίως μη θεωρητέα με την αριθμ. 5/2012 του Ι τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

6) 323/2011, ποσού ευρώ 3.843,13, του Δ. Αιγιαλείας (Πράξη 280/2011 του ιδίου ως άνω Τμήματος Ελ.Σ.),

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και δεν καταβλήθηκαν οι συγκεκριμένες υπερωρίες.

Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 16, 185, 736 και 742/2011 συνολικού ποσού ευρώ 585, 588,6 και 2.149,9 του Δ. Μινώα Πεδιάδας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (Πράξεις 12/2011, 29/2011 και 95/2011 αντίστοιχα του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου) 2) 3698/2011, ποσού ευρώ 165,83, του Δ. Ηρακλείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 12/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 3) 484/2011, ποσού ευρώ 7.881,04 του Δ. Φιλιατών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας),

4) 331, 332, 333 και 334/2011, συνολικού ποσού ευρώ 69.071,60, του Δ. Μακρακώμης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 37/2011 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

5) 177 έως 180, 194 έως 195, 197 και 199/2011, συνολικού ποσού ευρώ 15.082,69, του Δ. Κόνιτσας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 23/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων), 6) 712 έως 715/2011, συνολικού ποσού ευρώ 1004,63, του Δ. Ζίτσας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 28/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.), 7) 167/2011, ποσού ευρώ 1342,15, του Δ. Βορείων Τζουμέρκων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 37/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.), 8) 359/2011, ποσού ευρώ 11.157,88, του Δ. Μετσόβου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 47/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.), 9) 937/2011, ποσού ευρώ 10.202,80, του Δ. Διρφύων – Μεσσαπίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 172Α/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας), 10) 138, 140, 142, έως 145, 147 και 148/2011, συνολικού ποσού ευρώ 29.045,82, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 252 έως 258, 261 και 262/2011 όμοια και

θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.641,19 (πράξη 17/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας), 11) 260/2011, ποσού ευρώ 5.555,11, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 44/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας), 12) 318, 321 έως 325 και 334/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 61.809,35, του Δ. Παιανίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 32/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής), 13) 896, 899 έως 902, 914 έως 916, 997 έως 1003, 1005 έως 1016 και 1019 έως 1021/2011, ποσού ευρώ 26.272,66, του Δ. Μαραθώνος, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 21/2011, του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 14) 596 έως 625/2011, συνολικού ποσού ευρώ 49.022,81, του Δ. Σπάτων – Αρτέμιδος, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 1598 έως 1627/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 19.434,15 (πράξεις 43, 46 και 49/2011, του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 15) 821 έως 825/2011, συνολικού ποσού ευρώ 13.065,63 του Δ. Αγίας Παρασκευής, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 38/2011, του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 16) 895, 915, 1013 και 1032/2011, συνολικού ποσού ευρώ 16.513,66, του ίδιου ως άνω Δήμου, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 1827 και 1832/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.391,27 συνολικά (πράξεις 56 και 60/2011, του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 17) 218, 219, 221, 223 και 425 έως 428/2011, συνολικού ποσού ευρώ 11.251,24, του Δ. Κρωπίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 5 και 29/2011, του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 18) 129, έως 133/2011, συνολικού ποσού ευρώ 5.648,66, του Δ. Μαρκοπούλου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 4/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 19) 398, 399, 401 έως 405 και 407 έως 409/2011, συνολικού ποσού ευρώ 18.659,64, του Δ. Ραφήνας – Πικερμίου, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.819,86 (πράξη 47/2011, του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 20) 21/2011, ποσού ευρώ 2.170,84, του Κ.Α.Π.Η του Δ. Αγίας Παρασκευής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2011, του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 21) 877 και 878/2011, συνολικού ποσού ευρώ 2.981,39, του Δ. Παλλήνης, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 991,80 (πράξη 33/2011, του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 22) 400 και 406/2011, συνολικού ποσού ευρώ 1.156,20, του Δ. Ραφήνας – Πικερμίου, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 1620 και 1627/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 286,46 (πράξη 48/2011, του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 23) 207/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 811,88, του Δ. Ορεστίδος, που

αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση μονίμων υπαλλήλων του Δήμου μηνός Δεκεμβρίου 2010 και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καστοριάς) και 24) 399/2011 και 400/2011, συνολικού ποσού ευρώ 709,17, του Δ. Καστοριάς, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 6/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο και επιπλέον για το λόγο ότι δεν αποδεικνυόταν βάσει νόμου ή απόφασης του αρμόδιου Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας η λειτουργία της υπηρεσίας σε δωδεκάωρη ή εικοσιτετράωρη βάση για να δικαιολογείται υπερωριακή εργασία τις νυκτερινές ώρες, τις Κυριακές και τις εξαιρέσιμες ημέρες κρίθηκε μη θεωρητέο το 417/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.523,27, του Δ. Ιθάκης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για υπερωριακή εργασία κατά τις απογευματινές και νυκτερινές ώρες, καθώς και τις Κυριακές και τις εξαιρέσιμες ημέρες, στους υπαλλήλους της Υπηρεσίας Ύδρευσης του ως άνω Δήμου (Πράξη 111/2011 του Ι Τμ. του Ελ.Σ.).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι α) δεν εφαρμόζεται η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 49 του ν.3584/2007 (Φ.Ε.Κ. 143 Α/28-6-2007) διότι το κληροδότημα Ανδρέου Δ. Ανδρουτσόπουλου εντάσσεται (ως αυτοτελές κεφάλαιο) στη διαχείριση του Δ. Ανδραβίδας – Κυλλήνης και δεν συνιστά αυτοτελές νομικό πρόσωπο και β) για την ανάθεση της υπερωριακής εργασίας δεν συνέτρεχαν οι τασσόμενες από τις διατάξεις των άρθρων 48 του ν.3584/2007 (Φ.Ε.Κ. 143 Α/28-6-2007) και 16 του ν.3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α'/23-12-03) προϋποθέσεις Α) κρίθηκε μη θεωρητέο το 336/2011 Χ. Ε. ποσού ευρώ 237,11 του Δ. Ανδραβίδας – Κυλλήνης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω υπερωριακής εργασίας υπαλλήλου κατά τους μήνες Ιούλιο και Αύγουστο 2011, για την εν γένει διοικητική και λογιστική υπηρεσία του ανωτέρω κληροδοτήματος (πράξη 270/2011 Ι Τμ. Ελ. Σ.)

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω ένταλμα δεν έχει εξοφληθεί και δεν έχει αποδοθεί το ανωτέρω ποσό στο δικαιούχο υπάλληλο.

και Β) επεστράφη αθεώρητο το 696/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.787,25, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 206/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας).

Με την 49/2012 Πράξη του I Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 8/2011 Χ. Ε., ποσού ευρώ 19.936,41, του Δ. Ζαχάρως, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης στους Προέδρους των Τοπικών Συμβουλίων του Δήμου για το χρονικό διάστημα από 1.9.2010 έως 31.12.2010, με την αιτιολογία ότι στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν επισυνάφθηκαν τα πρακτικά του Δημοτικού Συμβουλίου του Δ. Δωδώνης, από τα οποία να προκύπτει η συμμετοχή των φερόμενων ως δικαιούχων στις συνεδριάσεις στις οποίες είχαν κληθεί, ώστε να τύχουν της καταβολής εξόδων κίνησης σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθρ. 95 παρ. 7 του Κ.Δ.Κ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν πληρώθηκε από το δήμο Ζαχάρως και οι δικαιούχοι του εν λόγω Χ.Ε. έχουν προσφύγει στα πολιτικά δικαστήρια.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητο τα Χ. Ε.: 1) 80/2011, ποσού ευρώ 32.700, του Δ. Πύργου, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 12.250,00 ευρώ (πράξη 9/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 2) 140 έως 157/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 55.645,73, του Δ. Δωδώνης, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων κίνησης προέδρων Τοπικών Συμβουλίων έτους 2010, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 29/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων), 3) 498/2011 και 509/2011, συνολικού ποσού ευρώ 31.500, του Δ. Καστοριάς, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων κίνησης Προέδρων Τοπικών Συμβουλίων για τα έτη 2008 και 2009 (πράξη 9/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καστοριάς), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και 4) 253/2011, ποσού ευρώ 40.295,29, του Δ. Ορεστίδος, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης Προέδρων Τοπικών Συμβουλίων έτους 2010 (πράξη 11/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 88/2012 Πράξη του I Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 239-244/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.074, των Μουσικών Συνόλων του Δ. Αθηναίων (Δ.Α.Μ.Σ.), που αφορούσαν σε αποζημίωση για υπερωρίες ενός μόνιμου υπαλλήλου κατά τις νυκτερινές ώρες προς συμπλήρωση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας μηνών Ιανουαρίου έως και Ιουνίου 2011, με την αιτιολογία ότι α) κατά το χρόνο έκδοσης της 3/2011 απόφασης της Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου των Μουσικών Συνόλων (11.2.2011), με την οποία εγκρίθηκε η υπερωριακή

απασχόληση κατά τις νυκτερινές ώρες, τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες, δεν είχε εκδοθεί ακόμη η 16144/13017/9.5.2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, με την οποία αποφασίσθηκε η λειτουργία των Μουσικών Συνόλων από ώρα 7:30 έως ώρα 24:00, καθώς και τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες, γεγονός ,το οποίο καθιστά την ως άνω απόφαση του Δ.Σ. μη νόμιμη και β) δεν επισυναπτόταν υπεύθυνη δήλωση του δικαιούχου υπαλλήλου ότι οι κάθε είδους πρόσθετες αποδοχές του δεν είναι, κατά μήνα, ανώτερες από το σύνολο των αποδοχών της οργανικής του θέσης.

Με την 93/2012 Πράξη του Ι Τμήματος κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 32 και 33/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.558,78, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Ωραιοκάστρου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου και αντιπρόεδρο, αντίστοιχα, για την απασχόλησή τους στη ανωτέρω κοινωφελή επιχείρηση κατά το διάστημα από 16.6.2011 έως 30.9.2011, με την αιτιολογία ότι η διάταξη του άρθρου 6 παρ. 2 της 43254/31.7.2007 υπουργικής απόφασης (ΦΕΚ Β΄ 1492), στην οποία στηρίχθηκε η απόφαση του δημοτικού συμβουλίου Ωραιοκάστρου για την πλήρη απασχόλησή τους στην επιχείρηση με αμοιβή, είναι ανίσχυρη, ως εκδοθείσα καθ' υπέρβαση της νομοθετικής εξουσιοδότησης που παρασχέθηκε με το άρθρο 264 εδ. α΄ και β΄ του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, ενώ, σε κάθε περίπτωση, για την ως άνω απασχόλησή τους δεν έχει τηρηθεί η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28) διαδικασία πρόσληψης.

Με την 112/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 153 έως 158/2011 του Δ. Σητείας, συνολικού ποσού 88.092,79 ευρώ, που αφορούσαν στην καταβολή διαφορών εξόδων παράστασης στο δήμαρχο, πρόεδρο δημοτικού συμβουλίου και αντιδημάρχους ετών 2009 και 2010, καθώς και διαφορών αποζημίωσης σε δημοτικούς συμβούλους για συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου και της δημαρχιακής επιτροπής έτους 2009, με την αιτιολογία ότι μεταξύ των δικαιολογητικών που συνοδεύουν τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν περιλαμβάνονταν οι αντίστοιχες αποφάσεις ανάληψης υποχρεώσεων των οικονομικών ετών στα οποία αναφέρονται (2009 και 2010), κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4, 9, 12 και 13 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 209/10.12.2010), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων των παρ.1 και 2 του άρθρου 22Α

του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141), 1, 11, 13 και 15 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), 72 παρ. 1 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄, 87/7.6.2010), 158 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114), και 6 της οικ. 3966/24.1.2011 απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης – Οικονομικών (ΦΕΚ Β΄141/9.2.2011).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, εσφαλμένα αναφέρονται τα παραπάνω στην εν λόγω πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου διότι τα προαναφερόμενα αφορούν στην αριθμ. 23/27-6-2011 πράξη της Επιτρόπου Ε.Σ. στο Νομό Λασιθίου με την οποία αρνήθηκε τη θεώρηση των αριθμ. 152 έως 159/2011 Χ.Ε. του Δήμου Σητείας συνολικού ποσού 88.092,79 €. Τα παραπάνω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και απ’ αυτά τα αριθμ. 152 και 159 Χ.Ε. συνολικού ποσού 28.981,20 € θεωρήθηκαν και εξοφλήθηκαν αφού επισυνάφθηκαν οι αριθμ. 2336 & 2337/31-12-2010 εκθέσεις ανάληψης δαπάνης, ενώ για τα αριθμ. 153 έως 158/2011 Χ.Ε. συνολικού ποσού 59.111,59 € ανέκυψε διαφωνία της Επιτρόπου Ε.Σ., η οποία με την από 16-10-2011 έκθεσή της απευθύνθηκε στο αρμόδιο τμήμα του Ε.Σ. Στη συνέχεια, το Ι Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου με την αριθ. 112/2012 Πράξη του απέρριψε το λόγο διαφωνίας της Επιτρόπου και έκρινε ότι θα μπορούσαν να θεωρηθούν τα ελεγχόμενα χρηματικά εντάλματα αν δεν είχε λήξει το οικονομικό έτος 2011, τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του οποίου βάρυναν και ως εκ τούτου τελικά αποφάνθηκε ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν πρέπει να θεωρηθούν. Μετά ταύτα εκδόθηκαν τα αριθμ. 82 έως 85/2013 Χ.Ε. συνολικού ποσού 59.111,59 €, τα οποία ελέγχθηκαν και θεωρήθηκαν από την Υπηρεσία Επιτρόπου Ε.Σ. στο Νομό Λασιθίου και μέχρι σήμερα έχουν εξοφληθεί τα αριθμ. 83,85,86,87 Χ.Ε. συνολικού ποσού 19.289,76 €, ενώ τα 82 και 84 Χ.Ε. συνολικού ποσού 39.821,83 εκκρεμούν για εξόφληση και πρόκειται να εξοφληθούν μέχρι το τέλος του 2013.

Με την 118/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1139-1154/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 189.817, του Δ. Σύρου – Ερμούπολης, που αφορούσαν στην αναδρομική καταβολή, στο πλαίσιο εξώδικου συμβιβασμού, της ειδικής παροχής του άρθρου 14 του ν. 3016/2002 (επίδομα των 176 ευρώ) στο σύνολο των εργαζομένων στο Δήμο για το χρονικό διάστημα από 1.5.2011 και εφεξής, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος τόσο ως προς τα τυπικά, εξωτερικά στοιχεία της πράξης του συμβιβασμού, καθόσον δεν ελήφθη απόφαση επ’ αυτού από το αρμόδιο προς τούτο Δημοτικό Συμβούλιο.

Την έλλειψη δε αυτή, δεν δύναται να την θεραπεύσει η προβλεπόμενη στο άρθρο 86 του Κ.Δ.Κ. (ν. 3463/2006) και ήδη άρθρο 58 παρ. 2 του ν. 3852/2010, δυνατότητα του Δημάρχου να λάβει μέτρα όταν δημιουργείται άμεσος και προφανής κίνδυνος ή απειλείται ζημία των δημοτικών συμφερόντων, δεδομένου ότι στην προκειμένη περίπτωση η δυνατότητα αυτή παρέχεται μόνο για αρμοδιότητες που ασκούνται από την Οικονομική Επιτροπή και όχι από το Δημοτικό Συμβούλιο, όπως εν προκειμένω, ενώ σε κάθε περίπτωση, από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προέκυπτε ο επαπειλούμενος κίνδυνος και η ζημία για τα συμφέροντα του Δήμου από την αναβολή λήψης της σχετικής απόφασης. Περαιτέρω, δεν προσκομίστηκαν οι αιτήσεις των φερόμενων ως δικαιούχων ούτε και οποιοδήποτε δικαιολογητικό στοιχείο από το οποίο να προκύπτει το περιεχόμενο και το εύρος των απαιτήσεων αυτών έναντι του Δήμου.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τους ίδιους άνω λόγους κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 115 έως 119/2011 του Δημοτικού Νομικού Προσώπου με την επωνυμία «Οργανισμός Πολιτισμού και Αθλητισμού Σύρου», συνολικού ποσού ευρώ 22.392,30 (Πράξη 103/2012 Ι Τμ. Ελ.Σ.) και 2) 24 έως 28/2011 του «Οργανισμού Παιδείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης Δήμου Σύρου – Ερμούπολης», συνολικού ποσού ευρώ 23.369,06 (πράξη 32/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Νομό Κυκλάδων), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και γνωστοποιεί την αποδοχή των παρατηρήσεων που διατυπώθηκαν στην ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ., όσον αφορά στα Χ.Ε. του Οργανισμού Παιδείας και Κοιν. Αλληλεγγύης του Δήμου Σύρου-Ερμούπολης.

Με την 129/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. $2329^{Α}$ και $2335^{Α}$/2011, ποσού ευρώ 1.995,89, του Δ. Χανίων, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων κίνησης στους προέδρους των τοπικών συμβουλίων των Δημοτικών Διαμερισμάτων Τσικαλαριών και Απτέρων του πρώην Δ. Σούδας για το δεύτερο εξάμηνο του έτους 2010, με την αιτιολογία ότι συμμετείχαν σε συνεδριάσεις του τοπικού συμβουλίου, στις ημερήσιες διατάξεις των οποίων δεν υπήρχαν θέματα που αφορούσαν στα Δημοτικά Διαμερίσματα των οποίων ήταν πρόεδροι.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα παραπάνω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και δεν επανεκδόθηκαν.

Με την 134/2012 Πράξη του Ι Τμήματος κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 27 και 39/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 974,05 και 1.237,48, αντίστοιχα, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Δέλτα (ΔΗ.Κ.Ε.ΔΗ.Δ) Ν. Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών, μηνός Ιουλίου 2011, σε εργαζόμενους, οι οποίοι μεταφέρθηκαν στην εν λόγω δημοτική επιχείρηση από την Κοινωφελή Επιχείρηση Περιβάλλοντος και Δημοτικής Συγκοινωνίας Εχεδώρου (ΚΕ.Π.ΔΗ.Σ.Ε.), με την αιτιολογία ότι η μεταφορά αυτών από τη λυθείσα κοινωφελή επιχείρηση (ΚΕ.Π.ΔΗ.Σ.Ε.) στη ΔΗ.Κ.Ε.ΔΗ.Δ, δεν είναι νόμιμη σύμφωνα με την παρ.7 του άρθρου 109 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), αφού η τελευταία δεν αποτελεί νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου, αλλά νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, ενώ επίσης, μη εφαρμοστέα τυγχάνει και η επικαλούμενη στην ως άνω απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δ. Δέλτα διάταξη της παρ.2 του άρθρου 18 του ν. 3870/2010 (ΦΕΚ Α΄ 138), με την οποία προβλέπεται σε περίπτωση πτώχευσης κοινωφελούς επιχείρησης, που υλοποιεί κοινοτικά προγράμματα, η δυνατότητα μεταφοράς προσωπικού σε νέα κοινωφελή επιχείρηση του ιδίου ΟΤΑ από την οποία συνεχίζονται τα προγράμματα αυτά, καθόσον εν προκειμένω δεν προκύπτει ότι η λυθείσα κοινωφελής επιχείρηση (ΚΕ.Π.ΔΗ.Σ.Ε.) είχε κηρυχθεί σε κατάσταση πτώχευσης.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 120/2011, ποσού ευρώ 1.230,36, του Κοινωνικού Πολιτιστικού Οργανισμού Δήμου Δέλτα, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 56/2011 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας –Θράκης).

Με την 3/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμ. του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3520, 3524, 3526 και 3560/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 26.423,98, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Λάρισας, που αφορούσαν στην καταβολή, σε υπαλλήλους της επιχείρησης αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόλησή τους κατά τους μήνες Ιούλιο, Αύγουστο και Σεπτέμβριο του 2011, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα υπολογίστηκαν, στην ως άνω αποζημίωση, ποσά που αφορούσαν στην παροχή πρόσθετης εργασίας για το διάστημα πέραν των 37,5 ωρών εβδομαδιαίας εργασίας, οι οποίες είχαν

καθοριστεί με τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας και την ΠΚ25/2.6.2009 Κλαδική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας των εργαζομένων στις Δημοτικές Επιχειρήσεις Ύδρευσης-Αποχέτευσης όλης της χώρας και μέχρι την συμπλήρωση των 40 ωρών εβδομαδιαίας εργασίας, καθόσον, μετά την έναρξη ισχύος του ν.3971/2011 (ΦΕΚ 138 Α΄), οι εβδομαδιαίες ώρες εργασίας ορίζονται σε 40 για τους μονίμους υπαλλήλους και το προσωπικό με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ. των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης α΄ και β΄ βαθμού και των φορέων του Δημοσίου και του ευρύτερου δημόσιου τομέα που ακολουθούν το ωράριο αυτών.

Με τη 28/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1 έως 24/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 268.777,02, του Ν.Π.Δ.Δ. «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΧΟΛΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ & ΠΡΟΝΟΙΑΣ» του Δ. Περιστερίου, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας και εξόδων κίνησης των μονίμων υπαλλήλων, των νομικών συμβούλων και των υπαλλήλων με συμβάσεις αορίστου χρόνου των καταργηθέντων και του νεοσύστατου νομικού προσώπου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 275 ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α') και του άρθρου 169 του Κ.Δ.Κ. οι εντελλόμενες δαπάνες εξαιρούνται του προληπτικού ελέγχου από το Ελ.Σ.. καθόσον δεν αφορούν στην πληρωμή πρόσθετων αμοιβών τούτων ή μισθοδοσίας του πρώτου μηνός εκείνων που πρωτοδιορίζονται ή μονιμοποιούνται. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1 έως 5/2011, ποσού ευρώ 30.450,95, του Ν.Π.Δ.Δ. «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ & ΠΑΙΔΕΙΑΣ» του Δ. Αγίων Αναργύρων - Καματερού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 66/11 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 2) 1 έως 6/2011, ποσού ευρώ 83.060,09, του Ν.Π.Δ.Δ. «ΠΑΙΔΙΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ ΑΝΩ ΛΙΟΣΙΩΝ» του Δ. Φυλής, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 104/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 1 έως 7/2011, ποσού ευρώ 15.823,81, του Ν.Π.Δ.Δ. «ΔΗΜΟΤΙΚΟΙ ΠΑΙΔΙΚΟΙ & ΒΡΕΦΟΝΗΠΙΑΚΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ ΖΕΦΥΡΙΟΥ» του Δ. Φυλής, το οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 105/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 4) 1 έως 5/2011, ποσού ευρώ 5.591,82, του Ν.Π.Δ.Δ. «ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΠΑΡΝΗΘΑ» του Δ. Φυλής, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 106/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 5) 5/2011, ποσού ευρώ 18.343,27, της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Φυλής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη

143/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 6) 500, 541 και 546/2011, συνολικού ποσού ευρώ 8.718,31 και 1255/2011, ποσού ευρώ 12.986,91, του Δ. Νέας Προποντίδας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 45/2011 και 120/2011 αντίστοιχα του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 7) 1159/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.216,62, του Δ. Αγίας Παρασκευής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 65/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής), 8) 424 έως 425 και τα 428 έως 429/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 53.189,58, του Δ. Σικυωνίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 44/2011 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας).

Με την 18/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 272, 275, 276, 280, 283, 284 και 298/2011 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 138.049,07, του Δ. Ν. Προποντίδας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης Δημοτικών Συμβούλων για συμμετοχή τους στα Δημοτικά Συμβούλια παρελθούσης χρήσης (ετών 2008, 2009 και 2010), με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εντελλόταν η πληρωμή των αποζημιώσεων αυτών στους διατελέσαντες πρόεδρους του δημοτικού Συμβουλίου, καθόσον ο εκάστοτε πρόεδρος του δημοτικού συμβουλίου για τις υπηρεσίες που προσφέρει στο δημοτικό συμβούλιο, αφενός λαμβάνει έξοδα παράστασης, αφετέρου, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 140 του ν.3463/2006, δεν περιλαμβάνεται ρητά μεταξύ εκείνων που δικαιούνται την εν λόγω αποζημίωση. Τα ανωτέρω ΧΕ επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.728,46.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 190/2011, ποσού ευρώ 12.930,21, του Δ. Σιθωνίας, το οποίο αντικαταστάθηκε με όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 526,18 (πράξη 23/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου του Ελ. Σ.), 2) 191 και 192/2011, συνολικού ποσού ευρώ 8.825,10, του ιδίου ως άνω Δήμου, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 921,98 (πράξη 20/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου του Ελ. Σ.),

3) 2807/2011, ποσού ευρώ 72.802,25, του Δ. Χανίων (πράξη 37/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 3144/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.686,54,

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

4) 531 και 592/2011, συνολικού ποσού ευρώ 2.178,95 του Δ. Καντάνου-Σελίνου (πράξεις 97 και 118/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, 5) 1728/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.686,55, του Δ. Λαγκαδά (πράξη 38/2011 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και 6) 2456/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.780,30, του Δ. Χίου (πράξη 32/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χίου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 40/2011 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 937Π/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 82.577,70, του Δ. Λαρισαίων και αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης δικηγόρου του Δήμου, με πάγια αντιμισθία, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα συμπεριελήφθησαν στον υπολογισμό της ανωτέρω αποζημίωσης ποσά που αφορούσαν έξοδα κίνησης, κατά παράβαση του άρθρου 94 του ν.δ.3026/1954 καθόσον αυτά δεν αποτελούν αμοιβή που καταβάλλεται παγίως, αλλά δύνανται να αυξομειώνονται. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1043Π/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.865.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το αριθ. Π 1043/2011 Χ.Ε. ποσού 73.712,70€, ακυρώθηκε λόγω μη εξόφλησής τους εντός του οικονομικού έτους 2011 . Στη συνέχεια εκδόθηκε το Π 9/2012 ΧΕ (σε αντικατάσταση του Π 1043/2011) το οποίο επίσης ακυρώθηκε λόγω έκδοσης δικαστικής απόφασης. Σε αντικατάστασή του εν τέλει εκδόθηκαν και εξοφλήθηκαν τα ΧΕ Δ299, Δ400, Δ468, Δ524, Δ577, Δ628, Δ684/12 συνολικού ποσού 73.712,70€.

Με την 42/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ., στο Ν. Ροδόπης, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 1 έως 18/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 74.086,92, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Μαρώνειας – Σαπών του Δ. Μαρώνειας – Σαπών, που αφορούσαν στην πληρωμή αποδοχών μηνών Ιουνίου – Δεκεμβρίου 2011, επίδομα αδείας και δώρου Χριστουγέννων, σε 4 υπαλλήλους του προγράμματος «Βοήθεια στο σπίτι», με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της υπ' αριθ.49524/2362/17.7.2008 Υ.Α. (ΦΕΚ Α΄ 1414): α) στους υπαλλήλους αυτούς ο υπολογισμός των επιδομάτων (γάμου, παιδιών, τριετιών, ειδικών συνθηκών) δεν έγινε επί του βασικού μισθού που προέκυψε μετά την μείωση του 10% του άρθ. 1 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), αλλά

έγινε επί του βασικού μισθού που προβλέπει η ανωτέρω Υ.Α., β) σε μία υπάλληλο (ψυχολόγο) μη νόμιμα υπολογίστηκε το επίδομα ξένης γλώσσας, της παρ Β (ΕΠΙΔΟΜΑΤΑ), περ. δ΄ του άρθρου 1 της ανωτέρω Υ.Α, αφού το συγκεκριμένο επίδομα δίνεται εφόσον ο εργαζόμενος χρησιμοποιεί ξένη γλώσσα κατά την άσκηση των καθηκόντων του και γ) μη νόμιμα η οικογενειακή βοηθός εντάχθηκε στην κατηγορία του νοσηλευτικού προσωπικού, αντί του βοηθητικού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.630,21.

Με την 155/2011 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 160 έως 163 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 70.863,8, που εκδόθηκαν από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Ηρακλείου και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης, λόγω συνταξιοδότησης, δικηγόρου με πάγια εντολή, με την αιτιολογία ότι στα δικαιολογητικά των Χ.Ε. δεν επισυνάπτονταν i) η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 22 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. 226 Α) κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών, Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων για τον καθορισμό των αποδοχών των δικηγόρων με έμμισθη εντολή και ii) βεβαίωση από το Ταμείο Πρόνοιας ότι η αποζημίωση λόγω συνταξιοδότησης δεν υπερέβαινε το καταβαλλόμενο εφάπαξ βοήθημα εφέτη, που αποχωρεί μετά τη συμπλήρωση του ίδιου χρόνου υπηρεσίας, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του αρθρ. 94 του ν. 3026/1954. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 117 έως 120/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.924,31.

Με την 34/2011 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 13 και 14/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 68.543,03, της Δημοτικής Βιβλιοθήκης – Πολιτιστικού Οργανισμού του Δ. Πατρέων (Ν.Π.Δ.Δ.), που αφορούσαν στην καταβολή της μισθοδοσίας προσωπικού (μουσικοί) μηνών Μαρτίου – Σεπτεμβρίου 2011, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 250 έως 268 ν. 1188/1981 (ΦΕΚ Α΄ 204), 168 έως 172, 179 και 223 παρ. 5 ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), σε συνδυασμό με αυτές του π.δ. 164/2004 και του άρθρου 103 ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), ήταν αδύνατος ο πλήρης και ακριβής έλεγχος της νομιμότητας και κανονικότητας της εντελλόμενης δαπάνης, διότι από τα

επισυναπτόμενα στα Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προκύπτει σε ποιες οργανικές θέσεις, με βάση ποιο οργανισμό και με ποια διαδικασία προσελήφθησαν ως μόνιμο προσωπικό οι φερόμενοι ως δικαιούχοι αυτών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 9/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 571 έως 574/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 60.134,32, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών για το μήνα Απριλίου 2011, συμβασιούχων υπαλλήλων ορισμένου χρόνου του Δήμου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα χορηγήθηκε στους υπαλλήλους το «επίδομα γάλακτος», κατά παράβαση της 31119/19.5.2008 ΚΥ.Α (ΦΕΚ Β΄ 990/28.5.2008), με την οποία προστέθηκε εδάφιο στο τέλος της παρ. Β της 53361/11.10.2006 Κ.Υ.Α., όπως ισχύει και σύμφωνα με το άρθρο 14 της Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας έτους 2010 της Π.Ο.Ε. Ο.Τ.Α. (πράξη κατάθεσης 8/31.01.2011), διότι δεν προέκυπτε η αντικειμενική αδυναμία χορήγησης της συγκεκριμένης παροχής σε είδος που να δικαιολογεί την καταβολή του επιδόματος. Τα ανωτέρω Χ.Ε επανυποβλήθηκαν, και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 1.262,22.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 217 έως 225/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7337,96, του Δ. Λήμνου, το οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 7/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γ.Γ. Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, και για τον επιπλέον λόγο ότι η παρέλευση τόσο μακρού χρόνου από την υποχρέωση χορήγησης γάλακτος σε είδος ή ακόμα και σε χρήμα, αίρει την αναγκαιότητα χορήγησής της αφού δεν εκπληρωνόταν πλέον ο σκοπός της παροχής αυτής, που είναι η προστασία της υγείας των εργαζομένων κατά το χρόνο της εργασίας τους, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1312 και 1313/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.950,80, του Δ. Ωρωπού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 65/2011 της ίδιας της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και επιπλέον για το λόγο ότι η κατάσταση με τους δικαιούχους υπαλλήλους της παροχής σε χρήμα δεν διευκρινίζει της υπηρεσίες απασχόλησης όλων των δικαιούχων, ώστε να διαπιστώνεται αν δικαιούνται την εν

λόγω παροχή, σύμφωνα με την ως άνω ΚΥΑ, ενώ μέρος αυτών δεν είχε συμπεριληφθεί στην σχετική μελέτη, επεστράφη αθεώρητο το 1413/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.693,40, του Δ. Πετρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 67/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και επιπλέον για το λόγο ότι οι οικείες δαπάνες μη νόμιμα εκκαθαρίστηκαν χωρίς σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του αρμόδιου διατάκτη ή του κατά νόμο εξουσιοδοτημένου οργάνου, με την οποία δεσμεύεται η αναγκαία πίστωση (δημοσιονομική δέσμευση), επεστράφησαν αθεώρητα τα 2948 και 2049/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 56.640, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Λάρισας, που αφορούσαν στην χορήγηση ποσού ευρώ 320 ανά εργαζόμενο, ως αντίτιμο για την παροχή χειμερινής στολής, στο μόνιμο και έκτακτο προσωπικό της Επιχείρησης (πράξη 100/2011 της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 9/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 285/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 53.932,88, του Δ. Ιωαννιτών, που αφορούσε στην καταβολή δεδουλευμένων αποδοχών, περιλαμβανομένων και των ασφαλιστικών εισφορών, για το χρονικό διάστημα από 1.8 έως 12.10.2010, των εργαζομένων στην Δημοτική Ανώνυμη Εταιρεία Ακινήτων Ιωαννίνων (ΔΗ.ΑΝ.ΕΤ.Α.Ι), που μεταφέρθηκαν με την αρ. 238/23.7.2010 απόφαση του Δ.Σ. ως πλεονάζον προσωπικό στο Δ. Ιωαννιτών, με βάση τις διατάξεις του άρθρου 269 του Κ.Δ.Κ., με την αιτιολογία ότι οι ασφαλιστικές εισφορές του αναφερόμενου προσωπικού για το παραπάνω χρονικό διάστημα είχαν πληρωθεί από την δημοτική επιχείρηση στα αντίστοιχα ταμεία και επομένως μη νόμιμα εντελλόταν ποσό για ασφαλιστικές εισφορές. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 888/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 20.447,10.

Με την 25/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης, επεστράφη αθεώρητο το 282/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.673,09, του Δ. Βοΐου, που αφορούσε στην πληρωμή εξόδων κίνησης για τα έτη 2006 – 2010, αποσπασμένων υπαλλήλων της μαθητικής Εστίας του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η πληρωμή των εξόδων κίνησης για το χρονικό διάστημα από 1.7.2006 έως 31.12.2008 έχει υποπέσει στη

διετή παραγραφή του άρθρου 90 παρ. 3 του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα αντικαταστάθηκε από το 1395/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 36.750,23.

Με την 4/2011 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 116 έως 122/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 40.992,56, του Δ. Πατρέων, που αφορούσαν στην καταβολή αντιμισθίας μηνός Ιανουαρίου σε έξι (6) αντιδημάρχους και τον πρόεδρο του Δ. Σ. του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 5 έως 7 του αρθρ. 59, των παρ. 1 έως 3 του άρθρ. 92 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), των παρ. 1 και 2 του αρθρ. 8 του ν. 3469/2006 (ΦΕΚ Α΄ 131) και της παρ. 1 του αρθρ. 18 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45), ενώ η αντιμισθία των αντιδημάρχων ορθώς υπολογίζεται στο 50% του συνόλου των πάσης φύσεως αποδοχών του Γενικού Γραμματέα Υπουργείου, η αντιμισθία του προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου εσφαλμένα υπολογίσθηκε για το χρονικό διάστημα από 1.1 – 17.1.2011 στο ανωτέρω ποσοστό αντί του ορθού 40% αυτής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 210 έως 216/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 11.126,72.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 62/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 417/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.869,60, του Δ. Ασπροπύργου, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας τριών (3) μηνών και Δώρου Πάσχα 2011 του προσωπικού της Δημοτικής Επιχείρησης Ανάπτυξης Δήμου Ασπροπύργου (Δ.Ε.Α.Δ.Α.), με την αιτιολογία ότι: α) η τελευταία βρισκόταν υπό εκκαθάριση και το προσωπικό της επρόκειτο να μεταφερθεί στην υπό ίδρυση ATTICA T.V., επομένως η δαπάνη δεν υπόκειντο στις διατάξεις των άρθρων 43 παρ. 5 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ 138 Α΄) και 26 παρ. 6 του ν. 3938/2011 (ΦΕΚ 61 Α΄), οι οποίες εφαρμόζονται μόνο για προσωπικό που μεταφέρεται σε Δήμο ή Ν.Π.Δ.Δ. με την ίδια σχέση εργασίας, β) η σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου διαβιβάστηκε προς έγκριση στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής σε ημερομηνία μεταγενέστερη αυτής του Χ.Ε. και γ) δεν επισυνάφθηκε η έγκριση από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου περί λύσης και εκκαθάρισης της Δ.Ε.Α.Δ.Α. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 53/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 525-542/2011, συνολικού ποσού ευρώ 38.693,75, που εκδόθηκαν από τον Δ. Ιεράπετρας και αφορούσαν την πληρωμή δαπάνης αποζημίωσης των μελών του Δ.Σ., της Δημαρχιακής Επιτροπής και των Τοπικών Συμβουλίων του Δήμου Ιεράπετρας για τις συνεδριάσεις που πραγματοποίησαν κατά το έτος 2010 με την αιτιολογία ότι: α) δεν έγιναν οι προβλεπόμενες μειώσεις από τα αρθρ. 1 παρ.5 και 6 του ν.3833/2010 και του αρθρ. 3 παρ. 4 και 5 του ν. 3845/2010, β) μη νόμιμα συμπεριλαμβανόταν και αποζημίωση του Προέδρου του Δ.Σ. καθώς για τις παρεχόμενες από αυτόν υπηρεσίες στο Δ.Σ. είχε λάβει τα προβλεπόμενα στην παρ.1 του αρθρ. 136 του Κ.Δ.Κ. έξοδα παράστασης και γ) μη νόμιμα εκκαθαριζόταν στον Πρόεδρο και στα μέλη των Τοπικών Συμβουλίων αποζημίωση κατά συνεδρίαση, καθώς σύμφωνα με την ΚΥΑ 20583/10.4.2007 (ΦΕΚ ΥΟΔΔ 171), όπως ισχύει μετά την τροποποίησή της με την 2/66510/0022/08 όμοια απόφαση (ΦΕΚ ΥΟΔΔ 77), η ανωτέρω αποζημίωση καθορίζεται σε 30 ευρώ μηνιαίως και όχι ανά συνεδρίαση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα Χ.Ε. 841-858/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο κατά ευρώ 4.622,10.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. :

1) 183 και 184/2011, συνολικού ποσού ευρώ 17.848, του Δ. Ελασσόνας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης αιρετών, λόγω της συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου και της Δημαρχιακής Επιτροπής, αντίστοιχα, κατά το έτος 2010 (4/2011 πράξη της Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Λάρισας). Τα ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκαν από τα 269 και 270/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 493,77

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

2) 26Α/2011, ποσού ευρώ 2.000,00, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Σαλαμίνας (Δ.Λ.Τ.Σ.), που αφορούσε στην καταβολή μηνιαίων εξόδων παράστασης του Αντιπροέδρου του για το χρονικό διάστημα από 1.2.2011 έως και 30.6.2011 (πράξη 70/2011 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά), το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 196.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 749/2011, ποσού ευρώ 31.551,23, που εκδόθηκε από το Δ. Σητείας και αφορούσε στην πληρωμή αποζημίωσης των μελών του Δημοτικού Συμβουλίου για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις που πραγματοποιήθηκαν κατά το χρονικό διάστημα από 1-1-2011 έως 31-10-2011 (πράξη 125/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το Χ.Ε. 58/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1405,40.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του ΕΣ και αναφέρει περαιτέρω ότι το εν λόγω Χ.Ε. έχει εξοφληθεί και δεν υπάρχει άλλη υποχρέωση του Δήμου, καθόσον το επιπλέον ποσό των 1.405,40 € διαγράφηκε λόγω λανθασμένου υπολογισμού.

Για τον ίδιο ως άνω τρίτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1391/2011 ποσού ευρώ 9.039,60, του Δ. Κορινθίων, που αφορούσε στην πληρωμή εξόδων κίνησης προέδρων τοπικών συμβουλίων (πράξη 48/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1759/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.011,85 και 2) 586^{Α} , 587^{Α} , 611^{Α}, 612^{Α} , 613^{Α}, 614^{Α} και 615^{Α} /2011, συνολικού ποσού ευρώ 2.453,64, του Δ. Καντάνου - Σελίνου, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων κίνησης στους προέδρους και τα μέλη των τοπικών συμβουλίων Κακοδικίου και Πλεμενιανών για τα έτη 2009 και 2010 (πράξη 130/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων), τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το ποσό κατά ευρώ 205,80.

Με τη 23/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 173 έως 181/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 37.861,72, του Δ. Αγίων Αναργύρων - Καματερού, που αφορούσαν στην αμοιβή υπερωριακής απασχόλησης του τελευταίου διμήνου του προηγούμενου έτους, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α’), δεν βεβαιώνεται ότι είχαν προβλεφθεί οι σχετικές πιστώσεις στον προϋπολογισμό του οικονομικού έτους κατά το οποίο πραγματοποιήθηκε η υπερωριακή απασχόληση, ο δε κωδικός αριθμός εξόδου (ΚΑΕ), σε βάρος του οποίου εντελλόταν η σχετική δαπάνη, αφορούσε στον τρέχοντα προϋπολογισμό και όχι στον προϋπολογισμό του προηγούμενου έτους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 25/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 1318 και 1319/2011 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 36.928,01, του Δ. Πειραιά, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης (άρθρο 204 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.3584/2007, ΦΕΚ 143 Α΄) σε πρώην υπαλλήλους της Δημοτικής Επιχείρησης Περιβάλλοντος και Πολιτισμού (ΔΕΠΕΠ), η οποία είχε λυθεί και τελούσε υπό εκκαθάριση, με την αιτιολογία ότι, α) οι ανωτέρω υπάλληλοι ουδέποτε υπήρξαν υπάλληλοι του δήμου και β) η ανωτέρω Δημοτική Επιχείρηση εξακολουθούσε να έχει ικανότητα δικαίου για τις ανάγκες της εκκαθάρισης, μεταξύ των οποίων, περιλαμβανόταν η πληρωμή των υποχρεώσεών της και ως εκ τούτου ήταν η μόνη υπόχρεη για την καταβολή της ως άνω αποζημίωσης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 150/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 140 και 141/2011 ΧΕ , συνολικού ποσού ευρώ 36.135, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Καλλικράτειας (ΔΕΥΑΚ), που αφορούσαν στην καταβολή κατ΄ αποκοπήν εξόδων κίνησης για τους υπαλλήλους της ως άνω δημοτικής επιχείρησης, ομοίως με τους δημοτικούς υπαλλήλους, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προβλέπεται από καμία διάταξη νόμου η ανάλογη εφαρμογή των κατ΄ αποκοπήν εξόδων κίνησης που καταβάλλονται στους δημοτικούς υπαλλήλους σε υπαλλήλους ΝΠΙΔ, τόσο ως προς την εφαρμογή και το δικαίωμα καταβολής αυτών, όσο και για το ύψος αυτών και β) σε κάθε περίπτωση δεν δικαιολογείται αναδρομική ισχύς στη απόφαση του ΔΣ της ΔΕΥΑΚ, με την οποία αποφασίσθηκε η καταβολή των εν λόγω κατ΄ αποκοπήν εξόδων κίνησης στους εργαζομένους της, καθώς οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ και τα έννομα αποτελέσματά τους δεν δύνανται να ανατρέχουν σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσής τους. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 9/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 1/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 36.085,66, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Καλικράτειας (ΔΕΥΑΚ), που αφορούσε στην πληρωμή μισθοδοσίας μηνός Μαρτίου 2011 υπαλλήλων ι.δ.α.χ., με την αιτιολογία ότι δεν είχε γίνει ορθή κατάταξη των εν λόγω υπαλλήλων στα προβλεπόμενα μισθολογικά

κλιμάκια. Το ανωτέρω ΧΕ επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 922.

Με την 38/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 492, 493, 494 και 495/2011 Χ.Ε., του Δ. Παξών, συνολικού ποσού ευρώ 31.973,76, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημιώσεων στο Δήμαρχο, στους Αντιδημάρχους και στον Πρόεδρο του Δ.Σ. του Δ. Παξών για τους μήνες Σεπτέμβριο έως και Δεκέμβριο του 2011, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 39 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226) δεν έγιναν περικοπές στην μηνιαία αποζημίωση των ανωτέρω δικαιούχων, ποσού ίσου με το ένα τρίτο που αντιστοιχεί στις μηνιαίες αποζημιώσεις τους, κατά τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο του 2011. Τα ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκαν από τα 561, 562, 563 και 565, οικ. έτους 2011, όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.621,76.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1159, ποσού ευρώ 20.588,91, του Δ. Τυρνάβου, που αφορούσε καταβολή εξόδων παράστασης αιρετών μηνός Νοεμβρίου 2011 (πράξη 102/2011 της Επιτρόπου της $2^{ης}$ Υπηρεσίας του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.280,55,

2) 3811/2011, ποσού ευρώ 15.922,25, του Δ. Χανίων, που αφορούσε στην αντιμισθία Αντιδημάρχων Νοεμβρίου 2011 (πράξη 84/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων), το οποίο αντικαταστάθηκε από το 4243/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.123,20,

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

3) $20^{Α}$, $21^{Α}$ και $22^{Α}$/2011, ποσού ευρώ 13.562,70, του Δ. Γαύδου, που αφορούσαν στην αντιμισθία Δημάρχου, Αντιδημάρχου και Προέδρου του Δ.Σ. (πράξη 85/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 39, 40, 41/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.260,46 και

4) $416^{Α}$, $417^{Α}$ και $418^{Α}$/2011, ποσού ευρώ 10.295,01 του Δ. Κισάμου, που αφορούσαν στην αντιμισθία Δημάρχου, Αντιδημάρχων και Προέδρου του Δ.Σ. (πράξη 76/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα

515, 516 και 517/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.431,68.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 18/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 2745 και 2746/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.258,00, του Δ. Ηγουμενίτσας, που αφορούσαν στην καταβολή σε χρήμα της αξίας του δικαιούμενου γάλακτος α΄ και β΄ εξαμήνου έτους 2011 στο εργατοτεχνικό προσωπικό του Δ. Ηγουμενίτσας με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. Β΄ της αριθμ. 53361/2-10-2006 Κ.Υ.Α (ΦΕΚ Β΄ 1503), όπως αυτή τροποποιήθηκε με την οικ.31119/19-5-2008 Κ.Υ.Α (ΦΕΚ Β΄ 990), η προβλεπόμενη σε καθημερινή βάση παροχή γάλακτος σε ορισμένες κατηγορίες προσωπικού των Ο.Τ.Α, που αποσκοπεί στην προστασία της υγείας των εργαζομένων δεν μπορεί να αποτιμηθεί σε χρήμα, καθώς έτσι μεταβάλλεται ο χαρακτήρας του παρεχομένου αυτού είδους ατομικής προστασίας σε επίδομα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 325/2011, ποσού ευρώ 3.744, του Δ. Μετσόβου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 45/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων) και β) 233/2011, ποσού ευρώ 21.197, της Δ.Ε.Υ.Α. Πάτρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 32/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αχαΐας).

Με την 81/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής, επεστράφη αθεώρητο το 686/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.364,14, του Δ. Ραφήνας – Πικερμίου, που αφορούσε στην καταβολή δεδουλευμένων αποδοχών σε υπαλλήλους ορισμένου και αορίστου χρόνου της υπό εκκαθάριση Κοινωφελούς Επιχείρησης Αθλητισμού και Πολιτισμού του Δ. Ραφήνας, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις του άρθρου 43, παρ.5 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ 138 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 190/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 5974/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.595,00, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης από 1.1.2011 έως 31.10.2011 σε προσωπικό που ανήκε στο αρχηγείο της Ελληνικής Αστυνομίας και είχε διατεθεί για

την προσωπική ασφάλεια του δημάρχου, με την αιτιολογία ότι από καμία διάταξη νόμου δεν προβλέπεται ότι τα έξοδα κίνησης που καταβάλλονταν στους δημοτικούς υπαλλήλους και σε αποσπασμένους στο Δήμο δημοσίους υπαλλήλους έπρεπε να καταβληθούν και στο προσωπικό που έχει διατεθεί για την προσωπική ασφάλεια του τέως Υπουργού και βουλευτή και νυν δημάρχου, του οποίου η μισθοδοσία συνεχίζει να βαρύνει την Υπηρεσία από την οποία διατίθεται (ΚΥΑ 2/500025/0022/2006, ΦΕΚ 1489 Β/9-10-06, όπως έχει τροποποιηθεί και ίσχυε προ του ν. 4024/11 και άρθρο 64 παρ. 2 του ν.1416/84,ΦΕΚ 18 Α΄ και άρθρο 68 παρ. 10 του ν.3528/07 ΦΕΚ 26 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 17/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά τα 160 και 162/2011 Χ.Ε. του Δ. Αίγινας, συνολικού ποσού ευρώ 25.300,74, που αφορούσαν στην αντιμισθία μηνός Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου 2011 αντίστοιχα αιρετών του Δήμου, επεστράφησαν αθεώρητα κατά το μέρος της προσαύξησης της αντιμισθίας συνταξιούχου αντιδημάρχου και ειδικότερα, ως προς τη διαφορά που υπήρχε μεταξύ αντιμισθίας και του ποσού της σύνταξης που ελάμβανε, με την αιτιολογία ότι η προσαύξηση, η οποία αναφέρεται στην παρ. 5 του άρθρου 92 παρ. 5 του ν. 3852/10 (ΦΕΚ 87 Α΄), αφορά μισθωτούς αιρετούς με άδεια άνευ αποδοχών και όχι συνταξιούχους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.170,32 .

Με την 43/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 16/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.964,48, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτισμού Περιβάλλοντος Δήμου Χανίων Κέντρο Αρχιτεκτονικής της Μεσογείου (Κ.Ε.Π.ΠΕ.ΔΗ.Χ.-Κ.Α.Μ.), που αφορούσε στις τακτικές αποδοχές 18 υπαλλήλων για το μήνα Αύγουστο, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των όρων της Εθνικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας (Ε.Σ.Σ.Ε.), στους υπαλλήλους του προγράμματος «Βοήθεια Στο Σπίτι» εκκαθαριζόταν μεγαλύτερο ποσό στις μηνιαίες αποδοχές τους. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 43/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.329,37.

Με την 13/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφη αθεώρητο το 320/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.575,20 , του Δ. Σουλίου, που αφορούσε στην καταβολή επιδότησης ανέγερσης κατοικίας σε προβληματική περιοχή σε

υπάλληλο του Δ., με σύμβαση εργασίας ι.δ.α.χ., με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω υπάλληλος δεν δικαιούτο την εν λόγω επιδότηση, καθόσον δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48) και συγκεκριμένα δεν είχε συμπληρώσει 5ετή παραμονή στο Δ. Σουλίου, ενώ η οικοδομή, για την οποία ζητούσε την καταβολή της επιδότησης, δεν ανεγέρθηκε σε ιδιόκτητο οικόπεδό της αλλά σε οικόπεδο του συζύγου της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 14/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 160/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.424,30, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσε σε αποζημίωση μελών του Δημοτικού Συμβουλίου λόγω συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις αυτού από 1/1 έως 31/3/2011, με την αιτιολογία ότι για το μήνα Μάρτιο είχε ξεπεραστεί το ανώτατο όριο των τριών (3) το πολύ συνεδριάσεων το μήνα που θέτει το άρθρο 140 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ. Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το 182/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.153,35.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 257/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.756,70, του Δ. Πόρου, που αφορούσε στην πληρωμή αποζημίωσης για τη συμμετοχή μελών του Δημοτικού Συμβουλίου στις συνεδριάσεις αυτού κατά το 1ο εξάμηνο του 2011 (πράξη 110/2011 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά), το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.443,23.

Με την 5/2011 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 76Α και 78Α /2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.527,29, του Δ. Τανάγρας και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση υπαλλήλων των υπηρεσιών καθαριότητας και ύδρευσης καθώς και της τεχνικής υπηρεσίας κατά τον Ιανουάριο και Φεβρουάριο 2011, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπταν οι έκτακτες εποχικές ή όλως απρόβλεπτες υπηρεσιακές ανάγκες, που δικαιολογούσαν την αναγκαιότητα πραγματοποίησης υπερωριακής εργασίας, σύμφωνα με το άρθρο 16 του ν. 3205/03 (ΦΕΚ Α΄, 297) σε συνδυασμό με την παρ. 3 του άρθρου 48 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, β) Οι δαπάνες είχαν χρεωθεί λανθασμένα σε Κ.Α.Ε. τακτικών αποδοχών, κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων

ν.2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄), γ) Δεν είχαν υποβληθεί υπεύθυνες δηλώσεις ότι οι κάθε είδους αποδοχές δεν υπερβαίνουν τα όρια που ορίζει η απόφαση του Υπ. Οικονομικών αριθμ. 2/37190/0026/2001 (ΦΕΚ Β΄, 915) και η παρ. 4 του άρθρου 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄, 40), δ) Η απόφαση του Δημάρχου δεν είχε αναρτηθεί όπως προβλέπεται στην παρ. 11 του άρθρου 22 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ Α΄, 195) και ε) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 176 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων και της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν στους εργαζομένους των δήμων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, η παροχή υπερωριακής εργασίας από τους υπαλλήλους ι.δ.α.χ. εγκρίθηκε χωρίς να προηγηθεί αναγγελία προς την αρμόδια Επιθεώρηση Εργασίας και άδεια του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 571- 577 και 596/2011 ΧΕ ,συνολικού ποσού ευρώ 9.868,55, του Δ. Διονύσου, που αφορούσαν στην καταβολή υπερωριακής εργασίας μηνών Μαρτίου – Μαΐου 2011 σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 28/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου).

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 203 και 260/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.424,58, του Δ. Νότιας Κυνουρίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 24/2011 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας).

Για τον ίδιο ως άνω πέμπτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1314, 1315, 1317, 1321, 1325, 1326, 1377, 1378, 1379, 1381, 1382, 1385, 1396 έως 1404, 1408 και 1409/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.218,29, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης λόγω υπερωριακής απασχόλησης σε δικαιούχους υπαλλήλους ιδ.δ.α.χ. και Ιδ.δ.ο.χ. του Δήμου (πράξη 52/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου του Ελ.Σ.), 2) 1209, 1247, 1248, 1252 και 1253/2011 Χ.Ε συνολικού ποσού ευρώ 29.362,99 του Δ. Ωρωπού, (πράξη 55/2011 της ίδιας της ως άνω Επιτρόπου) και 3) 1106-1108/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 576,87, του Δ. Σαρωνικού, (πράξη 47/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 6/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 104, 105, 106, 107, 108/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.081, του Δ. Μυλοποτάμου, που αφορούσαν σε αντιμισθία του Δημάρχου με προσαύξηση 20%, όπως ορίζεται από την παρ. 4 του άρθρου 92 Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/2010 τ. Α΄), με την αιτιολογία ότι δεν είχε προσκομισθεί απόφαση της οικείας Υγειονομικής Επιτροπής. Τα ανωτέρω ΧΕ επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.513,65.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 40/2011 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 291/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.640,49, του Κοινωνικού Οργανισμού του Δ. Πατρέων, που αφορούσε στη μισθοδοσία Δεκεμβρίου 2011 προσωπικού ιδ.δ.α.χ., το οποίο με την 532/27.7.2011 απόφαση Δ.Σ. του Δ. Πατρέων μεταφέρθηκε στο ν.π.δ.δ. Κοινωνικό Οργανισμό Δ. Πατρέων με την αντίστοιχη μεταφορά των προγραμμάτων του Κοινωνικού Τομέα, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη ως μη ερειδόμενη σε νόμιμες διοικητικές πράξεις ανάληψης αυτής , οι οποίες εκδόθηκαν χωρίς την τήρηση των διατάξεων της παρ. 2α του αρ. 112 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) όπως αυτή προστέθηκε με το αρ. 44 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), και των αρθρ. 10, 219, 230 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, η δαπάνη της μισθοδοσίας αυτής πληρώθηκε με το χρηματικό ένταλμα 1Β/2013 ποσού 8.010,78 € μετά την δημοσίευση του ΦΕΚ για τη μεταφορά του προσωπικού στον Οργανισμό. Το ένταλμα αυτό θεωρήθηκε από την 2η Υπ. Επιτρόπου Νομού Αχαΐας στις 4/4/2013. Η διαφορά στο ποσό προέκυψε από τη μείωση των δικαιούχων και τον περιορισμό του χρονικού διαστήματος που αφορούσε η μισθοδοσία.

Με την 56/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 669 και 670/2011 του Δήμου Νάξου και Μικρών Κυκλάδων, συνολικού ποσού ευρώ 19.324,80, που αφορούσαν στην καταβολή αντιμισθίας αντιδημάρχων, με την αιτιολογία ότι η 581/2.8.2011 απόφαση του Δημάρχου Νάξου και Μικρών Κυκλάδων να ορίσει, σε εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 1 του αρθ. 44

του ν. 3979/2011, που τροποποίησε τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 59 του ν. 3852/2010 την καταβολή αντιμισθίας στους ανωτέρω από τους μήνες Ιούνιο και Ιούλιο 2011, δηλαδή για χρονικό διάστημα προγενέστερο του ορισμού τους, ήταν μη νόμιμη διότι, κατά πάγια αρχή του Διοικητικού Δικαίου, η απόφαση αυτή ισχύει από την έκδοσή της και δεν μπορεί να έχει αναδρομική ισχύ και επιπλέον η καταβολή αντιμισθίας συναρτάται με την εκτέλεση των καθηκόντων των ανωτέρω αντιδημάρχων, τα οποία δεν μπορούσαν να εκτελεστούν πριν τον ορισμό τους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 1150 και 1151/2011 Χ.Ε. όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο συνολικό ποσό κατά ευρώ 5.270,40.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 59/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 1069/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.432,56, της Δημοτικής Επιχείρησης Κοινωφελούς Έργου Γρεβενών (ΔΕΚΕΓ), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στον Αντιπρόεδρο της ως άνω Δημοτικής Επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση του Δ.Σ. καθόρισε το ποσό της αποζημίωσης στο ανώτατο χρηματικό όριο που μπορούσε, πλην, όμως, κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας, ως μερικότερης εκδήλωσης του δημοσίου συμφέροντος, που πρέπει να διέπει τη δράση και τη λειτουργία των υπηρεσιών του Δημοσίου, ΝΠΔΔ και ΟΤΑ, δεν έλαβε υπόψη την οικονομική κατάσταση της επιχείρησης κατά την προηγούμενη διαχειριστική περίοδο, όπως ορίζεται στο άρθρου 3 παρ. 1 της Υ.Α. 61995/07 (ΦΕΚ 492 ΥΟΔΔ), η οποία εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση του άρθρου 255 του ΚΔΚ και β) οι αποφάσεις των αρμοδίων οργάνων καθορισμού αποζημίωσης του Αντιπροέδρου δεν είχαν αναρτηθεί στο διαδίκτυο (Πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ), σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α’ 112) και δεν είχαν αναδρομική ισχύ και γ) δεν παρακρατήθηκε από 1/7/2011 1% υπέρ ΤΠΔΥ, όπως προβλέπεται στο άρθρο 38 παρ. 2β του ν. 3986/2011 (ΦΕΚ Α΄ 152). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 57/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 1470 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.495,63, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσε στην καταβολή έναντι του διετούς προγράμματος δράσης 2011-12 αμοιβής Προέδρου δημοτικής επιχείρησης για τους μήνες Ιανουάριο – Ιούλιο του 2011, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη βρίσκει νομικό έρεισμα στην παρ.6 του άρθρου. 44

του ν. 3979/2011 ο οποίος δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 138 Α΄, στις 16-06-2011, δηλαδή σε χρονικό διάστημα μεταγενέστερο του κρίσιμου χρόνου της αμοιβής του Προέδρου της Επιχειρήσεως κατά το οποίο, δεν είχε τεθεί ακόμα σε ισχύ η ως άνω διάταξη και δεν έχει αναδρομική ισχύ. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2011 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 113 έως 115/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.372,12, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Πάτρας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε τρεις υπαλλήλους λόγω ευδοκίμου υπηρεσίας, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 7 παρ. 1 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191), της παρ. 3 περ. Δ της από 14.9.2006 Σ.Σ.Ε. έτους 2006, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 2 περ. 4 της Σ.Σ.Ε. έτους 2008, του άρθρου 21 παρ. 13 του ν. 3144/2003 (ΦΕΚ Α΄ 111) και του άρθρου 3 του α.ν. 173/1967 (ΦΕΚ Α΄ 189), η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που υπερβαίνει το ποσό των 6.750 ευρώ, δεν είναι νόμιμη, διότι η εν λόγω οικονομική ενίσχυση καταβάλλεται στον υπάλληλο ως κίνητρο για την οικειοθελή αποχώρησή του με σκοπό την ανανέωση του προσωπικού και υπολογίζεται για καθένα συμπληρωμένο έτος πραγματικής υπηρεσίας πέραν των δεκαέξι (16). Συνεπώς η εν λόγω χρηματική ενίσχυση, ως καταβαλλόμενη μετά τη λύση της υπαλληλικής σχέσης, κι όχι για παρασχεθείσα υπηρεσία, δεν μπορεί να θεωρηθεί, ότι έχει το χαρακτήρα μισθού ή επιδόματος ή άλλου ανταλλάγματος, με το οποίο προσαυξάνεται ο μηνιαίος μισθός του υπαλλήλου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 10/2011 πράξη του Επιτρόπου στη $2^{η}$ Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 104 και 105/2011 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 17.300,55, που εκδόθηκαν από το Δ. Ηρακλείου και αφορούσαν στην καταβολή της προβλεπόμενης από το αρθρ. 55 του π.δ. 410/1988 αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τα Πρακτικά $18^{ης}$ Γενικής Συνεδρίασης Ολομέλειας Ελ. Σ. 22-10-2008, για τον υπολογισμό της αποζημίωσης μη νόμιμα ελήφθησαν υπόψη τα επιδόματα εορτών και αδείας, τα οποία δεν περιλαμβάνονται στην έννοια των τακτικών αποδοχών που λαμβάνονται ως βάση για τον υπολογισμό της δικαιούμενης αποζημίωσης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι δεν προσκομίστηκαν οι αποφάσεις της οικονομικής επιτροπής για την έγκριση-διάθεση των πιστώσεων των εντελλομένων δαπανών, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 δ΄ του άρθρου 72 του ν.3852/2010, επεστράφησαν αθεώρητα τα 2311, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293 και 2294/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 64.788,43 του Δήμου Μοσχάτου-Ταύρου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 105/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφησαν αθεώρητα τα 3656 έως 3659/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.030, του Δ. Κερατσινίου- Δραπετσώνας, που αφορούσαν στην αμοιβή καθαριστριών για το χρονικό διάστημα από 1/1 έως 13/6/11 του πρώην νομικού προσώπου ΚΕΔΑΠΕΔΔ (ΚΑΠΗ πρώην Δήμου Δραπετσώνας), το οποίο καταργήθηκε με την υπ’ αριθ. 11085/8025/24-5-2011 απόφαση του Γεν. Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης (ΦΕΚ 1224 Β΄), με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα ανατέθηκε σε αυτές εργασία βάσει των παρ. 9 και 10 του άρθρου 209 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, καθόσον οι εν λόγω διατάξεις αφορούσαν στην ανάθεση εργασιών, έργων, υπηρεσιών και μελετών, β) η εν λόγω ανατεθείσα εργασία κάλυπτε πάγιες και διαρκείς ανάγκες και δεν αποδεικνυόταν ότι οι αναθέσεις αυτές δεν υπέκρυπταν εξαρτημένη σχέση εργασίας (άρθρο 6 του ν. 2527/1997) και γ) στην ως άνω απόφαση κατάργησης του ν.π.δ.δ. δεν προβλεπόταν η ανάληψη των υποχρεώσεων του νομικού προσώπου από το Δ. Κερατσινίου - Δραπετσώνας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 7/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νικαίας επεστράφη αθεώρητο το 179/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.225,60, του Δ. Νίκαιας – Αγ. Ι. Ρέντη, που αφορούσε στις αποζημιώσεις δημοτικών συμβούλων, για την συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου για τον Φεβρουάριο 2011, γιατί η $2^η$ και $3^η$ συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου είχαν λάβει χώρα την ίδια ημέρα, με διαφορά μισής ώρας η μια από την άλλη, για την ανάπτυξη θεμάτων που θα μπορούσαν να συνδυαστούν σε μια συνεδρίαση. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανήλθε και θεωρήθηκε με μειωμένο ποσό κατά 5.036,16 ευρώ.

Με την 18/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 570 και 571/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ

15.115,80, του Δ. Καλλιθέας, που αφορούσαν στην καταβολή χιλιομετρικής αποζημίωσης για εντός έδρας μετακινήσεις υπαλλήλων με ιδιωτικής χρήσης αυτοκίνητο για εκτέλεση υπηρεσίας μηνών Ιανουαρίου, Φεβρουαρίου, Μαρτίου και Απριλίου 2011, βάσει των διατάξεων του άρθρου 7 του ν.2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35), με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.3 του άρθρου 1 του ν.3669/2008 δεν προσδιορίζονταν τα υπό επίβλεψη δημοτικά έργα με αναλυτική περιγραφή του τίτλου τους, σύμφωνα με το Τεχνικό Πρόγραμμα του έτους 2011 (συνεχιζόμενα, νέα και επιχορηγούμενα έργα), τα χρονοδιαγράμματα αυτών και τα αντίστοιχα οικοδομικά τετράγωνα που ανήκουν, καθώς και οι επιβλέποντες μηχανικοί που έχουν οριστεί στα αντίστοιχα έργα, και β) δεν προσδιορίζονταν οι ακριβείς διευθύνσεις των ημερήσιων τόπων μετάβασης, ώστε να υπολογισθεί η διανυθείσα χιλιομετρική απόσταση ούτε και η ακριβής αιτία μετακίνησης αυτών και ειδικότερα το αντικείμενο των ελέγχων που διενήργησαν. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 101/2011 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 99Π/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.798,55, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε στην πληρωμή αποζημίωσης, λόγω συνταξιοδότησης, υπαλλήλου του Δήμου με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε η δαπάνη χωρίς την έκδοση οριστικής απόφασης χορήγησης σύνταξης από τον ασφαλιστικό φορέα του υπαλλήλου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 204 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκε με το Π 423/2013 ΧΕ ποσού 14.798,55€ το οποίο είναι προς θεώρηση στη 2η Υπηρεσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου Ν. Λάρισας.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 469Π/2011 ΧΕ, ποσού ευρώ 12.255,74, του Δ. Φαρσάλων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 893Π/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.812,08 (πράξη 60/2011 του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ορθό ποσό μείωσης είναι 812,08 ευρώ αντί του ποσού 5.812,08 που αναφέρεται στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 160/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων, επεστράφησαν αθεώρητα τα 3848 και 4673/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.642,52, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Δήμο και αφορούσαν αποδοχές και έξοδα κίνησης μηνός Ιουλίου 2011 διαφόρων διοικητικών υπαλλήλων, εργαζόμενων στη Δ/νση αλλοδαπών με δίμηνη σύμβαση εργασίας, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 206 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, του άρθρου 14 του ν.2190/1994. όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν.2738/1999 και του άρθρου 1 παρ. 2 εδ. ιε του ν.3812/2009, δεν επρόκειτο περί πρόσληψης προσωπικού για την εξυπηρέτηση κατεπειγουσών εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 33/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 111/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.351,19, του ν.π.δ.δ. Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Πολιτισμού και Αθλητισμού Δ. Φλώρινας, που αφορούσε στην επιδότηση υπαλλήλου για αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 αρθρ. 64 του ν. 1943/1991 (ΦΕΚ Α΄ 50), όπως αυτή αντικαταστάθηκε διαδοχικά με το αρθρ. 9 του ν. 2085/1992 (ΦΕΚ Α΄ 170) και το αρθρ. 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48), κατά την ημερομηνία αγοράς του διαμερίσματος καθαρού εμβαδού 73,91 τ.μ (20.12.2005), είχε ήδη ο σύζυγός της φερόμενης ως δικαιούχου στην πλήρη κυριότητά του άλλη κατοικία 120 τ.μ. στην ίδια (προβληματική) περιοχή, η οποία πληρούσε τις στεγαστικές ανάγκες της οικογενείας του. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την πράξη 57/2011 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γ.Γ. Μακεδονίας-Θράκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 1090 και 1091 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.002, του Δ. Δέλτα Ν. Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων κίνησης για τον μήνα Νοέμβριο 2011 σαράντα δύο (42) εργαζομένων υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τα άρθρα 14 και 30 του ν.4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), τα ως άνω έξοδα κίνησης έχουν καταργηθεί. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 68/2011 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 127Β και 128Β/2011, ποσού ευρώ 12.680,78 και 9.613,50 αντίστοιχα, του Δ. Φαρσάλων, που αφορούσαν την καταβολή αποζημίωσης αιρετών για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι οι Πρόεδροι των Δημοτικών Συμβουλίων δεν εδικαιούντο την ως άνω αποζημίωση, αφού για τις παρεχόμενες από αυτούς υπηρεσίες τους στο δημοτικό συμβούλιο ελάμβαναν την προβλεπόμενη στην παρ. 1 του άρθρου 92 του Ν. 3852/2010 αντιμισθία. Τα ανωτέρω ΧΕ αντικαταστάθηκαν από τα 271Β & 272Β/2011 όμοια, και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά κατά ευρώ 751,58 και 1348,66 αντίστοιχα.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τόσο τα παραπάνω χρηματικά εντάλματα όσο και η πράξη (68/2011) δεν υπάρχουν στο αρχείο της υπηρεσίας του Δήμου Φαρσάλων. Κατόπιν σε επικοινωνία του Δήμου με την 2η υπηρεσία Ελεγκτικού Συνεδρίου Ν. Λάρισας, τους γνωστοποιήθηκε ότι τα προαναφερόμενα αφορούν στο Δήμο Τεμπών (Ν. Λάρισας).

Με τη 48/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας επεστράφη αθεώρητο το 5/2011 Χ.Ε. του Δημοτικού Γηροκομείου Αργοστολίου, ποσού ευρώ 12.437,19, που αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης στο τακτικό προσωπικό μηνών Απριλίου, Μαΐου και Ιουνίου 2011, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκαν οι ως άνω αποζημιώσεις, καθόσον: α) δεν αναγράφονταν επί του Χ.Ε. το όνομα του πρώτου δικαιούχου, ενώ στη σχετική κατάσταση δεν αναγραφόταν η κατηγορία ούτε ο κλάδος έκαστου, ούτε προέκυπταν με σαφήνεια οι ώρες που εκκαθαρίζονταν για κάθε ένα από αυτούς, β) κατά το μέρος της αμοιβής που αναλογούσε στους υπαλλήλους διοικητικών υπηρεσιών για Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες, δεν αποδεικνύετο ότι η ως άνω υπηρεσία λειτουργούσε όλες τις ημέρες του μήνα σε δωδεκάωρη ή εικοσιτετράωρη βάση, σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ.3 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, γ) δεν αποδεικνύονταν ο χρόνος που εργάστηκε υπερωριακά ο γραμματέας του Διοικητικού Συμβουλίου και δ) εκκαθαρίστηκε υπερωριακή αμοιβή απογευματινής εργασίας πέραν των 40 ωρών μηνιαίως κατά παράβαση του άρθρου 6, παρ. 1 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. 40 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 2/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 62/2011 Χ.Ε., του Δ. Ασπροπύργου, ποσού ευρώ 12.210, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης του Προέδρου, των μελών και της Γραμματέως του Υπηρεσιακού Συμβουλίου ΟΤΑ Δυτικής Αττικής για το οικονομικό έτος 2010, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), από 1/3/2010 δεν προβλέπεται καταβολή αμοιβής για συμμετοχή σε συμβούλια και επιπλέον, δεν επισυνάπτεται η προβλεπόμενη στις διατάξεις της παρ. 3 της 65567/2007 Απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών (ΦΕΚ 1281 Β΄) αναλυτική κατάσταση των συνεδριάσεων ανά μήνα, ούτε βεβαιώνεται ότι οι συνεδριάσεις αυτές έλαβαν χώρα εκτός του κανονικού ωραρίου εργασίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.010.

Με την 7/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε 14/2011, ποσού ευρώ 12.200, του Δ. Σουφλίου, που αφορούσε στα έξοδα κίνησης Προέδρων τοπικών συμβουλίων μηνός Ιανουαρίου 2011 με την αιτιολογία ότι, λόγω εσφαλμένης εκκαθάρισης, τα έξοδα κίνησης υπολογίσθηκαν στο διπλάσιο. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.100.

Με την 9/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 11/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 11.946,43, του Δ. Σουφλίου, που αφορούσε στην αντιμισθία αιρετών (Δημάρχου και Αντιδημάρχων) μηνός Ιανουαρίου 2011, με την αιτιολογία ότι για δύο Αντιδημάρχους, συνταξιούχους του δημοσίου δεν προσκομίστηκαν έγγραφα, από τον συνταξιοδοτικό τους φορέα, ότι ελάμβαναν σύνταξη μειωμένη κατά 70%, όπως ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 6 του ν.1256/1982 (ΦΕΚ 65 Α΄) , του άρθρου 51 του ν. 1892/1990 (ΦΕΚ 101 Α΄) των άρθρων 92 και 93 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄) σε συνδυασμό με το άρθρο 8 παρ.14 του ν. 2592/1998 (ΦΕΚ 57 Α΄) και του άρθρου 14 του ν. 3865/2010 (ΦΕΚ 120 Α΄). Οι ανωτέρω δύο Αντιδήμαρχοι συνεχίζουν να προσφέρουν τις υπηρεσίες τους χωρίς να αμείβονται από τον Δήμο. Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το 121/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 4.923,12 ευρώ.

Με την 69/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφησαν αθεώρητα τα 951 έως 953/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 10.669,79, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση πρακτικογράφων Δημοτικής Ενότητας και Τοπικών Συμβουλίων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν αποδεικνυόταν με δικαιολογητικά ο χρόνος τον οποίο οι φερόμενοι δικαιούχοι απασχολήθηκαν υπερωριακά για την τήρηση των πρακτικών και ο οποίος υπολογίζεται για την εκκαθάριση των δαπανών, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 21 και 25 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ 114 Α΄) και β) κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, ο ανωτέρω χρόνος υπερωριακής απασχόλησης δεν ανταποκρινόταν στην πραγματικότητα (άρθρο 48 παρ. 2 και άρθρο 49 παρ. 4 και 5 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων , ΦΕΚ 143 Α΄), καθόσον από τα συνημμένα πρακτικά δεν προέκυπτε ότι απαιτήθηκαν χρονοβόρες συζητήσεις. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν .

Με την 119/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφησαν αθεώρητα τα 166/2011 και 167/2011 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 10.494,08, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτιστικής Ανάπτυξης του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσαν στις αποδοχές του Προέδρου και του Αντιπροέδρου της ως άνω Δημοτικής Επιχείρησης από Μάιο 2011 έως Αύγουστο 2011, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 255 παρ. 5 του ΚΔΚ (ΦΕΚ 114 Α΄), του άρθρ. 1 παρ. 1 της αρ. 61995/13.11.2007 (ΦΕΚ ΥΟΔΔ 492) απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών και της σχετικής ερμηνευτικής εγκυκλίου αρ. πρωτ. Οικ. 10819/22-2-2007 του Υπουργείου Εσωτερικών, χορηγείται αποζημίωση στον Πρόεδρο ή στον Αντιπρόεδρο (όχι και στους δύο), με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, ύστερα από πρόταση του διοικητικού συμβουλίου της Κοινωφελούς. Το πρώτο Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε ενώ το δεύτερο δεν επανυποβλήθηκε. Για το ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 17/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1280, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Δωδώνης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης του αντιπροέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου της επιχείρησης για τις υπηρεσίες που παρείχε σε αυτήν κατά το χρονικό διάστημα από Ιούνιο έως Οκτώβριο 2011 (πράξη 42/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 57/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα 14 έως 21/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.103,52, του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Πάρου – Αντιπάρου, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων παράστασης του Προέδρου του Συνδέσμου μηνών Ιανουαρίου έως και Αυγούστου 2011 με την αιτιολογία ότι η πληρωμή των ανωτέρω έξοδων παράστασης εντελλόταν κατά παράβαση της 22713/24-4-2007 (ΦΕΚ 185 ΥΟΔΔ) απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 1 του αρθ. 248 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, καθόσον τα συνολικά έσοδα του οικονομικού απολογισμού του προηγούμενου έτους, όπως προκύπτει από την κατάσταση της Γενικής Ανακεφαλαίωσης Απολογισμού Οικονομικών Εργασιών έτους 2010 του Συνδέσμου, ανέρχονταν σε ποσό 111.549,54, ήτοι κατώτερο των 300.000 €. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 8/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο, κατά το μέρος της καταβολής επιδόματος πληροφορικής και επιδόματος θέσης ευθύνης, το 38/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.754,66, του Δ. Σπετσών, που αφορούσε στην πληρωμή μισθοδοσίας μονίμων υπαλλήλων του Δήμου για το 2^{ο} 15νθημερο μηνός Φεβρουαρίου 2011, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά, ότι η υπάλληλος στην οποία καταβαλλόταν το επίδομα πληροφορικής, υπηρετούσε σε νομοθετημένη υπηρεσία, κέντρο, διεύθυνση ή τμήμα πληροφορικής, όπως ορίζεται στο άρθρο 8 παρ. 8 του ν.3205/2003 και β) δεν επισυνάπτονταν η απόφαση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου για τον ορισμό Προϊσταμένων, καθώς και οι σχετικές αποφάσεις τοποθέτησης του Δημάρχου, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 89 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, προκειμένου να καταβληθεί νόμιμα το επίδομα θέσης ευθύνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 156,44.

Με την 135/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 866 και 867/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.323,64, του Δ. Καρύστου, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων παράστασης Αντιδημάρχου, με την αιτιολογία ότι: α) αναφέρονταν σε παρελθόντα

έτη και δε συμπεριλαμβάνονταν στην κατάσταση των εξόδων Προηγουμένων Οικονομικών Ετών (ΠΟΕ) και β) δεν είχε γίνει νόμιμη εκκαθάριση των εντελλόμενων ποσών. Το 866/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.019,28, δεν επανυποβλήθηκε ενώ το 867/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.304,36, επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με το ίδιο ποσό.

Με την 34/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 109/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.038,92 του ν.π.δ.δ. Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Πολιτισμού και Αθλητισμού Δήμου Φλώρινας, που αφορούσε στην επιδότηση υπαλλήλου για ανέγερση κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι, από τις διατάξεις της παρ. 4 αρθρ. 64 του ν. 1943/1991 (ΦΕΚ Α΄ 50), όπως αυτή αντικαταστάθηκε διαδοχικά με το αρθρ. 9 του ν. 2085/1992 (ΦΕΚ Α΄ 170) και το αρθρ. 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48), δικαίωμα επιδότησης έχουν οι υπάλληλοι δημοσίων υπηρεσιών, ν.π.δ.δ. και ΟΤΑ, ενώ στην προκειμένη περίπτωση η φερόμενη ως δικαιούχος, η οποία ζήτησε την επιδότηση, ήταν, κατά το χρόνο της αποπεράτωσης της κατοικίας, ήτοι στις 31.8.1999, υπάλληλος ν.π.ι.δ. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 112/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 637, 638 και 639/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.000, του Δ. Καντάνου-Σελίνου, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων κίνησης των προέδρων των τοπικών συμβουλίων Καντάνου, Κακοδικίου, Πλεμενιανών της Δ.Ε. Καντάνου για το έτος 2009, με την αιτιολογία ότι : α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 123 παρ.2 του Κ.Δ.Κ. και της ΚΥΑ 20583/2007 (ΦΕΚ 171 ΥΟΔΔ), όπως τροποποιήθηκε με την ΚΥΑ 66510/2008 (ΦΕΚ 77 ΥΟΔΔ), ο πρόεδρος του τοπικού συμβουλίου δεν δικαιούται αποζημίωση εξόδων κίνησης για τη συμμετοχή του σε συνεδριάσεις του Δ.Σ,. εφόσον το τοπικό διαμέρισμα που λειτουργεί το τοπικό συμβούλιο βρίσκεται στην έδρα του Δήμου και επομένως δεν υφίσταται μετακίνηση, και β) δεν συμπεριλαμβάνονταν στα Χ.Ε. τα εξής δικαιολογητικά : i) κατάσταση με την οποία προκύπτει ο αριθμός των συνεδριάσεων που έγιναν ανά μήνα, νομίμως υπογεγραμμένη από τον πρόεδρο και τον γραμματέα του συμβουλίου, ii) επικυρωμένο αντίγραφο του πρακτικού ορκωμοσίας των φερόμενων ως δικαιούχων σύμφωνα με το άρθρο 70 του Κ.Δ.Κ., iii) πρόσκληση του προέδρου του τοπικού συμβουλίου για να παρευρεθεί στη συνεδρίαση του Δ.Σ., και iv) αντίγραφα των

πρακτικών του Δ.Σ. που να προκύπτει η παρουσία των προέδρων των τοπικών συμβουλίων και τα θέματα που συζητήθηκαν ότι αφορούν ειδικά την τοπική κοινότητα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 21/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 204/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.861,16, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης του άρθρου 204 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, υπαλλήλου ιδ.δ.α.χ., λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι: α) από το περιεχόμενο των συνημμένων στο ανωτέρω ΧΕ εγγράφων και της σχετικής απόφασης πρόσληψης του Δ.Σ. Γρεβενών δεν μπορούσε να προσδιοριστεί επακριβώς η εργασιακή του σχέση με το Δήμο, β) η αναγνώριση της προϋπηρεσίας του, που διανύθηκε με καθεστώς μερικής απασχόλησης δεν υπολογίστηκε ως υπηρεσία με μειωμένο ωράριο, αλλά με πλήρες σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ.3 του άρθρου15 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), στις οποίες παραπέμπει η ΣΣΕ (άρθρο 5) (Πρακτικά 18ης Γενικής Συνεδριάσεως της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου της 22.10.2008), γ) δεν έγινε η προβλεπόμενη παρακράτηση Ειδικής Εισφοράς υπέρ ΟΑΕΔ 1% και Εισφοράς υπέρ του Κλάδου Ανεργίας του ΟΑΕΔ 5%, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 38 του ν. 3986/2011 (ΦΕΚ 152 Α'), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 24 του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ Α' 180) και δ) ο παραπάνω υπάλληλος ήταν επικουρικά ασφαλισμένος και ως εκ τούτου μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκε το 60% της προβλεπόμενης αποζημίωσης βάσει των αποδοχών του τελευταίου μήνα με καθεστώς πλήρους απασχόλησης, αντί του ορθού 50% (άρθρο 204 παρ.3 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε .

Με την 44/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 933 έως 947 και το 952/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.802,00, του Δ. Νότιας Κυνουρίας, που αφορούσαν στην αποζημίωση μελών τοπικών συμβουλίων για συμμετοχή σε συνεδριάσεις, με την αιτιολογία ότι η ως άνω αποζημίωση δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, καθώς οι ως άνω δεν περιλαμβάνονται στους δικαιούχους που ορίζονται από τις διατάξεις του άρθρου 22 παρ. 2 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ 141 Α΄). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 155/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 231/2011 Χ. Ε., ποσού ευρώ 8.569,25, του Δ. Ζαχάρως, που αφορούσε στην καταβολή αντιμισθίας στον Πρόεδρο Δ. Σ. και στους Αντιδημάρχους μηνός Οκτωβρίου 2011, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη για την αντιμισθία των Αντιδημάρχων εντέλλεται κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 περ. γ του άρθρ. 58 και της παρ. 1 του αρθρ. 59 του ν.3852/2010 (Φ.Ε.Κ. 87 Α/7-6-2010), αφού οι ανωτέρω Αντιδήμαρχοι έχουν επιλεγεί και έχουν μεταβιβαστεί σε αυτούς αρμοδιότητες από τον αποχωρήσαντα, λόγω έκπτωσης, Δήμαρχο, ενώ θα έπρεπε να γίνει ορισμός αυτών και μεταβίβαση σε αυτούς αρμοδιοτήτων από τον νέο εκλεγμένο Δήμαρχο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 59 του ανωτέρου νόμου. Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, το εν λόγω Χ.Ε.Π., επανυποβλήθηκε με νομικές σκέψεις, στη βάση ότι η μεταβίβαση αρμοδιοτήτων των αντιδημάρχων, συντελείται με έκδοση σχετικής διοικητικής πράξης κανονιστικού χαρακτήρα και είναι δημοσιευτέα, (ΣτΕ 250/1987 και 3467/1985), το δε όργανο στο οποίο έγινε η μεταβίβαση, εν προκειμένω οι αντιδήμαρχοι είναι αποκλειστικώς αρμόδιο για την άσκησή της, το δε μεταβιβάσαν εν προκειμένω ο Δήμαρχος, αποξενούται πλήρως αυτής, μη δυνάμενο να την ασκήσει παράλληλα. Η δε παύση του αντιδημάρχου σύμφωνα με το Ν. 3852/2010, γίνεται μόνο με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση, άλλως είναι άκυρη ως δυσμενής διοικητική πράξη (ΣτΕ 3387/2009). Ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου, επειδή εκλέγεται δεν μπορεί να παυθεί και να ορισθεί εκ νέου, παρά μόνο στην περίπτωση του άρθρου 14 του ΔΚΚ, κατ΄ ειδική διαδικασία και αιτιολογία (ΝΣΚ 455/2007). Με αυτές τις σκέψεις, το ανωτέρω Χ.Ε επανυποβλήθηκε και πληρώθηκε με το 123Ε Χρηματικό Ένταλμα στην χρήση 2012 με υπόμνημα.

Με την 177/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 6029/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.428,65, που αφορούσε στην καταβολή προσαυξήσεων για τη συμπλήρωση υποχρεωτικής εβδομαδιαίας εργασίας κατά τις Κυριακές και αργίες μηνών Ιανουαρίου έως και Απριλίου 2011 σε δημοσιογράφους και διοικητικούς υπαλλήλους που υπηρετούν στο Γραφείο Τύπου του δήμου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την αριθμ. 12768/9699/15-4-2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, το ανωτέρω προσωπικό δεν απασχολείτο σε υπηρεσία που επιτρεπόταν να εργάζεται

όλες τις ημέρες του μήνα με την καθιέρωση διαφορετικού ωραρίου λειτουργίας της Υπηρεσίας αυτής, καθόσον, όπως προέκυπτε από τα συνημμένα ημερολόγια, οι υπάλληλοι εργάζονταν μη νόμιμα έξι ημέρες την εβδομάδα (και Κυριακές χωρίς ρεπό), χωρίς αυτό να επιτρέπεται από την προαναφερόμενη απόφαση του Περιφερειάρχη (άρθρο. 36 παρ. 3 εδ. α του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 5084 και 5586/2011 Χ.Ε. , συνολικού ποσού ευρώ 518,54, του Δ. Πειραιά, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 145 και 176/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και επιπλέον για το λόγο ότι η κατηγορία και ο κλάδος, στον οποίο ανήκε ο ανωτέρω υπάλληλος (ΤΕ διοικητικός λογιστικός) δεν συμπεριλαμβανόταν σε εκείνους, που σύμφωνα με την αριθμ.16119/12992/10-5-011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης μπορούσαν να εργάζονται σε βάρδιες ή με συνεχές πρωινό όλες τις ημέρες του μήνα, επεστράφη αθεώρητο το 3467/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 97,69, του Δ. Πειραιά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 77/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 50/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 833 έως 836/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.358,43, του Δ. Πετρούπολης, που αφορούσαν σε τακτικές αποδοχές και έξοδα κίνησης υπαλλήλων ιδ.δ.ο.χ, με την αιτιολογία ότι, οι σχετικές μισθοδοτικές καταστάσεις εκδόθηκαν με εντολή του δημάρχου και κατόπιν διατύπωσης επιφυλάξεων εκ μέρους της αρμόδιας υπηρεσίας εκκαθάρισης, ελέγχου και εντολής δαπανών του Δήμου, γεγονός που καθιστούσε μη έγκυρα τα εν λόγω Χ.Ε. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 16/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφησαν αθεώρητα τα 174 και 175/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.781,82, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Ξάνθης (ΔΕΥΑΞ), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής στον Πρόεδρο και στον Αντιπρόεδρο του Δ.Σ, της ως άνω Δημοτικής Επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι μεταξύ των δικαιολογητικών δεν επισυναπτόταν η απαιτούμενη απόφαση του Γενικού

Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 7 του ν. 1069/1980, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 8 παρ. 9 του ν. 2839/00 (ΦΕΚ 196 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 14/2011, ποσού ευρώ 2.800, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Βιστονίδας (ΔΕΥΑΒ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 17/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου) και β) 30 έως 38/2011, συνολικού ποσού ευρώ 2.389,18, της παραπάνω Δημοτικής Επιχείρησης (ΔΕΥΑΒ), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 19/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 22/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1249, 1251, 1252, 1345 και 1346/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.758,75, του Δ. Αρταίων που αφορούσαν στην πληρωμή εξαιρεσίμων ημερομισθίων από 6.4.2011 έως 30.6.2011 σε υπαλλήλους του Δήμου με σχέση εργασίας Ιδ.δ.α.χ., διότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 23, 36, 48 και 176 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, καθώς και του άρθρου 3 του ν.δ. 515/1970 (ΦΕΚ Α΄ 95) και του άρθρου 11 του ν. 435/1976 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 251), δεν τηρήθηκε από το Δήμο η προβλεπόμενη από τις ανωτέρω διατάξεις διαδικασία. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τις 28 έως 34 και 43 έως 45/2011 πράξεις της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφησαν αθεώρητα τα 172, 173, 175 έως 178, 182 έως 184, 186 έως 188, 191 έως 196, 198 έως 202, 710 έως 717, 720, 743 έως 745, 751 έως 757, 820 έως 831 και 846 έως 848 /2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.691,94, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσαν στην καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης και οδοιπορικών εξόδων σε υπαλλήλους του Δήμου, οι οποίοι μετακινήθηκαν εκτός έδρας για τη διεκπεραίωση υπηρεσιακών θεμάτων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α΄), της Υ.Α 2/54866/0022/20.7.1999 του Υπουργού Οικονομικών "Δικαιολογητικά αναγνώρισης και εκκαθάρισης για την κάλυψη των δαπανών μετακινουμένων υπαλλήλων εντός και εκτός της Επικράτειας και άλλες διατάξεις" (ΦΕΚ 1583 Β΄), και του άρθρου 27 του π.δ. 422/1981 (ΦΕΚ 114 Α΄): α) μη νόμιμα καταβλήθηκαν οδοιπορικά έξοδα σε υπαλλήλους στο πλαίσιο συμμετοχής

τους σε σεμινάρια, για ημέρες που τους εξασφαλίστηκε διαμονή και πλήρης διατροφή με δαπάνες του Δημοσίου, β) οι σχετικές βεβαιώσεις του αρμοδίου οργάνου για την πραγματοποίηση μετακινήσεων και την ακρίβεια των αναφερομένων στην κατάσταση φέρουν ημερομηνία προγενέστερη της αναχώρησής τους γ) οι ως άνω υπάλληλοι μετακινούνταν διαδοχικά σε συνεχόμενες ημερομηνίες για διεκπεραίωση υπηρεσιακών θεμάτων, τα οποία θα μπορούσαν να λυθούν είτε με ηλεκτρονικά μέσα είτε με επεξεργασία περισσοτέρων θεμάτων ημερησίως, και δ) οι ίδιοι υπάλληλοι, για την επίβλεψη και παραλαβή έργων άλλων υπηρεσιών, ως μέλη επιτροπών, περισσότεροι του ενός, μετακινούνταν την ίδια ή την επόμενη ημέρα, για τον ίδιο λόγο, στον αυτό προορισμό και για λόγους που δεν ανάγονταν στις αρμοδιότητές τους, με γενική και αόριστη αιτία μετακίνησης με συνέπεια να έχουν ενταλθεί δύο φορές οι ίδιες δαπάνες μετακίνησης. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 435 έως 437/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.840,00, του Δ. Δεσκάτης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 37/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 2/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λακωνίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 115 και 116/ 2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.509,32, του Δ. Ανατολικής Μάνης, που αφορούσαν στην αμοιβή υπαλλήλων του Κέντρου Εξυπηρέτησης Πολιτών (ΚΕΠ) του πρώην Δ. Οιτύλου, από 1.10.2005 έως 8.2.2006, με την αιτιολογία ότι: α) οι διατάξεις του άρθρου 20, παρ. 6 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ 163 Α΄) αντίκεινται στο άρθρο 103 παρ. 8 του Συντάγματος (βλ. Πρακτικά της 6ης Γενικής Συνεδριάσεως της Ολομέλειας του Ελ. Σ. της 16/2/2011) και β) οι συμβάσεις των δικαιούχων είχαν κριθεί μη νόμιμες με τις 300/2007 και 50/2009 Πράξεις του Ι Τμήματος του Ελ. Σ.. Τα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 66/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 67454/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.203,60, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στον ίδιο ως άνω Νομό και αφορούσε στην καταβολή διαφοράς επιδότησης αγοράς κατοικίας (για 30 τ.μ.) σε προβληματική περιοχή με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. 48 Α΄) η φερόμενη ως δικαιούχος μη νόμιμα αιτήθηκε την ως άνω επιδότηση για τη διαφορά

των 30 μέτρων που προέκυψαν από την ήδη ληφθείσα επιδότηση από τον σύζυγό της για το ίδιο ακίνητο λόγω συνυπηρέτησης στην παραμεθόριο-προβληματική περιοχή, καθόσον α) δεν υπέβαλε αίτηση την ίδια χρονική στιγμή με το σύζυγό της, όπως προβλεπόταν στην περ. 1.α. της υπ. αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ.43/4020/οικ.2330/ 29-11-2005 Φ.Ε.Κ. 1663 Β΄ Κοινής Υπουργικής Απόφασης των Υπουργών Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, για να τύχουν των ευνοϊκών ρυθμίσεων της ανωτέρω διάταξης (παρ. 12 της ανωτέρω Εγκυκλίου) και β) η συγκεκριμένη ευνοϊκή ρύθμιση για τους συνυπηρετούντες υπαλλήλους δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου αλλά αναφέρεται στην παρ. 12 της ανωτέρω Εγκυκλίου, που αποτελεί εσωτερικό έγγραφο της διοίκησης και ως εκ τούτου δεν αποτελεί τροποποίηση ή επέκταση των οικείων διατάξεων της νομοθεσίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 16/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.153,08, του Δ. Πόρου, που αφορούσε στην πληρωμή μισθοδοσίας μόνιμων υπαλλήλων του μηνός Φεβρουαρίου 2011, κατά το μέρος της καταβολής επιδόματος ειδικής απασχόλησης σε υπάλληλο του Δήμου, στον οποίο είχε χορηγηθεί εκπαιδευτική άδεια για εκπόνηση διδακτορικής διατριβής διάρκειας 4 ετών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. Β.1. του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α’), το ως άνω επίδομα καταβάλλεται με την απαραίτητη προϋπόθεση πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης στους χώρους και στις ειδικότητες που δικαιολογούν την καταβολή του, για όσο διάστημα οι υπάλληλοι τελούν σε θεσμοθετημένες άδειες και σε εκπαιδευτικές μικρής διάρκειας έως δύο (2) μηνών. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 146,49.

Με την 8/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λευκάδας επεστράφη αθεώρητο το 44/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.027,29, του Συνδέσμου Ύδρευσης Δήμων Λευκάδας και Αιτωλοακαρνανίας, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων παράστασης Προέδρου Δ.Σ. του Συνδέσμου για τους μήνες Μάιο-Ιούλιο 2011, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν α) αντίγραφο του οικονομικού απολογισμού του Ν.Π.Δ.Δ. (έσοδα προηγούμενου έτους), βάσει του οποίου υπολογίζονται τα μηνιαία έξοδα παράστασης Προέδρου και Αντιπροέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου, όπως προβλέπεται από την, κατ’ εξουσιοδότηση του άρθρου 248 παρ. 1 του Κώδικα

Δήμων και Κοινοτήτων εκδοθείσα 22713/24-4-2007 (ΦΕΚ 185 ΥΟΔΔ) απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και β) απόφαση ανάληψης της δαπάνης, κατά παράβαση των διατάξεων του Π.Δ. 113/2010. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 2.550,00 €.

Με την 38/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 1212/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.652,52, του Δ. Κορινθίων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για συμμετοχή σε συνεδριάσεις της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής και Οικονομικής Επιτροπής, με την αιτιολογία ότι η καταβολή αποζημίωσης δεν προβλεπόταν από τις σχετικές διατάξεις της συγκρότησης και λειτουργίας της ανωτέρω Επιτροπής του άρθρου 73 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1424/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.248,74.

Με την 12/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λευκάδας επιστράφηκαν αθεώρητα τα 277Α, 278Α, 279Α και 280Α/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.397,85, του Δ. Μεγανησίου, που αφορούσαν καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία κατά τις νυχτερινές ώρες, Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες, για το χρονικό διάστημα 1/1-31/5/2011 και 1/1-30/6/2011, με την αιτιολογία ότι α) οι αποφάσεις του Δημάρχου περί εγκρίσεως της υπερωριακής εργασίας των ανωτέρω και οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης που συνιστούν προϋπόθεση οποιασδήποτε δαπάνης, δεν μπορεί να ανατρέχουν σε χρόνο προγενέστερο της εκδόσεώς των (κατά γενική αρχή του Διοικητικού Δικαίου) και β) οι υπηρεσίες στις οποίες απασχολούνται οι φερόμενοι ως δικαιούχοι δεν λειτουργούν όλες τις ημέρες του μήνα, αφού δεν έχουν εξαιρεθεί της πενθημέρου εργασίας με απόφαση του Γ.Γ.Π., όπως προβλέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 89 § 3 Ν. 1188/1981, ούτε λειτουργούν επί 12ώρου ή 24ώρου βάσεως, όπως απαιτείται από τη διάταξη του άρθρου 16 § 1 Ν. 3205/2003 και 36 § 3 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους και για το λόγο ότι δεν επισυνάπτονταν τα πρακτικά των συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, προς απόδειξη της πραγματοποίησης των ωρών υπερωριακής απασχόλησης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 282Α, 283Α και

284Α/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.987,78, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 13/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λευκάδας).

Με τις 5 και 6/2011 πράξεις της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 55 και 56/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.373,29, του Δ. Αίγινας, και 2/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1050,50, του Δ. Αγκιστρίου, αντίστοιχα, που αφορούσαν στην πληρωμή μισθοδοσίας μηνός Ιανουαρίου 2011 καθαριστριών σχολικών μονάδων, με σύμβαση ιδ.δ.α.χ. μερικής και πλήρους απασχόλησης, με την αιτιολογία ότι το επίδομα ειδικής απασχόλησης για το προσωπικό καθαριότητας μη νομίμως υπολογίσθηκε σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 περ. α΄ του ν. 3205/2003, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο του ν.3670/2008, που αφορά αποκλειστικά στο προσωπικό καθαριότητας εξωτερικών χώρων και αφοδευτηρίων, αντί εκείνου που ισχύει για τους λοιπούς κλάδους ΥΕ (όπως οι καθαρίστριες σχολικών μονάδων) και όχι σύμφωνα με την περ. β της παρ. 6 του άρθρου 8 του ν. 3205/2003, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 8 παρ. 1 του ν.3670/2008 και έχει διαμορφωθεί έπειτα από τις μειώσεις που προβλέπονται στους νόμους 3845/2010, και 3833/2010. Τα ανωτέρω Χ.Ε. του Δ. Αίγινας επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 294,06 ευρώ και το ανωτέρω Χ.Ε. του Δ. Αγκιστρίου επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 42,16.

Με την 236/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 21/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.314,70, του ν.π.δ.δ. «Ο ΗΛΕΙΟΣ» του Δ. Ηλίδας, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων παράστασης στον Πρόεδρο και τον Αντιπρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του ως άνω νομικού προσώπου, με την αιτιολογία ότι δεν προκύπτει από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά του ανωτέρω Χ.Ε. ότι έχουν τύχει εφαρμογής οι διατάξεις: α) της παρ.18 του άρθρου 8 του ν.2592/1998 (Φ.Ε.Κ. Α' 57), β) της παρ.9 του άρθρου 6 του ν.2469/1997 (Φ.Ε.Κ. 38 Α') και γ) της παρ. 3 του άρθρου 34 του ν.2768/1999 (Φ.Ε.Κ. 273 Α'). Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 13/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 218 έως 221/2011 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 6.045,08, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσαν στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης μηνών Νοεμβρίου - Δεκεμβρίου παρελθούσης χρήσης (2010), σε υπαλλήλους του ως άνω

Δήμου, με την αιτιολογία ότι, οι εντελλόμενες δαπάνες δεν είναι νόμιμες, καθόσον οι έκτακτες ή απρόβλεπτες υπηρεσιακές ανάγκες, που δικαιολογούν κατά νόμο την παροχή υπερωριακής εργασίας, δεν αποδεικνύονταν από σαφή και συγκεκριμένα στοιχεία που επιβάλλεται να μνημονεύονται υποχρεωτικά στην απόφαση του Δημάρχου για την έγκριση της εργασίας αυτής, αλλά αντίθετα από το περιεχόμενο της προαναφερθείσας απόφασης προέκυπτε διεκπεραίωση των συνήθων καθηκόντων, που ασκούσαν οι φερόμενοι ως δικαιούχοι δημοτικοί υπάλληλοι, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον Ο.Ε.Υ.. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 945, 946, 951 και 989/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.198,81, του Δ. Αριστοτέλη, το οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 131/2011 και 132/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι για τους υπαλλήλους αορίστου χρόνου, δεν είχαν επισυναφθεί τα απαραίτητα δικαιολογητικά (άρθρο 36 παρ. 2 και άρθρα 48 και 176 του ν. 3584/2007, ΦΕΚ 143 Α΄) επεστράφησαν αθεώρητα τα 466/2011, 468/2011 και 469/2011 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ, 14.018,96, του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών υπερωριακής εργασίας για τις εξαιρέσιμες ημέρες Ιανουαρίου – Απριλίου 2011, σε υπαλλήλους καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού, μονίμους και αορίστου χρόνου (πράξη 63/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και επιπλέον για τους λόγους ότι α) οι εργασίες που έπρεπε να εκτελεστούν ήταν εκ των προτέρων γνωστές στην υπηρεσία, β) η απόφαση, με την οποία κατανέμονταν αναδρομικά οι ώρες απογευματινής υπερωριακής απασχόλησης, δεν καθόριζε το όριο αυτών κατά μήνα ούτε το σχετικό αντικείμενο και γ) για το προσωπικό ιδ.δ.α.χ. δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες από την εργατική νομοθεσία διαδικασίες έγκρισης των αρμοδίων γραφείων εργασίας (άρθρο 36 παρ. 6, άρθρο 48 παρ. 2 και 3, άρθρα 172 και 176 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, ΦΕΚ 143 Α΄ και άρθρο 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003, ΦΕΚ 297 Α΄), επεστράφησαν αθεώρητα τα 359, 1003 έως 1010, 1028, 1029 και 1034/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 44.694,26, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής απασχόλησης σε δημοτικούς υπαλλήλους (μονίμους και

ιδ.δ.α.χ.), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 17, 48 και 50 έως 57/2011 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών).

Με την 74/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 433 και 434/2011 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 5.941,80, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσαν στην καταβολή χιλιομετρικής αποζημίωσης εντός έδρας, μονίμων υπαλλήλων της υπηρεσίας τεχνικών έργων του Δ. Σαλαμίνας για τα έτη 2009 και 2010, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 2Αα του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35Α), με την αιτιολογία ότι: α) όλες οι εντολές μετακίνησης των ανωτέρω υπαλλήλων του Δήμου εκδίδονταν από τον Διευθυντή Τεχνικής Υπηρεσίας του Δ. Σαλαμίνας και όχι από τον Δήμαρχο, χωρίς να επισυνάπτεται σχετική εξουσιοδότηση για τη μεταβίβαση της εν λόγω αρμοδιότητας από τον Δήμαρχο στο Διευθυντή Τεχνικής Υπηρεσίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3 παρ. 1 του ν. 2685/1999, β) στις επισυναπτόμενες εντολές μετακίνησης δεν προσδιοριζόταν: i) η ακριβής αιτία μετακίνησης (η οποία έπρεπε να αφορά επίβλεψη του έργου και όχι άλλου είδους ενέργειες όπως π.χ. αυτοψίες, ελέγχους κ.λ.π., βλ. το αριθμ. 14819/10-6-2011 έγγραφο της τεχνικής υπηρεσίας) και ii) ο συγκεκριμένος τόπος μετακίνησης και όχι αόριστα της περιοχής, με αναγραφή της σχετικής διεύθυνσης του έργου ή με γεωγραφικό προσδιορισμό αυτού, ώστε να δικαιολογείται ο αριθμός των διαδοχικών μετακινήσεων με μετάβαση και επιστροφή στο Δημοτικό κατάστημα πολλάκις την ίδια ημέρα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 44/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφησαν αθεώρητα τα 615 έως 620/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.691,78, του Δ. Προσοτσάνης, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών κατ’ αποκοπήν εξόδων κίνησης μηνών Ιουλίου, Αυγούστου, Σεπτεμβρίου 2011 προσωπικού ιδ.δ.α.χ., με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος αυτών καταταχθείσα στους προσωρινούς πίνακες κατάταξης, διεγράφη τελικώς μετά από έλεγχο του ΑΣΕΠ, λόγω της βαθμολογίας της, από τους οριστικούς πίνακες διοριστέων και θα έπρεπε να είχε απολυθεί στις 13 Απριλίου 2011, ημερομηνία δημοσίευσης των οριστικών πινάκων διοριστέων. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 18/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 533 και 534/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού

ευρώ 5,442,44, του Δ. Κορδελιού - Ευόσμου, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών υπαλλήλων ιδ.δ.α.χ. με την αιτιολογία ότι μη νομίμως έγινε η επανακατάταξή τους σε μισθολογικά κλιμάκια υπαλλήλων ιδ.δ.α.χ., κατ΄ εφαρμογή του άρθρου 21 της Σ.Σ.Ε του έτους 2010 της ΠΟΕ ΟΤΑ, διότι οι εν λόγω υπάλληλοι μεταφέρθηκαν, σύμφωνα με τις 3826/2010 (ΦΕΚ Β΄ 2077) και 6043/2011 (ΦΕΚ Β΄ 565) αποφάσεις της Γ.Γ. Κεντρικής Μακεδονίας, από τις σχολικές μονάδες των Περιφερειακών Υπηρεσιών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης του Υπ. Παιδείας Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων με την ίδια σχέση εργασίας, σε συνιστώμενες προσωποπαγείς θέσεις της ίδιας εκπαιδευτικής βαθμίδας και ειδικότητας, με τον βαθμό και το μισθολογικό κλιμάκιο που κατείχαν και συνεπώς αμείβονται με τον ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297) και όχι με την Σ.Σ.Ε.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 7/2011 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης, επεστράφη αθεώρητο το 141/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.400, του Δ. Βοΐου, και αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης του προέδρου του Τοπικού Συμβουλίου Διχειμάρου για το χρονικό διάστημα από 1.7.2009 έως 31.12.2010, με την αιτιολογία ότι δεν είχε παρευρεθεί σε συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου, όπως ορίζεται με τις διατάξεις του άρθρου 133 παρ. 1 και 2 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, καθώς και της ΚΥΑ 2/66510/0022/08 (ΦΕΚ Β΄ 77). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 210, 211, 214, 215, 216, 217 και 218/2011, συνολικού ποσού ευρώ 15.889,41 του Δ. Σερβίων – Βελβεντού, τα οποία δεν επανυποβήθηκαν (πράξη 19/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου του Ελ. Σ.), 2) 1364 έως 1365 και 1367 έως 1370/2011, συνολικού ποσού ευρώ 21.107,05, του Δ. Ιωαννιτών, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 1708 έως 1713 όμοια και θεωρήθηκαν, με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.907,31 (πράξη 33/2011 του Αναπλ. Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων) και 3) 1388/2011, ποσού ευρώ 8.795,46, του Δ. Ν. Προποντίδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 134/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής).

Με την 8/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 977/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.331,91, του Δ. Αγίου Δημητρίου, που

αφορούσε σε μηνιαία αντιμισθία Αντιδημάρχου, ο οποίος ήταν υπάλληλος του Ο.Δ.Ι.Ε., με την αιτιολογία ότι ορισμένα από τα επιδόματα, τα οποία χορηγούσε η ειδική συλλογική σύμβαση εργασίας του προσωπικού της ως άνω εταιρείας, στην οποία υπηρετούσε ο ανωτέρω Αντιδήμαρχος πριν την εκλογή του, παύουν να καταβάλλονται μετά την απομάκρυνσή του από το χώρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.716,82.

Με την 152/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 1339/2011 Χ.Ε ποσού ευρώ 5.027,79, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπαλλήλων της Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης Τουριστικής Ανάπτυξης Φερών, λόγω καταγγελίας σύμβασης, με την αιτιολογία ότι από τον έλεγχο των δικαιολογητικών δεν προέκυπτε υποχρέωση του Δήμου για την καταβολή αποζημίωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 127/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 476 και 477/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Ερέτριας, που αφορούσαν στην εξόφληση οδοιπορικών εξόδων και δαπανών μετακίνησης αιρετών στο εξωτερικό και στο εσωτερικό αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι α) αντίθετα προς τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) και στις οδηγίες των εγκυκλίων 2/91118/0026/2010 του Υπ. Οικ. και 30/20.4.2011 του ΥΠ.ΕΣ.Η.Δ., για τις εν λόγω δαπάνες οι σχετικές αναλήψεις υποχρεώσεων δεν είχαν προηγηθεί της εγκρίσεως από το αρμόδιο όργανο, β) η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη και δεν περιλάμβανε τα στοιχεία της μετακίνησης, από τα οποία να προκύπτει ότι η συμμετοχή των αιρετών αρχών του Δήμου στις συγκεκριμένες εκδηλώσεις ήταν απαραίτητη για την ανάδειξη του τοπικού πολιτισμού και την προβολή πολιτιστικών αγαθών και έργων, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρ. 75 του Κ.Δ.Κ. και γ) δεν προέκυπτε ότι είχε τηρηθεί για τη συγκεκριμένη δαπάνη το προσήκον μέτρο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και επιπλέον για το λόγο ότι δεν τηρήθηκαν τα οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35), διότι η εντολή μετακίνησης δεν εκδόθηκε πριν από την ημερομηνία αναχώρησης του

μετακινουμένου, επεστράφη αθεώρητο το 1509/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 244,54, του Δ. Σάμου, που αφορούσε στην πληρωμή οδοιπορικών εξόδων λόγω μετακίνησης εκτός έδρας Δημοτικού Συμβούλου (πράξη 33/2011 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σάμου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 42/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 2541 και 2542/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.995,99, του Δ. Σαρωνικού, που αφορούσαν καταβολή αμοιβής για υπερωρίες σε υπαλλήλους ιδ.δ.α.χ. του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι υπερωρίες αυτές αθροιστικά υπερέβαιναν το ανώτατο όριο των εξήντα (60) ωρών στο εξάμηνο, που καθόριζε στην οικεία εγκριτική απόφασή της η αρμόδια Περιφερειακή Διεύθυνση Επιθεώρησης Εργασίας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.146,17.

Με την 82^{Α}/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 402 έως 405/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.712,44, του Δ. Διρφύων – Μεσσαπίων, που αφορούσαν στην πληρωμή εξόδων κίνησης Προέδρων Τοπικών Συμβουλίων και υπερωρίες μονίμων υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι α) οι ανωτέρω δαπάνες αφορούσαν Παρελθόντα Οικονομικά Έτη και κατά παράβαση των διατάξεων του Δημοσίου Λογιστικού δεν είχαν προβλεφθεί στην κατάσταση των Π.Ο.Ε. έτους 2011 του Δ. και β) για τα Χ.Ε. 403 έως 405 δεν προέκυπταν οι έκτακτες και μη προβλέψιμες ανάγκες του Δήμου, για την αντιμετώπιση των οποίων αναγκάστηκαν οι δημοτικοί υπάλληλοι να εργαστούν υπερωριακά. Τα Χ.Ε. 403 έως 405 δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 26/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 1749, 1759, 1751, 1969, 1970 έως 1974/2011 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 4.607,31, του Δ. Πειραιά, που αφορούσαν την καταβολή προσαυξήσεων σε διοικητικούς υπαλλήλους ιδ.δ.α.χ. του Δήμου, για εργασία που παρασχέθηκε κατά τις Κυριακές και αργίες τους μήνες Ιανουάριο, Φεβρουάριο και Μάρτιο 2010, γιατί τόσο η Δ/νση Διοίκησης (Τμ. Πρωτοκόλλου-Διεκπεραίωσης, Δημοτικού Συμβουλίου και Γραφείο Μειοψηφίας) όσο και η Δ/νση Προσωπικού δεν περιλαμβάνονται στις Υπηρεσίες για τις οποίες, σύμφωνα με την αριθμ. 07/ΔΤΑ/1957/30-3-09 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, έχει

καθιερωθεί διαφορετικό ωράριο λειτουργίας κατ' εξαίρεση του πενθημέρου και ως εκ τούτου δεν νοείται εργασία προς συμπλήρωση κανονικού ωραρίου σε κλειστές Υπηρεσίες. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 1971 και 2134/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 868,93, του Δ. Πειραιά, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 27 και 33/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 115/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 950, 951, και 978/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.768,94, του Δ. Νέας Σμύρνης, που αφορούσαν αποζημίωση για υπερωριακή εργασία Ιουλίου και Αυγούστου 2011 σε υπαλλήλους αορίστου χρόνου, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη, από τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν.δ. 515/1970 (ΦΕΚ Α΄ 95), του άρθρου 11 του ν.435/1976 (ΦΕΚ Α΄ 251), του άρθρου 60 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ Α΄ 191), του άρθρου 8 του π.δ. 369/1989 (ΦΕΚ Α΄ 164) και του άρθρου 176 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, διαδικασία, δηλαδή άδεια από το αρμόδιο Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας, στην οποία καθορίζεται ο αριθμός των μισθωτών στους οποίους χορηγείται και το ανώτατο όριο ωρών υπερωριακής απασχόλησης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 29/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 99 έως 102/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.703,78, του Δ. Αριστοτέλη, που αφορούσαν στην πληρωμή μισθοδοσίας και εξόδων κίνησης μηνός Φεβρουαρίου σε υπαλλήλους ιδ.δ.α.χ. του Δήμου, ως μεταφερόμενο σ΄ αυτόν προσωπικό της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Παναγίας, σε προσωρινές προσωποπαγείς θέσεις ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν είναι νόμιμες κατά το μέρος που αφορούν στην είσπραξη συντάξιμων αποδοχών από τους ανωτέρω δικαιούχους, δεδομένου ότι διαπιστώθηκε κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα η παράλληλη καταβολή μισθού και σύνταξης αναπηρίας από τα ασφαλιστικά ταμεία ΙΚΑ και ΟΓΑ, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 2676/1999 (ΦΕΚ 1 Α΄) και άρθρου 55 του π.δ. 78/1998 (ΦΕΚ 72 Α΄). Τα ανωτέρω ΧΕ επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 918,13.

Με την 35/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 549/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.238,71, του Δ. Προσοτσάνης, που αφορούσε στην πληρωμή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση επτά (7) πρακτικογράφων των Τοπικών Συμβουλίων του πρώην Δήμου Προσοτσάνης για το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 παρ. 1 του ν.3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), οι δαπάνες αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία που πραγματοποιήθηκε σε χρόνο προγενέστερο του τελευταίου διμήνου του έτους μη νομίμως επιβαρύνουν τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του επόμενου έτους. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε. Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 537 και 540/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 750,60, του Δ. Δάφνης – Υμηττού, που αφορούσαν στην καταβολή σε υπαλλήλους του ανωτέρου Δήμου αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας, για τους μήνες Φεβρουάριο έως και Ιούνιο έτους 2010, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 16/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Με την 31/2011 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 85Β/2011 ΧΕ ποσού ευρώ 3.231,45, του Δ. Τεμπών, που αφορούσε πληρωμή αντιμισθίας Αντιδημάρχου, με την αιτιολογία ότι οι εργοδοτικές εισφορές θα έπρεπε να επιβαρύνουν τον φορέα της οργανικής του θέσης (Οργανισμός Σιδηροδρόμων Ελλάδας) και όχι τον προϋπολογισμό του Δήμου Τεμπών. Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε με το 109Β/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό, κατά ευρώ 803,83.

Με την 21/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 34/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 3.219,33, της Δημοτικής Επιχείρησης Τηλεθέρμανσης Ευρύτερης Περιοχής Αμυνταίου (Δ.Ε.Τ.Ε.Π.Α.), που αφορούσε σε αποζημίωση του προέδρου Διοικητικού Συμβουλίου, με την αιτιολογία ότι δεν είναι δυνατή η καταβολή αποζημίωσης για χρόνο προγενέστερο της δημοσίευσης ή της έκδοσης της απόφασης καθορισμού της αμοιβής του προέδρου και των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου, η οποία εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθρ. 111 παρ. 3 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και του αρθρ. 3 παρ. 7 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191), καθόσον, σύμφωνα με γενική αρχή διοικητικού δικαίου, η διοικητική πράξη κανονιστικού περιεχομένου, αν δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν έχει αναδρομική ισχύ και τα έννομα αποτελέσματά της δεν μπορούν να ανατρέξουν σε

χρόνο προγενέστερο από την έκδοση ή τη δημοσίευσή της. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 36/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 731/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.213, του Δ. Δοξάτου, που αφορούσε στην πληρωμή αποζημίωσης υπερωριών στις δύο (2) Ληξιάρχους των Δημοτικών Ενοτήτων του, με την αιτιολογία ότι εκκαθαριζόταν αποζημίωση για χρονικό διάστημα πριν από τη δημοσίευση της πράξης διορισμού τους στην ΕτΚ, της οποίας τα έννομα αποτελέσματα δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ σε χρόνο προγενέστερο αυτής κατά γενική αρχή του Διοικητικού Δικαίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 126 και 127/2011, συνολικού ποσού ευρώ 7.430,99, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 218^{B} και 219^{B}/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.695,50 (πράξη 15/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας), 2) 107/2011, ποσού ευρώ 10.362, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δράμας, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.844 (πράξη 18/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας), 3) 1640, 1641 και 1642/2011, συνολικού ποσού ευρώ 5.236.27, του Δ. Ηγουμενίτσας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 6/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας),
4) 443 και 444/2011, συνολικού ποσού ευρώ 23.555,16, του Δ. Στυλίδας, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 590 και 591/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 15.899,73 (πράξη 88/2011 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Ν. Φθιώτιδας)

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η διαφορά στο εντελλόμενο ποσό ύψους 15.899,73 € του αναφερόμενου στην έκθεση χρηματικού εντάλματος, που αφορούσε στην αμοιβή των υπαλλήλων που απασχολούνταν στο πρόγραμμα «Βοήθεια στο Σπίτι», για το διάστημα από 01/01/2011 έως 21/03/2011, καλύφθηκε από τον εκκαθαριστή της Δ.ΕΔΗ.Ε του πρώην Δήμου Εχιναίων.

και 5) 394 και 395/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 765,57, του Δ. Παύλου Μελά, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 10/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς).

Με την 83/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 7/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.965,96, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Βόρειου Άξονα (Δ.Ε.Υ.Α.Β.Α.) Δ. Πλατανιά, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.δ. 515/1970 (ΦΕΚ 95 Α΄) δεν πραγματοποιήθηκε πριν την υπερωριακή απασχόληση του εργαζομένου, αναγγελία στην αρμόδια Επιθεώρηση Εργασίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 66/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 595 έως 597/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.883,15, του Δ. Νικολάου Σκουφά, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος ευθύνης αναπληρωτών προϊσταμένων σε διάφορες υπηρεσίες του Δήμου, με την αιτιολογία ότι εντελλόταν κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 86 παρ. 6 του ν. 3839/2010 (ΦΕΚ Α΄ 51), καθώς και του άρθρου 18 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 42/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 1/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.635,24, του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού, Αθλητισμού και Περιβάλλοντος (Δ.Ο.Π.Α.Π.) του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο του διοικητικού συμβουλίου του ως άνω νομικού προσωπικού, για το μήνα Ιούλιο, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα προσδιορίστηκε η αποζημίωσή του, με απόφαση του Δ.Σ. του Δ. Κέρκυρας, στο 50% της αποζημίωσης του Δημάρχου και όχι σύμφωνα με τις διατάξεις της αρ. 20582/2007 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. ΥΟΔΔ 171), με την οποία καθορίζονται τα έξοδα παράστασης των προέδρων και αντιπροέδρων διοικητικών συμβουλίων, δημοτικών και κοινοτικών ιδρυμάτων και Ν.Π.Δ.Δ. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 64/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.465,34.

Με τη 49/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 521/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.623,04, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης των μελών της Οικονομικής Επιτροπής, με την αιτιολογία ότι στις συνεδριάσεις, εντός του κανονικού ωραρίου εργασίας, συμμετείχαν, μεταξύ άλλων, μέλη της Επιτροπής, τα οποία είχαν την ιδιότητα του δημοσίου υπαλλήλου και ως εκ τούτου δεν δικαιούνται της ως άνω αποζημίωσης σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄) , όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 7 του ν. 3833/2010. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 37/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 582/2011, 645/2011 και 646/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.568,12, του Δ. Αλεξάνδρειας, που αφορούσαν αποδοχές και έξοδα κίνησης από 16.06.2011 έως 30.06.2011, υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ., που μεταφέρθησαν από τη λυθείσα “Επιχείρηση Δημοτικής Ανάπτυξης Δήμου Αλεξάνδρειας’’ στο Δ. Αλεξάνδρειας, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η απόφαση του Δ.Σ. του Δ. Αλεξάνδρειας για τη μεταφορά των ανωτέρω υπαλλήλων στο Δήμο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 111 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄), καθώς δεν προσκομίστηκε τελεσίδικη δικαστική απόφαση αναγνώρισης ότι οι επιμέρους ιδ.δ.ο.χ. συμβάσεις εργασίας, των εν λόγω υπαλλήλων με τη λυθείσα Επιχείρηση, συνιστούσαν μία ενιαία σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδ.δ.α.χ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 11/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πρέβεζας επεστράφη αθεώρητο το 555/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.480,55, του Δ. Πρέβεζας, που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπαλλήλους του Δήμου, διότι η επιλογή τους έγινε με απόφαση του Δημάρχου και όχι με απόφαση του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου, κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 3528/2007 και του ν. 3839/2010. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 63/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 1876/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.364, του Δ. Αγίου Δημητρίου, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης σε εργαζόμενους στη Μονάδα Κοινωνικής Μέριμνας του Δήμου, για την υλοποίηση του προγράμματος «Βοήθεια στο Σπίτι», με

την αιτιολογία ότι η αμοιβή τους ορίζεται από τις διατάξεις της 111135/1233/15.5.2007 απόφασης Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης Αποκέντρωσης, Οικονομίας και Οικονομικών και Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης (Φ.Ε.Κ. 772 Β') και όχι από διατάξεις που αφορούν τους υπαλλήλους του Δήμου. Επιπλέον η ως άνω απόφαση ορίζει ότι τα πάσης φύσεως επιδόματα και αποζημιώσεις για υπερωρίες ή υπερεργασίες δεν αποτελούν επιλέξιμη δαπάνη του προγράμματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 81/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 68 και 71/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.211,78, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Βόρειου Άξονα (Δ.Ε.Υ.Α.Β.Α.) Δ. Πλατανιά, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν.δ. 515/1970, του άρθρου 3 του β.δ. 246/1971 και του άρθρου 16 παρ. 1 του ν.3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), οι εργαζόμενοι υπερέβησαν κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες, τις 16 ώρες μηνιαίως. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 191 και 192/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 470,26.

Με την 237/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 17/2011 Χ. Ε., ποσού ευρώ 1.921,26, του ν.π.δ.δ. ¨Ο ΗΛΕΙΟΣ¨ του Δ. Ήλιδας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης συνεδριάσεων μελών του Διοικητικού Συμβουλίου του ανωτέρω νομικού προσώπου, κατά το χρονικό διάστημα από Ιούνιο έως και Νοέμβριο του 2011, με την αιτιολογία ότι η πληρωμή της ως άνω αποζημίωσης, που προβλέπεται από τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 242 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, κατά το μέρος που αφορά δυο διαδοχικές συνεδριάσεις το απόγευμα τις ίδιας ημέρας, εντελλόταν μη νόμιμα, διότι πρόκειται περί μιας και της αυτής συνεδριάσεως και ως εκ τούτου έπρεπε να υπολογισθεί αποζημίωση για μία μόνο συνεδρίαση κατά την ημέρα εκείνη. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 140,58.

Με την 8/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 29/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.825,54 , του Δ. Νάουσας, που

αφορούσε καταβολή αποδοχών μηνός Φεβρουαρίου 2011 αποσπασμένου υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι α) δεν προσκομίσθηκαν τα απαραίτητα δικαιολογητικά νόμιμης απόσπασής του για λόγους συνυπηρέτησης με τη σύζυγό του, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 73 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων και β) η απόσπαση έγινε πριν την παρέλευση διετίας από το διορισμό του, κατά παράβαση των διατάξεων της περ. β' της παρ. 14 του άρθρου 73 του ιδίου Κώδικα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 62/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 455 και 456/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.661,85, του Δημοτικού Βρεφοκομείου Αθηνών, που αφορούσαν στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων για το μήνα Δεκέμβριο 2010 στους τεχνικούς υπαλλήλους και μηχανικούς – εργοδηγούς της Δ/νσης Τεχνικού του ανωτέρω ν.π.δ.δ., που χρησιμοποίησαν ιδιόκτητο μεταφορικό μέσο, με την αιτιολογία ότι 1) για τους δικαιούχους εργαζόμενους του τμήματος συντήρησης και αυτεπιστασίας και ελέγχου πάσης φύσεως προμηθειών: α) δεν προσδιορίζονταν οι ακριβείς διευθύνσεις των ημερήσιων τόπων μετάβασης προκειμένου να γίνεται ο έλεγχος της διανυθείσας χιλιομετρικής απόστασης από την έδρα της υπηρεσίας, β) δεν επισυνάπτονταν υπεύθυνες δηλώσεις των μετακινουμένων για την κατοχή του αυτοκινήτου, τον αριθμό κυκλοφορίας και τον αριθμό άδειας οδήγησης και γ) οι ίδιοι ή διαφορετικοί υπάλληλοι εμφανίζονταν κατά το ίδιο χρονικό διάστημα να ελέγχουν και να συντηρούν τους ίδιους παιδικούς σταθμούς, 2) για τους δικαιούχους εργαζόμενους του τμήματος μελετών και κατασκευών α) δεν προσδιορίζονταν οι ακριβείς διευθύνσεις των ημερήσιων τόπων μετάβασης, προκειμένου να γίνεται ο έλεγχος της διανυθείσας χιλιομετρικής απόστασης από την έδρα της υπηρεσίας, β) δεν επισυνάπτονταν υπεύθυνες δηλώσεις των μετακινουμένων για την κατοχή του αυτοκινήτου, τον αριθμό κυκλοφορίας και τον αριθμό άδειας οδήγησης, γ) δεν επισυνάπτονταν τα υπό επίβλεψη έργα, όπως ορίζονται με την παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 3669/2008, με αναλυτική περιγραφή του τίτλου τους, σύμφωνα με το Τεχνικό Πρόγραμμα έτους 2010 και τα χρονοδιαγράμματα αυτών και δ) δεν προσκομίζονταν οι ορισμοί των αντίστοιχων επιβλεπόντων μηχανικών. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. 1γ. λόγο, επεστράφη αθεώρητο το 457/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 70, του Δημοτικού Βρεφοκομείου Αθηνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 63/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων).

Με την 4/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 114 και 115/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.649,01, του Δ. Καρύστου, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνός Φεβρουαρίου 2011 και αποζημίωσης εξόδων κίνησης μηνός Φεβρουαρίου 2011, με την αιτιολογία ότι ο μισθός και τα έξοδα κίνησης μηνός Φεβρουαρίου του συγκεκριμένου υπαλλήλου είχαν ήδη εκκαθαριστεί και θεωρηθεί με τα Χ.Ε. 33 και 39/2011. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 261/2011, ποσού ευρώ 217,54, του Δ. Κύμης – Αλιβερίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2011 πράξη της ιδίας ως άνω Επιτρόπου του Ελ. Σ.)

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 11/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 127 και 129/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.627,37, του Δ. Προποντίδας, που αφορούσαν την καταβολή μισθού και εξόδων κίνησης υπαλλήλου με σχέση ιδιωτικού δικαίου για το μήνα Ιανουάριο 2011, σε εκτέλεση προσωρινής διαταγής, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν είναι νόμιμες, καθόσον εκκαθαρίσθηκαν ποσά αποδοχών και εξόδων κίνησης πέραν των δικαιούμενων νόμιμων αποδοχών, όπως αυτές προσδιορίζονταν κατά την 31-12-2010 στο μισθολογικό καθεστώς της αμιγούς Δημοτικής Επιχείρησης Ν. Μουδανιών «Τα Μουδανιά» στο οποίο υπήγετο. Τα ανωτέρω ΧΕ επανυποβλήθηκαν με ένα όμοιο, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 156,24 .

Με την 12/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 23/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.498,97, του Δ. Πόρου, που αφορούσε στην πληρωμή μισθοδοσίας υπαλλήλου αορίστου χρόνου μηνός Φεβρουαρίου 2011, κατά το μέρος της καταβολής κινήτρου απόδοσης, με την αιτιολογία ότι για τον υπολογισμό της ανωτέρω παροχής δεν λήφθηκε υπόψη η παρ. 25 της εγκυκλίου 2/36028/022/13.05.08 «Παροχή οδηγιών για την υλοποίηση εισοδηματικής πολιτικής

έτους 2008», σύμφωνα με την οποία το ποσό της, για υπαλλήλους Κατηγορίας ΤΕ με πτυχίο Τ.Ε.Ι. ή ισότιμο διαμορφώνεται μηνιαίως, από 1.1.2008, σε ενενήντα ευρώ (90 €). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 45.

Με την 25/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 3/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.430,34, του Δημοτικού Οργανισμού Κοινωνικής Πολιτικής και Παιδείας (Δ.Ο.ΚΟΙ.Π.Π.) Χανίων, που αφορούσε στις τακτικές αποδοχές υπαλλήλου μηνός Ιουνίου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 691 παρ. 4 Κ.Πολ.Δ, η ενάγουσα υπάλληλος, σε συμμόρφωση με την απόφαση των ασφαλιστικών μέτρων κατόπιν προσωρινής διαταγής, δικαιούται αποζημίωση μέχρι την κοινοποίηση σε αυτήν της ως άνω δικαστικής απόφασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 32/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.059,52.

Με την 13/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 26/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.327,19, του Δ. Πόρου, που αφορούσε στην πληρωμή αποδοχών υπαλλήλου με σχέση ιδ.δ.α.χ. μηνός Φεβρουαρίου 2011, με την αιτιολογία ότι, από 1.1.2010 οι μεταταχθέντες και οι μεταφερόμενοι με οποιαδήποτε σχέση εργασίας από και προς οποιονδήποτε φορέα του δημόσιου τομέα, δικαιούνται μόνον το σύνολο των αποδοχών της θέσης στην οποία μετατάσσονται ή μεταφέρονται, χωρίς να διατηρούν ως προσωπική διαφορά τυχόν επιπλέον αποδοχές που ελάμβαναν στο φορέα από τον οποίο μετατάχθηκαν ή μεταφέρθηκαν (άρθρο 3 παρ.2 περ. 2 του ν. 3845/2010), καθώς και το επίδομα ειδικής απασχόλησης ΟΤΑ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 8 παρ. 1 του ν. 3670/2008, όπως έχει διαμορφωθεί έπειτα από τις μειώσεις που προβλέπονται από τους ν. 3845/2010, και ν.3833/2010. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 69,52.

Με την 35/2011 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 5 έως 12/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.256, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Αιγίου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής μηνός Ιουνίου επτά υπαλλήλων της Επιχείρησης με την αιτιολογία ότι η 58/2008 απόφαση του συλλογικού οργάνου της

δημοτικής επιχείρησης, με την οποία εγκρίθηκε αμοιβή για την απασχόλησή τους ως προσωπικό ασφαλείας, δεν προβλέπεται από γενική ή ειδική διάταξη νόμου και επιπλέον η εν λόγω απόφαση έχει ισχύ για το έτος 2008 κι όχι για το 2011. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. Τα χρηματικά εντάλματα ακυρώθηκαν.

Με την 173/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1270/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.194,76, του Δ. Αίγινας, που αφορούσε στις αποζημιώσεις μελών της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής κατά το χρονικό διάστημα 1.1.2011 έως 31.12.2011, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 140 του ν.3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), το οποίο κατ' αντιστοιχία ισχύει και για την αποζημίωση των μελών της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, η καταβολή της ανωτέρω αποζημίωσης περιορίζεται στα μέλη μόνο και δεν επεκτείνεται στους αντιδημάρχους, που συμμετέχουν με την ιδιότητα του Προέδρου, δεδομένου ότι οι αντιδήμαρχοι λαμβάνουν για την άσκηση των καθηκόντων τους έξοδα παράστασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 1374 και 1377/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 609,05, του Δ. Ζωγράφου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημιώσεων συνεδριάσεων στους Προέδρους της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής (51/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 28/2011 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία του Ελ. Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 376/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.133,10, του Δ. Ηρακλείου, που αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής απασχόλησης σε δυο μονίμους διοικητικούς υπαλλήλους για την εργασία τους ως πρακτικογράφων, κατά τις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου κατά τους μήνες Ιανουάριο – Φεβρουάριο 2011, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την παρ. 6 του αρθρ. 49 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, για καθεμία από τις υπηρεσίες του άρθρου αυτού (τήρηση πρακτικών) επιτρέπεται η απασχόληση ενός μόνο υπαλλήλου για υπερωριακή εργασία 40 ωρών το μήνα κατ' ανώτατο όριο (Κ.Υ.Α. 2/19657/0022/28-5-2009 Φ.Ε.Κ. 1085/5-6-2009 Β και ν. 3833/2010 αρ. 10 παρ.1). Το ανωτέρω Χ.Ε.

αντικαταστάθηκε με το 1118/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 842,22.

Με την 50/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 32/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1051,20, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Ζίτσας, που αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης του γραμματέα του Διοικητικού Συμβουλίου της επιχείρησης, λόγω της συμμετοχής του στις συνεδριάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου, κατά το χρονικό διάστημα από το Μάιο έως Δεκέμβριο του 2011, με την αιτιολογία ότι στα συνοδεύοντα το Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν περιελήφθησαν α) η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της επιχείρησης περί καθιέρωσης υπερωριακής εργασίας του υπαλλήλου, που τηρεί τα πρακτικά των συνεδριάσεων της επιχείρησης, σύμφωνα με το άρθ. 12 παρ. 10 του ν. 2503/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 107) και β) τα πρακτικά των συνεδριάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου για να προκύπτει η απογευματινή λειτουργία αυτού, ο αριθμός των συνεδριάσεων ανά μήνα και η διάρκεια αυτών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 42/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 412 και 619/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 990,11, του Δ. Ν. Προποντίδας, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος αντισταθμίσματος διαχειριστικών λαθών τακτικών υπαλλήλων, για την περίοδο Ιανουάριο - Μαΐο 2011, με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα εκκαθαρίστηκε και αναγνωρίστηκε η αξίωση λήψης του εν λόγω επιδόματος για την ημερήσια απασχόλησή τους, για ολόκληρο το ως άνω διάστημα, καθώς δεν προέκυπτε απασχόλησή τους, αποκλειστικά και κατά πλήρες ωράριο εργασίας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 8 παρ. 14 του ν. 3205/2003 και της παρ. $1^{α}$ του άρθρου 26 του ν. 3613/2007. Τα ανωτέρω ΧΕ επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 165,20 .

Με την 137/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 57 έως 59/2011 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 960, που εξέδωσε η ανώνυμη εταιρεία του Δ. Ν. Προποντίδας με την επωνυμία «Εμπορικό Πολιτιστικό Κέντρο Αγίου Μάμαντος» (Ε.Π.Ο.Κ.Α.Μ.) και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης της Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και μελών του Δ.Σ. της εν

λόγω επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι, για την χορήγηση αποζημίωσης ή αμοιβής τόσο στην Πρόεδρο όσο και σε οποιοδήποτε άλλο μέλος του Δ.Σ. αυτής, δεν εκδόθηκε προηγούμενη απόφαση της γενικής συνέλευσης των μετόχων, η οποία θα προσδιόριζε και το ύψος της, αλλά αντίθετα, το Δ.Σ. της εν λόγω επιχείρησης εξέδωσε τη σχετική απόφαση υποκαθιστώντας την αρμόδια προς τούτο Γενική Συνέλευση. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 122/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 1206 και 1207/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 790,92, του Δ. Ν. Προποντίδας, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας και εξόδων κίνησης τακτικού υπαλλήλου, από 19.08.2011 (ημερομηνία ανάληψης καθηκόντων) έως 31.8.2011, μετά την μεταφορά του εν λόγω υπαλλήλου με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, ως πλεονάζον προσωπικό από την Αμιγή Δημοτική Επιχείρηση Τουριστικής Ανάπτυξης και Προβολής του Δ. Μουδανιών (Δ.ΕΠ.Τ.Α.Π.Μ.) στο Δ. Ν. Προποντίδας, με την αιτιολογία ότι για τη πρόσληψη του εν λόγω υπαλλήλου στην Δ.ΕΠ.Τ.Α.Π.Μ. Α.Ε., δεν είχε τηρηθεί η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του ν. 2190/1994 και του ν. 2527/1997. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 34/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. του Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 2444/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 664,11, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης, για υπερωριακή εργασία κατά τις Κυριακές και αργίες και για εργασία κατά τη νύχτα, μηνός Απριλίου 2011, στην Προϊσταμένη Δ/νσης Προσωπικού, με την αιτιολογία ότι: α) η ως άνω Δ/νση δεν περιλαμβανόταν σε εκείνες που επιτρέπεται να λειτουργούν όλες τις ημέρες του μήνα και σε 24ωρη βάση, σύμφωνα με την 07/ΔΤΑ/1957/30-3-09 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, β) η καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία καθ΄ υπέρβαση της υποχρεωτικής εβδομαδιαίας κατά τις νυχτερινές ώρες και κατά τις Κυριακές και αργίες δικαιολογείτο μόνο σε υπαλλήλους που ανήκαν σε υπηρεσίες που λειτουργούσαν όλες τις ημέρες του μήνα ή σε 12ωρη ή 24ωρη βάση (άρθρο 16 παρ.1εδ.γ του ν.3205/03) και γ) δεν προέκυπτε αιτιολογημένα ότι οι συνθήκες λειτουργίας της εν λόγω Δ/νσεως, το είδος, η μορφή της Υπηρεσίας και η εργασία της, επέβαλε την απασχόληση όλων των υπαλλήλων ή μέρους αυτών κατά τις

Κυριακές και κατά τη νύχτα (άρθρο 36 παρ.6 του ν. 3584/07). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και επιπλέον για τους λόγους ότι: α) από καμία κατάσταση δεν προέκυπτε ότι η εν λόγω Διευθύντρια εργαζόταν σε βάρδιες, β) οι ανάγκες (σύνταξη νέου οργανισμού κλπ), που σύμφωνα με την προαναφερόμενη απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης (Γ.Γ.Α.Δ.) επέβαλαν την εργασία της υπαλλήλου σε βάρδιες όλες τις ημέρες του μήνα, καλύπτονταν από την αριθμ. 3122/31-1-2011 απόφαση καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης του Δημάρχου, με την έγκριση του ανωτάτου ορίου υπερωριακής απογευματινής εργασίας και γ) η σχετική αμοιβή είχε καταβληθεί για το μήνα Μάιο με προηγούμενο χρηματικό ένταλμα, επεστράφη αθεώρητο το 3090/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 289,92 του Δ. Πειραιά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 76/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 29/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 303 και 304/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 633,71, του Δ. Τροιζηνίας, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών διαφορών λόγω χορήγησης ΜΚ σε μόνιμο υπάλληλο του δήμου, με την αιτιολογία ότι ο ανωτέρω δεν διορίσθηκε ως ΠΕ5 αλλά ως ΠΕ4, δεδομένου ότι το τυπικό προσόν διορισμού ήταν το πτυχίο της Στρατιωτικής Σχολής Ευελπίδων και κατά συνέπεια δεν έχει εφαρμογή η παρ. 3 του άρθρου 3 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄/23.12.03). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 2/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 180 και 181/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 578,56, του Δ. Ηλιούπολης, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους για υπερωριακή απασχόληση τήρησης των πρακτικών των συνεδριάσεων της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής και της Εκτελεστικής Επιτροπής του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 49 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, δεν προέκυπτε ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι της ως άνω αποζημίωσης τηρούσαν και συνέτασσαν τα πρακτικά συνεδριάσεων των ανωτέρω Επιτροπών, πέραν του υποχρεωτικού ωραρίου εργασίας τους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 22/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 488/2011 Χ.Ε ποσού ευρώ 395,55 του Δ. Φλώρινας, που αφορούσε σε αποζημίωση για υπερωριακή εργασία ληξιάρχου κατά τους μήνες Ιούλιο – Αύγουστο 2011, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 παρ. 1 εδ. δ΄ του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), όπως αντικαταστάθηκαν με τις διατάξεις της παρ. 1 του αρθρ. 6 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40) και της παρ. 1 αρθρ. 38 του ν. 3986/2011 (ΦΕΚ Α΄ 152), οι ώρες απογευματινής υπερωριακής εργασίας δεν μπορούν να υπερβαίνουν τις είκοσι (20) ώρες ανά υπάλληλο μηνιαίως, ενώ στην προκειμένη περίπτωση ο φερόμενος ως δικαιούχος ο οποίος εκτελούσε καθήκοντα ληξιάρχου και ενέπιπτε στον προαναφερόμενο περιορισμό σχετικά με τις ώρες απασχόλησης κατά μήνα, αμειβόταν για τριάντα (30) ώρες υπερωριακής εργασίας μηνιαίως. Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το 619/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 131,85.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα ΧΕ:

1) 641 έως και 648/2011, συνολικού ποσού ευρώ 6.911,28, του Δ. Ελασσόνας, που αφορούσαν την πληρωμή δαπανών υπερωριακής αποζημίωσης λόγω της υπερωριακής απασχόλησης ληξιάρχων του Δήμου ανά Δημοτική Ενότητα, για το χρονικό διάστημα από 1/7/11 έως 31/10/11, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 919 έως και 926/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.504,32 (πράξη 74/2011 της Επιτρόπου της 2ης Υπηρεσίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Λάρισας)

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

και 2) 1866/2011, ποσού ευρώ 10.637,94, του Δ. Μάνδρας - Ειδυλλίας, κατά το μέρος που αφορούσε καταβολή υπερωριών για Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 147/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου).

Με τη 15/2011 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 614/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 385,58, του Δ. Νεάπολης-Συκεών, που αφορούσε στην καταβολή σε δύο υπαλλήλους υπερωριακής αποζημίωσης για τήρηση πρακτικών τοπικών συμβουλίων, με την αιτιολογία ότι η αποζημίωση ενός εκ των δύο εντέλλονταν κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου

49 παρ. 6 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, καθόσον αφορούσαν ανάθεση στον ίδιο υπάλληλο περισσοτέρων της μιας υπηρεσίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 872/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 189,96.

Με την 39/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 467/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 299,83, του Δ. Τροιζηνίας, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικού επιδόματος θέσης ευθύνης υπαλλήλου ΚΕΠ για το χρονικό διάστημα από 3.1.2011 έως 31.5.2011, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 86 του ν. 3839/2010 (ΦΕΚ 51 Α΄) η επιλογή του ως άνω προϊσταμένου δεν έγινε το αργότερο μέσα σε ένα (1) μήνα από τη λήξη της θητείας του με συνέπεια, μετά την πάροδο του μήνα, τόσο η «αναπλήρωση» όσο και η καταβολή του αντίστοιχου επιδόματος παύει να έχει νόμιμο έρεισμα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 164/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 585/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 285,00, του Δ. Πόρου, που αφορούσε στην αποζημίωση μετακίνησης εκτός έδρας μηνός Δεκεμβρίου σε υπάλληλο-μηχανικό, με την αιτιολογία ότι το ποσό της ανωτέρω αποζημίωσης δεν εκκαθαρίστηκε σύμφωνα με την παρ. 4 της Υ.Α. 2/53169/0022/20-7-11 (ΑΔΑ: 4ΑΣ0Η-ΛΩ3): «Δαπάνες μετακινήσεων προσωπικού…, καθώς και διπλωματούχων μηχανικών Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι. και υπαλλήλων της Επιτροπής Δημοσιονομικού Ελέγχου (Ε.Δ.ΕΛ.)» Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2011 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 477/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23,68, του Δ. Ηρακλείου, που αφορούσε στην παροχή επιδόματος «αντισταθμίσματος διαχειριστικών λαθών» σε εργάτη ύδρευσης κατηγορίας Υ.Ε. με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1α του αρθρ. 26 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α), υπάλληλοι κατηγορίας Υ.Ε. δεν είναι δικαιούχοι του ανωτέρω επιδόματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (τρίτων)

Με τη 236/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1201/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 86.100, του Δ. Μαραθώνος, που αφορούσε στην καταβολή σε δικηγορική εταιρία ποσοστιαίας αμοιβής, η οποία υπερέβαινε τα όρια των ελαχίστων αμοιβών της ισχύουσας κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα Κ.Υ.Α 1117864/2297/Α0012/7.12.2007 (ΦΕΚ 2422 Β΄), με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δ.Σ. που καθόρισε την υψηλότερη αμοιβή ήταν μεταγενέστερη της εκτέλεσης της εντολής και σε κάθε περίπτωση, ενόψει της δυσκολίας της υπόθεσης και των εν γένει ενεργειών που πραγματοποιήθηκαν, υπερέβαινε τα εύλογα όρια, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 281 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1268/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.085,39, του Δ. Νάουσας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 63/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας).

Με την 6/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 140/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.751,20, του Δ. Σκιάθου, που αφορούσε στην καταβολή σε δικηγόρο του Δήμου διαφόρων εξόδων του για τη διεξαγωγή δίκης στη Βοστώνη των Η.Π.Α., με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης, που εντέλλεται, ποσού 3.326,49 δολαρίων Η.Π.Α., δεν υποστηριζόταν από τα νόμιμα δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 21 και 25 του Β.Δ. της 17 Μαΐου/15 Ιουνίου/1959 (ΦΕΚ 114, 145 και 197 Α΄).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, μετά την παραλαβή της ανωτέρω Πράξης, εκδόθηκε το Α 175/2012 ΧΕΠ του Δήμου Σκιάθου στον δικαιούχο δικηγόρο, για την καταβολή μόνο των εγκριθέντων εξόδων του για τη διεξαγωγή δίκης στη Βοστώνη των Η.Π.Α ποσού 8.229,43€, καθόσον μέρος της δαπάνης (ποσό 3.326,49 δολαρίων ΗΠΑ, ισόποσο σε ευρώ 2.521,77) δεν υποστηριζόταν από τα νόμιμα δικαιολογητικά. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα θεωρήθηκε από τον Επίτροπο Ελεγκτικού Συνεδρίου Νομού Μαγνησίας στις 28/08/2012 και επειδή δεν πληρώθηκε εντός του έτους 2012 ακυρώθηκε στις 22/01/2013 λόγω λήξης του οικονομικού έτους. Κατά το έτος 2013 επανεκδόθηκε το αρ. Β 431/2013 ποσού 8.229,43€, που εντάχθηκε στην 2η Εντολή Εξόφλησης Ληξιπρόθεσμων Υποχρεώσεων του Δήμου Σκιάθου και εξοφλήθηκε

μέσω της επιχορήγησης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων του προγράμματος του Υπουργείου Εσωτερικών.

Με την 60/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 3062/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 5.374,17, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Δ. Αθηναίων και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικαστικό επιμελητή για τη διενέργεια επιδόσεων έγγραφων ειδοποιήσεων του ως άνω Δ., με την αιτιολογία ότι οι εργασίες αυτές ενέπιπταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Δ., αφού οι ανωτέρω επιδόσεις ανάγονται στα καθήκοντα των οργάνων της Δημοτικής Αστυνομίας, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 28 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ 263 Α΄).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 66/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτιστικής Ανάπτυξης του Δ. Ορεστιάδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 108/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου).

Με την 108/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 194/2012 Πράξη του ιδίου ως άνω Τμήματος, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1817 και 1820/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού 110.097,55 ευρώ, του Ενιαίου Συνδέσμου Δήμων και Κοινοτήτων Νομού Αττικής (Ε.Σ.Δ.Κ.Ν.Α.), που αφορούσαν στην πληρωμή σε δικηγόρο και σε δικηγορική εταιρεία της πρώτης δόσης δικηγορικής αμοιβής, η οποία ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 1.343.528,21 ευρώ και συμφωνήθηκε να τους καταβληθεί για το χειρισμό συγκεκριμένης υπόθεσης του Συνδέσμου, με την αιτιολογία ότι η σχετική σύμβαση είναι αυτοδικαίως και καθ’ ολοκληρίαν άκυρη, διότι, παρά το συνολικό ύψος στο οποίο ανερχόταν η αμοιβή των προαναφερομένων νομικών υπηρεσιών (άνω του 1.000.000 ευρώ), αυτή δεν υποβλήθηκε στο Ελεγκτικό Συνέδριο, προκειμένου να διενεργηθεί ο προβλεπόμενος από το άρθρο 19 παρ. 7 του π.δ. 774/1980, όπως ισχύει, προληπτικός έλεγχος νομιμότητας.

Με την 120/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1058/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.388,62, του Δ. Αιγάλεω, που αφορούσε στην καταβολή δικηγορικής αμοιβής, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα στον πίνακα αμοιβών περιλήφθηκαν και αμοιβές για εργασίες, που συνάπτονταν αναγκαία με δικαστικές ενέργειες που ακολούθησαν, καθώς κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 91 και 92 του ν.δ. 3026/1954 (ΦΕΚ 235 Α΄), δεν οφείλεται ιδιαίτερη αλλά η

εκάστοτε προβλεπομένη νόμιμη αμοιβή σε δικηγόρο για την μελέτη συγκεκριμένης υπόθεσης ή την παροχή νομικών συμβουλών στον εντολέα του, όταν επακολουθούν δικαστικές ενέργειες στις οποίες ο ίδιος προβαίνει, στο πλαίσιο διεκπεραίωσης της δοθείσας σ' αυτόν εντολής. Περαιτέρω, μη νόμιμα περιλαμβάνεται στον ως άνω πίνακα και αμοιβή που υπερβαίνει το ποσό, που καθορίζεται με την Κ.Υ.Α 1117864/2297/Α0012/7.12.2007 (ΦΕΚ 2422 Β΄).

Με την 176/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 921/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 119.000, του Δ. Ασπροπύργου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε τρίτους βάσει εξωδικαστικού συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι ο Δ. δεν είχε εξαντλήσει όλα τα ένδικα μέσα, για τη διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων καταβολής της αποζημίωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 989 και 1000/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 39.255,30, του Δ. Τρίπολης, που αφορούσαν σε αμοιβή δικηγόρων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 281 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ. δεν προέκυψε η αναγκαιότητα ανάθεσης της κρινόμενης υπόθεσης σε δυο δικηγόρους με εξειδικευμένες νομικές γνώσεις για την αντιμετώπιση ασκηθείσας αγωγής σε βάρος του Δ.. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 83/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας, επεστράφη αθεώρητο το 933/2011 ΧΕ, ποσού ευρώ 13.284, του Δ. Ιθάκης, που αφορούσε στην αμοιβή δικηγόρου, για παροχή νομικών υπηρεσιών στο Δ., με την αιτιολογία ότι η ως άνω αμοιβή ήταν υψηλότερη της ελάχιστης νόμιμης, όπως αυτή προσδιορίζεται στην Κ.Υ.Α. 1117864/2297/Α0012/07.12.2007 (ΦΕΚ 2422 Α΄) και δεν προσκομίστηκε σχετική απόφαση του Δ.Σ. του Δ., όπως απαιτείται από το άρθρο 281 παρ.3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και 72 παρ. 1 περ. ιε εδ. β του ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και γνωστοποιεί περαιτέρω ότι το υπόψη ΧΕ μετά την ανωτέρω Πράξη ακυρώθηκε και ως εκ τούτου η δαπάνη δεν εξοφλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 249/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.543,06, του Δ. Βόρειας Κυνουρίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 20/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας).

Με την 35/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 531/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.571,59, του Δ. Λουτρακίου-Αγίων Θεοδώρων, που αφορούσε σε πληρωμή δικαστικών εξόδων για την προσωρινή εκκαθάριση της αναγκαστικής απαλλοτρίωσης, με την αιτιολογία ότι η αμοιβή των πληρεξουσίων δικηγόρων των αντιδίκων δεν έγινε σε ποσοστό 2% επί του ποσού της καθορισθείσας για κάθε ιδιοκτησία αποζημίωσης, σύμφωνα με την αριθ. 259/2010 Απόφαση του Μον. Πρωτ. Κορίνθου, αλλά σε ποσοστό 3%, σύμφωνα με την 176/2011 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1108/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.790,53.

Με την 63/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής, επεστράφη αθεώρητο το 1200/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.380, του Δ. Μαραθώνος, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρία δικηγόρων, με την αιτιολογία ότι αφενός η αμοιβή αυτή καθορίσθηκε με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και όχι του Δ.Σ., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθ. 281 παρ. 3 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, αφετέρου δεν επισυνάπτονταν τα απαιτούμενα της δαπάνης δικαιολογητικά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 119/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 705/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.124,85, του Δ. Φυλής, που αφορούσε σε δαπάνες για την νομική υποστήριξη του Δ. με την αιτιολογία ότι οι αμοιβές της δικηγόρου για τις αιτήσεις, προτάσεις και παραστάσεις στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών περιλαμβάνονταν στα γραμμάτια προείσπραξης του Δικηγορικού Συλλόγου, ενώ για τα λοιπά έξοδα δεν προσκομίζονταν οι σχετικές πρωτότυπες αποδείξεις εξόδων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 219/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.725,20, του Δ. Μεγάρων, που

αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης επικειμένων ρυμοτομούμενης ιδιοκτησίας με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 παρ. 7, του ν. 1337/1983 (ΦΕΚ 33 Α'), καθώς και του άρθρου 3 της 79881/3445/6.12.1984 (ΦΕΚ 862 Β') απόφασης του Υπουργού Χωροταξίας, Οικισμού και Περιβάλλοντος, δεν συντάχτηκε ο απαιτούμενος πίνακας επικειμένων, για τον καθορισμό αποζημίωσης των δικαιούχων ιδιοκτητών ρυμοτομούμενου ακινήτου, ο οποίος έπρεπε ακολούθως να κυρωθεί, είτε μαζί με την σχετική πράξη εφαρμογής, είτε χωριστά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 270 και 274/2011, συνολικού ποσού ευρώ 7.957,91, του Δ. Μεγάρων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 36/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 2) 329/2011, ποσού ευρώ 13.555,80, του Δ. Μεγαρέων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 38/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου) και 3) 360/2011, ποσού ευρώ 16.300, του Δ. Μεγαρέων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 41/2011 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ.).

Με την 65/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 283/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.535, των Μουσικών Συνόλων του Δ. Αθηναίων (Δ.Α.Μ.Σ.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής ενός καλλιτέχνη – μαέστρου στο Βυζαντινό Μουσείο με την αιτιολογία ότι: α) η έγκριση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας είναι μεταγενέστερη της εκδήλωσης, β) το τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών έχει ημερομηνία προγενέστερη της εκδήλωσης, γ) η απόφαση ανάθεσης του Διοικητικού Συμβουλίου εκδόθηκε την ίδια ημέρα της εκδήλωσης και δ) η ανωτέρω αμοιβή υπερέβαινε, ενόψει και της υπάρχουσας οικονομικής συγκυρίας που επιβάλλει την προσαρμογή σε νέους δημοσιονομικούς κανόνες και αρχές, το κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις συναλλακτικές αντιλήψεις προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ κ.λ.π.

Με την 110/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 525 έως 529 και 532 έως 536/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 661.309,50, του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (Υπηρεσία

Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου Χαλκιδικής), που αφορούσαν στην δαπάνη κλειστών νοσηλειών, με την αιτιολογία ότι εν μέρει εκκαθαρίζονταν εσφαλμένα επιπλέον ημέρες από τις πραγματικές. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 643 έως και 652/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 19.899,38 ευρώ.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 207/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 31^{Α} /2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 131.000, του Δ. Θηβαίων, που αφορούσε στην καταβολή στη Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση Θήβας μέρους της χρηματοδότησης του Δήμου προς αυτήν για το έτος 2011, με την αιτιολογία η εν λόγω χρηματοδότηση δεν ήταν νόμιμη, διότι κατά παράβαση των άρθρων 259 του Κ.Δ.Κ. και 278 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. 87 Α΄) η σχετική συναφθείσα σύμβαση μεταξύ του Δημάρχου Θηβαίων και του Προέδρου της ΔΗ.Κ.Ε.Θ. δεν υπήχθη στον προληπτικό έλεγχο νομιμότητας του Ελ. Σ..

Με την 78/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 8102/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 1.334.318,61, του Δ. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας «ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ 2012 ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ», με την αιτιολογία ότι α) δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 47 του κ.ν. 2190/1920 (Φ.Ε.Κ. 37, Α΄) σε συνδυασμό με το άρθρο 265 παρ. 8 εδ. γ΄ του Κ.Δ.Κ,. παρόλο που στη χρήση 2010 το σύνολο των ίδιων κεφαλαίων της εταιρείας ήταν κατώτερο του ½ του μετοχικού της κεφαλαίου και β) η εν λόγω αύξηση δεν έχει συντελεσθεί, αφού αυτή συνοδευόταν από τροποποίηση του καταστατικού της εταιρείας χωρίς να έχουν τηρηθεί οι προβλεπόμενοι στο άρθρο 7β του κωδικοποιητικού νόμου 2190/1920 κανόνες δημοσιότητας.

Με την 47/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1059/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.000, του Δ. Δράμας, που αφορούσε την α΄ δόση της χρηματοδότησης της «Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους» στο πλαίσιο διετούς προγράμματος δράσης, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 4 της

43887/17-8-2007 (Φ.Ε.Κ. 1574, Β') απόφασης Υπουργού Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης : α) το ύψος της χρηματοδότησης της δημοτικής επιχείρησης καθορίστηκε με το διετές πρόγραμμα δράσης χωρίς να συνυπολογισθούν τα έσοδα της επιχείρησης που θα προέκυπταν από τις συγκεκριμένες δράσεις σε ετήσια βάση και β) ο περιορισμός τελικά της χρηματοδότησης της κοινωφελούς επιχείρησης στο ποσό των 64.000,00 ευρώ για το έτος 2011, που αποτέλεσε το περιεχόμενο της συναφθείσας σύμβασης χρηματοδότησης, δεν ανταποκρινόταν στη διαφορά μεταξύ των εσόδων και εξόδων της επιχείρησης από τις συγκεκριμένες δραστηριότητες που επρόκειτο να υλοποιήσει κατά το έτος αυτό, αλλά αφορούσε στην κάλυψη του συνολικού κόστους υλοποίησης της δράσης «Εντός των Τειχών».

Με την 55/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων, επεστράφησαν αθεώρητα τα 2080, 2081, 2082 και 2083/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.000.000, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Δήμο και αφορούσαν σε δαπάνη καταβολής επιχορήγησης έτους 2010 διαφόρων ν.π.δ.δ. του Δ. Αθηναίων, με την αιτιολογία ότι το ποσό των επίμαχων επιχορηγήσεων είχε ήδη πληρωθεί με την έκδοση αντιστοίχων επιταγών της Τράπεζας Πειραιώς και συνεπώς δεν υφίστατο ενεργός απαίτηση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 25/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 110 έως και 131/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 685.000, του Δ. Φυλής, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης στα ν.π.δ.δ. των συνεννοούμενων δήμων, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 160 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. (ν. 3463/2006, ΦΕΚ 114 Α΄) και 267 παρ. 2 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87, Α΄) μετά την 31/3/2011 και μέχρι να εγκριθεί ο νέος προϋπολογισμός για το οικονομικό έτος 2011, δεν επιτρεπόταν να διενεργηθεί οποιαδήποτε δαπάνη, πλην αυτών που αφορούν στις αποδοχές προσωπικού και στην καταβολή των αντίστοιχων ασφαλιστικών εισφορών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 13/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 400.000, του Δ. Κόνιτσας, που αφορούσε στην καταβολή οφειλής β΄ δόσης του κεφαλαίου της «Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης Κόνιτσας", με την αιτιολογία ότι η τμηματική καταβολή του κεφαλαίου της εν λόγω νεοσυσταθείσας κοινωφελούς επιχείρησης, που προέκυψε

μετά από την συγχώνευση των δύο (2) αμιγών επιχειρήσεων του Δ. Κόνιτσας κατά το έτος 2008, σε 3 δόσεις εντός 3 ετών (εκ των οποίων η πρώτη δόση ύψους 800.000 ευρώ καταβλήθηκε το έτος 2009 καλύπτοντας την αρνητική θέση της νέας επιχείρησης), υποκρύπτει αύξηση του κεφαλαίου της πριν την πάροδο τετραετίας από τη σύστασή της, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 259 παρ. 5 του Κ.Δ.Κ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής, επεστράφησαν αθεώρητα τα 521 και 695/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 183.000, του Δ. Μαραθώνος, που αφορούσαν στην καταβολή χρηματοδότησης στην Κοινωφελή Επιχείρηση του Δ. Νέας Μάκρης, στο πλαίσιο διετών προγραμμάτων δράσης, με την αιτιολογία ότι τμήμα της εντελλόμενης δαπάνης προοριζόταν για μισθοδοσία του προσωπικού αορίστου χρόνου της επιχείρησης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 257 παρ. 2 και 259 του Κ.Δ.Κ. και των κανόνων του Ευρωπαϊκού Κοινοτικού Δικαίου (άρθρ. 87 Συνθήκη Ε.Κ). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 79.230.

Με την 101/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών, επεστράφησαν αθεώρητα τα 2844 και 2884/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000,00 και 116.266,92, αντίστοιχα, του Δ. Σερρών, που αφορούσαν στην κάλυψη κεφαλαίου Κοινωφελούς Επιχείρησης (ΚΕΚΑΣ) και σε δόση οφειλόμενων κεντρικών αυτοτελών πόρων έτους 2007 σε ν.π.δ.δ. του Δήμου (Κέντρο Προσχολικής Αγωγής), αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι τα Χ.Ε. εκδόθηκαν υπέρ νομικών προσώπων, τα οποία, κατ’ εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 103 και 109 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87, Α΄), είχαν ήδη συγχωνευτεί με άλλα νομικά πρόσωπα και δεν υφίσταντο πλέον ως αυτοτελή. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 384/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.000, του Δ. Λήμνου, που αφορούσε δαπάνη για την κάλυψη των λειτουργικών δαπανών του Δημοτικού Παιδικού Σταθμού Μούδρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Αιγαίου).

Με τη 95/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 546/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 120.000, του Δ. Αγίων Αναργύρων – Καματερού, που αφορούσε στην καταβολή κεφαλαίου σύστασης κοινωφελούς δημοτικής επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι δεν διευκρινίζονταν αν υπήρχε οφειλή του δήμου για καταβολή κεφαλαίου πριν την συγχώνευσή της, οπότε θα μπορούσε να καταβληθεί μόνο το οφειλόμενο ποσό, άλλως επρόκειτο για αύξηση μετοχικού κεφαλαίου και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 253 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. θα έπρεπε να έχει προηγηθεί εκπόνηση οικονομοτεχνικής μελέτης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 31/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 95, 96 και 97/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 114.024,36, του Δ. Φυλής, που αφορούσαν στην χρηματοδότηση για την υλοποίηση των διετών προγραμμάτων δράσης των κοινωφελών επιχειρήσεων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι : α) δεν επισυνάπτονταν τα πρωτότυπα δικαιολογητικά των δράσεων που πραγματοποιήθηκαν προκειμένου από το ποσό των εξόδων – εσόδων να προσδιοριστεί το ποσό της χρηματοδότησης βάσει των συμβάσεων χρηματοδότησης, β) το Χ.Ε. 95/2011 αφορούσε στην χρηματοδότηση του 4^{ου} διμήνου, ενώ η επισυναπτόμενη βεβαίωση αφορούσε το 5^{ο} δίμηνο και γ) στα Χ.Ε. 96 και 97/2011 δεν προσδιορίζονταν το ποσό των εσόδων σύμφωνα με την 43887/3-8-2007 απόφαση του Υπ. Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης (ΦΕΚ 1574 Β’). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 3/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 104 έως και 108/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 109.000, του Δ. Καισαριανής, που αφορούσαν επιχορηγήσεις ν.π.δ.δ. του εν λόγω Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι επιχορηγήσεις αυτές μη νομίμως εντέλλονταν στις 21.3.2011, δηλαδή μετά την πάροδο χρονικού διαστήματος δύο (2) μηνών από την εγκατάσταση των νέων δημοτικών αρχών, εντός του οποίου το νέο Δ.Σ. του Δήμου όφειλε να ορίσει το όνομα, το σκοπό, τη διοίκηση, την περιουσία και τους πόρους των νέων ν.π.δ.δ. που προκύπτουν από την συγχώνευση των έως τότε υφιστάμενων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 101/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα 559 και 560/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 100.000, του Δ. Μυκόνου, που αφορούσαν στην καταβολή επιχορήγησης στις Σχολικές Επιτροπές Α΄/βάθμιας και Β΄/βάθμιας Εκπαίδευσης του δήμου για την κάλυψη αναγκών του έτους 2011, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 113 παρ. 6 του ν. 1892/1990 (Φ.Ε.Κ. 101, Α΄) και την 64447/21.2.1991 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. 136, Β΄), η επιχορήγηση των σχολικών επιτροπών από τους δήμους μπορεί να γίνεται μόνο με απόδοση των επιχορηγήσεων από τις πιστώσεις του Υπουργείου Εσωτερικών που λαμβάνουν οι Ο.Τ.Α. και από τους πόρους των δήμων που προέρχονται από την είσπραξη φόρου ηλεκτροδοτούμενων χώρων μη επιτρεπόμενης της επιχορήγησής τους από άλλες πιστώσεις ή κονδύλια. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και γνωστοποιεί περαιτέρω ότι μετά τη συζήτηση του θέματος στο Δημοτικό Συμβούλιο έγινε επιστροφή των σχετικών αποδείξεων στις Σχολικές Επιτροπές.

Με τη 41/2011 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 2552/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 94.000, του Δ. Καλαμαριάς, που αφορούσε στη χρηματοδότηση της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δήμου στα πλαίσια υλοποίησης προγραμματικής σύμβασης με αντικείμενο την πολιτιστική ανάπτυξη στο Δήμο, με την αιτιολογία ότι συνήφθη κατά παράβαση των οριζομένων στη διάταξη του άρθρου 100 παρ. $1^{α}$, $2^{α}$, 4 και 5 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄), αφού α) η διάθεση υπαλλήλων της Κοινωφελούς Επιχείρησης στο Δήμο δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο προγραμματικής σύμβασης, εφόσον δεν εξυπηρετεί κάποιο αναπτυξιακό σκοπό πολιτιστικού χαρακτήρα, που δεν μπορεί να υλοποιηθεί χωρίς την υπογραφή προγραμματικής σύμβασης, β) η υλοποίηση του συνολικού αντικειμένου της ανατέθηκε ολοκληρωτικά στη Δημοτική Επιχείρηση, συνιστώντας κατ’ ουσία ανεπίτρεπτη επιχορήγησή της, γ) δεν προέκυπταν οι λόγοι για τους οποίους οι ανατεθείσες υπηρεσίες δεν μπορούσαν να παρασχεθούν από τους υπηρετούντες στο Δήμο υπαλλήλους και δ) η συμβατική σχέση ήταν ασαφής ως προς την ακριβή έκταση των δεσμεύσεων που ανέλαβαν τα μέρη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 28/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφησαν αθεώρητα τα 1806 έως και 1820 και 1924 έως και 1928/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 81.350, του Δ. Θέρμης, που αφορούσαν σε επιχορήγηση είκοσι (20) αθλητικών συλλόγων, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν για τη χορήγησή της οι προϋποθέσεις του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ..

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1048, 1049, 1050, 1051, 1053, 1055, 1056, 1057, 1064, 1065, 1066, 1087, 1088, 1089, 1090, 1091, 1092, 1165, 1183 και 1184/2011, συνολικού ποσού ευρώ 65.000, του Δ. Νέας Σμύρνης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 132/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 2) 2387/2011, ποσού ευρώ 48.000, του Δ. Καλαμαριάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 37/2011 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 3)1095/2011, ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Λαγκαδά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, (πράξη 26/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 4) 2503/2011, ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Καλαμαριάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 39/2011 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 5) 542/2011, ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Φυλής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 97/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου και 6) 882/2011, ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Ασπροπύργου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 163/2011 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 45/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 2330/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 75.760,12, του Δ. Τρίπολης, που αφορούσε σε επιχορήγηση Κοινωφελούς Επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά ότι είχε αποβεί θετικός ο ασκούμενος από το αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελ.Σ. προσυμβατικός έλεγχος του διετούς προγράμματος, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 και 2 του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87, Α΄).

Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε, πλην, όμως, η δαπάνη πληρώθηκε μετά την κατάργηση της υποχρέωσης σύναψης διετών προγραμμάτων, δεδομένου ότι όπως κρίθηκε και με Πράξεις του αρμόδιου Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του Ελ. Σ., είχαν τη δυνατότητα λόγω πρώτης εφαρμογής να

πληρώσουν και αναδρομικές δαπάνες από την ημερομηνία δημοσίευσης της ίδρυσης της κοινωφελούς επιχείρησης.

Με την 175/2011 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 842/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 69.187,50, του Δ. Διρφύων – Μεσσαπίων, που αφορούσε στην έκτακτη επιχορήγηση ν.π.δ.δ για τη λειτουργία του αθλητικού κέντρου, με την αιτιολογία ότι η λειτουργία του κέντρου ανάγονταν στις αρμοδιότητες του νομικού αυτού προσώπου (απόφ. 59/2011 ΦΕΚ 1294, Β΄) και, ως εκ τούτου, μη νομίμως επιβαρύνονταν ο προϋπολογισμός του Δήμου με την εν λόγω δαπάνη αντί του προϋπολογισμού του ν.π.δ.δ., το οποίο επιχορηγείτο τακτικά σε ετήσια βάση από τον ανωτέρω Δ. για την κάλυψη των αναγκών του.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τις 79 και 99/2011 πράξεις της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 760/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 52.400, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στη χρηματοδότηση της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δήμου Περάματος (ΔΗ.Κ.Ε.Π.) σύμφωνα με το διετές πρόγραμμα δράσης 2011-2012, με την αιτιολογία ότι : α) δεν επισυνάπτονταν οι αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής για τον έλεγχο νομιμότητας των 190/2011 και 191/2011 αποφάσεων του Δ.Σ. του Δ. Περάματος, αναφορικά με την έγκριση του διετούς προγράμματος δράσης και την υπογραφή σύμβασης χρηματοδότησης για το έτος 2011, αντίστοιχα, σύμφωνα με τα άρθρα 225 και 238 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87, Α΄), β) μη νόμιμα περιλαμβανόταν στη σύμβαση χρηματοδότησης επιπλέον ποσό 100.000 ευρώ, το οποίο δεν συμφωνούσε με το διετές σχέδιο δράσης 2011-2012, κατά παράβαση του άρθρου 259 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., γ) στη σύμβαση χρηματοδότησης: 1) περιλαμβανόταν ως δραστηριότητα η συνέχιση των επιδοτούμενων προγραμμάτων του Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (άτομα με ειδικές ανάγκες και πλησίον της σύνταξης), η οποία δεν εμπεριεχόταν στο αναθεωρημένο διετές σχέδιο δράσης 2011-2012 και 2) δεν αναγραφόταν η οικονομική δαπάνη των δράσεων και ο τρόπος χρηματοδότησής τους από τυχόν τέλη ή άλλους πόρους, ούτε τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των συμβαλλόμενων μερών καθώς και οι ρήτρες για την περίπτωση παράβασης των συμφωνηθέντων όρων, κατά παράβαση των οριζόμενων στην παρ. 1 του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ. και δ) κατά παράβαση του άρθρου 278 του ν.

3852/2010 (ΦΕΚ 87, Α΄) η σύμβαση υλοποίησης του διετούς προγράμματος δράσης δεν υποβλήθηκε, πριν την υπογραφή της, στο Ζ΄ Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου για έλεγχο νομιμότητας, αν και ο προϋπολογισμός αυτής υπερέβαινε το ποσό των 500.000 ευρώ.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω τέταρτο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1415/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 321.184,30, του Δ. Άργους-Μυκηνών, που αφορούσε στη χρηματοδότηση της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Άργους-Μυκηνών στο πλαίσιο υλοποίησης προγράμματος διετούς δράσης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 32/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας).

Με την 56/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 2452/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Λάρισας, που αφορούσε στην επιχορήγηση του σωματείου εργαζομένων της Επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι α) η επιχορήγηση του ως άνω σωματείου, που σκοπό έχει την οικονομική ενίσχυση των μελών του, όταν αποχωρούν λόγω συνταξιοδότησης ή ανικανότητας, δεν προβλέπεται από καμία διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετεί τις λειτουργικές ανάγκες της επιχείρησης, ούτε συντελεί άμεσα ή έμμεσα στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από την Επιχείρηση σκοπών, σύμφωνα με τα άρθρα 1 & 2 του Ν.1069/1980 (Φ.Ε.Κ. 191, Α΄) και σε κάθε περίπτωση υπερβαίνει το επιβαλλόμενο από την υπάρχουσα οικονομική συγκυρία προσήκον μέτρο και β) η προβλεπόμενη από το άρθρο 12 του, από 2 Μαΐου 2011, καταστατικού του σωματείου των εργαζομένων στην εν λόγω Επιχείρηση, χρηματική ενίσχυση των μελών του, λόγω συνταξιοδότησής τους, είναι ανταποδοτική και βασίζεται αποκλειστικά στις καταβληθείσες για το σκοπό αυτό εισφορές των μελών του.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 54/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 723/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 48.430, του Δ. Δοξάτου που αφορούσε την καταβολή μέρους της χρηματοδότησης του διετούς προγράμματος δράσης της «Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Δοξάτου» έτους 2010, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως εντελλόταν το σύνολο της υπολειπόμενης

επιχορήγησης ποσού ευρώ 48.430, ενώ προσκομίζονταν δικαιολογητικά υλοποίησης των δράσεων του προγράμματος ποσού ευρώ 25.380,22.
Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 1174 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 23.049,78 ευρώ.

Με την 36/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσ/νίκης κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1157, 1160, 1162 έως 1165, 1173 και 1174/2011 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 48.000, του Δ. Χαλκηδόνας που αφορούσαν σε επιχορήγηση αθλητικών συλλόγων, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις, σύμφωνα με το άρθρο 202 του Κ.Δ.Κ., διότι σκοπός της επιχορήγησης ήταν η κάλυψη των λειτουργικών τους εξόδων.
Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το ως άνω συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 29.500.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 1276/2001, ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσε σε επιχορήγηση αθλητικών και πολιτιστικών συλλόγων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 131/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου), 2) 1399/2011, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Άργους – Μυκηνών, που αφορούσε σε επιχορήγηση του συλλόγου Αργείων «Ο ΔΑΝΑΟΣ», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 31/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας)
3) 204/2011, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Κέας, 582 έως 586 και 588/2011, συνολικού ποσού ευρώ 34.000, του Δ. Μυκόνου και 322/2011, ποσού ευρώ 11.000, του Δ. Ιητών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 30, 97 και 103/2011, αντίστοιχα, της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων)

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα αριθ.322,582,583,585,586,588/2011 Χ.Ε. ακυρώθηκαν και δεν επανυποβλήθηκαν ενώ το αριθ.584/2011 Χ.Ε. θεωρήθηκε τελικά από το ΕΣ και εξοφλήθηκε από το Δήμο Μυκόνου.

4) 635/2011, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Μαλεβιζίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 86/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου), 5) 1347, 1350, 1370 και 1391/2011, συνολικού ποσού ευρώ 7.550, του Δ. Γόρτυνας τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 136/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι δεν προσδιορίζονταν οι συγκεκριμένες εκδηλώσεις και η προϋπολογισθείσα δαπάνη αυτών, για τις οποίες επρόκειτο να διατεθεί η επιχορήγηση Α) κρίθηκε μη θεωρητέο το 231[Α] /2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.000, του Δ. Τανάγρας, που αφορούσε σε επιχορήγηση του σωματείου «Γυμναστικός Σύλλογος Σχηματαρίου ο Ερμής» (Πράξη 284/2011 VII Τμ. Ελ.Σ.) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα 658 έως και 662/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.500, του Δ. Ανατολικής Μάνης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 28/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας).

Για το ίδιο επίσης ως άνω λόγο και για το λόγο ότι το ποσό της επιχορήγησης υπερέβαινε το τιθέμενο σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής προσήκον μέτρο, δεδομένης και της υπάρχουσας δημοσιονομικής συγκυρίας που επιβάλει τον περιορισμό και εξορθολογισμό των δημοσίων δαπανών, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 418/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Αλίμου, που αφορούσε σε οικονομική επιχορήγηση αθλητικού συλλόγου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 79/2011 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας) και 2) 427/2011, ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Αλίμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 77/2011 του ιδίου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Επίσης, για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι οι επιχορηγήσεις αυτές εξυπηρετούσαν πρωτίστως τα συμφέροντα των μελών των επιχορηγούμενων συλλόγων, επεστράφησαν αθεώρητα τα 2322 και 2723/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.450, του Δ. Ελληνικού – Αργυρούπολης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 64/2011 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Ηλιούπολης).

Με την 54/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 192/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.000, του Δ. Διστόμου – Αράχωβας – Αντίκυρας, που αφορούσε στην επιχορήγηση στην "ΚΟΙΝΩΦΕΛΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ & ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΑΡΑΧΩΒΑΣ", για την διοργάνωση εκδηλώσεων, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ. προϋπόθεση χρηματοδότησης μιας κοινωφελούς επιχείρησης είναι η κατάθεση διετούς προγράμματος δράσης, ενέργεια στην οποία δεν είχε προβεί η κοινωφελής επιχείρηση, β) δεν υφίστατο ενεργός αξίωση καθώς οι εκδηλώσεις είχαν

ήδη πραγματοποιηθεί και γ) η "ενημερωτική εκδήλωση και ψηλάφηση μαστού" δεν δύναται να χαρακτηρισθεί ως πολιτιστική εκδήλωση, ώστε να δύναται, κατ' άρθρο 202 του Κ.Δ.Κ., η εν λόγω επιχείρηση να επιχορηγηθεί για την πραγματοποίησή της.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 60/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 2336/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.000, του Δ. Κερατσινίου-Δραπετσώνας, που αφορούσε καταβολή μέρους της ετήσιας τακτικής επιχορήγησης έτους 2011 του «Αθλητικού Οργανισμού Δήμου Δραπετσώνας», με την αιτιολογία ότι το εν λόγω νομικό πρόσωπο είχε ήδη καταργηθεί από 14/6/2011 με την 9081/6049/24.5.2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης (ΦΕΚ 1224, Β΄).
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο (βλ την 11085/8085/24.5.2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ΦΕΚ 1224, Β΄) επεστράφη αθεώρητο το 2320/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.000, του ανωτέρω Δήμου, που αφορούσε καταβολή μέρους της ετήσιας τακτικής επιχορήγησης έτους 2011 του Κέντρου Δημιουργικής Απασχόλησης Ενηλίκων Δήμου Δραπετσώνας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 59/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας). Επίσης, για τον ίδιο ως άνω λόγο (βλ. σχετικές αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής που δημοσιεύτηκαν στο Φ.Ε.Κ. 1888 Β΄/26-8-2011 και 1905 Β΄/30-8-2011) επεστράφησαν αθεώρητα τα 4124, 4125, 4153 και 4154/2011 Χ.Ε. του Δ. Πειραιά, συνολικού ποσού ευρώ 150.000, που εκδόθηκαν σε ανανέωση χρηματικών ενταλμάτων καταβολής επιχορήγησης οικονομικού έτους 2010 προς τα Α1, Γ2, Ε1, και Γ1 Κέντρα Ανοιχτής Προστασίας Ηλικιωμένων του Δήμου, τα οποία είχαν παραμείνει ανεξόφλητα το έτος 2010 (πράξη 111/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά).
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 64/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 438/2011 ΧΕ, ποσού ευρώ 30.750, του Δ. Μεταμόρφωσης, που αφορούσε σε δαπάνη επιχορήγησης της κοινωφελούς επιχείρησης του Δήμου στο πλαίσιο του προγράμματος δράσης για τα Χριστούγεννα 2010, με την αιτιολογία ότι

για την ανάθεση υπηρεσιών ηχητικής κάλυψης, φωτιστικής εγκατάστασης και τεχνικής υποστήριξης των χριστουγεννιάτικων πολιτιστικών εκδηλώσεων του Δήμου δεν τηρήθηκε η διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού, σύμφωνα με το π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11, Α΄).
Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 67/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 2273, 2295, 2297, 2298, 2299, 2300, 2324, 2325, 2326, 2328, 2330, 2331, 2332, 2335, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342 και 2343 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 28.700, του Δ. Κηφισιάς, που αφορούσαν στην καταβολή χρηματικής επιχορήγησης σε συλλόγους του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνταν, κατά περίπτωση, όλες οι προϋποθέσεις του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ. και συγκεκριμένα α) δεν είχαν αποκτήσει νομική προσωπικότητα με την εγγραφή τους στο τηρούμενο στο Πρωτοδικείο της έδρας τους ειδικό δημόσιο βιβλίο, β) οι εκδηλώσεις του συλλόγου έπρεπε να έχουν πολιτιστικό χαρακτήρα, η δε πραγματοποίησή τους να αποδεικνύεται από τα στοιχεία του φακέλου, γ) το σωματείο δεν είχε την έδρα του εντός των ορίων της περιφέρειας του Δήμου που παρείχε την επιχορήγηση, δ) για την καταβολή της επιχορήγησης έπρεπε να έχει εγγραφεί στο δημοτικό προϋπολογισμό σχετική πίστωση που δεν θα υπερέβαινε το 1,5% των τακτικών εσόδων του, ε) δεν είχε υποβληθεί από το σωματείο, πριν από την έγκριση της επιχορήγησης από το Δ.Σ., σχετική αίτηση, με την οποία να προσδιορίζονται οι συγκεκριμένες εκδηλώσεις καθώς και ο προϋπολογισμός εξόδων αυτών και στ) δεν ήταν νόμιμη η καταβολή οικονομικής ενίσχυσης για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του επιχορηγούμενου σωματείου.
Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους, επεστράφησαν αθεώρητα τα 2272, 2275, 2277, 2278, 2291, 2292, 2293, 2296, 2302, 2303, 2327, 2329, 2333, 2336 και 2351/2011 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 129.000, του Δ. Κηφισιάς, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 68/2011 της ίδιας της ως άνω Επιτρόπου).

Με την 128/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 597, 679 και 680 έως και 682/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.000, του Δ. Γλυφάδας που αφορούσαν, το μεν 597 Χ.Ε. σε επιχορήγηση για τη

συνδιοργάνωση της εκδήλωσης «ΑΝΤΑΜΩΜΑ ΗΠΕΙΡΩΤΩΝ», τα δε υπόλοιπα σε επιχορήγηση για την οικονομική ενίσχυση πολιτιστικών συλλόγων, με την αιτιολογία ότι οι ως άνω επιχορηγήσεις δεν βρίσκουν έρεισμα στη διάταξη της παρ.1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., καθόσον από τα δικαιολογητικά των ενταλμάτων προκύπτει ότι οι σκοποί των ανωτέρω συλλόγων εξυπηρετούν πρωτίστως τα συμφέροντα των μελών τους και όχι την προαγωγή της πνευματικής και εν γένει πολιτιστικής ανάπτυξης των κατοίκων της περιοχής.
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 55/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 490/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.557, του Δ. Ν. Προποντίδας, που αφορούσε στην αύξηση μετοχικού κεφαλαίου δημοτικής ανώνυμης εταιρείας, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δε συνδεόταν με τη βελτίωση των υπηρεσιών που παρείχε η εν λόγω εταιρεία, η οποία άλλωστε δεν υπαγόταν στη ρύθμιση του άρθρου 44 παρ. 6 του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. 138, Α΄), αλλά αποσκοπούσε στην κάλυψη υποχρεώσεών της προς τρίτους, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 252 και 253 του Κ.Δ.Κ.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 150/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 1368/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.484,70, του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσε σε συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας «Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απορριμμάτων Ανατολικής Μακεδονίας Θράκης Α.Ε», με την αιτιολογία ότι η γενόμενη αύξηση μετοχικού κεφαλαίου συνδέεται με την κάλυψη λειτουργικών δαπανών και την αντιμετώπιση των οικονομικών υποχρεώσεων της εν λόγω εταιρείας και συνιστά χρηματοδότηση αυτής κατά παράβαση των άρθρων 259 του Κ.Δ.Κ. και 87 παρ. 1 της Συνθήκης περί ιδρύσεως της Ευρωπαϊκής Κοινότητας).
Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε .

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 697/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Σουφλίου, που αφορούσε σε συμμετοχή του στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της Δημοσυνεταιριστικής εταιρείας ΕΒΡΟΣ Α.Ε., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 154/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 60/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 487/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Δήμου Κάτω Νευροκοπίου, που αφορούσε στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της ανώνυμης εταιρείας «ΧΙΟΝΟΔΡΟΜΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΦΑΛΑΚΡΟΥ Α.Ε.», με την αιτιολογία ότι η οικονομοτεχνική μελέτη βιωσιμότητας δεν συντάχθηκε σύμφωνα με το άρθρο 3 της αριθμ. 43886/3-8-2007 απόφασης Υφυπουργού Εσωτερικών (Φ.Ε.Κ. 1574, Β΄) και δεν αποδεικνυόταν η συσχέτιση της αύξησης του κεφαλαίου με τους νέους στόχους – δράσεις της εταιρείας, αντίθετα η αύξηση αυτή θα χρησιμοποιούνταν ως μέσο για τη βιωσιμότητα και τη συνέχιση της εταιρίας, η οποία εμφάνιζε ζημιές την τελευταία τριετία και συνεπώς η συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού της κεφαλαίου συνιστούσε επιχορήγηση αυτής, κατά παράβαση του άρθρου 202 παρ. 1 και 259 του Κ.Δ.Κ..

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 28/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 724/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.040, του Δ. Δοξάτου, που αφορούσε προκαταβολή χρηματοδότησης του διετούς προγράμματος δράσης της «Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Δοξάτου» έτους 2011, με την αιτιολογία ότι η σύμβαση υλοποίησης του διετούς προγράμματος ήταν άκυρη, καθόσον κατά παράβαση του άρθρου 278 του 3852/2010 (ΦΕΚ 87, Α΄) η σύμβαση αυτή, το ποσό της οποίας ανερχόταν σε 194.500 ευρώ, δεν υπήχθη πριν την υπογραφή της σε προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας από τον Επίτροπο του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδος επεστράφη αθεώρητο το 966/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.000, του Δ. Άργους –Μυκηνών, που αφορούσε στην καταβολή προαιρετικής επιχορήγησης Σχολικής Επιτροπής Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω επιχορήγηση δεν έβρισκε νόμιμο έρεισμα στη διάταξη της παρ.1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 698/2011,699/2011,753/2011 και 755/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Αργους –Μυκηνών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 11/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 13/2011 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Δράμας επεστράφησαν αθεώρητα τα 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326 και 327/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.950, του Δ. Δοξάτου, που αφορούσαν επιχορηγήσεις σε σωματεία και συλλόγους για τη διοργάνωση διαφόρων εκδηλώσεων που έλαβαν χώρα εντός των ετών 2009 και 2010, με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνύονταν η πραγματοποίηση των εκδηλώσεων στις οποίες αφορούσαν οι προαναφερόμενες επιχορηγήσεις, ούτε είχε υποβληθεί αναλυτικός προϋπολογισμός εξόδων των εκδηλώσεων αυτών.
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους και για το λόγο ότι το ποσό της επιχορήγησης υπερέβαινε το προσήκον μέτρο επεστράφη αθεώρητο το 311^{Α}/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Τανάγρας, που αφορούσε στην επιχορήγηση του Δήμου προς το "Ναυτικό Όμιλο Δηλεσίου", το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη την 41/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας).

Με την αριθμ. 119/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 916/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Περάματος, που αφορούσε σε οικονομική επιχορήγηση της εταιρίας «ΜΟΥΣΕΙΟ ΝΑΥΤΙΚΗΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ» (ν.π.ι.δ.) στο πλαίσιο της ενίσχυσής της για τη μετεγκατάσταση των εκθεμάτων του μουσείου από την Πέτρινη Αποθήκη του Οργανισμού Λιμένος Πειραιώς στο Μουσείο Ναυπηγικής Τέχνης και Ναυμαχίας Σαλαμίνας του Δήμου Περάματος, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου η καταβολή επιχορήγησης για ανάθεση υπηρεσίας σε ιδιωτική εταιρεία και β) η εν λόγω δαπάνη δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ..
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 220/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 766/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Πηνειού, που αφορούσε

στην επιχορήγηση Ιερού Ναού, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., η εντελλόμενη δαπάνη δεν αφορούσε στην πραγματοποίηση κοινωνικών και πολιτιστικών εκδηλώσεων από το νομικό αυτό πρόσωπο, αφού το Εκκλησιαστικό Συμβούλιο του Ιερού Ναού με τη σχετική αίτησή του προς το Δ.Σ. του Δ. Πηνειού ζητούσε την οικονομική ενίσχυση του ως άνω σεισμόπληκτου Ναού, χωρίς να αναφέρει το σκοπό για τον οποίο θα διατίθετο το ποσό αυτής ενώ, περαιτέρω, δεν ήταν επιτρεπτή η χορήγηση οικονομικής ενίσχυσης για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών του ως άνω νομικού προσώπου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Με την 102/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 1807/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Μοσχάτου-Ταύρου, που αφορούσε σε οικονομική επιχορήγηση αθλητικού συλλόγου με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση της παρ.1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ. στη σχετική αίτηση του συλλόγου για επιχορήγηση δεν προσδιορίζονταν ούτε οι συγκεκριμένες αθλητικές εκδηλώσεις για την πραγματοποίηση των οποίων προτίθεται να διαθέσει την αιτούμενη επιχορήγηση, ούτε ο προϋπολογισμός εξόδων των εκδηλώσεων αυτών, β) η αίτηση του συλλόγου υποβλήθηκε μετά τη λήψη της απόφασης του Δ.Σ., με την οποία εγκρίθηκε το ποσό της επιχορήγησης, γ) δεν προσκομιζόταν βεβαίωση του Δήμου ότι η εντελλόμενη επιχορήγηση δεν υπερβαίνει το ένα και μισό εκατοστό (1,5%) των τακτικών εσόδων του Δήμου και δ) δεν επισυναπτόταν γραμμάτιο είσπραξης του επιχορηγούμενου συλλόγου (Εγκ.Υπ.Εσωτ.59774/25-9-1986).
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους ως άνω β΄ και γ΄ λόγους, καθώς και για το λόγο ότι η επιχορήγηση προοριζόταν για την κάλυψη λειτουργικών δαπανών, επεστράφη αθεώρητο το ΧΕ 1146/2011, ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Μώλου – Αγ. Κωνσταντίνου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 44/2011 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, το εν λόγω χρηματικό ένταλμα δε δημιούργησε υποχρέωση από προμήθεια αγαθών ή λήψη υπηρεσιών, καθώς αφορά επιχορήγηση σε σύλλογο. Αυτό είχε σαν αποτέλεσμα τη μη καταχώρηση και μεταφορά της δαπάνης στο μητρώο Δεσμεύσεων, ως ληξιπρόθεσμής οφειλής.

Για τον ίδιο ως άνω δ΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 5346/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 250.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Δ. Αθηναίων και αφορούσε σε δαπάνη καταβολής επιχορήγησης έτους 2011 σε ν.π.δ.δ. του Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 172/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων).

Με την 21/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής επεστράφη αθεώρητο το 302/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Λέσβου, που αφορούσε δαπάνη για πραγματοποίηση των εκδηλώσεων του «Λεσβιακού Καλοκαιριού 2010», που πραγματοποιήθηκε από τη Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση του πρώην Δήμου Μυτιλήνης «ΔΗ.Κ.Ε.ΜΥ», με την αιτιολογία ότι το εν λόγω νομικό πρόσωπο δεν υφίσταται μετά τη σύσταση, σύμφωνα με τα άρθρα 103 και 109 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. 87, Α΄) των δύο νέων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου του νέου Δ. Λέσβου.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη το 644/2011 Χ.Ε. του Δήμου Λήμνου ποσού ευρώ 16.915, που αφορούσε στην επιχορήγηση της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Μύρινας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 28/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 56/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 609 ΧΕ ποσού ευρώ 8.935,42 του Δ. Αμαρουσίου, που αφορούσε στην καταβολή του υπολοίπου του μετοχικού κεφαλαίου της Δημοτικής Επιχείρησης Αλληλεγγύης και Πρόληψης του Δ. Αμαρουσίου, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω καταβολή δεν ήταν νόμιμη καθόσον η ανωτέρω δημοτική επιχείρηση είχε λυθεί κατ' εφαρμογή του άρθρου 262 του Κ.Δ.Κ..
Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 57/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 1818/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Κερατσινίου-Δραπετσώνας, που αφορούσε έκτακτη οικονομική επιχορήγηση συλλόγου, με την αιτιολογία ότι α) ο εν λόγω σύλλογος είχε ήδη λάβει έκτακτη οικονομική επιχορήγηση, ύψους 6.000 ευρώ, για το έτος 2011, προκειμένου να καλυφθεί μέρος εξόδων πολιτιστικών

ανταλλαγών και β) η δεύτερη αυτή έκτακτη επιχορήγηση, σύμφωνα με τη σχετική αίτησή του, δεν αποσκοπούσε στην πολιτιστική ανάπτυξη των δημοτών του Δήμου Κερατσινίου- Δραπετσώνας, αλλά στην κάλυψη λειτουργικών του αναγκών για μερική κάλυψη εξόδων (μετακινήσεις, τροφεία, διανυκτερεύσεις κλπ), προκειμένου να πραγματοποιηθούν θεατρικές παραστάσεις σε άλλες πόλεις.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 216/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Ναυπλιέων, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης σε σχολική επιτροπή για τη συντήρηση και επισκευή του δημοτικού σχολείου και του νηπιαγωγείου Τολού, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως επιχορηγήθηκε η σχολική επιτροπή καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ.2 εδ. β΄ της 13172/1995 ΚΥΑ (Φ.Ε.Κ. 217, Β΄), οι εργασίες επισκευής και συντήρησης σχολικών κτιρίων, προϋπολογισμού άνω των 2.000.000 δρχ. (ήδη 5.869 ευρώ) εκτελούνται από τους Ο.Τ.Α. και β) η επιχορήγηση δεν έβρισκε έρεισμα στη διάταξη της παρ.1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ..
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 18/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 80/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.500, του Δημοτικού Βρεφοκομείου Αθηνών, που αφορούσε σε δαπάνη για καταβολή οικονομικής ενίσχυσης (σε ήδη άπορο- πρώην δωρητή του Ιδρύματος), με την αιτιολογία ότι α) δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου και β) δεν εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες, ούτε συντελεί στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του ως άνω νομικού προσώπου.
Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 1866/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.720, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Λάρισας, που αφορούσε στην επιχορήγηση του Λαογραφικού Ιστορικού Μουσείου Λάρισας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 54/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας). Για το ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 674/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Άργους-Μυκηνών, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης για έκτακτες και κατεπείγουσες ανάγκες του Γρ. Εν.

Μουσικού Σχολείου Αργολιδ. Δημ. και Νηπ. Προσύμνης (πράξη 9/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας).
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 13/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσ/νίκης επεστράφη αθεώρητο το 0400Β/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Βόλβης, που αφορούσε στην οικονομική ενίσχυση αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας, με την αιτιολογία ότι για την ανωτέρω επιχορήγηση δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παρ. 1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., καθόσον η εν λόγω εταιρεία δεν έχει πανελλήνια δράση και οι σκοποί της δεν εμπίπτουν στους αναφερόμενους στην ανωτέρω διάταξη σκοπούς.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 43/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 792/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Μεσσήνης, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. επιχορηγήθηκε η Εταιρεία Μεσσηνιακών Αρχαιολογικών Σπουδών «Αρχαία Μεσσήνη» αφενός χωρίς να προηγηθεί απόφαση του Δ.Σ. του Δ. Μεσσήνης, αφετέρου για την εκτέλεση ανασκαφικού και αναστηλωτικού έργου, που ανήκει στην αρμοδιότητα της αρχαιολογικής υπηρεσίας, και όχι για την πραγματοποίηση εκδηλώσεων.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε .

Με την 37/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 1336/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Τρίπολης, που αφορούσε στη χορήγηση χρηματικού βοηθήματος σε πληγέντα από πυρκαγιά κάτοικο, με την αιτιολογία ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 202 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. καθόσον: α) δεν αποδεικνυόταν η οικονομική αδυναμία του φερόμενου ως δικαιούχου, β) δεν αφορούσε στην κατοικία του και γ) η δαπάνη δε βάρυνε τους σχετικούς κωδικούς αριθμούς εξόδων.
Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 32Γ/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 1381/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσε στην επιχορήγηση πολιτιστικού συλλόγου, με την αιτιολογία ότι : α) δεν προσδιορίζονταν οι έκτακτες ανάγκες που παρουσιάστηκαν

στον εν λόγω σύλλογο, τις οποίες επικαλείτο το Δ.Σ. στην 209/2011 απόφασή του για την έγκριση της επίμαχης επιχορήγησης, β) μη νομίμως εκκαθαριζόταν η δαπάνη στον Κ.Α.Ε. 00.6735 (Τακτικά) και γ) δεν προσκομιζόταν η πρόσφατη απόφαση συγκρότησης του διοικητικού συμβουλίου του επιχορηγούμενου συλλόγου, από την οποία να προκύπτει η νομιμότητα των αποφάσεών του, κατά παράβαση του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ..
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ

Με τη 226/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 704/2011 Χ.Ε. του Δ. Νίκαιας – Αγ. Ι. Ρέντη, ποσού ευρώ 7.483,62, που αφορούσε στην καταβολή εργολαβικού οφέλους-γενικών εξόδων κατά την εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Αποκομιδή μπαζών από το οικόπεδο της οδού 28ης Οκτωβρίου και Μακρυγιάννη», με την αιτιολογία ότι οι ανατεθείσες στον ανάδοχο εργασίες δεν συνιστούν δημόσιο τεχνικό έργο, κατά την έννοια των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄). Επομένως, μη νομίμως εντέλλεται με το επίμαχο Χ.Ε. η πληρωμή γενικών εξόδων και εργολαβικού οφέλους, καθόσον από το συνδυασμό των διατάξεων των παρ. 2 του άρθρου 209 και 1 του άρθρου 273 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, καθώς και των διατάξεων του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α΄), συνάγεται ότι στις συμβάσεις εκτέλεσης εργασιών δεν προβλέπεται η καταβολή στον ανάδοχο ποσών για γενικά έξοδα και εργολαβικό όφελος, τα οποία καταβάλλονται μόνον κατά την εξόφληση λογαριασμών που αφορούν στην εκτέλεση δημοσίων έργων (άρθρο 17 παρ. 7 του ως άνω ν. 3669/2008).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 234 και 235/2011, συνολικού ποσού ευρώ 147.576,48, του Δ. Μαντουδίου – Λίμνης – Αγ. Άννας, τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.631,10 (πράξη 19Γ/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Εύβοιας), 2) 448/2011, ποσού ευρώ 39.267,87, του Δ. Βέλου-Βόχας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 558/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 16.007,72 (πράξη 62/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας), 3) 175/2011, ποσού ευρώ 39.043,90, του Δ. Κασσάνδρας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 370/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.177,19 (πράξη 38/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 4) 340/2011, ποσού ευρώ

37.942,06, του Δ. Δεσκάτης, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 370/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.177,19 (πράξη 18/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών), 5) 194/2011, ποσού ευρώ 26.000, του Δ. Πλατανιά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων), 6) 598/2011, ποσού ευρώ 25.249,53, του Δ. Αβδήρων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 51/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης), 7) 678/2011, ποσού ευρώ 7.536,83, του Δ. Δεσκάτης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 66/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών), 8) 1760/2011, ποσού ευρώ 5.033,97, του Δ. Παλλήνης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 93/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής).

Με τη 234/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 122/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.849,85, του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση μελέτης στο πλαίσιο του προγράμματος «Ασφάλεια – καλύτερη ζωή στο Δήμο Ορεστιάδας Τεχνικά Έργα – Παιδικές Χαρές», με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω υπηρεσίες ανατέθηκαν σε τρίτους κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας, που πρέπει να διέπει τη δράση και λειτουργία των υπηρεσιών του Δημοσίου, των ν.π.δ.δ. και των Ο.Τ.Α. και επιβάλλει την εκπλήρωση των σκοπών τους, με την κατά το δυνατόν ελάχιστη επιβάρυνση του προϋπολογισμού τους. Τούτο δε διότι οι εν λόγω μελετητικές υπηρεσίες αφορούσαν σε αντικείμενο που ανάγεται στο πλαίσιο των καθηκόντων και των αρμοδιοτήτων του προσωπικού που υπηρετεί στο Γραφείο Τεχνικών Έργων – Μελετών – Επιβλέψεων και Συντήρησης Έργων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, Πολεοδομίας και Περιβάλλοντος του Δήμου, ενώ από το αντικείμενο και το περιεχόμενο της μελέτης δεν προκύπτει ότι για τη σύνταξή της απαιτούνταν εξειδικευμένες γνώσεις.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 3022 και 3023/2011, συνολικού ποσού ευρώ 27.588, του Δ. Χαλκιδέων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 99Β/2011 της Επιτρόπου στην 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας), 2) 3322/2011, ποσού ευρώ 8.653,79, του Δ. Σερρών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 128/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών, 3) 712 και 715/2011, συνολικού ποσού ευρώ 7.911,12, του Δ. Ηράκλειας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, πληρώθηκαν όμως εν τέλει με διαταγή πληρωμής (πράξη 105/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 235/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 514/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.786,41, του Δ. Τρίπολης που αφορούσε στην πληρωμή του 9ου λογαριασμού του έργου «Αναπλάσεις στα Δημοτικά Διαμερίσματα του Δήμου Τρίπολης», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1 και 3 του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), χρησιμοποιήθηκε το κονδύλι των απρόβλεπτων δαπανών για την εκτέλεση των εργασιών που συμπεριλήφθηκαν στον 5ο ΑΠΕ., διότι οι εργασίες αυτές αφορούν άλλη περιοχή του Δημοτικού Διαμερίσματος από αυτήν που αναφέρεται στην τεχνική περιγραφή του έργου, με συνέπεια να συντρέχει περίπτωση μη νόμιμης επέκτασης του φυσικού αντικειμένου του έργου κατά μερική τροποποίηση του βασικού του σχεδίου. Επιπλέον, κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων, επιβαρύνθηκε το κονδύλι των απρόβλεπτων με νέες εργασίες, οι οποίες είναι δεδομένες σε κάθε τεχνικό έργο, πλην όμως εκ παραδρομής δεν ελήφθησαν υπ’ όψιν κατά την εκπόνηση της μελέτης του εν λόγω έργου.

Για τον ίδιο λόγο: Α) Κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 353/2011, ποσού ευρώ 75.389,90, του Δ. Ανδραβίδας - Κυλλήνης (Πράξη 66/2012 VII Τμ. Ελ.Σ.) και 2) 292/2011, ποσού ευρώ 54.896,71, του ίδιου ως άνω Δ. (Πράξη 67/2012 VII Τμ. Ελ.Σ.)

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν έχουν εξοφληθεί και δεν αποδόθηκαν τα ποσά στους δικαιούχους.

Β) Επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 685/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 172.092,73, του Δ. Μεγαλόπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας), 2) 36/2011, ποσού ευρώ 48.432,37, του Δ. Γορτυνίας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 288/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.733 (πράξη 32/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου) και 3) 1052/2011, ποσού ευρώ 8.092,03, του Δ. Περάματος, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 186/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά).

Με τη 238/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 189Α, έως 197Α/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 28.319,42, του Δ. Ζωγράφου που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβών δύο (2) Τοπογράφων μηχανικών για τη σύνταξη

εννέα (9) ψηφιακών τοπογραφικών διαγραμμάτων ισάριθμων οικοδομικών τετραγώνων του ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 2 και 3 του άρθρου 209 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, της παρ. 2 περ. α΄ του άρθρου 1 και της παρ. 1 του άρθρου 7 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄), των άρθρων 1 και 2 του π.δ. 798/1978 (ΦΕΚ 185 Α΄), καθώς και των διατάξεων του άρθρου μόνου της Δ15/οικ/19263/2009 απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (ΦΕΚ 1837/3.9.2009 Β΄), οι εντελλόμενες δαπάνες κατατμήθηκαν και ανατέθηκαν απευθείας αντί να διενεργηθεί δημόσιος διαγωνισμός, δοθέντος ότι: i) οι ανατεθείσες εργασίες είναι πανομοιότυπες και ανήκουν στην ίδια κατηγορία μελετών, ii) η ανάθεσή τους έγινε από την ίδια αρχή σε μελετητές της ίδιας ειδικότητας, iii) οι αποφάσεις ανάθεσής τους ελήφθησαν ταυτόχρονα, όπως και ταυτόχρονα υπεγράφησαν τα οικεία συμφωνητικά ανάθεσής τους, iv) τα αποτυπωθέντα Ο.Τ. εντάσσονται στην ενιαία εδαφική περιφέρεια του Δ. Ζωγράφου, ο οποίος δεν διαιρείται περαιτέρω σε δημοτικά διαμερίσματα, v) υφίσταται ταυτότητα του σκοπού για τον οποίο ανατέθηκαν, (τροποποίηση της χρήσης των υπό αποτύπωση Ο.Τ.), ασχέτως εάν οι αποτυπώσεις αυτές χρησιμοποιηθούν μεταγενέστερα κατά τη δημοπράτηση των έργων κοινής ωφέλειας και vi) η προϋπολογιζόμενη δαπάνη όλων των αποτυπώσεων, ανερχόμενη (χωρίς συνυπολογισμό του αναλογούντος Φ.Π.Α.) στο ποσό των 23.041 ευρώ, υπερβαίνει το τιθέμενο από τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 209 του ως άνω Κ.Δ.Κ. όριο μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 519 και 520/2011, συνολικού ποσού ευρώ 20.800, του Δ. Πύλου - Νέστορος, τα οποία αντικαταστάθηκαν με τα 897 και 898/2011 ισόποσα και θεωρήθηκαν μετά την 420/2011 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καλαμάτας (πράξη 56/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας) και 2) 1875 και 1879/2011, συνολικού ποσού ευρώ 18.450, του Δ. Βέροιας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 50/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας).

Με τη 255/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 173/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 39.736,75, του Δ. Γλυφάδας, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Καθαρισμός φερτών υλικών και εκβάθυνση εισόδων Μαρίνας» με την αιτιολογία ότι η διαδικασία ανάθεσης του ως

άνω έργου έγινε μετά από αξιολόγηση προσφορών μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτών δημοσίων έργων (άρθρο 28 του ν.3669/2008, ΦΕΚ 116 Α΄ και 83 του ν.2362/1995, ΦΕΚ 247 Α΄), χωρίς να συντρέχουν οι νόμιμες προς τούτο προϋποθέσεις, καθόσον το γεγονός των εντόνων βροχοπτώσεων κατά τη χειμερινή περίοδο, δεν δύναται να θεωρηθεί ως λόγος, που συναρτάται με εξαιρετικά και όλως ασυνήθη γεγονότα, μη δυνάμενα να προβλεφθούν και να ληφθούν υπόψη κατά τον προγραμματισμό των αναγκών του Δ. ενώ η ανάγκη καθαρισμού ήταν γνωστή και δεν προέκυψε από κάποιο αιφνίδιο γεγονός. Τέλος, δεν προέκυψε ούτε αδυναμία τήρησης των προθεσμιών που απαιτούνται για τη διενέργεια ανοικτής δημοπρασίας

Με τη 287/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 849/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 55.629, του Δ. Ηλιούπολης, που αφορούσε στην εξόφληση της 1ης εντολής πληρωμής του έργου «Δημιουργία πίστας skateboard στη συμβολή της οδού Παπαναστασίου με τη λεωφόρο Βουλιαγμένης», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της διακήρυξης της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας, η οποία (διακήρυξη) με τα συμβατικά της τεύχη δεσμεύει, ως κανονιστική πράξη, τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, αλλά και την αναθέτουσα αρχή, έγινε δεκτή στο διαγωνισμό η συμμετοχή εταιρείας, στην οποία κατακυρώθηκε τελικά το αποτέλεσμα αυτού, μολονότι οι εργοληπτικές επιχειρήσεις της τάξης στην οποία ανήκει δεν περιλαμβάνονταν μεταξύ αυτών που κλήθηκαν σύμφωνα με τη διακήρυξη να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 2184, 2185, 2186 και 2187/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.866,53, του Δ. Ελληνικού – Αργυρούπολης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 32/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Με τη 2/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 333/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.140, του Δ. Παύλου Μελά, που αφορούσε σε πληρωμή του 4ου και τελικού λογαριασμού του έργου “5ο Δημοτικό Σχολείο- 1ο Γυμνάσιο Πολίχνης (αντικατάσταση αμιάντου)”, με την αιτιολογία ότι οι συμπληρωματικές εργασίες, που εκτελέστηκαν δυνάμει της συμπληρωματικής σύμβασης που εγκρίθηκε στις 10.5.2006 και υπογράφηκε στις 23.12.2009, προέκυψαν μετά τη λήξη της συμβατικής προθεσμίας περάτωσης του αρχικού έργου και της νομίμως χορηγηθείσας παράτασης αυτής (25.9.2005) και, σε κάθε περίπτωση δεν δικαιολογούνταν από την επίκληση

απρόβλεπτων περιστάσεων, δηλαδή αιφνίδιων πραγματικών γεγονότων που ανέκυψαν κατά την τεχνική εκτέλεση του έργου, χωρίς να μπορούν, αντικειμενικά, να προβλεφθούν και να ενταχθούν στο τεχνικό αντικείμενο της κύριας σύμβασης (άρθρα 28, 45 και 57 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ 116 Α΄).

Με τη 48/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 208/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 98.652,58, του Δ. Καλαβρύτων, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Εξωτερικά δίκτυα ύδρευσης Δ.Δ. Καλαβρύτων – Σκεπαστού (Β΄ φάση)», με την αιτιολογία ότι ο Δ. Καλαβρύτων προέβη στη σύναψη της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του ανωτέρω έργου κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 28 παρ. 3 περ. ε΄ και 57 παρ. 1 και 2 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), καθόσον από κανένα στοιχείο δεν προέκυπτε η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων. Αντιθέτως, οι επιπλέον ανατεθείσες εργασίες είτε οφείλονταν σε αστοχίες και παραλείψεις της μελέτης δημοπράτησης του έργου είτε αποσκοπούσαν στη βελτίωση του τεχνικού αντικειμένου του έργου, χωρίς να συνδέονται με τη συνδρομή απρόβλεπτων γεγονότων ή καταστάσεων.

Η Υπηρεσία μας υποστηρίζει ότι ο ανάδοχος του προαναφερόμενου έργου προσέφυγε δικαστικά και εκδόθηκαν οι αριθ. α) 8/2012 Διαταγή και β) 61/2013 Απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καλαβρύτων, βάσει των οποίων στην συνέχεια εκδόθηκε το αριθ.169Β/2013 Χ.Ε. το οποίο και θεωρήθηκε από τον Επίτροπο του Ε.Σ. στην Πάτρα. Μετά την θεώρηση του Χ.Ε. αυτού, ο Δήμος θα προχωρήσει και θα καταβάλλει στον ανάδοχο το επιτασσόμενο ποσό.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκε μη θεωρητέο το 2195/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 62.922,09, του Δ. Τρίπολης (Πράξη 55/2012 VII Τμ. Ελ.Σ.)

Β) επεστράφη αθεώρητο το 1374/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.440, του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 40/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Με την 50/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 354/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.110,51 του Δ. Ανδραβίδας – Κυλλήνης, που αφορούσε στην εξόφληση του 4ου λογαριασμού του έργου «Ασφαλτοστρώσεις Δ.Δ.

Νησίου-Αετοράχης-Ξενιών», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη τόσο κατά το μέρος που αφορούσε στην κάλυψη της αύξησης των απολογιστικών εργασιών (αξία της ασφάλτου) από πιστώσεις που υπερέβαιναν τον προϋπολογισμό του έργου, όσο και κατά το μέρος που αφορούσε στην κάλυψη της αύξησης του συντελεστή Φ.Π.Α. από πιστώσεις που υπερέβαιναν τον προϋπολογισμό του έργου και όχι από το κονδύλι των απροβλέπτων (άρθρα 55 και 57 του ν. 3669/2008, όπως ισχύουν, ΦΕΚ 116 Α΄)

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν έχει εξοφληθεί και δεν αποδόθηκε το ποσό της δαπάνης στο δικαιούχο.

Με την 90/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2605/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.999,91, του Δ. Αγίου Δημητρίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε αρχιτέκτονα μηχανικό για την εκπόνηση αρχιτεκτονικής μελέτης, με σκοπό τη δημιουργία πολιτιστικού κέντρου, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη μελέτη ανατέθηκε απευθείας κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., των άρθρων 1 και 3 του π.δ. 798/1978 (ΦΕΚ 185 Α΄), των παρ. 1, 2 και 7 του άρθρου 4 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄), των διατάξεων του άρθρου μόνου της Δ15/οικ/6655/5.5.2011 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. (ΦΕΚ 743 Β΄), καθώς και των διατάξεων της ΔΜΕΟ/α/ο/1257/9.8.2005 απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. (ΦΕΚ 1162 Β΄). Τούτο δε αφενός διότι η προεκτιμώμενη αμοιβή της φερομένης ως δικαιούχου υπολογίσθηκε αυθαίρετα, ήτοι χωρίς την προηγούμενη προσφυγή της αναθέτουσας αρχής στον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών και αφετέρου διότι η προεκτιμώμενη αμοιβή όλων των σταδίων της επίμαχης αρχιτεκτονικής μελέτης υπερβαίνει το ποσοστό του 30% του ανώτατου ορίου αμοιβής πτυχίου Α΄ Τάξης, που ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο ανάθεσης αυτής για τη συγκεκριμένη κατηγορία μελετών.

Με την 112/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1195/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.255,93, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε στην καταβολή ποσοστού Εργολαβικού Οφέλους 5,3%, που προκύπτει από τη διαφορά 10% για το Εργολαβικό Όφελος (από 28% όταν πρόκειται για έργο που χρηματοδοτείται από ίδιους πόρους του Δήμου σε 18% όταν το πρόγραμμα χρηματοδοτείται από πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων) μείον τη διαφορά 4,7% μεταξύ των κρατήσεων για τα διάφορα Ταμεία (από 8,9% όταν πρόκειται για έργο

που χρηματοδοτείται από ίδιους πόρους του Δήμου σε 4,2%, όταν το πρόγραμμα χρηματοδοτείται από πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων) με την αιτιολογία ότι : α) το ποσοστό των Γενικών Εξόδων και του Εργολαβικού Οφέλους που εδικαιούτο η ανάδοχος εταιρεία ανερχόταν σε 18%, λόγω της ένταξης του έργου στο πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 17 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄) και β) η ανάδοχος έπρεπε να επιβαρυνθεί και με τις αντίστοιχες νόμιμες κρατήσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 43115/5.11.1952 (ΦΕΚ 254 Β΄), που κυρώθηκε με το άρθρο 1 παρ. 4 του ν.δ. 2957/1954 (ΦΕΚ 186 Α΄), οι οποίες, λόγω της ένταξης του έργου στο πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων ανέρχονταν σε ποσοστό 4,2%.

Για το ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 878/2011, ποσού ευρώ 48.958,19, του Δ. Αγίων Αναργύρων – Καματερού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 161/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου) και 2) 876/2011, ποσού ευρώ 12.868,48, του Δ. Σαλαμίνας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 127/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά).

Με την 20/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1170 έως 1180/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.540.894,63, του Δ. Σπάρτης, που αφορούσαν στην εξόφληση των λογαριασμών διαφόρων έργων του Δ. με την αιτιολογία ότι οι απαιτήσεις των δικαιούχων είχαν ικανοποιηθεί με τη διαδικασία της κατάσχεσης εις χείρας τρίτων και συγκεκριμένα με κατασχέσεις που επιβλήθηκαν σε λογαριασμούς που τηρούνταν σε διάφορες Τράπεζες.
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 216/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 298.705,14, του Δ. Σπάρτης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 60/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 1488/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 242.145,76, του Δ. Δάφνης – Υμηττού, που αφορούσε στην εξόφληση της 11ης πιστοποίησης λογαριασμού του έργου «Κατασκευή Μουσείου Μπουζιάνη», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 54 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), η επίμαχη πιστοποίηση

περιελάμβανε αναθεωρήσεις για τα Α, Β, Γ και Δ τρίμηνα του οικονομικού έτους 2009, οι δε τιμές των ως άνω συντελεστών κοινοποιήθηκαν εντός του μηνός Μαΐου του έτους 2010. Περαιτέρω, οι ανωτέρω δαπάνες αναθεωρήσεων έπρεπε να είχαν συμπεριληφθεί στην τελευταία πληρωμή, η οποία πραγματοποιήθηκε το Δεκέμβριο του έτους 2010.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 41/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 660 και 661/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 167.293,02, του Δ. Διονύσου, που αφορούσαν στην εξόφληση του 5^{ου} και 6^{ου} λογαριασμού της μελέτης «Κτηματογράφηση – Πολεοδομική Μελέτη Άνοιξης», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ 114 Α΄), το Δ.Σ. ενέκρινε τον 1^{ο} Συγκριτικό πίνακα της μελέτης, παρόλο που ο Δήμος κατά το έτος 2007 δεν είχε εγγράψει στον προϋπολογισμό του τη συνολικά απαιτούμενη πίστωση για την πληρωμή του μελετητή, β) μη νομίμως η Οικονομική Επιτροπή ενέκρινε τη δαπάνη και τη διάθεση της σχετικής πίστωσης στηριζόμενη στην ανωτέρω απόφαση του Δ.Σ., γ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 17 του ν. 716/1977 (ΦΕΚ 295 Α΄) δεν υπογράφηκε συμπληρωματική σύμβαση μεταξύ του Δ. Άνοιξης και των μελετητών, εφόσον προέκυψε ανάγκη τροποποίησής της, περαιτέρω δε, ακόμα και η εγκριθείσα παράταση του χρόνου εκτελέσεως της σύμβασης υπερέβη το χρόνο λήξης της συνολικής προθεσμίας εκπόνησης της μελέτης και δ) δεν ελήφθη απόφαση του Δ.Σ. του Δ., σύμφωνα με το άρθρο 65 σε συνδυασμό με το άρθρο 72 παρ. 1 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄), προκειμένου να καλυφθεί το επιπλέον ποσό του έργου από ίδιους πόρους του Δ..
Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2011 πράξη της ιδίας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 308, 312, 309, 310, 311 και 313/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 160.752,23, του Δ. Βριλησσίων, που αφορούσαν στην εξόφληση του 4^{ου}, 5^{ου} και 7^{ου} λογαριασμού μελέτης, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 2 και 3 του άρθρου 103 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, δεν είχε προηγηθεί της σύναψης του εξώδικου συμβιβασμού γνωμοδότηση του δικηγόρου του Δ., με συνέπεια η σχετική απόφαση να καθίσταται αυτοδικαίως άκυρη και β) για μέρος της εντελλόμενης δαπάνης, ποσού ευρώ 69.532,87, που αντιστοιχούσε στην εξόφληση

του 7ου λογαριασμού της μελέτης, εκκρεμούσε αγωγή κατά του Δ. ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και δεν αποδεικνυόταν η επικύρωση του πρακτικού του εξώδικου συμβιβασμού από τον Πρόεδρο του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, που θα είχε ως συνέπεια την κατάργηση της επίμαχης εκκρεμούσας δίκης.
Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 58/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 579/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 130.697,97, του Δ. Πύλου - Νέστορος, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση του έργου «Ανάπλαση δρόμου εντός οικισμού Κορώνης», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 περ. δ΄ του άρθρου 28 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), το ανωτέρω έργο ανατέθηκε απευθείας, χωρίς να συντρέχει περίπτωση κατεπείγουσας ανάγκης για την εκτέλεσή του.
Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 958/2011 όμοιο και θεωρήθηκε μετά την 433/2011 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καλαμάτας.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 1061/2011, ποσού ευρώ 50.000, του Δ. Κέρκυρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας) και β) 418/2011, ποσού ευρώ 17.104, του Δ. Μαρώνειας – Σαπών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 19/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης)

Με την 58/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 1221/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 126.584,40, του Δ. Χανίων, που αφορούσε στην εξόφληση του 3ου λογαριασμού της μελέτης «οδού από Κουνουπιδιανά μέχρι Χωραφάκια», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 209 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, η εκπόνηση της μελέτης ανατέθηκε σε ιδιώτη μελετητή, χωρίς να ζητηθεί από την αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία Δήμων και Κοινοτήτων (Τ.Υ.Δ.Κ.) η σύνταξή της, β) η ανάθεση της οριστικής μελέτης έγινε χωρίς διαγωνισμό κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 7 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄) και της παρ. 3 του άρθρου 209 του ανωτέρω Κώδικα και γ) η σύμβαση δεν περιείχε ποσοστό έκπτωσης κατά παράβαση της Δ17α/01/120/Φ.4.8./ 19.10.1988 (ΦΕΚ 761 Β΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Με τη 15/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας επεστράφη αθεώρητο το 308/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 123.956,88, του Δ. Ανατολικής Μάνης που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Αναπλάσεις Οικισμών Γαρδενίτσας – Γερολιμένα – Αλικών – Βάθειας», με την αιτιολογία ότι αφενός δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του ν. 2971/2001 «Αιγιαλός παραλία και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 285 Α΄) και της 1047427/4612/Β0010/2002 ΚΥΑ και αφετέρου δεν προέκυψε ότι οι εργασίες πραγματοποιήθηκαν με την εποπτεία της 5ης Εφορείας Βυζαντινών Αρχαιοτήτων και της συναρμόδιας Ε΄ Εφορείας Προϊστοριών και Κλασσικών Αρχαιοτήτων (σχετ. τα 3759/3760/12-7-2010 και 3548/17-11-2010 έγγραφά τους).
Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μετά την 52/2011 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Γυθείου.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 477, 672, 733/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 26.610, του Δ. Μονεμβασίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 16/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 34/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 283/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 92.885,45, του Δ. Μύκης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για έργα που είχαν κατασκευαστεί το έτος 2002, κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού μεταξύ αυτού και του Δ., με την αιτιολογία ότι η σύμβαση εκτελέσεως των επίμαχων δημοσίων έργων δεν έγινε βάσει των τύπων και της διαδικασίας που ορίζουν οι διατάξεις του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) και του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α΄), αλλά με προφορική εντολή, με συνέπεια να είναι άκυρη τόσο η εν λόγω σύμβαση όσο και ο συμβιβασμός μεταξύ του ανωτέρω Δήμου και του εργολάβου.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20Α/2011 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 116/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 90.042,35, του Δ. Ερέτριας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού έργου, με την αιτιολογία ότι ενώ ως χρόνος περατώσεως του έργου οριζόταν η 21.3.2011, στις 22.3.2011 δεν προέκυπτε ποιες εργασίες είχαν περαιωθεί μέχρι την εκπνοή της νόμιμης προθεσμίας περάτωσης του έργου, ούτε προσκομίζονταν νομίμως

αιτιολογημένη απόφαση παράτασης με νομίμως εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα παράτασης της πιο πάνω προθεσμίας, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 46 ως 49 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν.
Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 28.229,07.

Με την 25/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφησαν αθεώρητα τα 646, 650, 672, 701-705 και 842/2011 Χ.Ε. του Δ. Γρεβενών, συνολικού ποσού ευρώ 86.449,69, που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών διαφόρων έργων για την εκτέλεση των οποίων ο Δ. προέβη στη μίσθωση μηχανημάτων χωματουργικών εργασιών, με την αιτιολογία ότι δεν παρακρατήθηκε φόρος και μη νόμιμα αποφασίσθηκε να χρηματοδοτηθούν από την κατανομή των πιστώσεων ΣΑΤΑ για πυροπροστασία, μεταξύ άλλων και έργα των οποίων το αντικείμενο δεν ανάγεται στις ενέργειες, που μπορούσαν να χρηματοδοτηθούν σύμφωνα με την ΥΠ.ΕΣ.Α.Η.Δ. 22666/23-6-11 (ΑΔΑ: 4Α3ΥΚ-07). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.267,14, ποσό το οποίο αφορούσε σε παρακράτηση φόρου 8% (άρθρου 24 παρ. 1 του ν. 2198/1994 (ΦΕΚ 43 Α)

Με την 60/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 661, 662 και 663/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 85.216,40, του Δ. Αμαρουσίου, που αφορούσαν στην πληρωμή του 3^{ου} λογαριασμού του έργου «Υλοποίηση Πράξης εφαρμογής στη Λάκκα Κόττου», με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνυόταν η εμπρόθεσμη εκτέλεση των εργασιών του ως άνω λογαριασμού, καθόσον, ενώ η συμβατική προθεσμία ολοκλήρωσης του έργου ανερχόταν στις 300 ημερολογιακές ημέρες, η Διεύθυνση Τεχνικής Υπηρεσίας του Δ. βεβαίωνε ότι είχαν εκτελεστεί οι εργασίες στις 2.11.2011, δηλαδή μετά την παρέλευση 9 ετών περίπου.
Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν

Με την 35/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 709/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 63.326,76, του Δ. Μαρώνειας – Σαπών, που αφορούσε στην 1^{η} εντολή πληρωμής του έργου «Κατασκευή νέου εξωτερικού δικτύου ύδρευσης οικισμού Χαμηλού», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄), η σύμβαση που

υπεγράφη μεταξύ του ως άνω Δ. και του δικαιούχου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης, χωρίς Φ.Π.Α. 121.955 ευρώ (150.000 ευρώ με Φ.Π.Α.), δεν υπεβλήθη πριν την υπογραφή της στην ανωτέρω Επίτροπο για τη διενέργεια προσυμβατικού ελέγχου. Περαιτέρω, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ 194 Α΄), η δέσμευση της πίστωσης (1/12/2011) έγινε σε χρόνο μεταγενέστερο της απόφασης έγκρισης της δαπάνης από το δημοτικό συμβούλιο (2/8/2011) και της υπογραφής της σύμβασης (22/8/2011), αντί να προηγηθεί χρονικά όλων των ανωτέρω ενεργειών.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 44/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 671/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 60.000, του Δ. Νάουσας, που αφορούσε εξόφληση αμοιβής του 7ου λογαριασμού της μελέτης εσωτερικών δικτύων αποχέτευσης των δημοτικών διαμερισμάτων Δ. Ανθεμίων, με την αιτιολογία ότι: α) Οι εργασίες που περιλαμβάνονταν σε αυτόν εκτελέστηκαν εκπρόθεσμα, δηλαδή μετά τη λήξη της συνολικής προθεσμίας εκπόνησης της μελέτης, κατά παράβαση του άρθρου 5 της οικείας σύμβασης και χωρίς να προσκομισθεί οποιοδήποτε δικαιολογητικό από το οποίο να προκύπτει η νόμιμη παράταση αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 716/1977 (ΦΕΚ 295 Α΄) β) Δεν προσκομίστηκαν τα απαραίτητα δικαιολογητικά από τα οποία να προκύπτει ότι η εκπρόθεσμη εκτέλεση της μελέτης οφειλόταν σε λόγους μη αναγόμενους σε υπαιτιότητα του αναδόχου και γ) Η απόφαση του Δ.Σ. με την οποία αφενός ανεστάλη το χρονοδιάγραμμα της μελέτης εωσότου εξεύρει ο Δ. τους απαιτούμενους πόρους για τη χρηματοδότησή της και αφετέρου, εξουσιοδοτήθηκε ο Δήμαρχος να εντέλλεται την τμηματική εκπόνηση (συνέχιση) της υπόλοιπης μελέτης, σε κάθε περίπτωση, δεν συνιστούσε παράταση της συμβατικής προθεσμίας της μελέτης, αλλά αναστολή αυτής, που δεν προβλέπεται από τις ισχύουσες ως άνω διατάξεις περί μελετών.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 558/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 56.161,08, του Δ. Αρριανών, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση οδών και πλατειών, οικισμού Μοναστηρίου», με την αιτιολογία ότι μη νομίμως υπογράφηκε η από 23/9/2010 σύμβαση και εκκαθαρίσθηκε η δαπάνη με ποσοστό έκπτωσης 10%, αφού

όπως προκύπτει από την υπ' αριθ. 74/2010 απόφαση του Κοινοτικού Συμβουλίου, το αποτέλεσμα της δημοπρασίας κατακυρώθηκε στον αναδειχθέντα ως ανάδοχο με ποσοστό έκπτωσης 21%.
Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 616/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.864,13.

Με την 60/2011 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 169/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000, του Δ. Οροπεδίου Λασιθίου, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης του 1ου λογαριασμού του έργου: «Ανάδειξη Υφιστάμενου Κτιρίου για Πολιτιστικές Εκδηλώσεις στο Τοπικό διαμέρισμα Αγ. Γεωργίου», με την αιτιολογία ότι για την εκτέλεση του ανωτέρω έργου δεν είχε εκδοθεί οικοδομική άδεια από την αρμόδια Πολεοδομική Υπηρεσία, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 22 παρ.1 του ν. 1577/1985 (ΦΕΚ 210 Α΄) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις διατάξεις του ν. 2831/2000 (ΦΕΚ 140 Α΄).
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 34/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 714/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 47.292,48, του Δ. Μαρώνειας – Σαπών που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Ανόρυξη υδρευτικής γεώτρησης, οικισμών Κρωβύλης – Ασκητών – Διώνης», με την αιτιολογία ότι α) δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του άρθ. 4 του ν. 1418/84 (ΦΕΚ 23 Α΄) περί διενέργειας δημόσιου διαγωνισμού, αλλά έγινε απευθείας ανάθεση χωρίς να συντρέχουν λόγοι κατεπείγουσας ανάγκης που να δικαιολογούν την εφαρμογή της διάταξης του άρθ. 9 παρ. 2 περ. β΄του π.δ. 171/87 (ΦΕΚ 84 Α΄) και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ 194 Α΄), η δέσμευση της σχετικής πίστωσης έγινε σε χρόνο μεταγενέστερο (1/12/2011) της απόφασης έγκρισης της δαπάνης από το Δημοτικό Συμβούλιο (16/8/2011) και της υπογραφής της σύμβασης (24/8/2011).
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 71/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 522/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 46.064,25, του Δ. Λεβαδέων, που αφορούσε στην καταβολή του 1ου λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση χώρου για τη λειτουργία της εμποροπανήγυρης», με την αιτιολογία ότι οι εργασίες αυτές

βελτιώνουν την αξία του ακινήτου και θα έπρεπε να βαρύνουν τον εκμισθωτή και όχι το Δ..
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 12/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 374/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.474,47, του Δ. Τρίπολης, που αφορούσε στην «Αντικατάσταση Κατεστραμμένων Φωτιστικών Σωμάτων στην οδό Ο.Η.Ε.», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄), η εκτέλεση του έργου ανατέθηκε απευθείας στον εργολήπτη και επιπλέον διότι η εκτέλεση του ανωτέρω έργου προβλεπόταν να διενεργηθεί με αυτεπιστασία από τον ίδιο το Δ.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε

Με την 8/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 106/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.264, του Δήμου Σικυωνίων, που αφορούσε στην εξόφληση του 3ου λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση Πλατειών Τ.Δ. Στενού και Μοσιάς Δ.Ε. Φενεού», με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν υπάγεται στον προληπτικό έλεγχο του Ελ.Σ., δεδομένου ότι η ανάθεση του ανωτέρω έργου (διοικητική ανάληψη υποχρέωσης) έλαβε χώρα το οικονομικό έτος 2009, κατά το οποίο ο Δήμος αυτός δεν υπαγόταν στον προληπτικό έλεγχο του Ελ.Σ. (βλ. σχετ. VII Τμ.Ε.Σ. Πρ. 15ης Συνεδρίασης/17.05.2011).
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 1399/2011 και 1395/11 συνολικού ποσού ευρώ, 95.842, του Δ. Κορινθίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 47 και 49/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας) και β) 1020/2011, 1021/2011, 1022/2011, 1023/2011, συνολικού ποσού ευρώ 66.373,25, του Δ. Σικυωνίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 82, 83, 84 και 85/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 25/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 388/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.000, του Δ. Βέροιας, που αφορούσε στην καταβολή της πρώτης δόσης αποζημίωσης στο πλαίσιο προγραμματικής σύμβασης για την εκπόνηση και εφαρμογή αναπτυξιακού

προγράμματος, μεταξύ του Δ. Βέροιας, του Επιμελητηρίου Ημαθίας και της Αναπτυξιακής ανώνυμης εταιρείας του Δ. (ΑΝ.Α.Ε. Δ. Βέροιας), με την αιτιολογία ότι: α) η τροποποίηση του αντικειμένου και τρόπου χρηματοδότησης της σύμβασης δεν αναφερόταν στο αρχικό κείμενο αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 225 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και β) δεν πραγματοποιήθηκε η προβλεπόμενη κράτηση φόρου εισοδήματος 8%, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 του ν. 3842/2010 (ΦΕΚ 58 Α΄), όπως τροποποιήθηκε.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 49/2011 πράξη επιστροφής της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 428/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 38.532,70, του Δ. Καρύστου, που αφορούσε στην εξόφληση του 2ου λογαριασμού έργου, με την αιτιολογία ότι η ως άνω δαπάνη εντέλλονταν σε κωδικό εξόδων παρελθουσών οικονομικών χρήσεων, ανεξαρτήτως του ότι αφορούσε δαπάνη του 2010 του Δ. Στυρέων και εντελλόταν κατά παράβαση του άρθρου 11 του β.δ. της 17 Μαίου /15-6-1959 (ΦΕΚ 114 Α΄, διορθ. ΦΕΚ 145 και 197 Α΄).
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 59/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1569, 1573 και 1831/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 34.588,83, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσαν σε καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση μελετών του Δ., με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίσθηκε η απόφαση του Δ.Σ. για την περαίωση της μελέτης, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του αρ. 37 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄) και της ΚΥΑ 40700/2006 (ΦΕΚ 1196 Β΄).
Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 43/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 48/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.628,92 του Δ. Πύργου, που αφορούσε στην εξόφληση 1ου λογαριασμού του έργου «Αντικατάσταση στέγης στο δημοτικό σχολείο Μυρτιάς», με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε ότι ο Δ. Πύργου, κατά το χρόνο ανάθεσης του έργου, είχε εξασφαλισμένη πίστωση, ούτε αποδεικνύεται ότι έγινε η αναγκαία τροποποίηση του προϋπολογισμού στην πρώτη συνεδρίαση του Δ. Σ. μετά την απευθείας ανάθεση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 158 παρ. 7 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και β) οι πολλές παρατάσεις,

που δόθηκαν για την ολοκλήρωση του έργου και η υπογραφή της συμπληρωματικής σύμβασης σε χρόνο πολύ μεταγενέστερο από την έγκρισή της, έρχονται σε αντίθεση με την επείγουσα ανάγκη ταχείας ολοκλήρωσης του έργου, ως δικαιολογητικού λόγου της απευθείας ανάθεσης αυτού.
Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 693/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 29.955, του Δ. Ιάσμου, που αφορούσε στην πληρωμή του 2ου λογαριασμού του έργου «Κάλυψη αποχετευτικών αγωγών, οικισμών Αμβροσίας και Σάλπης», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 5 παρ. 4 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) και 36 του π.δ. 609/85 (ΦΕΚ 223 Α΄), όπως κωδικοποιήθηκαν στο άρθρο 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), η απόφαση του Δ.Σ. για την παράταση της προθεσμίας ολοκληρώσεως του έργου ελήφθη σε χρόνο πολύ μεταγενέστερο (24.3.2010) της λήξεως της συμβατικής προθεσμίας (16.1.2009) και μόλις έξι ημέρες πριν από τη λήξη της συμβατικής παράτασης (31.3.2010).
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 44/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 1104/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.688,63, του Δ. Σερβίων - Βελβεντού, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Αποκατάσταση οδοστρωμάτων οικισμού Καταφυγίου», με την αιτιολογία ότι, ενώ, σύμφωνα με τη σύμβαση που υπογράφηκε στις 23/12/2011, το έργο επρόκειτο να περαιωθεί εντός χρονικού διαστήματος 5 μηνών, με την 1η εντολή πληρωμής, που εγκρίθηκε στις 28/12/2011, ήτοι ύστερα από 5 ημέρες, πιστοποιήθηκε ότι, σύμφωνα με τη συνοπτική επιμέτρηση, εκτελέστηκε το σύνολο του έργου.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 99Β/2011 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 3022 και 3023/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.588,00, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσαν μελέτες διαφόρων έργων, με την αιτιολογία ότι, κατά τον έλεγχο των συνημμένων στα ανωτέρω Χ.Ε. δικαιολογητικών, σε συγκεκριμένες περιπτώσεις δεν προέκυπτε η διαδικασία ανάθεσης των μελετών, ούτε προέκυπτε από σαφή και εμπεριστατωμένα περιστατικά

η αδυναμία της αρμόδιας υπηρεσίας του Δήμου περί εκπόνησης των ανωτέρω μελετών και η ανάθεση αυτών σε ιδιώτες μελετητές.
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 75/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το 1158/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.000, του Δ. Αγ. Παρασκευής, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση μελέτης, με την αιτιολογία ότι ο Δ. προέβη στην ανάθεση της εν λόγω μελέτης κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 203, 204, 205 και 206 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, καθόσον το περιεχόμενο αυτής έπρεπε να αποτελεί αντικείμενο του ήδη εκπονηθέντος και πληρωθέντος επιχειρησιακού προγράμματος του Δ.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 109/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 3384/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.621,47, του Δ. Αθηναίων, που αφορούσε στην πληρωμή του 8ου Λογαριασμού έργου, με την αιτιολογία ότι η αξίωση του δικαιούχου είχε υποπέσει στην οριζόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 276 παρ. 2 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και των άρθρων 90 ως 93 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄) πενταετή παραγραφή.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 104/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 936/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Θήρας, που αφορούσε σε αμοιβή για την εκπόνηση μελέτης σκοπιμότητας για την επεξεργασία και αξιοποίηση των απορριμμάτων, με την αιτιολογία ότι με τη σύσταση Συνδέσμου από τον Δ. και την Κοινότητα Οίας, με την επωνυμία «Ενιαίος Φορέας Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων των Νήσων Θήρας και Θηρασίας της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου» (βλ την 1053/2008 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, ΦΕΚ 1171 Β΄) η σχετική αρμοδιότητα ανήκει στον ως άνω Σύνδεσμο, μαζί με τους απαιτούμενους πόρους (ετήσια εισφορά) και συνεπώς, μη νομίμως ανατέθηκε η συγκεκριμένη μελέτη από το Δήμαρχο Θήρας και μη νομίμως εγγράφηκε σχετική πίστωση στον προϋπολογισμό του Δ. και αναλήφθηκε η αντίστοιχη υποχρέωση.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η ανωτέρω δαπάνη πληρώθηκε με το αριθ.69/2012 ΧΕ βάσει της αριθ.33/2012 Διαταγής Πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Νάξου.

Με την 18/2011 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 254/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.332,80, του Δ. Κύμης – Αλιβερίου, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού έργου, με την αιτιολογία η εντελλόμενη δαπάνη περιλαμβανόταν και στο 84/2010 Χ.Ε. ποσού ευρώ 93.332,80 του Δ. Ταμυνέων, που θεωρήθηκε από την ως άνω Επίτροπο, και ως εκ τούτου έχει αποσβεσθεί η σχετική αξίωση και είναι ανεπίτρεπτη η εκ των υστέρων, για την ίδια αιτία, έκδοση και θεώρηση και νέου χρηματικού εντάλματος, καθόσον τούτο ενέχει τον κίνδυνο καταβολής του χρέους για δεύτερη φορά Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, η ανωτέρω δαπάνη πληρώθηκε με το αριθ.281/2011 Χ.Ε. βάσει της αριθ.357/2011 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χαλκίδας.

Με την 140/2011 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 878, 880 και 881/2011 Χ.Ε. του Δ. Καρύστου, συνολικού ποσού ευρώ 23.256,30, που αφορούσαν στην πληρωμή Υδρογεωλογικών μελετών των Δ.Δ. Στύρων, Μεσοχωρίων και Αλμυροποτάμου, με την αιτιολογία ότι, α) κατά παράβαση του β.δ. 17-5/15/6.1959 (ΦΕΚ 114, Α΄ διορθ. ΦΕΚ 145 και 197 Α΄), δεν είχε εγγραφεί στον προϋπολογισμό του Δ. Στυραίων η συνολικά απαιτούμενη πίστωση για τις πληρωμές του μελετητή, β) κατά παράβαση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, δεν ελήφθη απόφαση του Δ.Σ. του Δ. Καρύστου, προκειμένου ο Δ. να αναλάβει από ίδιους πόρους τις πιο πάνω δαπάνες που απορρέουν από υποχρέωση της Δ.Ε.Υ.Α. Στυραίων, καθόσον μόνο η πρόβλεψη της σχετικής πίστωσης δεν αρκεί για να καταστήσει νόμιμη τη δαπάνη, και γ) δεν προέκυψε η παράδοση της μελέτης εντός της νόμιμης προθεσμίας και οι αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής δεν αιτιολογούσαν την προηγηθείσα απευθείας ανάθεση της μελέτης από τη Δ.Ε.Υ.Α. Στυραίων, που ήταν η μόνη υπόχρεη για την πληρωμή των ως άνω αμοιβών, ως συμβατικός κύριος της διαδικασίας των ως άνω μελετών κατ' αρχήν και εν συνεχεία ο ειδικός διάδοχός της Δ. Στυραίων.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 78/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 107 και 108/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.173,43, του Δ. Δυτικής Μάνης, που αφορούσαν στην εξόφληση λογαριασμών για την εκτέλεση των έργων «Συντήρηση αγροτικής οδοποιίας στο Τ.Δ. Νεοχωρίου» και «Βελτίωση δημοτικών δρόμων Τ.Δ. Νεοχωρίου», αντιστοίχως, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 17 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ 244 Α΄), όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 22 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ 195 Α΄) και αναδιατυπώθηκε με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 24 του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ 263 Α΄), ανεγράφησαν κατατμημένες πιστώσεις με σκοπό την κατάτμηση ενιαίου έργου σε επιμέρους, προς αποφυγή διενέργειας δημόσιου διαγωνισμού, αφού πρόκειται για κοινές ή παρεμφερείς εργασίες που ανατέθηκαν την ίδια περίοδο στον ίδιο ανάδοχο.
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 219/2011, ποσού ευρώ 10.304,99, του ίδιου ως άνω Δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 103/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), β) 63/2011, ποσού ευρώ 6.929,82, του Δ. Τοπείρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 8/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης)

Με την 166/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων, επεστράφη αθεώρητο το 3003/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 20.974,75, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ως άνω Δ. και αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού έργου, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν επισυναφθεί επικαιροποιημένα τα δικαιολογητικά συμμετοχής που προσκομίσθηκαν στο διαγωνισμό, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 26 παρ. 2 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄) και της διακήρυξης του διαγωνισμού.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 109/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 1369/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.762 ευρώ, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Τοποθέτηση προστατευτικών εμποδίων κατά μήκος του ρέματος Προφήτου Δανιήλ», με την αιτιολογία ότι δεν ήταν δυνατός

ο έλεγχος της εντελλόμενης δαπάνης καθόσον: α) δεν επισυνάπτονταν οι πρωτότυπες προσφορές των υποψηφίων αναδόχων, β) δεν προέκυπτε ο ορισμός επιβλέποντος μηχανικού του έργου και γ) δεν προέκυπτε απόφαση για τον ορισμό των επιτροπών παρακολούθησης και παραλαβής του έργου.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 28/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 359/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.135,10, του Δ. Λουτρακίου-Αγίων Θεοδώρων, που αφορούσε στην επισκευή σχολικών κτιρίων, με την αιτιολογία ότι το αντικείμενο της συναφθείσας συμβάσεως μεταξύ του ανωτέρω Δ. και του αναδόχου αφορούσε σε εκτέλεση εργασιών και όχι σε κατασκευή δημοσίου έργου, με συνέπεια να μην εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 41 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α΄).
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 181/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 863/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.054,58 του Δ. Μαντουδίου – Λίμνης – Αγίας Άννας, που αφορούσε στην εκτέλεση έργων ύδρευσης του Δ.Δ. Κηρίνθου, με την αιτιολογία ότι στα συνημμένα δικαιολογητικά δεν είχε προσκομιστεί το σχετικό τιμολόγιο καθώς και ο σχετικός λογαριασμός πληρωμής του έργου.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας επεστράφη αθεώρητο το 984/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.912,74, του Δ. Σπάρτης, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Επισκευή πρώην Ειρηνοδικείου στο Δ.Δ. Γκοριτσάς», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 7-9 του άρθρου 15 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), ο διαγωνισμός για την ανάθεση του ανωτέρω έργου διενεργήθηκε χωρίς δημοσίευση της οικείας διακήρυξης στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 47/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 2886/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.290,06, του Δ. Τρίπολης, που αφορούσε στην εξόφληση του 6ου λογαριασμού της «Μελέτης Ταχυμετρικής

Αποτύπωσης Σχεδίου Πόλης», με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυνάπτονταν οι αποφάσεις παράτασης εκτέλεσης της μελέτης, β) δεν προέκυψαν οι λόγοι καθυστέρησης εκπόνησης της μελέτης (άρθρο 27 του ν. 3316/2005, ΦΕΚ 42 Α΄ και διορθ. Σφαλμ. ΦΕΚ 85 Α΄) και γ) δεν επισυναπτόταν απόφαση περί καθορισμού της συμβατικής αμοιβής της μελέτης.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 57/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφησαν αθεώρητα τα 413/2011 και 445/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.233,72, του Δ. Μύκης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση των έργων «Σποραδικές εξυγιάνσεις σε οδικό τμήμα οικισμού Εχίνου» και «Συντήρηση προαύλιων χώρων σχολείων», με την αιτιολογία ότι εκκαθαρίστηκε απολογιστικά προμήθεια ασφάλτου χωρίς να επισυνάπτονται τα νόμιμα αποδεικτικά πληρωμής (τιμολόγια – δελτία αποστολής), σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 10 του άρθρου 55 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄).
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 109/2011 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 810/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.309,68, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε σε δαπάνη πληρωμής 10ου Λογαριασμού του έργου: «Κατασκευή Αθλητικών Έργων Δημοτικού Σταδίου Δ. Νεάπολης», με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν: α) οι ενστάσεις της αναδόχου κοινοπραξίας κατά πράξεων ή παραλείψεων της Διευθύνουσας Υπηρεσίας ή του κυρίου του έργου που προσέβαλαν το έννομο συμφέρον της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 76 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄) β) η από 1.6.2010 αίτηση θεραπείας αυτής και γ) η 100/31.12.2010 γνωμοδότηση του Περιφερειακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων Κρήτης επί της αιτήσεως θεραπείας.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το αριθ.101/2012 Χ.Ε. το οποίο και θεωρήθηκε από το ΕΣ και εξοφλήθηκε.

Με την 7/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1529 και 1532/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.200, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσαν στην αμοιβή για την εκπόνηση μελετών με

τίτλο «Γεωλογική αναγνώριση οικοπέδου νεκροταφείου Άφρας» και «Υδρογεωτεχνική μελέτη κοιμητηρίου Άφρας», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 2 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ 11 Α΄), για την εκπόνηση των εν λόγω μελετών από ιδιώτη μελετητή ή γραφείο μελετών δεν είχε ληφθεί ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ. του πρώην Δ. Παρελίων, β) κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄), οι ως άνω μελέτες είχαν ανατεθεί απευθείας, χωρίς να ακολουθηθεί η ανοικτή ή κλειστή διαγωνιστική διαδικασία, γ) οι απευθείας αναθέσεις, κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 209 παρ. 3 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α΄), είχαν γίνει από αναρμόδιο όργανο, δηλαδή από το Δ.Σ και όχι από τη Δ.Ε., δ) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 37 του ως άνω ν. 3316/2005 δεν είχε γίνει παραλαβή των εν λόγω μελετών από την Προϊσταμένη Αρχή.
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω α) και δ) λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 1611/2011, ποσού ευρώ 13.200, του Δ. Κέρκυρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 10/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου στο ν. Κέρκυρας και β) 1534/2011, ποσού ευρώ 11.500, του Δ. Κέρκυρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 8/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 44/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 1432/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.685, του Δ. Κατερίνης που αφορούσε στην εξόφληση του έργου «Συντήρηση παρκέ στο κλειστό Γυμναστήριο (ΑΜ 57/10)», με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 209 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και δεδομένου ότι το κλειστό Γυμναστήριο αποτελεί περιουσιακό στοιχείο του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Οργανισμός Παιδείας, Πολιτισμού, Αθλητισμού και Πρόνοιας (Ο.Π.Π.Α.Π.)» και όχι του Δ. Κατερίνης, έπρεπε για τη διενέργεια της εν λόγω δαπάνης να έχει προηγηθεί απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ο.Π.Π.Α.Π. για μεταφορά της αντίστοιχης πίστωσης στον προϋπολογισμό του Δήμου.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 125/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων κρίθηκε μη θεωρητέο το 458/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.351,31, του Δ. Κισσάμου, που αφορούσε

στην εξόφληση εργασιών για την αντικατάσταση του δικτύου ύδρευσης, με την αιτιολογία ότι: α) η εκτέλεση υδραυλικών έργων ανατέθηκε σε εργολάβο που δεν ήταν τεχνικά κατάλληλος σύμφωνα με πιστοποιητικό δημόσιας αρχής που επισυνάφθηκε στο ΧΕ και β) δεν προέκυπτε ότι το έργο παρελήφθη προσωρινά ή οριστικά από την αρμόδια αρχή ούτε ότι οι σχετικές εκθέσεις εγκρίθηκαν από το Δ.Σ., κατά παράβαση των άρθρων 53, 73 και 75 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το αριθ.157/2012 όμοιο και εξοφλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω β) λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 399/2011, ποσού ευρώ 10.242,98, του Λιμενικού Ταμείου Ν. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 102/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου)

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, μετά την προσωρινή παραλαβή του έργου από την αρμόδια Επιτροπή και τη σύνταξη του αντίστοιχου πρωτοκόλλου, το οποίο εγκρίθηκε με την αριθ.4867/2012 απόφαση της Δ/νσης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Χανίων, εκδόθηκε το αριθ.43/2012 Χ.Ε. το οποίο εξοφλήθηκε.

β) 3805/2011, ποσού ευρώ 10.242,98, του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 141/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, το αρχικό ποσό του εντάλματος 3805/2011 ήταν 28.853,05 ΕΥΡΩ. Το εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε με το αριθ.669^{Α}/2012, όμοιο το οποίο θεωρήθηκε από το ΕΣ και εξοφλήθηκε.

Με τη 49/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 344/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.542,07, του Δ. Τοπείρου, που αφορούσε στην εξόφληση του 5^{ου} λογαριασμού του έργου «Αναπλάσεις κοινοχρήστων χώρων στους οικισμούς Ηλιόπετρας - Κεντητής», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 53 παρ. 1, 2 και 6, 54 παρ. 1, 5, 14, 15, 20 και 21 και 57 παρ. 1 και 3 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄) ο λογαριασμός περιελάμβανε ποσό αναθεώρησης που υπερέβαινε το προεκτιμηθέν στην καταρτισθείσα εργολαβική σύμβαση, ενώ δεν επισυνάφθηκε ο Ανακεφαλαιωτικός

Πίνακας Εργασιών και η έγκριση αυτού από την προϊσταμένη αρχή, ώστε να αιτιολογηθεί η υπέρβαση αυτή.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 80Β/2011 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 2605/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.300, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσε στην αμοιβή για την εκπόνηση μελέτης, με την αιτιολογία ότι δεν αποδείχτηκε ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 10 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄ – Διορθ. σφαλμ. στο ΦΕΚ 85 Α΄) για την απευθείας ανάθεση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης (ποσό, επείγουσα ανάγκη, για την οποία αποφαίνεται το Τεχνικό Συμβούλιο του Νομού), ενώ 10 ημέρες πριν την υπογραφή της σύμβασης δεν υπήρξε αναγγελία στην ιστοσελίδα του ΤΕΕ, η οποία να περιέχει το ποσό της σύμβασης, τον ανάδοχο κ.λ.π.. Επίσης, η απόφαση της Δ.Ε. για την ανάθεση της Μελέτης, κατόπιν εγγράφου της Τ.Υ.Δ.Κ. περί αδυναμίας σύνταξης αυτής, δεν είναι ειδικά αιτιολογημένη κατά παράβαση του άρθρου 209 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων. Τέλος, δεν προσκομίστηκε το από 3/12/2010 έγγραφο αναθεώρησης της Μελέτης από την Τ.Υ.Δ.Κ., και ως εκ τούτου δεν προέκυψε αν τηρήθηκαν τα προβλεπόμενα στο άρθρο 37 του ως άνω ν. 3316/2005.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 3126/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 13.633 του Δ. Χαλκιδέων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 97Β της ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 8/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 219/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.650,51, του Δ. Νεάπολης- Συκεών, που αφορούσε στην πληρωμή του 5ου και τελικού λογαριασμού του έργου «Περιφράξεις αύλειων χώρων σχολικών συγκροτημάτων, αθλητικών εγκαταστάσεων και υπαίθριων χώρων του Δ. Συκεών», με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), δεν συντάχθηκε Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας και δεν συνήφθη συμπληρωματική σύμβαση για τις επιπλέον εργασίες που πραγματοποιήθηκαν και β) δόθηκε παράταση προθεσμίας περαίωσης του έργου, κατά παράβαση του άρθρου 48 του ως άνω νόμου.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 155/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1017/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.616,00, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση γεωτεχνικής μελέτης του Μουσείου Ναυπηγικής Τέχνης του Δ. Περάματος, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν απόφαση της δημαρχιακής επιτροπής για την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού του έργου, προκειμένου να διαπιστωθεί η ημερομηνία ανάθεσης του έργου καθώς και ο τρόπος επιλογής της εργοληπτικής επιχείρησης για την κατασκευή του έργου και ειδικότερα αν ακολουθήθηκε το σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει μελέτη και κατασκευή του έργου, σύμφωνα με την παρ. 4 περ. ε΄ του άρθρου 4 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ 23 Α΄) και το άρθρο 10 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α΄).
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 43/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 1815/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.296,68, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Αντικατάσταση-συντήρηση πλακόστρωτων πεζοδρομίων του Δήμου Κατερίνης», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ 114 Α΄), δεν επισυναπτόταν στο επίμαχο Χ.Ε. η έκθεση ανάληψης δαπάνης και β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 208 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, το επίμαχο έργο δεν περιλαμβανόταν στο τεχνικό πρόγραμμα του Δήμου.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 170/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 1599/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.100,00, του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση του έργου «Πλακόστρωση χώρου στο δημοτικό γκαράζ ΠΟΕ», με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκαν τα απαραίτητα για τον έλεγχο της δαπάνης δικαιολογητικά (τιμολόγια μελέτης, συγγραφή υποχρεώσεων, τεχνική περιγραφή-μελέτη).
Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 122/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας, επεστράφη αθεώρητο το 766/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.740,15, του Δ. Τριφυλίας, που αφορούσε

στο έργο «Αποκατάσταση οδού Δ.Δ. Πύργου», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 4 και 5 του άρθρου 8 του π.δ/τος 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), η ιδιότητα του Προϊσταμένου της Τεχνικής Υπηρεσίας συμπίπτει με την ιδιότητα του επιβλέποντος το έργο και β) κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1, 2 και 3 του άρθρου 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), το έργο δεν εκτελέσθηκε εντός της συμβατικής προθεσμίας.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 26/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1761 και 1762/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 58.498,80, του Δ. Μάνδρας – Ειδυλλίας Αττικής, που αφορούσαν σε αμοιβή εταιρίας για την κατάρτιση του επιχειρησιακού προγράμματος του Δήμου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του π.δ. 185/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 221) δεν ήταν δυνατό να ανατεθεί νομίμως η εξ ολοκλήρου εκπόνηση και σύνταξη του επιχειρησιακού προγράμματος σε εξωτερικούς συμβούλους.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 802/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Χαλκηδόνας, που αφορούσε στην πληρωμή συμβουλευτικών υπηρεσιών υποστήριξης του Δήμου για την εκπόνηση και κατάρτιση του Επιχειρησιακού Σχεδίου Έτους 2010. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης).

Με την 93/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2132, 2134 και 2140/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.967,80, του Δ. Τρίπολης, που αφορούσαν σε παράθεση γευμάτων και προμήθεια εντύπου υλικού στο πλαίσιο εκδήλωσης για την επέτειο της αλώσεως της Τριπολιτσάς, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλέπεται από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, δεν αναγόταν στη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου, ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκε μη θεωρητέο το 1110/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Σπάρτης, που αφορούσε σε υπηρεσίες συντήρησης δημοτικών αναμεταδοτών,

(Πράξη 95/2012 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμ. του Ελ.Σ.) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 384/2011, ποσού ευρώ 15.000, του Δήμου Σικυωνίων, που αφορούσε σε εργασίες απομαγνητοφώνησης πρακτικών συνεδριάσεων Δημοτικού Συμβουλίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 41/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας), 2) 1165/2011, ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Παιανίας, που αφορούσε σε εργασίες συμβουλευτικής υποστήριξης των οικονομικών λειτουργιών – ανάλυσης ετήσιων οικονομικών μεγεθών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 95/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δ. Αγίας Παρασκευής), 3) 581/2011, ποσού ευρώ 10.824, του Δ. Κρωπίας, που αφορούσε επίσης σε εργασίες συμβουλευτικής υποστήριξης των οικονομικών λειτουργιών – ανάλυσης ετήσιων οικονομικών μεγεθών του Δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 40/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής), 4) 584/2011, ποσού ευρώ 9.918,72, του Δ. Δεσκάτης και 664/2011, ποσού ευρώ 5.999,18, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσαν σε εργασίες συντήρησης και επισκευής τηλεοπτικών αναμεταδοτών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 42/2011 και 26/2011 της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Γρεβενών αντίστοιχα), 5) 178/2011, ποσού ευρώ 9.225, του Δ. Γεωργίου Καραϊσκάκη, που αφορούσε σε εργασίες συμβουλευτικής υποστήριξης των οικονομικών λειτουργιών – ανάλυσης ετήσιων οικονομικών μεγεθών του Δ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 52/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας),

6) 553/2011, ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Δυτικής Αχαΐας, που αφορούσε επίσης σε εργασίες συμβουλευτικής υποστήριξης των οικονομικών λειτουργιών – ανάλυσης ετήσιων οικονομικών μεγεθών του Δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 28/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

7) 860/2011, ποσού ευρώ 7.999,92, του Δ. Τριφυλίας, που αφορούσε σε εργασίες συντήρησης συστήματος αντιχαλαζικής προστασίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 123/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας), 8) 25/2011, ποσού ευρώ 7.380, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) του Δ. Πυλαίας - Χορτιάτη, που αφορούσε σε συμβουλευτικές υπηρεσίες επικοινωνίας, σχεδιασμού και επίβλεψης υλοποίησης καμπάνιας ενημέρωσης και ευαισθητοποίησης για την προστασία του περιβάλλοντος και την επάρκεια ύδατος, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 11/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 9)

281/2011, ποσού ευρώ 5.239,57, του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Παιδικοί Σταθμοί Άνω Λιοσίων του Δήμου Φυλής», που αφορούσε σε εργασίες συμβουλευτικής υποστήριξης των οικονομικών λειτουργιών του νομικού αυτού προσώπου – ανάλυσης των ετήσιων οικονομικών του μεγεθών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 169/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου) και 10) 289/2011, ποσού ευρώ 5.000, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ηρακλείου (Δ.Ε.Υ.Α.Η.), που αφορούσε σε συμβουλευτικές υπηρεσίες επικοινωνίας, σχεδιασμού και επίβλεψης υλοποίησης καμπάνιας ενημέρωσης και ευαισθητοποίησης για την προστασία του περιβάλλοντος και την επάρκεια του ύδατος, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 149/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου).

Με την 98/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 378/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Τανάγρας, που αφορούσε στην παροχή υπηρεσιών από ιδιωτική ανώνυμη εταιρεία συμβούλων Οργανισμών και Επιχειρήσεων, συνολικής συμβουλευτικής υποστήριξης του Δήμου σε θέματα αναδιοργάνωσης των υπηρεσιών του, των επιχειρήσεων και των ν.π.δ.δ. αυτού, κατ' εφαρμογή του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), με την αιτιολογία ότι η συναφθείσα, μεταξύ του Δήμου και της δικαιούχου του εντάλματος εταιρείας, σύμβαση, ήταν αόριστη, καθόσον δεν προσδιορίζονταν σε αυτήν συγκεκριμένα οι ανατιθέμενες εργασίες και ως εκ τούτου, δεν ήταν δυνατό να διαπιστωθεί, αφενός, αν με βάση τον Οργανισμό Εσωτερικών Υπηρεσιών (Ο.Ε.Υ.) του Δήμου υπηρετεί σε αυτόν προσωπικό το οποίο διαθέτει τα προσόντα και την κατάρτιση για την εκτέλεση των εργασιών και αφετέρου, αν επρόκειτο για ειδικής φύσεως υπηρεσίες που απαιτούν εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία και, συνεπώς, εκφεύγουν των συνήθων καθηκόντων του υπηρετούντος προσωπικού.

Με την 120/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 388/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.760, του Δ. Νικολάου Σκουφά, που αφορούσε στην πληρωμή εργασιών συντήρησης πρασίνου κοινόχρηστων χώρων, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του Ο.Ε.Υ. του Δήμου (31395/8801/30.8.2011 απόφαση της Γενικής Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου –Δυτικής Μακεδονίας - Φ.Ε.Κ. Β΄ 1910) οι εργασίες συντήρησης πρασίνου εμπίπτουν στα καθήκοντα και στις αρμοδιότητες του μόνιμου προσωπικού

του Δήμου και συγκεκριμένα του υπηρετούντος στο Τμήμα Περιβάλλοντος, Καθαριότητας και Πρασίνου προσωπικού.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1389/2011, ποσού ευρώ 18.450, του Δ. Ιωαννιτών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 35/2011 της Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων), 2) 2619/2011, ποσού ευρώ 12.999,52, του Δ. Ηγουμενίτσας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 17/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας), 3) 19/2011, ποσού ευρώ 10.829,05, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Ιωαννίνων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2011 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων), 4) 334/2011, ποσού ευρώ 10.421,79, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 88/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά), 5) 562 και 692/2011, συνολικού ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Μαρώνειας-Σαπών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 36/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης), 6) 1179/2011, ποσού ευρώ 8.610, του Δ. Φυλής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 154/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 7) 77/2011, ποσού ευρώ 7.380, του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού Πρόνοιας και Αλληλεγγύης του Δ. Ωραιοκάστρου Ν. Θεσσαλονίκης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 67/2011 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας-Θράκης), 8) 1291/2011, ποσού ευρώ 6.150, του Δ. Φυλής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 172/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 9) 1292/2011, ποσού ευρώ 6.150, του Δ. Φυλής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 173/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 190/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 44/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.270,05, του Δ. Καβάλας, που αφορούσε σε δαπάνη προβολής κοινωνικών μηνυμάτων από το Γραφείο Δημάρχου με τα οποία καλούσε τους δημότες να ψηφίσουν στις επικείμενες δημοτικές και περιφερειακές εκλογές, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν στηρίζεται σε διάταξη νόμου ούτε δύναται να χαρακτηρισθεί ως λειτουργική, διότι η άσκηση του δικαιώματος του εκλέγειν για την ανάδειξη των αρχών της τοπικής αυτοδιοίκησης αφενός είναι υποχρεωτική (άρθρο 102 παρ. 2 και 51 παρ. 1 Συντάγματος), αφετέρου δεν συνιστά «τοπική υπόθεση», με την έννοια ότι δεν προάγει αποκλειστικά και μόνο τα συμφέροντα των κατοίκων της περιφέρειας του οικείου Δήμου ούτε ικανοποιεί λειτουργικές τους ανάγκες.

Με τη 206/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 48/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.690, του Δ. Γλυφάδας, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κηδείας εν ενεργεία δημοτικού συμβούλου, με την αιτιολογία ότι, βάσει της ΔΥ5α/οικ.114284/6-9-2007 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1873), η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 409/1976 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 209), η ως άνω δαπάνη παρίσταται ως προδήλως δυσανάλογη, καθόσον το ανώτερο ύψος των εξόδων κηδείας που χορηγείται για αποθνήσκοντας Υπουργούς και Υφυπουργούς ανέρχεται στο ποσό των 3.000 ευρώ, ενώ, κατ' εξαίρεση, τα έξοδα κηδείας των κηδευομένων δημοσία δαπάνη, Προέδρων Δημοκρατίας, Πρωθυπουργών Κοινοβουλευτικών Κυβερνήσεων και Προέδρων Βουλής, καθώς και των ατόμων που κηδεύονται με τιμές Πρωθυπουργού, ορίζονται μέχρι του ποσού των πραγματικών εξόδων και πάντως όχι πάνω από 6.457 ευρώ.

Με τη 219/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 182 έως 184/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 43.643,51, του Δ. Νέας Σμύρνης, που αφορούσαν σε εργασίες Καθαρισμού Σχαρών-Συντήρησης Δημοτικού Νεκροταφείου, Απολυμάνσεων Υπάρχοντος Δικτύου Όμβριων Υδάτων και Καθαρισμού Φρεατίων Υδροσυλλογής, αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την ΕΔ2α/04/40/Φ.Ν.294/1986 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 137) απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο μόνο της Δ17α/7/96/Φ.Ν.294/1992 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 547) όμοιας, δεν είναι νόμιμη η κατόπιν κατάτμησης λόγω ποσού απευθείας ανάθεση των ανωτέρω εργασιών, οι οποίες αποτελούν ενιαίο σύνολο, εκτελέσθηκαν στον ίδιο γεωγραφικό χώρο, την ίδια περίοδο, από τον ίδιο ανάδοχο.

Με τη 228/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 402/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 100.263,43, του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσε σε υπηρεσίες εναπόθεσης απορριμμάτων στο Χώρο Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (Χ.Υ.Τ.Α.) Αμαρίου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 621.109,92 ευρώ, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 278 παρ. 2 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), δεν διενεργήθηκε πριν τη σύναψη της σύμβασης έλεγχος νομιμότητας από το Ελ.Σ..

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, η ανωτέρω δαπάνη πληρώθηκε με το αριθ.899/2011 Χ.Ε. σε εκτέλεση της αριθ.409/ΠΙΤ/449/2011 Διαταγής Πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρεθύμνης.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 675 έως 678/2011, συνολικού ποσού ευρώ 393.400, του Δ. Περάματος, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 86/2011 Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά,

2) 35 έως 40/2011, συνολικού ποσού ευρώ 60.000, του Δ. Λίμνης Πλαστήρα (πράξη 35/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας).

Η Υπηρεσία πληροφορεί ότι, ο Δήμος Καρδίτσας κινήθηκε νομικά και κοινοποίησε μέσω Δικαστικού Επιμελητή στο Δήμο Λίμνης Πλαστήρα την αριθ.458/2011 Διαταγή Πληρωμής συνολικού ποσού 100.000 ΕΥΡΩ (στο ποσό αυτό συμπεριλαμβάνεται και η ανωτέρω δαπάνη) την οποία ο Δήμος πλήρωσε με το αριθ.61^{Α} /2013 Χ.Ε.

3) 138/2011, ποσού ευρώ 45.000, του Κοινωνικού Πολιτιστικού Οργανισμού Δ. Δέλτα (πράξη 61/2011 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας-Θράκης).

Με τη 231/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 252 και 253/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.293,46, του Δ. Βόλου, που αφορούσαν στην εξόφληση τμήματος υπηρεσιών εξυπηρέτησης, ενημέρωσης κοινού και εποπτείας-φύλαξης κοιμητηρίων, με την αιτιολογία ότι το αντικείμενο της σύμβασης, αφορούσε σε εκτέλεση εργασιών και όχι σε δημόσιο έργο κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116), ως εκ τούτου, μη νομίμως συμπεριλαμβανόταν στις εντελλόμενες δαπάνες το προβλεπόμενο από το άρθρο 9 του ίδιου νόμου εργολαβικό όφελος ποσοστού 18%.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 1088/2011, ποσού ευρώ 36.046,12, του Δ. Περάματος, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 154/2011 Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά).

Με τη 241/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 89/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.265,60, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για εργασίες ελέγχου ισολογισμού και αποτελεσμάτων χρήσεως του Δήμου έτους 2009, με την αιτιολογία ότι α) αν και ακολουθήθηκε η προβλεπόμενη στο άρθρο 19 παρ. 2 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11) διαδικασία της ανάδειξης αναδόχου με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά, στην απόφαση διενέργειας του διαγωνισμού δεν περιέχεται αιτιολογία για τους ειδικότερους λόγους επιλογής του εν λόγω κριτηρίου, β) στη διακήρυξη του διαγωνισμού δεν καθορίστηκαν με σαφήνεια ούτε τα ειδικότερα κριτήρια ανάθεσης ούτε προσδιορίστηκε η βαρύτητά τους, με αποτέλεσμα το πρακτικό αξιολόγησης να περιέχει μη νόμιμα απλώς συμπερασματική αιτιολογία και β) ο καθορισμός του ελάχιστου χρόνου απασχόλησης για τον τακτικό έλεγχο των οικονομικών καταστάσεων με βάση τη σχετική απόφαση του Εποπτικού συμβουλίου του Σώματος Ορκωτών Ελεγκτών Λογιστών (Σ.Ο.Ε.Λ.) του έτους 2004 έγινε κατά παράβαση του άρθρου 18 παρ. 6 του π.δ. 226/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 120), μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 1 παρ. 13 του π.δ. 341/1997 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 232), και του άρθρου 18 παρ. 6 του ν. 2231/1994 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 139), όπως ίσχυαν το κρίσιμο διάστημα, τα οποία ορίζουν ότι ο καθορισμός αυτός γίνεται σε ετήσια βάση.

Με την 310/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 205/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Μαλεβιζίου, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών συμβούλου υποστήριξης του Δήμου στη διαδικασία προσαρμογής των νομικών προσώπων του στις διατάξεις του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), με την αιτιολογία ότι οι ανατεθείσες εργασίες εμπίπτουν στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού, στους συνενούμενους, στο Δ. Μαλεβιζίου, Δήμους Γαζίου, Κρουσώνα και Τυλίσου, όπως προκύπτει από τη διάρθρωση των υπηρεσιών τους, που αναφέρεται στους οικείους Ο.Ε.Υ. (αποφάσεις 7392/14.4.2009, Φ.Ε.Κ. Β΄ 874/11.5.2009, 14595/24.6.2005, Φ.Ε.Κ. Β΄ 964/12.7.2005 και 27604/17.12.2009, Φ.Ε.Κ. Β΄ 2573/31.12.2009, του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Κρήτης).

Για τους ίδιους λόγους Α) κρίθηκε μη θεωρητέο το 2544/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.094,08, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε σε εργασίες παρεμβάσεων προστασίας και διάσωσης πρασίνου στο Δ΄ Δημοτικό Διαμέρισμα (Πράξη 265/2011 VII Τμ. του Ελ.Σ.) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 24 έως 33/2011 και 38/2011,

συνολικού ποσού ευρώ 70.300, του Οργανισμού Κοινωνικής Πολιτικής του Δ. Τυρνάβου, που αφορούσαν σε υπηρεσίες καθαρισμού γραφείων, προαυλίου και περιβάλλοντος χώρου κτιρίων Παιδικών Σταθμών, συντήρησης και επισκευής οργάνων παιδικών χαρών και λοιπού εξοπλισμού, απολύμανση πλαστικών παιχνιδιών, συντήρησης και επισκευής κτιρίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 70/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας), 2) 200Π/2011, ποσού ευρώ 23.000, 198Π/2011, ποσού ευρώ 22.000 και 199Π/2011, ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Αγιάς, που αφορούσαν σε εργασίες συντήρησης κήπων και δενδροστοιχιών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 80/2011, 79/2011 και 78/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου αντίστοιχα), 3) 708Ε/2011, ποσού ευρώ 18.000, του Δ. Τυρνάβου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 32/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 4) 1118/2011, ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσε σε εργασίες ελέγχου και καταχώρησης ακίνητης περιουσίας σε μητρώο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 32/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας), 5) 427/2011, ποσού ευρώ 9.471 του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσε σε εργασίες καταμέτρησης υδρομέτρων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 111/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 6) 384/2011, ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσε σε εργασίες λογιστικής υποστήριξης, ελέγχου ετησίων λογιστικών καταστάσεων και φορολογικών υποχρεώσεων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 15/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών), 7) 316/2011, ποσού ευρώ 7.901,60, του Δ. Αλίμου, που αφορούσε σε εργασίες ελέγχου και καταχώρησης ακίνητης περιουσίας σε μητρώο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 45/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 8) 1036/2011, ποσού ευρώ 6.150, του Δ. Νάουσας, που αφορούσε σε υπηρεσίες για τη σύνταξη και υποβολή φακέλου για τη χρηματοδότηση προμήθειας εξοπλισμού μεταφοράς απορριμμάτων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 57/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας).

Με την 22/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 138Α/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 770.866,56, του Δ. Θηβαίων, που αφορούσε στην υλοποίηση προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου και της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Διαδημοτική Επιχείρηση Περιβάλλοντος και Οργάνωσης Διαχείρισης Απορριμμάτων Θήβας» (Δ.Ε.Π.Ο.Δ.Α.Θ. Α.Ε.) με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών στο Χώρο Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων

(Χ.Υ.Τ.Α.) για το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 6 εδάφιο 6.1.6 της ανωτέρω προγραμματικής σύμβασης, δεν επισυναπτόταν αναλυτική πιστοποίηση εκτελεσθεισών ήδη εργασιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε. Όμως η δικαιούχος εταιρεία για την εξόφληση της οφειλής που απέρρεε από την ανωτέρω προγραμματική σύμβαση διενήργησε αντίστοιχη παρακράτηση από τα ανταποδοτικά τέλη του Δήμου (Μέσω ΔΕΗ). Για τη λογιστική τακτοποίηση του Ταμείου του Δήμου Θηβαίων, εκδόθηκε το αριθμ.1038/2011 Χ.Ε. ποσού 856.518,45 ΕΥΡΩ, το οποίο αφορούσε και τα τιμολόγια του $138^{Α}$/2011 Χ.Ε.

Με την 86/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 675 έως 678/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 393.400, του Δ. Περάματος, που αφορούσαν σε εργασίες βελτίωσης, επισκευής και συντήρησης του οδοστρώματος οδών του Δ. Περάματος, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα επιμερίστηκε η κατασκευή ενός «ενιαίου» έργου σε μερικότερα μη αυτοτελή έργα, με αποτέλεσμα να μην υποβληθούν στο Ελεγκτικό Συνέδριο για τη διενέργεια προσυμβατικού ελέγχου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 278 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 68/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην $2^{η}$ Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 343, 344, 414, 466, 474, 476, 478 έως 487 και 504 έως 508/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 146.382,30, του Δ. Χερσονήσου, που αφορούσαν στην εξόφληση εργασιών διάνοιξης δρόμων και επέκτασης αρδεύσεων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 17 του ν. 2539/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 244), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 9 του άρθρου 9 του ν. 2623/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 139), για την ανάθεση των ανωτέρω εργασιών δεν διενεργήθηκε δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός, αν και η προϋπολογιζόμενη δαπάνη υπερέβαινε το επιτρεπόμενο όριο απευθείας ανάθεσης.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 253/2011, ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Βέλου-Βόχας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 40/2011 της

Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας), 2) 1331/2011, ποσού ευρώ 15.470, του Δ. Χαλκιδέων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 24/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας),

3) 690/2011, ποσού ευρώ 11.699,99, του Δ. Σοφάδων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 69/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας)

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το αριθ.1324/2012 Χ.Ε. όμοιο, το οποίο εξοφλήθηκε κατόπιν της αριθ.29/2012 απόφασης του Ειρηνοδικείου Σοφάδων.

4) 234/2011, ποσού ευρώ 6.965,49, του Δ. Σητείας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 35/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Με την 80/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1214, 1217, 1220 έως 1222, 1265, 1281 έως 1286, 1288, 1291 έως 1294, 1298 και 1304/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 127.678,23, του Δ. Κεφαλονιάς, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε διάφορους δικαιούχους – εργολάβους για εργασίες καθαριότητας κοινόχρηστων χώρων και αποκομιδής βαρέων υλικών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 61 του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 138), έπρεπε να προηγηθεί αιτιολογημένη απόφαση του οικείου Δ.Σ., με την οποία να τεκμηριώνεται η αδυναμία εκτέλεσης των ως άνω υπηρεσιών με ίδια μέσα του Δήμου. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 760 και 762/2011, συνολικού ποσού ευρώ 26.899,71, του Δ. Ιθάκης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 79/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση και πληροφορεί περαιτέρω ότι τα υπόψη χρηματικά εντάλματα ακυρώθηκαν.

Με την 79/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 490/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 125.706,11, του Δ. Μυκόνου, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής στη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης

Μυκόνου (Δ.Ε.Υ.Α.Μ.), για την εκκαθάριση υποχρεώσεων από το τέλος αποχέτευσης του έτους 2010, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη, ήτοι δαπάνη κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος και προμήθεια 2% της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Δημόσια Επιχείρηση Ηλεκτρισμού» (Δ.Ε.Η.), για την είσπραξη τελών αποχέτευσης, δεν προβλέπεται από τον Κ.Δ.Κ. ούτε αποτελεί λειτουργική δαπάνη του Δήμου, αλλά βαρύνει τη δημοτική επιχείρηση, σύμφωνα και με το άρθρο 4 του π.δ. 98/1995 «Σύσταση ενιαίας επιχείρησης ύδρευσης-αποχέτευσης με την επωνυμία Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης - Αποχέτευσης Δήμου Μυκονίων του Νομού Κυκλάδων», (Φ.Ε.Κ. Α΄ 61), η οποία και εισπράττει τα αντίστοιχα τέλη αποχέτευσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Με την 90/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1645, 1647, 1649 έως 1653/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 82.440,75, του Δ. Κεφαλονιάς, που αφορούσαν σε αμοιβή εργολάβων για εργασίες αποκατάστασης ζημιών που προκλήθηκαν σε κοινόχρηστους χώρους από θεομηνίες, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 58 παρ. 2 και 72 παρ. 1δ του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87) οι ως άνω εργασίες έπρεπε να ανατεθούν με αιτιολογημένη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, όπως απαιτείται από τις ως άνω διατάξεις σε εξαιρετικά επείγουσες περιπτώσεις, και όχι απευθείας με απόφαση του Δημάρχου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Με την 99/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 2995/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 80.000, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Λάρισας (Δ.Ε.Υ.Α.Λ.), που αφορούσε στην εξόφληση δαπάνης από προγραμματική σύμβαση μεταξύ της ως άνω Επιχείρησης και του Δ. Λαρισαίων για τη συνεργασία στον τομέα κοινωνικής προστασίας και αλληλεγγύης σε θέματα μέριμνας για τη στήριξη αστέγων και οικονομικά αδυνάτων δημοτών μέσω της λειτουργίας του κοινωνικού παντοπωλείου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν καθορίζεται, κατά τρόπο σαφή και ορισμένο, το αντικείμενο της προγραμματικής σύμβασης, με αντίστοιχο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης και αναλυτικό προϋπολογισμό, κατά παράβαση των άρθρων 100 παρ. 2 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87) και 225 του Κ.Δ.Κ., β) ο σκοπός της

προγραμματικής σύμβασης δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Λάρισας, η οποία ως επιχείρηση ειδικού σκοπού περιορίζεται αποκλειστικά στην άσκηση των αρμοδιοτήτων που καθορίζονται με το ν. 1069/1980 και τη συστατική της πράξη (π.δ. 374/1981) και γ) μη νόμιμα περιλαμβάνεται στην προγραμματική σύμβαση η δυνατότητα των συμβαλλομένων, με μόνη την κοινή συμφωνία τους, να τροποποιήσουν, επεκτείνουν ή και ανανεώσουν αυτή, χωρίς καμία αναφορά σε συγκεκριμένους όρους της σύμβασης και οριοθέτηση προϋποθέσεων για κάθε τροποποίηση.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 120/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών επεστράφησαν αθεώρητα τα 2618, 2619 και 2621/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 72.394,33, του Δ. Σερρών, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης συντήρησης κοινοχρήστων χώρων, με την αιτιολογία ότι, κατά την κατάρτιση της οικείας σύμβασης, παραβιάστηκαν ουσιώδεις όροι της διακήρυξης, που αφορούσαν τη διάρκεια παροχής των υπηρεσιών.
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 87/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 697/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην πληρωμή προκαταβολής (α΄ δόσης) στο Ίδρυμα Τεχνολογίας και Έρευνας (Ι.Τ.Ε.) βάσει προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του πρώην Δ. Νεάπολης και του Ι.Τ.Ε. για την εκτέλεση του έργου: «Δημιουργία Παρατηρητηρίου Πολιτισμού Νερού-Δ. Νεάπολης», με την αιτιολογία ότι α) σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ. και το άρθρο 3 περ. Α2 της προγραμματικής σύμβασης που όριζε ότι «θα δημιουργηθεί και παρατηρητήριο διαχείρισης και προβολής των πολιτιστικών και περιβαλλοντικών πόρων του πρώην Δήμου Νεάπολης με στόχο την προβολή των πολιτισμικών μνημείων και φυσικών πόρων αυτού», έπρεπε να συμμετέχει ως τρίτος αντισυμβαλλόμενος το Υπουργείο Πολιτισμού, και β) μη νόμιμα ελήφθη μετά τη σύναψη της προγραμματικής σύμβασης η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ι.Τ.Ε. για την κατάρτισή της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 56/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 924/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 49.815, του Δ. Ξάνθης, που αφορούσε στην καταβολή σε δημοτική αναπτυξιακή ανώνυμη εταιρία της πρώτης δόσης προγραμματικής σύμβασης για την επιστημονική και τεχνική βοήθεια του Δήμου στους τομείς περιβάλλοντος, τουρισμού και αθλητισμού, με την αιτιολογία ότι: α) η συμμετοχή ενός από τους τρεις αντισυμβαλλομένους ήταν εικονική, η δε δεύτερη αντισυμβαλλομένη (δημοτική αναπτυξιακή εταιρία), αναλαμβάνοντας την εκτέλεση του αντικειμένου της προγραμματικής σύμβασης στο σύνολό του, κατέστη μοναδική αντισυμβαλλομένη του Δήμου κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 του άρθρου 100 του ν. 3852/2010, με περαιτέρω συνέπεια η προγραμματική σύμβαση να συνιστά έμμεση επιχορήγηση της εταιρείας από το Δήμο κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.3 του άρθρου 265 του Δ.Κ.Κ. και β) το αντικείμενο της προγραμματικής σύμβασης συνίστατο σε υπηρεσίες αναγόμενες στα συνήθη καθήκοντα και αρμοδιότητες των υπαλλήλων του Δήμου.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 214 και 215/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 49.199,09, του Δ. Μύκης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση εργασιών συντήρησης αγροτικών δρόμων και άρσης καταπτώσεων αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η κατάτμηση της συνολικής ποσότητας των ανωτέρω ομοειδών εργασιών σε μερικότερες κατηγορίες και η εν συνεχεία επιμέρους απευθείας ανάθεσή τους, δεδομένου ότι η συνολική τους αξία υπερέβαινε το τιθέμενο με την υπ’ αριθ. 35130/739/9-8-2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291) απόφαση Υπ. Οικονομικών, όριο των 20.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση.
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1293/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.258,25, του Δ. Διονύσου, που αφορούσε σε δαπάνη για τη συντήρηση και επισκευή μεταφορικών μέσων του δήμου.

Με την 47/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 650 έως 652/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 34.799,34, του Δ. Θάσου, που αφορούσαν σε καθαρισμό εκατέρωθεν δασικών

δρόμων, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 17 του ν. 2539/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 244) μη νόμιμα ανατέθηκαν απευθείας από την Οικονομική Επιτροπή του Δ. Θάσου κατά την ίδια συνεδρίαση και στον ίδιο ανάδοχο κατατμημένες οι ανωτέρω ομοειδείς εργασίες, συνολικού προϋπολογισμού ευρώ 34.799,34, ενώ έπρεπε να διενεργηθεί πρόχειρος μειοδοτικός διαγωνισμός.
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 705/2011, ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Μακρακώμης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 81/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Ν. Φθιώτιδας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Με την 22/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 299 έως 301/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 32.186,76, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσαν σε εργασίες απομάκρυνσης φερτών υλικών και αποκατάστασης ζημιών σε διαβάσεις ρεμάτων αγροτικών δρόμων και σε δίκτυα άρδευσης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 67 και 70 του π.δ. 28/1980, μη νομίμως συγκροτήθηκε η επιτροπή παραλαβής εργασιών από δύο Δημοτικούς Συμβούλους αντί τριών.
Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 62/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 1747 έως 1753/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.000, του Δ. Ελληνικού–Αργυρούπολης, που αφορούσαν σε δαπάνες για τη συνδιοργάνωση πολιτιστικής εκδήλωσης με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω δαπάνες υπερέβαιναν κατά πολύ το προσήκον μέτρο όπως αυτό διαμορφώνεται από τις υπάρχουσες οικονομικές συνθήκες που επιβάλλουν αυστηρή δημοσιονομική προσαρμογή.
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 35/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 1171/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.750, του Δ. Αμπελοκήπων – Μενεμένης, με την αιτιολογία ότι α) ο Δήμος όφειλε να εξαντλήσει τις δυνατότητες για την εκ των έσω εκπόνηση του επιχειρησιακού του προγράμματος και β) μη νόμιμα έγινε απ’ ευθείας ανάθεση αντί της διενέργειας του πρόχειρου

διαγωνισμού καθ' υπέρβαση του ορίου που τίθεται από το άρθρο 83 του ν.2362/1995 και την υπ' αριθ. 35130/739/9-8-2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291) απόφαση Υπ. Οικονομικών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Σερρών επεστράφη αθεώρητο το 38/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.750, του Δ. Αμφίπολης, που αφορούσε σε καταβολή υπηρεσιών ενημέρωσης-ψυχαγωγίας σε Δημοτική Επιχείρηση Τηλεόρασης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 269 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., η δημοτική επιχείρηση, ως αμιγής, θεωρείται λυθείσα από τις 31/12/2010, η δε δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου ούτε είναι λειτουργική. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 38/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 2734/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.000, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε σε καταβολή ποσού στον ειδικό λογαριασμό κονδυλίων Έρευνας του Πανεπιστημίου Πατρών έναντι προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου Πατρέων και του Πανεπιστημίου Πατρών που επρόκειτο να συναφθεί με αναδρομική ισχύ.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και η ανωτέρω δαπάνη πληρώθηκε εντέλει με το αριθ. 2132/2013 Χ.Ε. βάσει της αριθ. 477/2013 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών.

Με την 117/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 572/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.675, του Δ. Αλίμου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών με τίτλο «Προληπτικές δράσεις για την προαγωγή της ψυχικής υγείας κοινωνικών ομάδων του Δήμου Αλίμου», με την αιτιολογία ότι α) το αντικείμενο της σύμβασης ανατέθηκε σε διαδημοτική επιχείρηση κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 268 του Κ.Δ.Κ., β) δεν αποδεικνύεται ότι η επιχείρηση διέθετε τα μέσα για την εκτέλεση της ανωτέρω υπηρεσίας (προσωπικό, εξοπλισμό κ.τ.λ.) ούτε ότι η υπηρεσία αυτή εκτελέσθηκε από την ίδια (Πρ. 13/2010 VII Τμ. Ελ.Σ.), γ) δεν αποδεικνύεται η παράδοση τμήματος των ανωτέρω εργασιών εντός μηνός από την ανάληψή του, προκειμένου να καταβληθεί το 50% της

συμφωνηθείσας αμοιβής, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 3 της οικείας σύμβασης.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 96/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 432 και 433/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.235,35 του Δ. Αριστοτέλη, που αφορούσαν στην παροχή υπηρεσιών επέκτασης δικτύου φωτισμού του Δήμου, με την αιτιολογία ότι όπως προέκυπτε από τα συνημμένα δικαιολογητικά, η εγκεκριμένη για το σκοπό αυτό χρηματοδότηση από το πρόγραμμα Ε.Σ.Π.Α., δεν είχε ακόμη καταβληθεί στον Δήμο.
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 24/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας, επεστράφη αθεώρητο το 1137/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.785,75 του Δ. Σπάρτης, που αφορούσε στην παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών για την κατάρτιση του επιχειρησιακού προγράμματος 2012-2014 «Α΄ Φάση – Στρατηγικός Σχεδιασμός», με την αιτιολογία ότι α) η ως άνω εργασία ανάγεται στα κύρια καθήκοντα του υπηρετούντος στο αυτοτελές τμήμα Προγραμματισμού και Οργάνωσης προσωπικού του Δήμου και β) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 2 του π.δ. 185/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 221), δεν συγκροτήθηκε ειδική Διεπιστημονική Ομάδα Έργου για τη σύνταξη επιχειρησιακού προγράμματος ούτε επισυνάφθηκε η εισήγηση του Δημάρχου επί του σχεδίου Στρατηγικού Σχεδιασμού στο Δημοτικό Συμβούλιο.
Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 76/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 409 και 410/2011, συνολικού ποσού ευρώ 20.777,70, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσαν στην καταβολή οφειλής παρελθούσης χρήσης για εργασίες επισκευής και συντήρησης απορριμματοφόρων με την αιτιολογία ότι οι οικείες απαιτήσεις του δικαιούχου κατά του Δήμου παρεγράφησαν, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 29 του Ν. 3202/2003 (ΦΕΚ Α΄ 204), που προστέθηκε στο άρθρο 304 του Κ.Δ.Κ., σε συνδυασμό με τις αντίστοιχες των άρθρων 90 έως 94 του ν. 2362/1995, η δε προσκομισθείσα απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης με την οποία υποχρεώνεται ο οικείος Δήμος σε καταβολή ποσού ευρώ 133.832,77 μετά του νόμιμου τόκου και αντίστοιχων δικαστικών εξόδων στον ίδιο

δικαιούχο, δεν διέκοψε την ήδη παραγεγραμμένη απαίτηση δεδομένου ότι η επίδοση της αγωγής κατά του εναγόμενου Δήμου, συντελέστηκε σε χρόνο κατά τον οποίο είχε επέλθει ήδη η 5ετής παραγραφή.
Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 39/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 1343/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Κομοτηνής, που αφορούσε στην αμοιβή εταιρίας για την παροχή υπηρεσιών συμβούλου κατάρτισης του επιχειρησιακού προγράμματος 2012 – 2014, με την αιτιολογία ότι η δέσμευση της οικείας πίστωσης έγινε σε χρόνο μεταγενέστερο της απόφασης έγκρισης της δαπάνης και της υπογραφής της σύμβασης, κατά παράβαση του άρθρου 2 του π.δ.113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194).

Με τη 41/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφησαν αθεώρητα τα 563 και 693/2011 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Μαρώνειας-Σαπών, που αφορούσαν στην αμοιβή εταιρίας για την εκτέλεση της εργασίας «Δαπάνες ενημέρωσης υγιεινής και ιατρικής πρόληψης σε μαθητές πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης», με την αιτιολογία ότι α) η μέριμνα για την αντιμετώπιση του προβλήματος της παιδικής παχυσαρκίας, εξ αντικειμένου δεν συνιστά τοπική υπόθεση και εμπίπτει ρητά, σύμφωνα με το άρθρο 10 περ. β του π.δ. 95/2000 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 76) στις αρμοδιότητες του Τμήματος προστασίας και προαγωγής δημόσιας υγείας του Υπουργείου Υγείας Πρόνοιας και β) η εταιρία που παρείχε τις υπηρεσίες έχει αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών ή συμβουλευτικής υποστήριξης σε θέματα χρηματοοικονομικά, φοροτεχνικά και λογιστικά, συνεπώς δεν διέθετε τα εχέγγυα επιστημονικής γνώσης και εξειδίκευσης για την εκτέλεση της σύμβασης.
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 992/2011, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Ζίτσας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 44/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων).

Με την 54Α/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 480/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.975,20, του Δ. Κύμης – Αλιβερίου, που αφορούσε σε εργασίες καθαρισμού

ρεμάτων, με την αιτιολογία ότι η οικεία σύμβαση ήταν αόριστη, η τεχνική περιγραφή ανεπαρκώς αιτιολογημένη, δεν είχε προσκομιστεί η εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού ούτε η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για απευθείας ανάθεση, ενώ, τέλος, κατά παράβαση του ν. 2696/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 57), δεν είχε τηρηθεί η διαδικασία έγκρισης τύπου των μηχανημάτων καθαρισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 66/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 2762 έως 2769 και 2771 έως 2777/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.090,30, του Δ. Ελληνικού – Αργυρούπολης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής καλλιτεχνών για την παροχή υπηρεσιών σε πολιτιστικά και καλλιτεχνικά τμήματα του Δήμου με την αιτιολογία ότι αφενός δεν επρόκειτο για γνήσια ανάθεση υπηρεσιών αφετέρου για τη σύναψη των οικείων συμβάσεων δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 206) προϋποθέσεις.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 116/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 536/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.500, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού για παροχή υπηρεσιών φιλοξενίας οδηγών του ΕΚΑΒ σε ξενοδοχείο, με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνύονταν τα απαιτούμενα ουσιαστικά στοιχεία του εξώδικου συμβιβασμού, ήτοι νόμιμη αιτία, δεδομένου ότι η οικεία σύμβαση παροχής υπηρεσιών κατόπιν απευθείας ανάθεσης ήταν άκυρη ως προφορικώς συναφθείσα.

Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 37/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 36/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.322,21, του Κέντρου Μέριμνας και Αλληλεγγύης Δ. Κομοτηνής, που αφορούσε στην αμοιβή για δαπάνες καθαρισμού των κτιρίων του, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαριζόταν ποσό για χρονικό διάστημα παροχής υπηρεσιών για το οποίο καταβλήθηκε αμοιβή με προηγούμενο χρηματικό ένταλμα.

Το ανωτέρω Χ.Ε θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 15.936,70.

Με την 78/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 547/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την επισκευή και συντήρηση ρυθμιστών κυκλοφορίας (φωτεινών σηματοδοτών) του Δ. Σαλαμίνας με την αιτιολογία ότι: α) ο προϋπολογισμός της μελέτης ήταν αόριστος, καθόσον αφενός δεν επιμεριζόταν το κόστος ανά κατηγορία εργασίας, αφετέρου δεν καθοριζόταν η ποσότητα των φωτεινών σηματοδοτών που χρήζουν συντήρησης – επισκευής κατά παράβαση του άρθρου 3 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11), β) από τον προϋπολογισμό και το συνημμένο τιμολόγιο δεν προσδιοριζόταν με σαφήνεια το ποσό της απαίτησης κατά παράβαση του άρθρου 25 του Β.Δ. 17-5/15-6-1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), γ) το εντελλόμενο ποσό μη νομίμως προκαταβαλλόταν, σύμφωνα με το άρθρο 61 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11) και δ) δεν επισυναπτόταν έγκριση των τευχών της μελέτης από το Δήμαρχο κατά παράβαση της παρ. 13 του άρθρου 20 του ν. 3731/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 263).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 84/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 680/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.858,80, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε σε υπηρεσίες συντήρησης του συστήματος μηχανογραφικών εφαρμογών πληροφορικής του Δ. Σαλαμίνας, με την αιτιολογία ότι: α) δεν έχει συνταχθεί μελέτη από την τεχνική υπηρεσία για την εν λόγω εργασία με αποτέλεσμα να μην προκύπτει με σαφήνεια η προϋπολογισθείσα δαπάνη ούτε το πλήθος των προς συντήρηση προγραμμάτων, το αναγκαίο κόστος εργασιών ανά πρόγραμμα, οι ποσότητες εκτελεσθείσων εργασιών και η τιμή μονάδας αυτών, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 3 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11), β) δεν προσδιορίζεται με σαφήνεια η απαίτηση κατά παράβαση του άρθρου 25 του β.δ. 17-5/15-6-1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), γ) η περίληψη της διακήρυξης πρόχειρου διαγωνισμού δεν δημοσιεύθηκε προσηκόντως, κατά παράβαση της παρ. 5 του άρθρου 11 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11), ενώ ήταν ελλιπής κατά το ελάχιστο υποχρεωτικό περιεχόμενο που καθορίζεται με την παρ. 4 του άρθρου 15 του π.δ. 28/1980, δ) στην οικεία σύμβαση δεν αναφερόταν η προθεσμία περαιώσεως της εν λόγω εργασίας κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 26 του π.δ. 28/1980.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 697/2011, ποσού ευρώ 14.833,80, του Δ. Σαλαμίνας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 85/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά, β) 524/2011, ποσού ευρώ 5.083,20, του Δ. Σαλαμίνας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 83/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 122/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 29/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.500, της Ανώνυμης Μονομετοχικής Εταιρείας του Δ. Μαλεβιζίου, που αφορούσε στη δαπάνη για τη δημιουργία πλάνου επικοινωνιακής στρατηγικής από διαφημιστικό γραφείο, με την αιτιολογία ότι: α) όπως προκύπτει από το καταστατικό της, η ανωτέρω εργασία ανάγεται στα καθήκοντα του Προέδρου της εταιρείας, β) για την εκπόνηση της εργασίας δεν απαιτούνται ειδικές γνώσεις, ώστε να δικαιολογείται η προσφυγή σε τρίτους, γ) Η εργασία είναι διοικητικής και οικονομικής φύσεως και ως εκ τούτου δεν δικαιολογείται η ανάθεσή της σε διαφημιστικό γραφείο και δ) Η συμφωνηθείσα αμοιβή, λαμβάνοντας υπόψη τις δημοσιονομικές συνθήκες της χώρας, υπερέβαινε το προσήκον μέτρο, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 87/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το 1/2011 Χ.Ε,. ποσού ευρώ 12.300, της Δημοτικής Επιχείρησης Αξιοποίησης Ακίνητης Περιουσίας του Δ. Ραφήνας- Πικερμίου Α.Ε., που αφορούσε σε πληρωμή φύλαξης και λειτουργίας χώρου στάθμευσης (parking), με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνυόταν αν ο συγκεκριμένος χώρος νομίμως είχε παραχωρηθεί από το Δήμο στη Δημοτική Επιχείρηση, όπως αυτό απαιτείται από το άρθρο 3 παρ. 1 του καταστατικού της (Φ.Ε.Κ. 4468/2011 Τ.Α.Ε.–Ε.Π.Ε.).
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 30/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 283/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.054, του Δ. Ελευσίνας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για εργασίες αποξήλωσης παράνομων υπαίθριων διαφημιστικών πινακίδων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του

άρθρου 9 του ν. 2946/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 224), δεν επισυναπτόταν σχετική απόφαση Δημάρχου, ενώ στην τεχνική έκθεση δεν αναφέρονταν αναλυτικά τα τεμάχια των παράνομων υπαίθριων διαφημιστικών πινακίδων προς αποξήλωση και ο αριθμός των παλαιών στεγάστρων των στάσεων λεωφορείων.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 197/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Ξάνθης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης για την εκτέλεση εργασιών λειτουργίας χώρων λαογραφίας, μουσείων κ.λπ., με την αιτιολογία ότι οι ανατεθείσες εργασίες δεν εμπίπτουν στους σκοπούς και τις δραστηριότητες της επιχείρησης, όπως ορίζονται στο καταστατικό της.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 80/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 308Α/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.809,25, του Δ. Διστόμου - Αράχωβας - Αντίκυρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη μηχανογραφική υποστήριξη υλικού και λογισμικού του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν είχε τηρηθεί η αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων, β) η κοστολόγηση των υπηρεσιών με ωριαία αποζημίωση ποσού 55 ευρώ υπερέβαινε το προσήκον μέτρο, γ) οι 145 ώρες για εκπαίδευση ή παροχή υπηρεσιών από την εταιρεία, όπως αναφέρονταν στη σύμβαση, ήταν αδύνατο να καλυφθούν ημερολογιακά, καθώς μεταξύ της ημερομηνίας υπογραφής της σύμβασης και της βεβαίωσης καλής εκτέλεσης μεσολάβησε τριήμερο διάστημα, δ) κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194), η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης εκδόθηκε μετά την υπογραφή της σύμβασης.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 67/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 436/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.970,40, του Δ. Μυκόνου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για εργασίες ελέγχου ποιότητας νερών κολύμβησης, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δ.Σ. ελήφθη μετά την έναρξη των εργασιών, η δε σύμβαση υπογράφηκε μετά τη λήξη των εργασιών, κατά παράβαση της αρχής της μη

αναδρομικής ισχύος των διοικητικών πράξεων και συμβάσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη πληρώθηκε με το 795/2012 Χ.Ε. βάσει της αριθ. 83/2012 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Μυκόνου.

Με την 118/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 1438/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.490, του Δ. Μάνδρας - Ειδυλλίας, που αφορούσε σε αμοιβή κατασκηνώσεων φιλοξενίας παιδιών και ειδικότερα κατά το μέρος των εξόδων φιλοξενίας 24 παιδιών, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την σχετική τεχνική έκθεση του δήμου, τα εν λόγω παιδιά δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στην κατασκήνωση, βάσει των φορολογικών οικογενειακών δηλώσεων, ενώ επιπροσθέτως σε δύο περιπτώσεις δεν προσκομίσθηκαν αποδεικτικά οικονομικής απορίας.

Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1787/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.920.

Με την 20/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 298/2011 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 7.700, του Δ. Αλεξάνδρειας, που αφορούσε σε δαπάνες Κέντρου Τεχνικού Ελέγχου Οχημάτων (Κ.Τ.Ε.Ο.), με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκδόθηκε το Χ.Ε.Π. στο όνομα της προϊσταμένης Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών και ορίστηκε αυτή ως υπόλογος, καθόσον στο πρόσωπό της συνέτρεχαν οι ιδιότητες του ελέγχοντος και ελεγχόμενου, κατά παράβαση του άρθρου 32 του β.δ. 17-5/15-6-1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114, διορθ. Φ.Ε.Κ. Α΄ 145 και 197).

Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 73/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 960/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.675, του Δ. Νέας Προποντίδας, που αφορούσε σε προκαταβολή ποσοστού 50% του οικονομικού ανταλλάγματος προγραμματικής σύμβασης με την αιτιολογία ότι α) από κανένα όρο της σύμβασης δεν προβλέπονταν ρήτρες σε βάρος του συμβαλλομένου που παραβαίνει τους όρους της προγραμματικής σύμβασης και β) δεν επιτρέπεται η χορήγηση προκαταβολής για την παροχή υπηρεσίας.

Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 116/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 815/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.928,01, του Δ. Νέας Σμύρνης, σε αντικατάσταση των 582, 855 και 856/2010 ανεξόφλητων Χ.Ε. του καταργηθέντος ν.π.δ.δ. «Οργανισμός Νεολαίας και Άθλησης», που αφορούσε σε έξοδα προβολής καλοκαιρινών αθλητικών γεγονότων, με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης, ποσού ευρώ 7.500,01, που αφορούσε σε ενοικίαση συστήματος για την προβολή αγώνων παγκοσμίου κυπέλλου ποδοσφαίρου, δεν προβλέπεται από καμία γενική ή ειδική διάταξη νόμου και δεν συντελεί στην εκπλήρωση των σκοπών του Ο.Ν.Α., όπως αυτοί ορίζονται στον οργανισμό του, ούτε εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες του.
Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1059/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.500,01.

Με τη 19/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 430/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.183, του Δ. Μυλοποτάμου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για εργασίες συντήρησης αγροτικών δρόμων και βελτιώσεις δημοτικών δρόμων, με την αιτιολογία ότι ο δικαιούχος δεν προσκόμισε άδεια επέκτασης δραστηριοτήτων για εκτέλεση χωματουργικών εργασιών σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Φ.Ε.Κ. Α΄ 84).
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 81/2011 πράξη επιστροφής της Επιτρόπου του Ελ.Σ στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 2528/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.923,62, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσε στην πληρωμή δαπανών για διάνοιξη αγροτικών οδών με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 52, της παρ. 1 του άρθρου 58 και της παρ. 1 του άρθρου 59 του ν. 2238/1994 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 151) και της παρ. 17 του άρθρου 3 του ν. 2579/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31) είχε εσφαλμένα εκκαθαριστεί ο φόρος εισοδήματος.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 2604/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.219,25, του Δ. Χαλκιδέων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 79Α/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ν. Ευβοίας).

Με την 102/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 1217/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.500, του Δ. Σίφνου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την επισκευή και συντήρηση σχολικών κτιρίων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 22 του ν. 3556/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 42), η απόφαση ανάθεσης και η σχετική σύμβαση δεν περιλαμβάνουν αναλυτική περιγραφή υπηρεσιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το αριθ.24/2012 όμοιο, το οποίο θεωρήθηκε από το Ε.Σ. και εξοφλήθηκε.

Με τη 17/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 824/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.188, του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής, σε εκτέλεση συμπληρωματικής σύμβασης, για παροχή λογιστικών εργασιών, αποτυπώσεων οικονομικών δεδομένων και σύνταξη οικονομικών καταστάσεων, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως καταρτίστηκε η σύμβαση, αφού ο οικείος όρος της διακήρυξης της κύριας σύμβασης ερμηνευόμενος ως δικαίωμα προαίρεσης ήταν αόριστος, διότι δεν προσδιόριζε το ακριβές αντικείμενο των εργασιών, κατά το οποίο είναι δυνατό να επαυξηθεί το αρχικό συμβατικό αντικείμενο.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 131/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 4461/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.150, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης σε δημοσιογράφο για υπηρεσίες που παρείχε στο Δήμο από 1-8-2011 έως 27-9-2011, με την αιτιολογία ότι από τη συνημμένη σύμβαση ανάθεσης υπηρεσιών προέκυπτε ότι: α) οι εν λόγω υπηρεσίες αφορούσαν στο μεγαλύτερο μέρος τους εργασίες, που εμπίπτουν στα συνήθη καθήκοντα του Γραφείου Τύπου, που λειτουργεί στο Γραφείο Δημάρχου, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. του Δήμου (αριθμ. 07/ΔΤΑ/20167/2001, Φ.Ε.Κ. Β΄ 1719), ενώ, κατά τα λοιπά, δεν προβλέπονται από διάταξη νόμου ούτε είναι λειτουργικές και β) η παροχή των υπηρεσιών αυτών προσιδιάζει σε σύμβαση έργου η οποία δεν επιτρέπεται, διότι εν προκειμένω με αυτή καλύπτονται διοικητικές ανάγκες, κατά παράβαση των προβλεπόμενων με το άρθρο 6 του Ν. 2527/1999.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 167/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 3848/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.104, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για συνδρομή του έτους 2009 στον Ενιαίο Σύνδεσμο Διαχείρισης Απορριμμάτων Δήμων Κεντρικής Εύβοιας (Ε.Σ.Δ.Α.Δ.Κ.Ε.), με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 21 και του άρθρου 25 του β.δ. 17-5/15-6-1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114) η πληρωμή της δαπάνης αυτής ήταν δυνατή μόνο με την έκδοση χρηματικού εντάλματος προπληρωμής και όχι τακτικού χρηματικού εντάλματος, καθόσον δεν επισυνάπτονταν σε αυτό τα νόμιμα δικαιολογητικά (γραμμάτιο είσπραξης ή τιμολόγιο).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 52/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 1924/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.948,28, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Λάρισας (Δ.Ε.Υ.Α.Λ.), που αφορούσε στην πληρωμή μέρους (το ήμισυ) της ετήσιας δαπάνης συντήρησης κινητής μονάδας περιβαλλοντικού εξοπλισμού, στην Τοπική Ένωση Δήμων και Κοινοτήτων (Τ.Ε.Δ.Κ.) Ν. Λάρισας, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίζεται η δαπάνη, εφόσον, όπως προέκυψε από το επισυναφθέν τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών της ιδιωτικής εταιρείας, που παρείχε τις υπηρεσίες συντήρησης για λογαριασμό της Τ.Ε.Δ.Κ. Ν. Λάρισας, συνολικού ποσού ευρώ 11.896,56, η Τ.Ε.Δ.Κ. Ν. Λάρισας δεν ήταν πιστωτής της Δ.Ε.Υ.Α.Λ., αντιθέτως η Τ.Ε.Δ.Κ. Ν. Λάρισας, βαρύνονταν εξ ολοκλήρου με την πληρωμή της ως άνω δαπάνης.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 16/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 252/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.475, του Δ. Νέστου, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης μετάδοσης μηνυμάτων στους κατοίκους του Δήμου καθώς και βιντεοσκόπησης και προβολής της εκδήλωσης της 28ης Οκτωβρίου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 158 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 3801/2009 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 163), δεν προέκυπτε σαφώς το τιμολογούμενο ποσό, το πλήθος των μηνυμάτων που μεταδόθηκαν, ούτε η συγκεκριμένη τιμή για την

προβολή κάθε διαφημιστικού σποτ, δεν προέκυπτε με σαφήνεια ο χρόνος ανάθεσης των υπηρεσιών, τα δε μηνύματα μεταδίδονταν κατά τους μήνες Μάρτιο και Απρίλιο όμως το περιεχόμενό τους αφορούσε ενέργειες των κατοίκων που έπρεπε να γίνουν το χειμώνα. Επιπλέον, η δαπάνη για τη βιντεοσκόπηση και προβολή της εκδήλωσης της 28ης Οκτωβρίου, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι εμπίπτει στην έννοια των λειτουργικών δαπανών.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 95/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 2777/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.263,95, του Δ. Κερατσινίου-Δραπετσώνας, που αφορούσε σε εξόφληση ασφαλιστηρίου συμβολαίου της περιουσίας του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν το πρωτότυπο παραστατικό της δαπάνης, κατά παράβαση των διατάξεων του β.δ/τος 17-5/15-6-1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114).
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 71/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 1293/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.258,25, του Δ. Διονύσου, που αφορούσε σε δαπάνη για τη συντήρηση και επισκευή μεταφορικών μέσων του δήμου, με την αιτιολογία ότι οι υπηρεσίες αυτές μη νομίμως ανατέθηκαν απευθείας διότι αποτελούν τμήμα ομοειδών υπηρεσιών συνολικού ποσού ευρώ 181.210,05, που πραγματοποιήθηκαν εντός του έτους 2011, οι οποίες κατατμήθηκαν, κατά παράβαση του προβλεπόμενου στην 35130/739/9-8-2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291) απόφαση Υπ. Οικονομικών ορίου για τη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού και του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), σχετικά με τον προσυμβατικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.
Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 61/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 272/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.200, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε σε πληρωμή αμοιβής για την οργάνωση του εκπαιδευτικού προγράμματος «marketing υπηρεσιών» σε υπαλλήλους του Δήμου, με την αιτιολογία ότι α) μη νόμιμα ανατέθηκε η διοργάνωση του εκπαιδευτικού προγράμματος σε φορέα άλλο από το Ινστιτούτο Επιμόρφωσης του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων

33 έως 37 του π.δ. 57/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 59) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 54 του ν. 3584/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 143) και β) η συμμετοχή υπαλλήλων του Δήμου στο ανωτέρω εκπαιδευτικό πρόγραμμα δεν προβλέπεται από καμιά διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετεί λειτουργικούς σκοπούς. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

Με την 29/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 517/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Δυτικής Αχαΐας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εξωτερικό συνεργάτη του Δήμου για την λειτουργία του γραφείου ενημέρωσης ανέργων και επιχειρήσεων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 75 περ. δ1 και 85 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, τα Δημοτικά Γραφεία Ενημέρωσης για την απασχόληση ανέργων και επιχειρήσεων, συγκροτούνται και λειτουργούν με απόφαση του Δ.Σ. και αποτελούνται από αιρετούς και κατοίκους του οικείου Δήμου στους οποίους δεν καταβάλλεται ουδεμία αμοιβή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Με την 157/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 992/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Ήλιδας, που αφορούσε στη δαπάνη για κατεδαφίσεις κτιρίων, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν στο ανωτέρω χρηματικό ένταλμα βεβαίωση της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου ότι έχουν βεβαιωθεί από το Δήμο οι αντίστοιχες δαπάνες κατεδάφισης, σε βάρος των ιδιοκτητών των ακινήτων, κατά παράβαση των άρθρων 4, 6 και 7 του π.δ. 13/22-4-1929 «Περί επικίνδυνων οικοδομών», Φ.Ε.Κ. Α΄ 153, (βλ. και άρθρα 425, 427 και 428 του από 14.7.1999 προεδρικού διατάγματος «Κώδικας βασικής πολεοδομικής νομοθεσίας», Φ.Ε.Κ. Δ΄ 580). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με την 224/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 87/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 900, του Δ. Μύκης, που αφορούσε στην καταβολή ενοικίου για τη μίσθωση ακινήτου που προοριζόταν για τη δημιουργία παιδικής χαράς, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως ο Δήμος προέβη στη μίσθωση ιδιωτικού ακινήτου για τη χρήση αυτή, εφόσον κατά την κείμενη νομοθεσία (άρθρο 21 ν. 3731/2008, ΦΕΚ 263 Α΄ και άρθρο 1 της 28492/18.5.2009 απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών, ΦΕΚ 931 Β΄), η εγκατάσταση χώρων παιδικής χαράς επιτρέπεται μόνο σε ακίνητα ιδιοκτησίας του ίδιου του Δήμου, και β) δεν πιστοποιήθηκε, πριν την έναρξη της διαδικασίας μίσθωσης χώρου, η καταλληλότητα του ακινήτου για την ανωτέρω χρήση από την αρμόδια Επιτροπή Ελέγχου Παιδικών Χαρών (άρθρο 9 της ανωτέρω Υ.Α.), η παράλειψη δε αυτή δεν μπορούσε να καλυφθεί από το προβλεπόμενο (μετά την άπρακτη παρέλευση εικοσαημέρου από την υποβολή της σχετικής αίτησης) τεκμήριο καταλληλότητας του χώρου, αφού η μεν αίτηση του Δήμου για την έκδοση του ανωτέρω πιστοποιητικού υποβλήθηκε μεταγενέστερα, ήταν ανακριβής ως προς το εμβαδόν του ακινήτου και δεν συνοδευόταν από πλήρη δικαιολογητικά ως προς τα στοιχεία προσδιορισμού του χώρου, επιπλέον δε, η παράλειψη της Επιτροπής αυτής να συνεδριάσει εντός της νόμιμης προθεσμίας δεν ήταν δικαιολογημένη, αφού δεν αποδείχτηκε ότι κλήθηκαν νομίμως τα μέλη της να συμμετάσχουν στις συνεδριάσεις της.

Για τον ίδιο υπό στοιχείο (α) ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 252/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.650, του Δ. Μύκης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 33/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης).

Με την 85/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1388/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.782, του Δ. Μεγαρέων, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης μίσθωσης απορριμματοφόρων, με την αιτιολογία ότι, ενόψει του συνολικού συμβατικού τιμήματος (ποσού ευρώ 175.500), η σύμβαση μίσθωσης ήταν άκυρη αφού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄), δεν ελέγχθηκε πριν από τη σύναψή της από τον αρμόδιο Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με την 110/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα 493 έως 496/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 116.025, του Δ. Μυκόνου, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης μίσθωσης ακινήτων, με την αιτιολογία ότι α) από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε εάν διενεργήθηκε η κατά νόμο αναγκαία (άρθρο 194 Κ.Δ.Κ.) δημοπρασία για τη μίσθωση των ακινήτων αυτών και β) δεν επισυνάπτονταν τα συμφωνητικά μίσθωσης καθώς και βεβαίωση του Δημάρχου για την παράδοση της χρήσης των ακινήτων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Με την 33/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κοζάνης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 825 έως 830, 854 έως 855 και 858 έως 860/2011 Χ.Ε. του Δ. Βοΐου, συνολικού ποσού ευρώ 54.106,58, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης μίσθωσης μηχανημάτων εκτέλεσης εργασιών, με την αιτιολογία ότι οι μισθώσεις αυτές συνήφθησαν χωρίς την διενέργεια μειοδοτικής δημοπρασίας, αλλά με απευθείας αναθέσεις, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 199 παρ. 2 και 3 του Κ.Δ.Κ.

Εκ των ανωτέρω Χ.Ε. το 825/2011 αντικαταστάθηκε με το 271/2012 Χ.Ε. το οποίο και θεωρήθηκε ενώ τα υπόλοιπα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 3/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφη αθεώρητο το 111/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 38.617,24, του Δ. Μυκόνου, που αφορούσε στην καταβολή μισθωμάτων λόγω μεταστέγασης του 2ου Νηπιαγωγείου Μυκόνου, με την αιτιολογία ότι α) κατά τον κρίσιμο χρόνο, αρμόδια για τη μίσθωση του ακινήτου ήταν η Ν.Α. Κυκλάδων και όχι ο Δήμος, β) δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στις διατάξεις του άρθρου 194 του Κ.Δ.Κ. και του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ 77 Α΄) διαγωνιστική διαδικασία για τη μίσθωση ακινήτων, γ) δεν επισυνάπτονταν δικαιολογητικά από τα οποία να προκύπτει ότι το κτίριο ήταν κατάλληλο για χρήση ως σχολικό κτίριο, ιδίως σχετικά με την τήρηση των κανονισμών πυροπροστασίας και σχετικά με τη χρήση δομικών υλικών μη επιβλαβών για την υγεία των μαθητών, καθώς και ότι πραγματοποιήθηκαν οι απαιτούμενες για την έκδοση αναθεωρημένης οικοδομικής άδειας μελέτες, και δ) δεν επισυναπτόταν πρωτόκολλο παραλαβής του μισθίου ούτε βεβαίωση ότι έγινε χρήση αυτού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη πληρώθηκε με το αριθ. 34/2013 Χ.Ε. σε εκτέλεση της αριθ. 1ΕΔ/2013 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Σύρου.

Με την 97/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 506, 1078 και 1107/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.233,09, του Δ. Νέας Προποντίδας, που αφορούσαν στην καταβολή μισθωμάτων για την μίσθωση μηχανημάτων, με την αιτιολογία ότι δεν εντέλλονταν νομίμως τόκοι υπερημερίας ποσού ευρώ 2.107,98, εφόσον δεν είχε προηγηθεί η επίδοση σχετικής αγωγής και η έκδοση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης. Τα Χ.Ε. 506/2011 και 1078/2011 αντικαταστάθηκαν από τα Χ.Ε. 1221/2011 και 1220/2011 όμοια, και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.852,14.
Το Χ.Ε. 1107/2011 δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 83/2011 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 446/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.100, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσε στην καταβολή της πρώτης (1ης) δόσης του τιμήματος για την μίσθωση, για χρονικό διάστημα τεσσάρων ετών, εξήντα (60) μουσικών οργάνων και εξήντα μουσικών στολών καθώς και για τη διάθεση για το ίδιο διάστημα του αναγκαίου αριθμού πτυχιούχων δασκάλων αρχιμουσικών (συνολικής δαπάνης για ολόκληρη τη συμβατική διάρκεια ευρώ 104.715,45, με καταβολή ετήσιου ποσού ευρώ 32.200 με Φ.Π.Α. σε δύο ισόποσες εξαμηνιαίες δόσεις), με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. και της Κ.Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ 1291 Β΄) η σύμβαση ανατέθηκε απευθείας, χωρίς να διενεργηθεί δημοπρασία και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄), δεν διενεργήθηκε ο απαιτούμενος, ενόψει του συμβατικού τιμήματος, προσυμβατικός έλεγχος νομιμότητας από τον αρμόδιο Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.
Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 70/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1281 έως 1282/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.345, του Δ. Διονύσου, που αφορούσαν σε δαπάνη για επέκταση μίσθωσης κτιρίου για χρήση ως αρχείο-αποθήκη του Δήμου για τους μήνες Μάιο έως Οκτώβριο 2011, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 65 παρ. 1 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87

Α΄), δεν προηγήθηκε αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ. για την απευθείας μίσθωση του ακινήτου, και β) στη σύμβαση εμπεριέχονταν μη νόμιμοι όροι που αφορούσαν τη διάρκεια της μίσθωσης (συμφωνήθηκε 5ετής αντί 12ετής, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 του ν. 3130/2003, ΦΕΚ 76 Α΄) και το χρόνο καταβολής του μισθώματος (ορίστηκε να καταβάλλεται προκαταβολικώς, και σε μηνιαία βάση αντί τριμηνιαίως, κατά παράβαση του άρθρου 21 του ίδιου νόμου).

Από τα ανωτέρω Χ.Ε., το 1281/2011, ποσού ευρώ 9.375, δεν επανυποβλήθηκε, ενώ το 1282/2011, ποσού ευρώ 2.970, αντικαταστάθηκε από το 69/2012 όμοιο το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 97/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 743/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.313,55, του Δ. Ιεράπετρας, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης μίσθωσης χωματουργικού μηχανήματος για το έργο «Συντήρηση δικτύων Ύδρευσης-Αποχέτευσης», με την αιτιολογία ότι το έργο αυτό δεν είχε ενταχθεί στα τεχνικά προγράμματα του Δήμου, ετών 2010 και 2011 (στα οποία εκτεινόταν η εκτέλεση του), κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1 και 3 του άρθρου 208 του Κ.Δ.Κ..

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 72/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επιστράφηκε αθεώρητο το 2572/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.486,10, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης μίσθωσης καλαθοφόρου οχήματος για τη συντήρηση του δικτύου ηλεκτροφωτισμού σε δημοτικές ενότητες του Δήμου για τη χρονική περίοδο από 30.9.2011 έως 9.11.2011, με την αιτιολογία ότι για το ίδιο χρονικό διάστημα ο Δήμος είχε αναθέσει την εκτέλεση των κρίσιμων εργασιών συντήρησης δημοτικού φωτισμού για τις ίδιες δημοτικές ενότητες σε άλλη εταιρεία.

Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 82/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 51/2011 και 52/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.200, του Οργανισμού Κοινωνικής Πολιτικής του Δ. Τυρνάβου, που αφορούσαν στην πληρωμή του μισθώματος του Παιδικού Σταθμού Αργυροπουλίου από Ιανουάριο έως Σεπτέμβριο 2011, με την αιτιολογία ότι α) το μίσθωμα, που είχε

αναπροσαρμοστεί (αυξηθεί) μετά τον Ιούλιο 2010, υπολογίστηκε χωρίς την προβλεπόμενη στο άρθρο 21 παρ. 1 του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ 180 Α΄) κατάργηση της αναπροσαρμογής και χωρίς την προβλεπόμενη στο ίδιο άρθρο επιπλέον μείωση του ποσού και β) ποσό ευρώ 960, λανθασμένα είχε εκκαθαρισθεί ως ενοίκιο δύο μηνών αντί του ορθού τριών μηνών.
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1627 έως 1630/2011, συνολικού ποσού ευρώ 3.914,24, του Δ. Λαρισαίων, εκ των οποίων τα 1627 και 1630/2011 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 2706 και 2705/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 556,74, ενώ τα 1628 και 1629/2011 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 20/2011 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα προαναφερόμενα όσον αφορά στα 1627 και 1630/2011 Χ.Ε. ενώ για τα αριθ.1628 και 1629/2011 Χ.Ε. υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα αριθ.49Λ και 50Λ/2012 όμοια.

2) 804/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.820, του Δήμου Ν. Προποντίδας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1186/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 240 (πράξη 90/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 3) 53/2011, ποσού ευρώ 2.443,20, της Διαδημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Β. Άξονα Ν. Χανίων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 94/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 407,20 (πράξη 47/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων), 4) 237/2011, ποσού ευρώ 940, της Διαδημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Β. Άξονα Ν. Χανίων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 391/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 83 (πράξη 94/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο της ανεπίτρεπτης παράτασης μίσθωσης χωρίς τη διενέργεια δημοπρασίας κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 194 του Κ.Δ.Κ. επεστράφη αθεώρητο το 55/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 830, του Δ. Πλατανιά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 114/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 150/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1029 και 1030/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.743,12, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσαν στην καταβολή μισθώματος ακινήτου για το χρονικό διάστημα από 19/08/2011 έως 31/10/2011 για τη στέγαση υπηρεσιών του Δ. Σαλαμίνας, με την αιτιολογία ότι α) η από 16.6.2011 έκθεση αξιολόγησης της αρμόδιας για τον καθορισμό του ύψους του μισθώματος Επιτροπής Εκτίμησης Ακινήτων, βάσει της οποίας προσδιορίστηκε το μίσθωμα για το συγκεκριμένο ακίνητο, δεν ήταν αιτιολογημένη, κατά παράβαση του άρθρου 7 παρ. 1 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ 77 Α΄), β) στο από 2.7.2011 πρακτικό διεξαγωγής μειοδοτικού διαγωνισμού από την Επιτροπή Διενέργειας Δημοπρασιών Μίσθωσης Ακινήτων δόθηκε ως τιμή εκκίνησης το ποσό των 6 ευρώ ανά τ.μ., κατά παράβαση του άρθρου 5 του π.δ. 270/1981, γ) δεν προσκομίστηκε πρωτόκολλο παραλαβής του ακινήτου προκειμένου να αποδειχθεί η εγκατάσταση της υπηρεσίας στο μίσθιο, και δ) στη σύμβαση περιελήφθη μη νόμιμος όρος σχετικά με το χρόνο καταβολής του μισθώματος, που ορίστηκε να καταβάλλεται προκαταβολικώς, και σε μηνιαία βάση αντί τριμηνιαίως, κατά παράβαση του άρθρου 21 του ν. 3130/2003 (ΦΕΚ 76 Α΄).
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 65/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 1524/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 760, του Δ. Ζωγράφου, που αφορούσε στην καταβολή μηνιαίου μισθώματος κτιρίου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, εφόσον το κτίριο δεν προοριζόταν για τη στέγαση των δημοτικών υπηρεσιών αλλά ενός συλλόγου.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 211/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 453,34, του Δ. Ζωγράφου, <u>το οποίο δεν επανυποβλήθηκε</u> (πράξη 67/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο και το 80/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 140, του Δ. Σαλαμίνας, με την επιπλέον επισήμανση ότι η καταβολή του ενοικίου υπέκρυπτε ανεπίτρεπτη (κατ’ άρθρο 259 του Κ.Δ.Κ. και 87 της Συνθήκης Ε.Ε.) επιχορήγηση

προς την επωφελούμενη Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρησης Σαλαμίνας (ΔΗ.Κ.Ε.ΣΑ.) Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 10/2011 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά).

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Με την 315/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 268/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.854,49, του Δ. Νέστου, που αφορούσε στην προμήθεια αδρανών υλικών για την εκτέλεση του έργου «Βελτίωση βατότητας οδών Τ.Δ. Γέροντα» έτους 2010, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 209 παρ. 1 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, τα άρθρα 2 παρ. 4 και 7, 3 παρ. 3 εδ. δ΄, 4 και 10 και 23 παρ. 4 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), τα άρθρα 1 παρ. 1 περ. α΄ και β΄, 2 παρ. 12 περ. α΄ και γ΄ του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) καθώς και της Υ.Α. Π1/7446/2002 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 112), η προμήθεια αυτή, σε συνδυασμό με τρεις ακόμα προμήθειες ομοειδών αγαθών, προϋπολογισμού ευρώ 44.992,64 για καθεμία από τις δύο πρώτες και 41.162,69 για την τρίτη, μη νομίμως κατατμήθηκαν και ανατέθηκαν με πρόχειρους διαγωνισμούς, με βάση το ύψος της προϋπολογισθείσας για κάθε μία από αυτές δαπάνης, αντί της διενέργειας ενιαίου τακτικού διαγωνισμού, καθόσον το συνολικό ποσό αυτών, ανερχόμενο σε 179.970,56 ευρώ, υπερέβαιναν το τιθέμενο με την ως άνω υπουργική απόφαση όριο των 45.000 ευρώ, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η ανάθεση προμηθειών κατόπιν διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3880 και 4256/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού 14.236,65, του Δ. Χανίων, που αφορούσαν στην προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού (Πράξη 50/2012 VII Τμ. Ελ.Σ.)

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. του Δήμου Χανίων αντικαταστάθηκαν από το 1125^{A}/12 Χ.Ε. το οποίο θεωρήθηκε από το Ε.Σ. και εξοφλήθηκε.

Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 273/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.162,69 του Δ. Νέστου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 20/2011 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας) και

2) 544/2011, ποσού ευρώ 14.574,29, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε στην προμήθεια υλικών περίφραξης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 11/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το Λ 2086/2011 Χ.Ε. όμοιο, που εκδόθηκε κατόπιν της αριθ.1531/2011 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Λάρισας.

Με την 5/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 4000 έως 4007/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.423,56, του Δ. Πειραιά, που αφορούσαν σε δαπάνη για την εγκατάσταση και συντήρηση αυτόματης άρδευσης και προμήθεια υδραυλικών εγκαταστάσεων, με την αιτιολογία ότι: α) ούτε στη διακήρυξη ούτε σε κάποιο άλλο από τα συμβατικά τεύχη προσδιορίζονταν οι ποσότητες των εργασιών ούτε και αυτές των προς προμήθεια υλικών, κατά παράβαση του άρθρου 3 παρ. 2 και 6 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) και β) κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας των δαπανών και της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης ανατέθηκε στην ανάδοχο εταιρεία το ως άνω έργο, καθόσον αυτό εμπίπτει στο πλαίσιο των καθηκόντων και των αρμοδιοτήτων του κατά κλάδο αρμόδιου προσωπικού του Δήμου.

Με την 62/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1191, 1192 και 1193/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.013,64, του Δ. Σάμου, που αφορούσαν στην προμήθεια υλικών συντήρησης και επισκευής κτιρίων του ως άνω Δήμου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 209 Κ.Δ.Κ., τα άρθρα 2 παρ. 6, 3 παρ. 3 και 23 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) καθώς και των Υ.Α. 27319/18.7.2002 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 945) και 7446/2002 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 112), η προμήθεια αυτή καθώς και δύο ακόμα προμήθειες, που αφορούσαν σε όμοια αγαθά, μη νομίμως κατατμήθηκαν και ανατέθηκαν ξεχωριστά με απευθείας διαπραγμάτευση, καθόσον το συνολικό ύψος αυτών υπερέβαινε το τιθέμενο με την ως άνω υπουργική απόφαση όριο των 15.000 ευρώ, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση προμηθειών.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 413, 415 και 416/2011, συνολικού ποσού ευρώ 20.978,68, του Δ. Χερσονήσου, που αφορούσαν στην προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού για την επέκταση και συντήρηση του δημοτικού

φωτισμού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 55/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου), 2) 2510/2011, ποσού ευρώ 42.754,71, του Δ. Ηρακλείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 65/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηρακλείου), 3) 1428 και 1431/2011, συνολικού ποσού ευρώ 21.540,62, του Δ. Καλλιθέας, που αφορούσαν στην προμήθεια φυτών και δέντρων καθώς και εποχιακών φυτών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 95/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 4) 604 και 605/2011, συνολικού ποσού ευρώ 29.363,54, του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσαν στην προμήθεια σιδηροϊστών και φωτιστικών σωμάτων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 83/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου), 5) 882 και 1024 έως 1026/2011, συνολικού ποσού ευρώ 8.987,45, του Δ. Γρεβενών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 63/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών), 6) 604 έως 607, 612 και 614/2011, συνολικού ποσού ευρώ 45.500, του Δ. Ορεστίδος, που αφορούσαν στην προμήθεια υλικών ύδρευσης, σωλήνων, εξαρτημάτων, φρεατίων ύδρευσης, σωλήνων αποχέτευσης και τσιμεντοσωλήνων ομβρίων (πράξη 20/2011 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καστοριάς), τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν δυνάμει των 354, 358, 359, 360 και 361/2011 διαταγών πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καστοριάς, 7) 246, 247 και 248/2011, συνολικού ποσού ευρώ 35.000, του Δ. Ορεστίδος (πράξη 5/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καστοριάς), τα οποία ακυρώθηκαν και αντικαταστάθηκαν από το ισόποσο 387/2011 Χ.Ε., το οποίο θεωρήθηκε δυνάμει της 128/2011 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καστοριάς, 8) 2396 έως 2402/2011 και 2548/2011, συνολικού ποσού ευρώ 7.492,50, του Δ. Βέροιας, που αφορούσαν στην προμήθεια διατροφικής θεραπευτικής τροφής και ζωοτροφών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 45/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας), 9) 506/2011, ποσού ευρώ 12.258,47, του Δ. Πύργου, που αφορούσε στην προμήθεια σκυροδέματος και σωλήνων, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.374,35 (πράξη 17/2011 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας), 10) 1113, 1193, 1194 και 1196/2011, συνολικού ποσού ευρώ 15.832,49, του Δ. Σπάρτης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 23/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λακωνίας), 11) 730/2011, ποσού ευρώ 8.690, του Δ. Δοξάτου**,** που αφορούσε στην προμήθεια αυτοκινήτου για τις ανάγκες της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου, το οποίο δεν επενυποβλήθηκε (πράξη 32/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας), 12)

668/2011, ποσού ευρώ 7.900 του ίδιου Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 31/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 105/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 541 έως 544/2011 και 547 έως 553/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 42.695,52, του Δ. Διρφύων-Μεσσαπίων, που αφορούσαν στην προμήθεια καυσίμων, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 23 παρ. 2 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) ο Δήμος προέβη, μετά από άγονη διαγωνιστική διαδικασία, στην απευθείας ανάθεση της σύμβασης χωρίς προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμόδιου προς αξιολόγηση οργάνου, β) κατά παράβαση των άρθρων 24 παρ.1 και 25 παρ. 1 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) ο Δήμος προέβη σε επιμερισμό της αρχικά προϋπολογισθείσας ποσότητας και ανάθεσης αυτής για διαφορετικά χρονικά διαστήματα σε δύο διαφορετικούς αναδόχους χωρίς σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη, γ) κατά παράβαση του άρθρου 5 παρ. 1 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) και του άρθρου 8 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 64) ο Δήμος προέβη στην επαύξηση του συμβατικού αντικειμένου σε ποσό υπερδιπλάσιο του αρχικώς προϋπολογισθέντος και δ) η έλλειψη σαφούς προσδιορισμού των ανατεθεισών ποσοτήτων καυσίμων καθιστούσαν αδύνατο τον έλεγχο της εξάντλησης της αρχικώς προϋπολογισθείσας ποσότητας και της ανάγκης υπερδιπλασιασμού του τιμήματος.

Με την 27/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών, επεστράφη αθεώρητο το 647/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 700.000, του Δ. Γρεβενών που αφορούσε στην τμηματική πληρωμή προμήθειας τριών συστημάτων επεξεργασίας αστικών λυμάτων στον οικισμό Μεγ. Σειρηνίου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα: α) διενεργήθηκαν τρεις διαγωνισμοί, μετά από επιμερισμό ποσοτήτων και κατάτμηση του Κ.Α.Ε. καθώς και της συνολικής εγκεκριμένης προμήθειας με αποτέλεσμα η σύμβαση να μην υποβληθεί στο αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελ.Σ. για προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας, κατά παράβαση του άρθρου 19 παρ. 7 του π.δ. 774/1980 – (Φ.Ε.Κ. Α΄ 189), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 8 του ν. 2741/1999 – (Φ.Ε.Κ. Α΄ 199) και την τροποποίησή του με τα άρθρα 2 του ν. 3060/2002 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 242), 9 παρ. 3 του ν. 3090/2002 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 329) και 12 παρ. 27 α΄ του ν. 3310/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 30), β) στις αποφάσεις έγκρισης τόσο του Δ.Σ. όσο και της Δ.Ε. του Δήμου δεν αναφερόταν ο Κ.Α.Ε. που θα βάρυνε η προμήθεια, σύμφωνα με το άρθρο 103 παρ. 2 περ. γ΄ του ν. 3463/2006 (Κ.Δ.Κ. – Φ.Ε.Κ. Α΄ 114),

γ) η μελέτη δεν είχε εκπονηθεί από το αρμόδιο τμήμα του δημοπρατούντος το έργο Δήμου, αλλά από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης, κατά παράβαση των αρχών της νομιμότητας των δαπανών και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, δ) δεν προέκυπτε από τα συνημμένα δικαιολογητικά ότι οι δαπάνες δημοσίευσης καταβλήθηκαν στον Ο.Τ.Α. από τον ανάδοχο, τον οποίον βαρύνουν οι δαπάνες αυτές, και όχι την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρο 4 παρ. 3 και 10 του ν. 3548/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 68) και ε) μεταφέρθηκε η ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, χωρίς προηγούμενη απόφαση των αρμοδίων οργάνων και χωρίς να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 3 του της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185).
Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 185/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1153/2011 Χ.Ε. του Δ. Περάματος, ποσού ευρώ 158.026, που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης για προμήθεια και εγκατάσταση αιθουσών ελαφριάς προκατασκευής σε σχολεία του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα δεσμεύτηκε η πίστωση για την εν λόγω προμήθεια το έτος 2011, καθόσον ο Δήμος όφειλε να προβεί στην ανάληψη του συνολικού ποσού της δαπάνης ήδη από το οικονομικό έτος 2009, εντός του οποίου έλαβε χώρα η δημοσίευση της προκήρυξης και η διενέργεια του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 13 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114) και β) δεν επισυνάφθηκε i) πρωτόκολλο ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής της ανωτέρω προμήθειας, κατά παράβαση του άρθρου 28 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), ii) έγγραφο της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δ. Περάματος σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια αιθουσών και απόφαση της Δ.Ε. για την έγκριση των τεχνικών προδιαγραφών, κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου 4 της ως άνω Υ.Α., και iii) οι αναφερόμενες στο πρακτικό διαγωνισμού έγγραφες προσφορές των λοιπών υποψήφιων αναδόχων.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 153/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1142, 1143, 1147 και 1148/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 157.181,70, του Δ. Φυλής, που αφορούσαν σε προμήθεια χυτοσιδήρων σχαρών και εργασίες ασφάλισης αυτών, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με το άρθρο 3 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) έπρεπε να

διενεργηθεί ανοικτός διαγωνισμός και όχι απευθείας ανάθεση, καθώς δεν προέκυπτε ότι συνέτρεχαν κατεπείγουσες περιστάσεις, που καθιστούσαν αδύνατη τη διεξαγωγή ανοικτού διαγωνισμού και β) κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, οι ως άνω προμήθειες και υπηρεσίες θεωρούνται όμοιες ή ομοειδείς ως εκ της φύσης, του αντικειμένου και της λειτουργικότητάς τους και συνεπώς δεν ήταν νόμιμη η κατάτμησή τους και η εν συνεχεία ξεχωριστή απευθείας ανάθεση έκαστης αυτών.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα ΧΕ : 1) 1332/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.476,40, του Δ. Πύργου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 121/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας)

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε-επανεκδόθηκε κατά το οικ. έτος 2013 με τα αριθ. 917,661,771/2013 Χ.Ε. στο πλαίσιο της εξόφλησης των ληξιπρόθεσμών οφειλών.

2) 413, 415 και 416/2011, συνολικού ποσού ευρώ 20.978,68, του Δ. Χερσονήσου, που αφορούσαν στην προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού για την επέκταση και συντήρηση του δημοτικού φωτισμού, <u>τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν</u> (πράξη 55/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου), 3) 2510/2011, ποσού ευρώ 42.754,71, του Δ. Ηρακλείου, <u>το οποίο δεν επανυποβλήθηκε</u> (πράξη 65/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηρακλείου), 4) 1428 και 1431/2011, συνολικού ποσού ευρώ 21.540,62 του Δ. Καλλιθέας, που αφορούσαν στην προμήθεια φυτών και δέντρων καθώς και εποχιακών φυτών, <u>τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν</u> (πράξη 95/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 5) 604 και 605/2011, συνολικού ποσού ευρώ 29.363,54, του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσαν στην προμήθεια σιδηροϊστών και φωτιστικών σωμάτων, <u>τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν</u> (πράξη 83/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου) και 6) 882 και 1024 έως 1026/2011, συνολικού ποσού ευρώ 8.987,45, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσαν στην προμήθεια αγαθών, <u>τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν</u> (πράξη 63/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών).

Με την 24/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Ν. Κοζάνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 654 έως 677 και 685 έως 689/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ

100.854,79, του Δ. Κοζάνης, που αφορούσαν στην προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών για το έτος 2011, με την αιτιολογία ότι, αν και η προϋπολογιζόμενη δαπάνη υπερέβαινε το ποσό των ευρώ 500.000 δεν είχε υποβληθεί το σχέδιο σύμβασης ούτε η διαδικασία του διενεργηθέντος διαγωνισμού για προσυμβατικό έλεγχο στο αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελ.Σ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87).

Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 75, 76 και 77/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.727,68, του Δ. Επιδαύρου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 18/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας).

Με την 54/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 562/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 69.822,06, του ίδιου Δήμου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια φωτιστικών ειδών και ηλεκτρολογικού υλικού, στο πλαίσιο εκτέλεσης της προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Αμαρουσίου, του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Πνευματικό Κέντρο Δήμου Αμαρουσίου» και της δημοτικής επιχείρησης με την επωνυμία «Δημοτική Επιχείρηση Επικοινωνίας Δήμου Αμαρουσίου», η οποία (προγραμματική σύμβαση) είχε ως αντικείμενο την «εν γένει καλύτερη επικοινωνία και πληροφόρηση των πολιτών του Δήμου», με την αιτιολογία ότι η υπό κρίση δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν είχαν επισυναφθεί τα απαραίτητα δικαιολογητικά (συμβάσεις, αποφάσεις Διοικητικού Συμβουλίου, δικαιολογητικά τηρηθεισών διαδικασιών κ.λπ.), από τα οποία να προκύπτει: α) η συνάφεια της δαπάνης με το αντικείμενο της προγραμματικής σύμβασης και β) αν η ως άνω προμήθεια, ενόψει του συνολικού ετήσιου προϋπολογισμού της, ανατέθηκε νομίμως, σύμφωνα με το άρθρο 209 παρ. 1 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114) και τα άρθρα 2, 3 και 23 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2011 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1404 και 1405/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 47.084, που εκδόθηκαν από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης – Αποχέτευσης Λάρισας και αφορούσαν σε εξόφληση δαπάνης για την πληρωμή του 1ου και 2ου λογαριασμού της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε

λειτουργία Η/Μ εξοπλισμού για την αναβάθμιση της εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων Λάρισας», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 275 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87) και των διατάξεων του άρθρου 19 του π.δ. 774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 189) εξοφλήθηκαν τα ως άνω Χ.Ε. πριν από την υποβολή τους στον προληπτικό έλεγχο του Ελ.Σ., β) δεν προσκομίστηκε πρωτόκολλο παραλαβής τριμελούς επιτροπής υπαλλήλων αυτού για κάθε στάδιο σύμφωνα με το άρθρο 28 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) αλλά αντιθέτως η παραλαβή των υλικών έγινε από επιτροπή που συγκροτήθηκε βάσει του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11), το οποίο, όμως, δεν εφαρμόζεται επί των προμηθειών του ως άνω νομικού προσώπου, και γ) κατά παράβαση του άρθρου 3 της από 30.12.2010 συναφθείσας σύμβασης προμήθειας, του άρθρου 18 της διακήρυξης και άρθρου 5 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων υποβλήθηκαν με τον 1ο και 2ο λογαριασμό πιστοποιήσεις προς πληρωμή που ανέρχονται για ορισμένες κατηγορίες άρθρων της μελέτης σε ποσοστό 90% της συνολικής δαπάνης, χωρίς να επισυνάπτονται υπογεγραμμένα πρωτόκολλα για κάθε στάδιο, εκ των οποίων να προκύπτει αφενός ότι παρελήφθησαν όλα τα υπό προμήθεια είδη, όπως περιγράφεται στο 1ο στάδιο παραλαβής-πληρωμής και αφετέρου ότι ο προμηθευτής τήρησε τη διαδικασία περί θέσης σε λειτουργία όλου του εξοπλισμού, όπως αυτή περιγράφεται στο 2ο στάδιο παραλαβής-πληρωμής.
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 56/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 989 και 990/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 41.794,17, του Δ. Αιγάλεω, που αφορούσαν σε προμήθεια ασφαλτικού υλικού για έργο αυτεπιστασίας, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την εγκύκλιο 2/40644/0026/2010 του Υπουργείου Οικονομικών (Σχετικές Εγκύκλιοι του Υπ. ΠΕΧΩΔΕ Δ17α/11/116/ΦΝ437/22-10-08 και Δ17α/07/63/ΦΝ437/27-4-2009), έπρεπε στα σχετικά δικαιολογητικά να έχουν επισυναφθεί τα πρωτόκολλα υπολογισμού της αξίας ασφάλτου.
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 16/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 260/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.201,60, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην προμήθεια και εγκατάσταση δύο αιθουσών ελαφράς προκατασκευής στο Δημοτικό Σχολείο Σισίου (της πρώην Κοινότητας Βραχασίου), με την αιτιολογία

ότι: α) δεν υπήρχε απόφαση ανάληψης της δαπάνης για τα έτη 2009 και 2010 από τα αρμόδια όργανα της Κοινότητας Βραχασίου, όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 11, 12 και 13 του β.δ. της 17 Μαΐου/15 Ιουνίου 1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), β) δεν επισυνάπτονταν τα πρωτότυπα δελτία αποστολής της φερομένης ως δικαιούχου εταιρείας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 του π.δ. 186/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 84) και γ) δεν υπήρχε απόφαση του αρμοδίου οργάνου για την παράταση της ημερομηνίας παραλαβής πέραν των σαράντα ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, ως οριζόταν σε αυτήν. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στη έκθεση του Ε.Σ.

Με την 53Β/2011 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 619 έως 625/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 28.241,85, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσαν στην προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών για το μήνα Ιούλιο 2011, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της Υ.Α. 1450/550/1982 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 93) και του άρθρου 10 της Υ.Α. 129/2534/2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 108) διαπιστώθηκαν υπερβάσεις της νόμιμης επιτρεπόμενης κατανάλωσης καυσίμων, οι οποίες δεν εκκαθαρίστηκαν νόμιμα κατά όχημα, ποσό και ποσότητα καυσίμων και δεν είχαν εγκριθεί από την Περιφερειακή Ενότητα Εύβοιας.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 722/2011, ποσού ευρώ 21.295,20, του Δ. Χαϊδαρίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 57/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου), 2) 339/2011, 340/2011 και 342/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.809,61, του Δ. Αρχαίας Ολυμπίας, που αφορούσαν στην προμήθεια καυσίμων για τις ανάγκες, μεταξύ άλλων, ορισμένων οχημάτων του Δήμου για τον μήνα Οκτώβριο του έτους 2011, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 195/2011 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας).

Με την 20/2011 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφησαν αθεώρητα τα 231 έως 264/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 26.306,20, του Δ. Μακρακώμης, που αφορούσαν διάφορες προμήθειες για Καρναβαλικές Εκδηλώσεις έτους 2011, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρ. 267 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), οι ανωτέρω δαπάνες έπρεπε να εκτελεσθούν ως δωδεκατημόρια του προϋπολογισμού του έτους 2010 και όχι ως δαπάνες του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2011 που δεν είχε ψηφισθεί εντός του πρώτου τριμήνου του έτους 2011. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα τιμολόγια που αφορούσαν την λόγω δαπάνη έχουν διαγραφεί σύμφωνα με την αριθ. 182/2013 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου και δεν έχουν εξοφληθεί.

Με την 44Β/2011 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 900 και 901/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.974,65, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσαν στην προμήθεια καυσίμων, με την αιτιολογία ότι σε αυτά δεν επισυνάπτονταν εντολές του αρμόδιου γραφείου του Δήμου προς τον προμηθευτή για την προμήθεια των συγκεκριμένων ποσοτήτων καυσίμων. Περαιτέρω, στην θεώρηση τιμολογίων από τη Περιφερειακή Ενότητα Ευβοίας δεν αναφέρονταν η μέση λιανική τιμή της ημέρας κατά την οποία έγινε η θεώρηση, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί η νομιμότητα του ύψους του καταβαλλόμενου ποσού.
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 1/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 31/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Καβάλας, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης προμήθειας ενημερωτικού εντύπου κοινωνικού περιεχομένου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) και την υπ’ αριθμ. 27319/18-7-2002 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 945) μη νόμιμα η ανωτέρω προμήθεια πραγματοποιήθηκε με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, αφού ο προϋπολογισμός της υπερέβαινε το όριο των 15.000 ευρώ που έθετε η ανωτέρω υπουργική απόφαση.

Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.655,50.

Με τη 12/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 96/2011 και 97/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.229,48, του Δ. Νέας Προποντίδας, που αφορούσαν στην προμήθεια καυσίμων κίνησης, για το σύνολο των οχημάτων της δημοτικής ενότητας Νέας Καλλικράτειας, για την περίοδο από 16.8.2010 έως 31.8.2010, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με την υποβληθείσα κατάσταση προμήθειας, κατανάλωσης και διανυθέντων χιλιομέτρων των οχημάτων του Δήμου, προέκυπταν πολλαπλές κατά ποσότητα υπερβάσεις του ανώτατου επιτρεπόμενου ορίου που τίθεται με την Υ.Α. 1450/550/1982 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 93) και από κανένα νόμιμο επισυναπτόμενο έγγραφο δεν δικαιολογείτο η αντιμετώπιση απρόβλεπτων και επιτακτικών αναγκών, με την οποία θα επιτρεπόταν η κατά περίπτωση υπέρβαση της καθοριζόμενης ποσότητας καυσίμων, β) στο υπ’ αριθμ. κυκλοφορίας ΚΗΙ 1184 όχημα δεν λειτουργούσε το όργανο μέτρησης χιλιομέτρων (χιλιομετρητής), επομένως ήταν αδύνατη η άσκηση προληπτικού ελέγχου, όπως αυτό επιβάλλεται από τη διάταξη του άρθρου 21 παρ. 1 του π.δ. 774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 189) και τις γενικές αρχές του δημοσιολογιστικού δικαίου, σε συνδυασμό με το β.δ. της 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114).
Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 98/2011, 99/2011, 193/2011, 213/2011, 215/2011, 226/2011, 227/2011, 228/2011, 231/2011, 236/2011, 238/2011, 239/2011, 254/2011, 257/2011, 289/2011, 292/2011, 324/2011, 327/2011, 333/2011 και 335/2011 Χ.Ε., ποσών ευρώ 6.925,33, 4.886,31, 2.189,57, 342,10, 754,84, 395,00, 1.012,57, 178,74, 1.178,15, 1.259,11, 1.415,94, 252,60, 149,48, 949,54, 1.257,51, 218,20, 173,55, 860,76, 1.182,59 και 900,37, αντίστοιχα, του ίδιου Δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 14/2011, 15/2011, 16/2011 και 17/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής).

Με την 160/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 1392/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.020,92, του Δ. Χαϊδαρίου, που αφορούσε σε προμήθεια ειδών κρεοπωλείου, με την αιτιολογία ότι οι τιμές στα συνημμένα τιμολόγια πώλησης ήταν υψηλότερες από τη μέση τιμή λιανικής πώλησης ανά προσφερόμενο είδος, κατά παράβαση των οριζομένων στη σχετική μελέτη, καθώς και στον ενδεικτικό προϋπολογισμό.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 87/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 549/2011 Χ.Ε. του Δ. Περάματος, ποσού ευρώ 14.987.39, που αφορούσε στην προμήθεια εξακοσίων (600) πανό και την τοποθέτησή τους σε κεντρικά σημεία του Περάματος και στην ευρύτερη περιοχή του Πειραιά, σχετικά με την απομάκρυνση όλων των εταιρειών πετρελαιοειδών από το Δ. Περάματος, με την αιτιολογία ότι: α) η δαπάνη δεν εκπλήρωνε τους σκοπούς του Δήμου ούτε εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του, β) η εν λόγω δαπάνη δεν αναλήφθηκε, σύμφωνα με τη διαδικασία που καθορίζουν οι διατάξεις των άρθρων 12 έως 19 του β.δ. 17.5-15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114), σε βάρος της πίστωσης του προϋπολογισμού του έτους 2008, κατά το οποίο υπεγράφη η σχετική σύμβαση και ανατέθηκε η προμήθεια από το Δ.Σ. και το Δήμαρχο Περάματος, αλλά επιβάρυνε αδικαιολόγητα τον προϋπολογισμό έτους 2011, γ) το πρωτόκολλο παραλαβής των εργασιών συντάχθηκε εκπρόθεσμα (2 χρόνια μετά την υπογραφή της σύμβασης) κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 29 της Υ.Α.11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), δεδομένου ότι ο χρόνος παράδοσης των υπό προμήθεια ειδών, κατά το σχετικό συμφωνητικό, οριζόταν σε 10 εργάσιμες ημέρες, και δ) μη νόμιμα περιελήφθη στο συμφωνητικό ο όρος ότι η πληρωμή της αξίας της εν λόγω δαπάνης, λόγω οικονομικών δυσκολιών του Δήμου, θα γίνει μετά από δύο έτη από την υπογραφή της σύμβασης, κατά παράβαση του άρθρου 25 της ανωτέρω Υ.Α.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 144/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 182/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.827, του Κέντρου Υποδοχής και Αλληλεγγύης του Δήμου Αθηναίων (Κ.Υ.Α.Δ.Α.), που αφορούσε σε δαπάνη για προμήθεια και διάθεση 800 μερίδων πασχαλινού γεύματος (11.752,00 ευρώ) και μίσθωση τέντας (3.075,00 ευρώ), για την Πασχαλινή μεσημεριανή εκδήλωση – σίτιση των αστέγων, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως υπεγράφη σύμβαση για την ανωτέρω δαπάνη, ενώ υπήρχε ήδη σύμβαση με το συγκεκριμένο προμηθευτή για μεσημεριανή σίτιση των αστέγων του Δήμου Αθηναίων για τα Σάββατα, Κυριακές, Αργίες, 15νθήμερο Χριστουγέννων, 15νθημερο Πάσχα, συνολικού ποσού ευρώ 363.000, β) η ανωτέρω δαπάνη υπερέβαινε το προσήκον μέτρο και γ) η δαπάνη για τη μίσθωση τέντας δεν στηρίζεται σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου, ούτε συντελεί

άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών ή στην εξυπηρέτηση των λειτουργικών αναγκών του ως άνω νομικού προσώπου.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφη αθεώρητο το 53/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.296,82, του Κ.Υ.Α.Δ.Α., που αφορούσε σε πληρωμή για προμήθεια και διάθεση 600 μερίδων φαγητού και ποτών (ευρώ 9.836,82) και μίσθωση τεντών (ευρώ 2.460), για την πρωτοχρονιάτικη εκδήλωση – σίτιση των αστέγων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 45/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων).

Με την 26/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 404/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.815,50, του Δ. Νέας Προποντίδας, που αφορούσε στην προμήθεια ανταλλακτικών για το υπ' αριθμ. ΜΕ 55987 σάρωθρο του τέως Δ. Μουδανιών και επισκευή αυτού για το έτος 2008, με την αιτιολογία ότι η έκθεση ανάληψης δαπάνης εκδόθηκε μετά την εκτέλεση της προμήθειας, δηλαδή μετά την έκδοση του τιμολογίου-δελτίου αποστολής, τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης και του από 4.12.2008 πρωτοκόλλου παραλαβής των ειδών της προμήθειας, κατά παράβαση του άρθρου 13 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114).
Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 385/2011, 507/2011, 508/2011, 520/2011, 526/2011, 527/2011 και 557/2011, συνολικού ποσού ευρώ 21.409,12, του Δ. Νέας Προποντίδας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 36/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής) και 2) 1336/2011, ποσού ευρώ 14.104,79 ευρώ, του Δ. Νέας Προποντίδας, που αφορούσε στην προμήθεια εξοπλισμού μηχανογράφησης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 144/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής).

Με την 110Α/2011 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 2774 έως 2779/2011, 2839/2011, 2841 έως 2843/2011, 2849 έως 2854/2011, 2856 έως 2858/2011 και 2897 έως 2902/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.658,03, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσαν σε διάφορες προμήθειες υλικών συντήρησης, επισκευής και αναλωσίμων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 23 παρ.2 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) και

της Κ.Υ.Α. 27319/2002 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 945), δεν προέκυπτε η διενέργεια διαγωνισμού για την ανάθεση των ως άνω προμηθειών, μολονότι στους αντίστοιχους Κ.Α.Ε. ήταν εγγεγραμμένες πιστώσεις που υπερβαίνουν τα όρια της απευθείας ανάθεσης και ως εκ τούτου δεν μπορούσε να ελεγχθεί αν είχε γίνει επιμερισμός όμοιων ή ομοειδών δαπανών σε περισσότερους του ενός Κ.Α.Ε. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 40 και 41/2011, συνολικού ποσού ευρώ 14.607,28, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσαν στην προμήθεια λαμπτήρων και φωτιστικών εορταστικού χαρακτήρα, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 5/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής) και 2) 139, 989, 990 και 991/2011, συνολικού ποσού ευρώ 10.285,01 του Δ. Νέας Προποντίδας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 84/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 147/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. του Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 1032/2011 Χ.Ε. του Δ. Σαλαμίνας, ποσού ευρώ 14.125,32, που αφορούσε σε καταβολή δαπάνης για προμήθεια πυροσβεστήρων για τα σχολικά κτίρια του Δ. Σαλαμίνας, καθόσον, μεταξύ των δικαιολογητικών του εντάλματος, δεν περιλαμβάνονταν ούτε έγγραφα αιτήματα των σχολικών μονάδων προς το Τμήμα Προμηθειών του Δ. Σαλαμίνας, προκειμένου να πιστοποιηθούν οι ακριβείς ανάγκες και ελλείψεις σε πυροσβεστήρες ούτε κάποιο άλλο δικαιολογητικό, από το οποίο να αποδεικνύεται η ανάγκη προμήθειας νέων και όχι η αναγόμωση παλαιών πυροσβεστήρων.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 40/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 2056/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.871,24, του Δ. Βέροιας, που αφορούσε στην προμήθεια λογισμικού για τη διαχείριση των αποφάσεων του πρώην Δ. Αποστόλου Παύλου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη υπερέβη το προσήκον μέτρο, καθόσον το τίμημα, λαμβανομένης υπόψη της έλλειψης ιδιαιτερότητας ή σπανιότητας των συγκεκριμένων προγραμμάτων, υπήρξε πολύ υψηλό.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 36/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 61/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.863,78, του Κέντρου

Κοινωνικής Μέριμνας-Παιδείας-Αθλητισμού-Πολιτισμού του Δ. Αρταίων (ν.π.δ.δ), που αφορούσε στην προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών για τις ανάγκες των αυτοκινήτων του Κέντρου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 267 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87) η διαδικασία του διαγωνισμού για την ανάδειξη προμηθευτή καυσίμων και λιπαντικών για το έτος 2011 θα έπρεπε να είχε ολοκληρωθεί πριν από τον Απρίλιο του 2011, καθόσον ήδη από τις 31.12.2010 είχαν λήξει οι προηγούμενες συμβάσεις για την προμήθεια καυσίμων και στις 31.03.2011 η προθεσμία της διαδικασίας διενέργειας δαπανών ως δωδεκατημορίων του έτους 2010. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 41/2011 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1779, 1974, 1975, 1979 και 3341/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.507,94 του Δ. Πατρέων, που αφορούσαν σε προμήθειες ανταλλακτικών το πρώτο, ανταλλακτικών ραδιοδικτύου το δεύτερο, υλικών ραδιοδικτύου το τρίτο, ανταλλακτικών πληροφορικής το τέταρτο και υλικών συντήρησης το πέμπτο, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 209 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων σε συνδυασμό με αυτές των παρ. 4 του άρθρου 4 και παρ. 2 του άρθρου 23 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν κανονική, διότι στα δικαιολογητικά που συνόδευαν τα Χ.Ε. δεν υπήρχαν αποφάσεις του αρμοδίου οργάνου (δημάρχου) περί ανάθεσης των ανωτέρω προμηθειών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν το έτος 2012 στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε. Σ. του ν. Αχαΐας και θεωρήθηκαν.

Με την 20/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 167/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Κόνιτσας, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης αγοράς από το Δήμο δύο μεταχειρισμένων αυτοκινήτων από την λυθείσα και υπό εκκαθάριση κατασκευαστική του επιχείρηση, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 284 του π.δ. 410/1995 (Δ.Κ.Κ., Φ.Ε.Κ. Α΄ 231), δεν είναι επιτρεπτό κατά την διάρκεια της εκκαθάρισης περιουσιακά στοιχεία της λυθείσας και υπό εκκαθάριση επιχείρησης να εξαγοράζονται από τον Δήμο.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 24/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 70/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.786,33, του Δ. Βορείων Τζουμέρκων, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού (λαμπτήρων) για τις ανάγκες του Δήμου, με την αιτιολογία ότι φέρονταν προς προμήθεια ποσότητες διαφορετικές από τις προβλεπόμενες στη σύμβαση που υπεγράφη στις 30.5.2011, στην ειδική συγγραφή υποχρεώσεων καθώς και στον προϋπολογισμό μελέτης της προμήθειας, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της σύμβασης.
Το Χ.Ε. αυτό επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 6.461,64 ευρώ.

Με την 39/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας-Θράκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 687, 689 και 691/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.423, του Δ. Δέλτα, που αφορούσαν το πρώτο την προμήθεια επτακοσίων (700) φυτών, το δεύτερο την προμήθεια εκατό (100) γλαστρών και το τρίτο τη διοργάνωση Χριστουγεννιάτικης εκδήλωσης, με την αιτιολογία ότι: α) οι ανωτέρω προμήθειες υπερέβαιναν το προσήκον μέτρο, ενώ η πραγματοποιούμενη κατ' έτος εκδήλωση δεν συνδέεται με την προαγωγή των κοινωνικών, πολιτιστικών και πνευματικών καθηκόντων των κατοίκων και κατά συνέπεια δεν εμπίπτει στους σκοπούς του Δήμου κατ' άρθρο 75 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. και β) κατά παράβαση των Υ.Α. 2/59649/2001 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1427) και 2/42053/2002 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1033) δεν προσκομίστηκε ιδιωτικό συμφωνητικό, παρά το γεγονός ότι η αξία των δύο τιμολογίων υπερέβαινε το ποσό των ευρώ 2.500.
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο α΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.:
1) 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 578, 579, 588, 589, 590, 591, 592 και 593/2011, συνολικού ποσού ευρώ 8.811,97, του Δ. Παξών, που αφορούσαν πληρωμή δαπανών για προμήθειες τροφίμων, παροχή γευμάτων, ενοικίαση αυτοκινήτων και διαμονές σε ενοικιαζόμενα διαμερίσματα και ξενοδοχειακά καταλύματα, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 40/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν.

2) 2981 και 2982/2011, συνολικού ποσού ευρώ 5.194,80, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Δ. Αθηναίων και αφορούσαν στην προμήθεια φαγητού για τη σίτιση των υπαλλήλων που εργάστηκαν στις Δημοτικές και Περιφερειακές εκλογές, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 92/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων)

Με την 20/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 1129Α/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Χανίων, που αφορούσε στην προμήθεια κινητήρα αντλίας του Δημοτικού Διαμερίσματος Θερίσου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 12 και της παρ. 1 του άρθρου 19 του π.δ. 186/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 84) το δελτίο αποστολής – τιμολόγιο δεν ήταν θεωρημένο από τον Προϊστάμενο της οικείας Διεύθυνσης Οικονομικής Υπηρεσίας.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 62/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 302/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.987, του Δ. Γλυφάδας που αφορούσε στην προμήθεια 230 συσκευών προσωπικού εντοπισμού ασφαλείας με φωτεινό σήμα και παρελκομένων αυτής, με την αιτιολογία ότι: α) η δαπάνη είναι μη νόμιμη, διότι δεν βρίσκει έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετεί τους σκοπούς ή τη λειτουργική δραστηριότητα του δήμου, δεδομένου ότι οι συσκευές δεν περιλαμβάνονται στα προβλεπόμενα μέσα ατομικής προστασίας υπαλλήλων Ο.Τ.Α. που προβλέπονται από την Κ.Υ.Α. 53361/2006 (ΦΕΚ Β΄ 1503) και β) δεν προσδιορίζονταν οι ειδικότητες των υπαλλήλων, για τους οποίους προοριζόταν η χρήση των υπό προμήθεια συσκευών ούτε προσκομιζόταν ονομαστική κατάσταση αυτών.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 56/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 326/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.501,66, του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσε στην προμήθεια καυσίμων για τα δημοτικά κτίρια του πρώην Δ. Βύσσας, με την αιτιολογία ότι η ποσότητα πετρελαίου ήταν μεγαλύτερη από τη χωρητικότητα των δεξαμενών πετρελαίου θέρμανσης των κτιρίων.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 13/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 40, 41 και 50/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.255,43, του Δημοτικού Αθλητικού Οργανισμού του Δ. Πετρούπολης (ν.π.δ.δ.), που αφορούσαν στην προμήθεια αγαθών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 158 και 160 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν υποχρεωτικές, οπότε δεν μπορούσαν να πληρωθούν έως την έγκριση του προϋπολογισμού του ανωτέρω ν.π.δ.δ..

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 130/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 119/2011 και 120/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.811,61, που εκδόθηκαν από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης Καλλικράτειας (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.) και αφορούσαν στην πληρωμή τιμολογίου για την προμήθεια χυτοσιδήρων-ορειχάλκινων και πλαστικών ειδών, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως η εν λόγω προμήθεια διενεργήθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 28/80 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11) αντί αυτών της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄185).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 178/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1192 έως 1200/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.985,17, του Δ. Φυλής, που αφορούσαν σε προμήθεια υλικών φωτισμού, με την αιτιολογία ότι στα δικαιολογητικά που συνόδευαν τα εντάλματα δεν επισυνάπτονταν: α) απόφαση του Δημάρχου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 23 παρ. 2 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), β) απόφαση ανάληψης υποχρέωσης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 194) και γ) τα πρωτόκολλα οριστικής ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής και τα αποδεικτικά εισαγωγής των υλικών, που προβλέπονται στο άρθρο 36 παρ. 2 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ως άνω α΄ και γ΄ λόγους καθώς και για το λόγο ότι δεν είχε συναφθεί η απαιτούμενη σύμβαση μεταξύ των δύο μερών επεστράφησαν αθεώρητα τα 1140 και

1141/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.084,85, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσαν στην προμήθεια ανταλλακτικών για την επισκευή μηχανημάτων του Δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 50/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου).

Με την 49/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 574 έως 579/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.833,06, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσαν στην προμήθεια καυσίμων για το χρονικό διάστημα από 21.7.2011 έως 31.7.2011, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης προστέθηκε το πρώτον στην 73/29.6.2011 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του Δήμου, περί απευθείας ανάθεσης της προμήθειας, ο όρος περί πληρωμής της αξίας των καυσίμων με μηνιαία προκαταβολή έναντι ισόποσης εγγυητικής επιστολής και τελικής εκκαθάρισης μετά την οριστική παραλαβή των καυσίμων, μολονότι ο όρος αυτός δεν υπήρχε στην έγγραφη πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος, που απεστάλη στα πρατήρια υγρών καυσίμων της πόλης, ούτε στην υποβληθείσα προσφορά του δικαιούχου των Χ.Ε. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με τη 19/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 78/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.441,50, του Δ. Σοφάδων, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για προμήθεια ασφαλτομείγματος, με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνυόταν ότι πληρούνταν οι προϋποθέσεις που ορίζουν οι διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 1 και 79 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116), σχετικά με την εκτέλεση εργασιών με αυτεπιστασία από τον Δήμο, δεδομένου ότι, όπως προέκυπτε από την από 1.9.2010 τεχνική περιγραφή, η προμήθεια έγινε για τις ανάγκες συντήρησης της δημοτικής οδοποιίας και των κοινοχρήστων χώρων του Δήμου, χωρίς όμως να αναφέρεται ο τόπος εκτέλεσης των εργασιών και τα πρόσωπα που θα τις πραγματοποιούσαν. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι το Χ.Ε. παραμένει σε εκκρεμότητα.

Με την 39/2011 πράξη του Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 440/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.400, του Δ. Ερυμάνθου, που αφορούσε σε προμήθεια μηχανημάτων και λοιπού εξοπλισμού για το

πνευματικό κέντρο του Δ.Δ. Φαρρών, με την αιτιολογία ότι: α) η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετούσε τους σκοπούς και τις λειτουργικές δραστηριότητες του Δήμου, όπως περιγράφονται στο άρθρο 75 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και στο άρθρο 37 του ν. 3801/2009 (Φ.Ε.Κ. 163 Α΄), δεδομένου ότι, όπως προέκυπτε από την 19258/16-12-11 βεβαίωση του Αντιδημάρχου του Δήμου, ο εν λόγω εξοπλισμός τοποθετήθηκε στο πνευματικό κέντρο του Δ.Δ. Φαρρών που ανήκει στην ενορία Φαρρών, β) στην μεν από 13.4.2010 σύμβαση μεταξύ του Δήμου και της προμηθεύτριας εταιρείας δεν προέκυπτε ο αριθμός και η κατά αντικείμενο τιμή των προς προμήθεια μηχανημάτων και του λοιπού εξοπλισμού, στο δε αριθ. 5/16-4-10 τιμολόγιο πώλησης αγαθών αναγράφονταν τεμάχια 4 με ολικό ποσό ευρώ 14.800 και στο από 31.8.2010 πρωτόκολλο παραλαβής αναγραφόταν τεμάχιο 1 με ολικό ποσό ευρώ 14.800. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

Με την 70/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 426/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.232,07, του Δ. Μυκόνου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια γάλακτος α΄ εξαμήνου 2010 με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. 53361/2006 (ΦΕΚ Β΄ 1503) προέβη ο Δήμος σε προμήθεια γάλακτος εβαπορέ αντί φρέσκου χωρίς να προβάλλεται ή να αποδεικνύεται λόγος αντικειμενικής αδυναμίας, β) δεν αποδεικνύεται η χορήγηση του γάλακτος στους υπαλλήλους, καθόσον η μελέτη, η απόφαση της Δ. Ε., το δελτίο αποστολής και το συμφωνητικό φέρουν μεταγενέστερες ημερομηνίες και γ) δεν προκύπτει από τα συνημμένα δικαιολογητικά η δικαιούμενη από τους υπαλλήλους ποσότητα.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 722/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 15.257,13 του Δ. Χερσονήσου καθώς και το 763/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1380,43, του Δ. Αρχανών – Αστερουσίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 115/2011 και 117/2011 αντίστοιχα του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Ν. Ηρακλείου).

Η Υπηρεσία όσον αφορά στο αριθ. 763/2011 Χ.Ε., υποστηρίζει ότι δεν υλοποιήθηκε η δαπάνη και ο προμηθευτής έχει επιφυλαχθεί να διεκδικήσει τα

οφειλόμενα μέσω της δικαστικής οδού, χωρίς όμως να έχει προχωρήσει σε κάποια ενέργεια προς το παρόν.

Επίσης, για τον ως άνω υπό στοιχ. α΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 799/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.906,32, του Δ. Δάφνης – Υμηττού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Με την 67/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 90, 93, 142, 171, 216, 289, 301, 365 και 630/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.975,18, του Δ. Μεσσήνης, που αφορούσαν στην προμήθεια καυσίμων, με την αιτιολογία ότι: α) τα καύσιμα χρησιμοποιήθηκαν για την κίνηση λεωφορείων του Δήμου, προκειμένου να μεταφέρουν μαθητές από τον τόπο διαμονής στους τόπους λειτουργίας των σχολείων και αντίστροφα, αρμοδιότητα που ανήκε στη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση, σύμφωνα με το άρθ. 16 του ν. 3887/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 174), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 49 του ν. 3943/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 66), ενώ, με την 75723/6991/5.9.2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, η μεταφορά για το χρονικό διάστημα από 1.1.2011 έως 30.6.2011 ανατέθηκε στην ΚΤΕΛ Νομού Μεσσηνίας Α.Ε. και β) μη νομίμως διενεργήθηκε μεταφορά δημοτών με τα εν λόγω οχήματα, καθόσον δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετεί τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου.
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 37/2011 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 1866/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.720, που εκδόθηκε από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης – Αποχέτευσης Λάρισας και αφορούσε στην προμήθεια εισιτηρίων διαρκείας για ποδοσφαιρικούς αγώνες, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη είναι μη νόμιμη, καθόσον δεν προβλέπεται από καμιά διάταξη νόμου, περαιτέρω δε δεν εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες της επιχείρησης, ούτε συντελεί, άμεσα ή έμμεσα, στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από αυτή σκοπών σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 2 του ν.1069/80 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 191).
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους καθώς και για το λόγο ότι η δαπάνη υπερέβη το προσήκον μέτρο επεστράφη αθεώρητο το 1804/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.535, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Λάρισας, που αφορούσε στην προμήθεια φωτογραφιών θεατρικών παραστάσεων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (51/2011 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 36/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδος επεστράφη αθεώρητο το 940/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.519,46, του Δ. Ναυπλιέων που αφορούσε στη δαπάνη προμήθειας μέσων ατομικής προστασίας, για τις ανάγκες των υπαλλήλων καθαριότητας, με την αιτιολογία ότι: α) δεν είχε επισυναφθεί η σύμφωνη γνώμη του τεχνικού ασφαλείας ή του γιατρού εργασίας, κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. 53361/2006 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1503), β) δεν προέκυπτε η ειδικότητα των υπαλλήλων για τους οποίους προορίζονταν τα υπό προμήθεια είδη και γ) οι τεχνικές προδιαγραφές δεν είχαν συνταχθεί κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) και, συνεπώς, δεν ήταν δυνατόν να εξακριβωθεί εάν τα ανωτέρω είδη πληρούσαν τις προϋποθέσεις που ορίζονταν στην ανωτέρω Κ.Υ.Α.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ - ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με την 68/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 128/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.102,71, του Δ. Καλαμαριάς που αφορούσε σε καταβολή αποδοχών ιδιαιτέρου γραμματέα του Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν παρείχε νόμιμα κατά το κρίσιμο διάστημα τις υπηρεσίες του στο Δήμο καθόσον η σχέση εργασίας του λύθηκε αυτοδικαίως με τη λήξη της προηγούμενης δημοτικής περιόδου, χωρίς να διενεργηθεί νέα πρόσληψή του με την έναρξη της νέας δημοτικής περιόδου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 162 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 828 και 829/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.445,18, του Δ. Καλαμαριάς, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 14/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς).

Με την 82/2011 πράξη του I Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 17/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.416,64, του Δ. Θέρμης που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών ειδικών συμβούλων, με την αιτιολογία ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι δεν παρείχαν νόμιμα κατά το κρίσιμο διάστημα τις υπηρεσίες τους στο Δήμο διότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 163 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, δεν διενεργήθηκε νέα πρόσληψή τους με την έναρξη της δημοτικής περιόδου, η δε παράταση των παλαιότερων συμβάσεων εργασίας τους, που είχαν λυθεί υποχρεωτικά με τη λήξη της προηγούμενης δημοτικής περιόδου, δεν επιτρεπόταν κατά τις κείμενες διατάξεις.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 10/2011 Χ.Ε. ποσού 5.086,95€ του Δήμου Ωραιοκάστρου Ν.Θεσσαλονίκης (Πράξη 187/2011 I Τμ. Ελ.Σ.)

Για τον ίδιο λόγο, ως προς τις αποδοχές ειδικών συνεργατών Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. : 1) 11 και 12/2011, συνολικού ποσού ευρώ 4.649,87, του Δ. Ζαχάρως Ηλείας (Πράξη 83/2011 του I Τμ. Ελ. Σ.), 2) 94/2011, ποσού ευρώ 2.390,70, του Δ. Πυλαίας- Χορτιάτη (Πράξη 153/2011 I Τμ. Ελ.Σ.), 3) 109 και 121/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.984,62, του Δ. Καλαμαριάς (Πράξη 205/2011 I Τμ. Ελ.Σ) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 17 και 18/2011, συνολικού ποσού ευρώ 16.654,11 του Δ. Λαμιέων τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 5/2011 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Ν.Φθιώτιδας), 2) 614/2011, ποσού ευρώ 9.258,81 του Δ. Αμπελοκήπων-Μενεμένης Θεσσαλονίκης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 47/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης), 3) 118, 123, 125 και 126/2011, συνολικού ποσού ευρώ 3.399,91, του Δ. Πάργας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 3/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Πρέβεζας), 4) 2 και 3/2011, συνολικού ποσού ευρώ 3.345,56, του Δ. Μεγαλόπολης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 1/2011 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας), 5) 84/2011, ποσού ευρώ 2.390,70, του Δ. Λαγκαδά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), και 6) 158/2011, 159/2011, 160/2011 και 161/2011, συνολικού ποσού ευρώ 1.684,67, του Δ. Ζαχάρως, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 137/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας).

Με την 99/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 301 έως 304 και 307/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.435,28, του Δ. Μεταμόρφωσης, που αφορούσαν σε αποδοχές και έξοδα κίνησης μηνός Φεβρουαρίου 2011, καθώς και αποδοχές, έξοδα κίνησης μηνός Μαρτίου 2011 και δώρο Πάσχα 2011 Ειδικού Συμβούλου και Ειδικού Συνεργάτη του Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως υπεγράφησαν στις 1.2.2011 μεταξύ του Δημάρχου και των φερόμενων ως δικαιούχων στις θέσεις Ειδικού Συμβούλου και Ειδικού Συνεργάτη οι δυο ειδικές συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 163, παρ. 1, 3 και 4 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, των άρθρων 5, 16 του ν.3469/2006 (ΦΕΚ 131 Α΄), του άρθρου 18 του «Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας» που κυρώθηκε με το άρθρο 1 παρ. 1 του ν.2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α΄), της εγκυκλίου 55/29.12.2010 του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και του άρθρου 67, παρ. 7 του ν.1416/1984, δεδομένου ότι κατά το χρόνο αυτό οι αποφάσεις του Δημάρχου για την πρόσληψη των ως άνω δικαιούχων ήταν ανυπόστατες, αφού δεν είχαν δημοσιευθεί στην Ε.τ.Κ.

Με την 100/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 141/2011 και 142/2011 Χ.Ε, συνολικού ποσού 9.632,56 ευρώ, του Δ. Διδυμοτείχου, που αφορούσαν σε αποζημίωση ημερομισθίων Απριλίου και δώρο Πάσχα εργατών με σχέση εργασίας ι.δ.ο.χ. δίμηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη έγινε για κάλυψη πάγιων και διαρκών αναγκών και όχι για συγκεκριμένα και έκτακτα γεγονότα.

Με την 106/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 377/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.321,81, που εκδόθηκε από το Δ. Σιντικής Σερρών και αφορούσε πληρωμή αποδοχών δύο νεοπροσλαμβανομένων Ειδικών Συνεργατών από 16/3/2011 έως 31/3/2011, με την αιτιολογία ότι οι προσληφθέντες δεν διέθεταν τα ειδικά προσόντα που προβλέπονται από το άρθρο 163 παρ. 3 περ. γ΄ του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 784/2011 Χ.Ε. του Δ. Βάρης – Βούλας – Βουλιαγμένης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 53/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Με την 158/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 98/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.666,66, του Δ. Μουζακίου Καρδίτσας που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στη φερόμενη ως δικαιούχο, που απασχολείτο στο Δήμο με σύμβαση μίσθωσης έργου, με την αιτιολογία ότι η σύμβαση, βάσει της οποίας παρείχε τις υπηρεσίες της, ήταν, κατ' εφαρμογή του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α΄) όπως ίσχυε κατά το κρίσιμο διάστημα, αυτοδικαίως άκυρη, αφού με αυτήν καλύπτονταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου και οι εργασίες που παρείχε ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα των Υπηρεσιών του.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το αριθ. 2/2012 όμοιο, κατόπιν της αριθ. 41/2011 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καρδίτσας.

Με την 166/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 5, 6, 14 και 15/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.934,68, του Κέντρου Ανοιχτής Προστασίας Ηλικιωμένων του Δ. Πετρούπολης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε απασχολούμενους με σύμβαση μίσθωσης έργου, για υπηρεσίες που παρασχέθηκαν μετά τη λήξη των συμβάσεών τους, με την αιτιολογία ότι, κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα και μέχρι την έκδοση της επιγενόμενης προσωρινής διαταγής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με την οποία υποχρεώθηκε το Κ.Α.Π.Η. να αποδέχεται προσωρινά τις υπηρεσίες τους, δεν απασχολούνταν νομίμως στο Κ.Α.Π.Η.

Με τη 238/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1062 και 1063/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.016,02, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε υπάλληλο που μεταφέρθηκε στο Δήμο από την λυθείσα Αναπτυξιακή Επιχείρηση του Δ. Κερκυραίων (Α.Ν.Ε.Δ.Κ.), με την αιτιολογία ότι η μεταφορά της ως άνω υπαλλήλου πραγματοποιήθηκε κατά παράβαση των προϋποθέσεων των διατάξεων του άρθρου 269 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ 114 Α΄), καθόσον αυτή δεν απασχολείτο στη λυθείσα εταιρεία μέχρι την 31.12.2005 με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, αλλά με σύμβαση έργου.

Με την 244/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 218 και 219/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.161,11, του Δ. Σητείας Λασιθίου, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης μηνών Οκτωβρίου, Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου έτους 2010, αναλογίας δώρου Χριστουγέννων, επιδόματος αδείας και αποζημίωσης αδείας σε έξι εργαζομένους που είχαν προσληφθεί με σύμβαση ιδ.δ.ο.χ. ως έκτακτο προσωπικό για εκτέλεση έργων με αυτεπιστασία, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 209 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, βάσει των οποίων είχαν προσληφθεί, δεν απασχολήθηκαν στην εκτέλεση δημοτικών τεχνικών έργων, όπως απαιτούν οι διατάξεις αυτές, αλλά σε συνήθεις εργασίες συντήρησης κοινοχρήστων χώρων.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν λόγω λήξης του οικονομικού έτους, οι δικαιούχοι έχουν προσφύγει δικαστικά και δεν έχει εκδοθεί προς το παρόν δικαστική απόφαση.

Με την 253/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 330 και 336/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.680,28, του Δ. Παλαμά Δράμας, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας και εξόδων κίνησης υπαλλήλου με σύμβαση ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι η πρόσληψή του δεν ήταν νόμιμη, αφού αυτός δεν διέθετε τα τυπικά προσόντα διορισμού που απαιτούσε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρο 21 παρ. 7 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α΄), η σχετική ανακοίνωση πρόσληψης προσωπικού του ανωτέρω Δήμου.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. επεστράφησαν αθεώρητα και δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 7, 9, 10, 14, 15 και 16/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 43.369,50, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Θήρας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 108/2011 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε., επανυποβλήθηκαν με συμπληρωμένα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και εξοφλήθηκαν.

Επίσης, για τον ίδιο λόγο και επιπλέον για το λόγο ότι, α) κατά παράβαση της διαδικασίας πρόσληψης που προβλέπεται στις ίδιες διατάξεις, παρελήφθη η έκδοση απόφασης έγκρισης της προκήρυξης από το ΑΣΕΠ και κατανομής των θέσεων από το Δ.Σ. Θήρας και β) κατά την εκκαθάριση της δαπάνης δεν παρακρατήθηκε η προβλεπόμενη στις διατάξεις του άρθρου 38 παρ. 2β του ν. 3986/2011 (ΦΕΚ 152 Α΄) ειδική εισφορά υπέρ του ΟΑΕΔ ούτε έγινε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 55 παρ. 23 του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ 180 Α΄) μείωση του κινήτρου απόδοσης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1, 3, 4, 5, 6, 8, 11, 13, 17/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 56.482,07, του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Πάρου – Αντιπάρου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 106/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Νομό Κυκλάδων).

Με τη 256/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2089/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 118,75, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο Δ. Αθηναίων και αφορούσε στην καταβολή δαπάνης ημερήσιας αποζημίωσης Ειδικού Συμβούλου για ταξίδι στο εξωτερικό, με την αιτιολογία ότι δεν εκδόθηκε η προβλεπόμενη στην παρ.1 του άρθρου 21 του ν.2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α΄) εγκριτική απόφαση του αρμοδίου Υπουργού ή του εξουσιοδοτημένου, απ’ αυτόν, οργάνου.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 4319/2011, ποσού ευρώ 105, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Δήμο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 146/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων) και 2) 4318 και 4320/2011, συνολικού ποσού ευρώ 105, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Δήμο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 147/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων).

Με την 1/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1272 και 1273/2011 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 6.110,51, του Δ. Πύργου, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης μηνός Αυγούστου 2011 υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. οκτάμηνης (8) διάρκειας με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 του π.δ/τος 164/2004 (ΦΕΚ 134 Α΄ – διόρθ. σφαλμ. ΦΕΚ 135 Α΄), ο συνολικός χρόνος απασχόλησής τους στον ίδιο Δήμο (αθροιζομένου και του χρόνου που διανύθηκε σε εκείνους τους Δήμους που

συγχωνεύτηκαν με τον ελεγχόμενο, των οποίων ο τελευταίος είναι καθολικός διάδοχος), υπερέβη το προβλεπόμενο ανώτατο όριο των είκοσι τεσσάρων (24) μηνών.

Η Υπηρεσία γνωστοποιεί εν προκειμένω ότι τα εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκαν από τα αριθ. 1460 και 1461/2011 όμοια, επανυποβλήθηκαν αλλά και αυτά κρίθηκαν μη θεωρητέα με την αριθ. 1/2012 πράξη του Ε.Σ. και δεν πληρώθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 782 και 783/2011, συνολικού ποσού ευρώ 1.233,77, του Δ. Αγ. Νικολάου Λασιθίου (Πράξη 55/2012 Ι Τμ. Ελ.Σ.)

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο δικαιούχος της δαπάνης προσέφυγε στη δικαιοσύνη και εκδόθηκε η αριθ. 64/2012 διαταγή πληρωμής από το Ειρηνοδικείο Αγίου Νικολάου. Κατόπιν αυτού εκδόθηκε το αριθ. 712/2012 Χ.Ε το οποίο και εξοφλήθηκε.

Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 89 και 60/2011, συνολικού ποσού ευρώ 3.600,44 του Οργανισμού Κοινωνικών Υπηρεσιών του Δήμου Αγίου Νικολάου (ΟΚΥΔΑΝ), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 88 και 141/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Λασιθίου). Επίσης, για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι η πρόσληψη προσωπικού Ο.Τ.Α. για την αντιμετώπιση κατεπειγουσών εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών έγινε καθ' υπέρβαση του προβλεπόμενου στην παρ. 1 του άρθρου 206 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ 143Α) ανωτάτου ορίου των δύο (2) μηνών ανά δωδεκάμηνο, επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 53/2011, ποσού ευρώ 6.105,60, του Δ. Κορινθίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 1/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κορινθίας)

Με την 33/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 673 έως 675/2011 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 3.549,00 του Δ. Ανδρίτσαινας – Κρεστένων Ηλείας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης ειδικού συνεργάτη μηνών Σεπτεμβρίου και Οκτωβρίου 2011, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν διέθετε τα απαιτούμενα, κατά τις διατάξεις του άρθρου 163 παρ. 3 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ 143 Α), προσόντα για το διορισμό του στη θέση αυτή, και συγκεκριμένα ειδίκευση σε επιστημονικό ή επαγγελματικό τομέα αρμοδιοτήτων των Ο.Τ.Α..

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. : 1) 890/2011, ποσού ευρώ 553,23, του Δ. Σίφνου (Πράξη 22/2012 Ι Τμ. Ελ.Σ.)

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ. Ε. αφορούσε καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης ειδικού συνεργάτη μηνός Σεπτεμβρίου, η πρόσληψη του οποίου είχε εγκριθεί από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση και είχε δημοσιευθεί στο ΦΕΚ. Επειδή όμως η εξόφληση του εν λόγω Χ.Ε. θα γινόταν μέσω της Ενιαίας Αρχής Πληρωμών και το αρχείο για τις δεδουλευμένες αποδοχές του προσωπικού του Δήμου για το μήνα Σεπτέμβριο 2011 εστάλη στις 05-10-2013, στο ίδιο αρχείο πληρωμών συμπεριλήφθηκε και η πληρωμή του ειδικού συνεργάτη για τις αναλογούσες ημέρες εργασίας για τον Σεπτέμβριο 2011. Ο λόγος που συμπεριλήφθηκε στο αρχείο πληρωμών και το υπόψη Χ.Ε είναι ότι, επειδή πρόσφατα είχε ενταχθεί ο Δήμος στην Ε.Α.Π. και μη γνωρίζοντας όλες τις τεχνικές λεπτομέρειες του συστήματος, υπέθεσε ότι δεν θα ήταν εφικτή η υποβολή σε μεταγενέστερη ημερομηνία (μετά την επιστροφή του Χ.Ε. από την Επίτροπο) νέου αρχείου πληρωμής μισθοδοσίας για τον ίδιο μήνα (Σεπτέμβριο 2011), σε συνδυασμό με το γεγονός ότι θεώρησε πως δεν θα υπήρχε θέμα μη θεώρησής του Χ.Ε. από την Υπηρεσία Επιτρόπου, αφού η διαδικασία πρόσληψης του ειδικού συνεργάτη είχε ολοκληρωθεί και είχε γίνει και η δημοσίευση της στο Φ.Ε.Κ.

2) 264/2011, ποσού ευρώ 3.573,02, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων (Πράξη 63/2012 Ι Τμ. Ελ.Σ.) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 330 έως 333/2011, συνολικού ποσού ευρώ 4.755,72, του Δ. Γόρτυνας, <u>τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν</u> (πράξη 36/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο. Ν. Ηρακλείου), 2) 1306/2011, ποσού ευρώ 2.399,24, του Δ. Θέρμης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 3) 793 και 802/2011, συνολικού ποσού ευρώ 3.986,99, του Δ. Ανδρίτσαινας – Κρεστένων, <u>τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το ποσό κατά 2.305,39 ευρώ</u> (πράξη 227/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας), 4) 52/2011, ποσού ευρώ 2.180,30, του Δ. Ναυπλιέων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 1/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αργολίδας, που αφορούσε στην έλλειψη των τυπικών προσόντων της παρ. 3β του ίδιου άρθρου), 5) 380, 381, 384 και 387/2011, συνολικού ποσού ευρώ 2.179,05, του Δ. Σουλίου, τα οποία <u>δεν επανυποβλήθηκαν</u> (πράξη 12/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Θεσπρωτίας)

6) 1122/2011, ποσού ευρώ 10.425,58, του Δ. Κέρκυρας, το οποίο αντικαταστάθηκε με το 1405/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 1.609,96 ευρώ (πράξη 6/2011 Αναπλ. Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας, που αφορούσε ομοίως σε έλλειψη των τυπικών προσόντων της παρ. 3β του ίδιου άρθρου). Επίσης, για τον ίδιο λόγο, και επιπροσθέτως για παράνομη πρόσληψη των φερόμενων ως δικαιούχων σε θέσεις ειδικών συνεργατών ενώ οι θέσεις που είχαν προκηρυχθεί αφορούσαν σε πρόσληψη ειδικών συμβούλων, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1121 και 1126/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.248,20, του Δ. Κέρκυρας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 4/2011 Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας).

Με την 40/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 181 και 182/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.073,46, του Δ. Ερυμάνθου Αχαΐας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών σε έξι (6) εργαζομένους στο Δήμο με συμβάσεις απόκτησης εργασιακής εμπειρίας (stage), των οποίων τις υπηρεσίες ο Δήμος υποχρεώθηκε να αποδέχεται προσωρινά (παρά την καταγγελία των συμβάσεών τους) σε εκτέλεση προσωρινής διαταγής του Προέδρου Πρωτοδικών Πατρών, με την αιτιολογία ότι, μετά τη παύση της ισχύος της ανωτέρω προσωρινής διαταγής οι ανωτέρω εργαζόμενοι δεν απασχολούνταν πλέον νομίμως στο Δήμο και συνεπώς δεν υπήρχε νόμιμο έρεισμα για την καταβολή της αμοιβής τους.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν, απορρίφθηκαν όμως με την αριθ. 40/13-3-2012 πράξη του Τμήματος Ι του Ε.Σ. και δεν εκδόθηκαν έκτοτε άλλα ΧΕ που να αφορούν στις συγκεκριμένες δαπάνες.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 185 και 186/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.024,48, του ίδιου Δήμου (πράξη 43/2012 Ι Τμ. Ελ. Σ.)

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του ΕΣ και αναφέρει ότι δεν εκδόθηκαν έκτοτε ΧΕ που να αφορούν στις συγκεκριμένες δαπάνες.

Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα 129 έως 131, 133 και 134/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.504,60, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Πάτρας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (Πράξη 23/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας).

Με την 77/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 8/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.939,20, της Δ.Ε.Υ.Α. Πάτρας, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας μηνός Απριλίου 2011 στη φερόμενη ως δικαιούχο, με την αιτιολογία ότι, μετά τη λήξη της σύμβασης εργασίας ορισμένου χρόνου με την οποία η ανωτέρω εργαζόμενη είχε προσληφθεί και μετά την (δια της άσκησης έφεσης από τη Δ.Ε.Υ.Α.) αναστολή της εκτέλεσης της απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών, με την οποία αναγνωρίστηκε ότι αυτή συνδέεται με τη δημοτική επιχείρηση με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ., η Δ.Ε.Υ.Α. δεν είχε υποχρέωση να αποδέχεται την εργασία της και, συνακόλουθα, να της καταβάλλει μισθό.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 2/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.619,27, της Δ.Ε.Υ.Α. Πάτρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 15/2011 του Επιτρόπου Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας)

Με την 78/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 784 έως 785/2011 Χ.Ε, συνολικού ποσού 2.188,49 ευρώ, του Δ. Διδυμοτείχου, που αφορούσαν σε αποδοχές μηνός Οκτωβρίου 2011 και κατ` αποκοπή έξοδα κίνησης ειδικού συνεργάτη Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι, στην από 20.7.2011 δημόσια προκήρυξη του Δημάρχου δεν προσδιορίζονταν, ούτε κατ’ ελάχιστο, το αντικείμενο, τα ειδικότερα καθήκοντα και οι αρμοδιότητες που θα αναλάβει ο προσλαμβανόμενος ειδικός σύμβουλος, με αποτέλεσμα να μην διασφαλίζεται η απαιτούμενη διαφάνεια και η συμμετοχή στη διαδικασία προσώπων που διαθέτουν αξιόλογη επαγγελματική απασχόληση και σημαντική εμπειρία στον τομέα αυτό, η εν λόγω δε αοριστία δεν μπορούσε να καλυφθεί από το γεγονός ότι στο προοίμιο της ανακοίνωσης γινόταν ευθεία παραπομπή στο άρθρο 163 παρ. 4 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, με αποτέλεσμα λόγω της πλημμέλειας της σχετικής προκήρυξης, στην οικεία σύμβαση εργασίας να μην προσδιοριζόταν με σαφήνεια το αντικείμενο απασχόλησης του φερόμενου ως δικαιούχου του Χ.Ε.

Με την 80/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 233 και 234/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.759,29, του Δ. Ζαχάρως Ηλείας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης ειδικών συνεργατών, μηνός Οκτωβρίου 2011, με την αιτιολογία ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι δεν παρείχαν νόμιμα κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα τις υπηρεσίες τους στο Δήμο,

καθόσον οι συμβάσεις εργασίας τους συνήφθησαν ή παρατάθηκαν από όργανα (και συγκεκριμένα από τον Δήμαρχο, κατά το χρόνο που τελούσε σε αργία και από τον δημοτικό σύμβουλο που ασκούσε προσωρινώς καθήκοντα δημάρχου) τα οποία, κατά τις διατάξεις του άρθρου 163 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, δεν είχαν αρμοδιότητα προς τούτο, συνεπεία δε της ανωτέρω πλημμέλειας των συμβάσεων εργασίας τους, δεν ήταν νόμιμη ούτε η επιγενόμενη διατήρηση των ανωτέρω στις θέσεις τους από τον νομίμως εκλεγέντα νέο δήμαρχο Ζαχάρως.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν έχουν πληρωθεί.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα και τα 219, 220, 235 και 236/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.456,56, του ίδιου ως άνω Δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 158/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας).

Με την 75/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 389 έως 392/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 280.400,40, του Δ. Κασσάνδρας, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας υπαλλήλων ιδ.δ.ο.χ. και μερικής απασχόλησης μηνός Αυγούστου, με την αιτιολογία ότι δεν είχε περικοπεί κατά ποσοστό 50% το κίνητρο απόδοσης, όπως ορίζεται στο άρθρο 55 παρ. 23 του ν. 4002/2011.

Τα ανωτέρω ΧΕ επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.616,11.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα ΧΕ : 1) 380 έως 382, 384, 386, 388, 393, και 395/2011, συνολικού ποσού ευρώ 125.219,93, του Δ. Αριστοτέλη τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.747,78 (πράξη 78/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 2) 23 και 25/2011, συνολικού ποσού ευρώ 21.740,96, του ΝΠΔΔ «Η Αλληλεγγύη» του Δ. Σιθωνίας, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 479,82 (πράξη 79/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 3) 1088/2011, ποσού ευρώ 143.018,76, του Δ. Ν. Προποντίδας, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.810,44 (πράξη 82/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 114/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας, επεστράφη αθεώρητο το 19/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 95.141,64 ευρώ, της Κοινωφελούς Επιχείρησης «Καλυψώ» Δ. Αγιάς, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών έξι μηνών και επιδομάτων εορτών και αδείας έτους 2011, υπαλλήλων με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου που προσλήφθηκαν για την υλοποίηση του προγράμματος «Βοήθεια στο σπίτι» στις Δημοτικές Ενότητες του ανωτέρω Δήμου, με την αιτιολογία ότι α) σε ορισμένους από τους δικαιούχους, είχε εκκαθαριστεί επίδομα οικογενειακών βαρών (τέκνων) χωρίς να πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 2 Κεφ. Β περ. κ΄ της αριθ. 49524/2362/4.7.2008 ΚΥΑ των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών – Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας (ΦΕΚ 1414 Β΄) και β) σε ορισμένους από τους δικαιούχους δεν είχε εφαρμοστεί η προβλεπόμενη από τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου τρίτου του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ 65 Α΄) μείωση αποδοχών.

Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το 20/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 1.325,74 ευρώ.

Με την 156/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 1240/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 74.440,35, του Δ. Φυλής, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας εκτάκτου προσωπικού με δίμηνες συμβάσεις, με την αιτιολογία ότι, οι εποχιακές, έκτακτες ανάγκες, για την θεραπεία των οποίων πραγματοποιήθηκε η πρόσληψή τους, είχαν εκλείψει και ως εκ τούτου, οι ανατεθείσες σε αυτούς εργασίες, ανάγονταν στα καθήκοντα και τις υποχρεώσεις του ήδη υπάρχοντος μονίμου προσωπικού.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 81/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 925 έως 948 και 969 έως 974/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 65.388 του Πολιτισμικού Οργανισμού του Δήμου Αθηναίων (Π.Ο.Δ.Α.), που αφορούσαν σε αμοιβή εργαζομένων με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. δίμηνης διάρκειας, τους οποίους ο Π.Ο.Δ.Α. εξακολουθούσε να απασχολεί κατά το κρίσιμο διάστημα, συμμορφούμενος σε προσωρινή διαταγή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι: α) για την καταβολή των αμοιβών των ανωτέρω για μέρος του χρονικού διαστήματος στο οποίο αφορούσε η δαπάνη, είχαν ήδη εκδοθεί τα 282 και 283/2011 Χ.Ε., η πιθανή θεώρηση των οποίων (που τελικά διατάχθηκε με την 219/2011 Πράξη

του I Τμήματος του Ελ.Σ.) θα οδηγούσε σε διπλή καταβολή της αμοιβής των φερόμενων ως δικαιούχων, β) μη νομίμως επισυνάπτονταν ως δικαιολογητικά της δαπάνης αποδείξεις παροχής υπηρεσιών, αφού η αιτία της δαπάνης ήταν σύμβαση εξαρτημένης εργασίας, και γ) ανεξάρτητα από την έκδοση της προσωρινής διαταγής, οι φερόμενοι ως δικαιούχοι είχαν ήδη επαναπροσληφθεί με νέα σύμβαση ιδ.δ.ο.χ. δίμηνης διάρκειας.
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 126/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 789 έως 834/2011 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 63.948,17, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών Ιουλίου – Σεπτεμβρίου 2011 υπαλλήλων ι.δ.ο.χ., της παιδικής κατασκήνωσης Μεταμόρφωσης του εν λόγω δήμου, με την αιτιολογία ότι εκκαθαρίστηκαν αποδοχές υψηλότερες από τις προβλεπόμενες κατά ειδικότητα, κατά παράβαση τόσο της 2/62173/0022 /5-10-2011 ΚΥΑ (ΦΕΚ 2340 Β΄) όσο και της Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας ετών 2010-2011-2012.

Τα ανωτέρω ΧΕ επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.047,38.

Με την 21/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 201 έως 206/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 45.357,77, του Δ. Πετρούπολης, που αφορούσαν σε τακτικές αποδοχές και έξοδα κίνησης έκτακτου προσωπικού, με την αιτιολογία ότι, ύστερα από απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, οι συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου των εν λόγω υπαλλήλων ανανεώθηκαν και παράλληλα μετατράπηκαν σε συμβάσεις εργασίας αορίστου χρόνου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 207 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2011 πράξη της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 6, 7, 8 και 9/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 40.000, του Αθλητικού Οργανισμού του Δ. Περιστερίου, που αφορούσαν στην καταβολή της αμοιβής των φερόμενων ως δικαιούχων, για την παροχή από αυτούς ιατρικών υπηρεσιών σε εκτέλεση συμβάσεων μίσθωσης έργου, με την αιτιολογία ότι η αμοιβή αυτή είχε

εκκαθαριστεί κατά παράβαση των όρων των οικείων συμβάσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 16, 17, 18 και 19 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 20.000.

Με την 143/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 108 έως 119, 164 έως 165, 168 και 169/2011 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 30.442, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Αριστοτέλη «Η ΦΡΟΝΤΙΔΑ», που αφορούσαν στην αμοιβή των φερόμενων ως δικαιούχων για την παροχή από αυτούς ιατρικών, λογιστικών και άλλων υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι οι συμβάσεις, βάσει των οποίων παρέχονταν οι κρίσιμες εργασίες, αποτελούσαν συμβάσεις μίσθωσης έργου, συνεπώς δεν ήταν νόμιμη η ανάθεσή τους, χωρίς να τηρηθούν οι διαδικασίες που προβλέπονταν στις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 205 Α΄).
Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 87/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.240, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Κασσάνδρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 142/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο, και επιπλέον για το λόγο ότι συνήφθησαν συμβάσεις έργου (μουσικών) παρότι από τις διατάξεις του οικείου οργανισμού εσωτερικής υπηρεσίας προβλέπονταν οργανικές θέσεις αντίστοιχης ειδικότητας και μάλιστα καλυμμένες με υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ., επεστράφησαν αθεώρητα τα 373, 374, 379 και 392/2011 Χ. Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.713,48, του ΝΠΔΔ «Δήμος Αθηναίων - Μουσικά Σύνολα» (Δ.Α.Μ.Σ.), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 115/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων).

Με την 49/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 102 έως 112/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 28.591,13, της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Καλαμάτας «ΦΑΡΙΣ», που αφορούσαν στην καταβολή της αμοιβής των φερόμενων ως δικαιούχων, που απασχολήθηκαν στην ανωτέρω δημοτική επιχείρηση με σύμβαση μίσθωσης έργου για την πραγματοποίηση των εκδηλώσεων του 17ου Διεθνούς Φεστιβάλ Χορού Καλαμάτας, με την αιτιολογία ότι στα δικαιολογητικά των Χ.Ε. δεν επισυνάφθηκαν τα κατάλληλα δικαιολογητικά,

και συγκεκριμένα δελτία παροχής υπηρεσιών από τους δικαιούχους, στις οποίες να περιλαμβάνεται και ο αναλογών Φ.Π.Α., σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του άρθρου 13 παρ. 2 του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. 186/1992, ΦΕΚ 84 Α΄) καθώς και βεβαιώσεις των ασφαλιστικών φορέων στους οποίους οι φερόμενοι ως δικαιούχοι ήταν εγγεγραμμένοι (Ο.Α.Ε.Ε. και Ι.Κ.Α.). Τα Χ.Ε. 108, 111 και 107, ακυρώθηκαν και αντικαταστάθηκαν με τα 526, 566/2011 και 19/2012 ισόποσα, συμπληρωμένα με τα νόμιμα δικαιολογητικά (ειδικώς το Χ.Ε. 526/2011 με συνυπολογισμό της απαιτούμενης κράτησης υπέρ ΙΚΑ, ποσού ευρώ 203,45) και θεωρήθηκαν. Τα Χ.Ε. 102 έως 106, 109, 110 και 112/2011, συνολικού ποσού ευρώ 20.599,46 , δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 11/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 5/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.863,90, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Βιστονίδας (ΔΕΥΑΒ), που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε εργαζομένους με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι αυτοί δεν παρείχαν νόμιμα τις υπηρεσίες τους μετά τη λήξη των συμβάσεων εργασίας τους, που επήλθε (κατά ρητή πρόβλεψη των συμβάσεών τους) με την ολοκλήρωση των σχετικών προγραμμάτων του Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (ΟΑΕΔ), μέσω των οποίων είχαν προσληφθεί.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 58/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 319 και 321/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.434,92, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσαν στην πληρωμή μισθοδοσίας από 21 Ιουνίου έως 30 Ιουνίου 2011 νεοπροσληφθέντων υπαλλήλων με σύμβαση ι.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα εκκαθαρίστηκαν: α) στους εργάτες ύδρευσης ΥΕ, σε έναν εκ των δυο υδραυλικών, σε χειριστή μηχανήματος φορτωτή, σε οδηγό φορτωτή και σε οδηγό λεωφορείου επίδομα ειδικής απασχόλησης 170 ευρώ, κατά παράβαση του άρθρου 8 παρ. 6 του ν. 3205/03, όπως ισχύει, και επιπλέον επίδομα προβληματικών περιοχών σε τέσσερις εργαζόμενους και σε εργαζόμενους της Υπηρεσίας καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού κατά παράβαση της ΚΥΑ ΔΙΔΑΔ/Φ.50/265/29847/30-10-92 (ΦΕΚ 667 Β') και του άρθρου 8 παρ. 4 του ν.3205/2003, όπως ισχύει, και β) σε εργαζόμενη υπάλληλο μισθοδοσία που αντιστοιχεί σε ολόκληρο μήνα, καθώς υπογράφηκε σύμβαση μεταξύ της εν λόγω υπαλλήλου και του Δήμου στις 21/6/2011.

Τα ανωτέρω ΧΕ επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.380,33.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα ΧΕ : 1) 1 και 2/2011, συνολικού ποσού ευρώ 43.848,09, του ν.π.δ.δ. του Δ. Πολυγύρου με επωνυμία «Ο Αριστοτέλης», τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.073,05 (πράξη 57/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 2) 2 έως 8/2011, συνολικού ποσού ευρώ 35.116,22, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης (Δ.Η.Κ.Ε.) Δ. Αριστοτέλη, με την επωνυμία «Η ΦΡΟΝΤΙΔΑ», από τα οποία τα μεν Χ.Ε. 2 έως 7/2011 επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.605,67, το δε ΧΕ 8/2011 δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 101/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 3) 1/2011, ποσού ευρώ 3.068,42, της ίδιας ως άνω δημοτικής επιχείρησης, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 300,40 (πράξη 105/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) και 4) 6/2011, ποσού ευρώ 8.278,41, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Πολυγύρου (Κ.ΕΔΗ.ΠΟ.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 106/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 20/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ στο Ν. Αργολίδος επεστράφησαν αθεώρητα τα 30 και 31/2011 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 25.450,58 του Δημοτικού Οργανισμού Κοινωνικής Πρόνοιας και Αλληλεγγύης Ναυπλιέων, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. οι οποίοι είχαν προσληφθεί με βάση τους προσωρινούς πίνακες κατάταξης, κατά το άρθρο 21 παρ. 4 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω εργαζόμενοι δεν απασχολούνταν νομίμως, μετά την έκδοση και δημοσίευση των οριστικών πινάκων κατάταξης, στους οποίους δεν περιλαμβάνονταν ως διοριστέοι.
Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 7Β και 8Β/2011, συνολικού ποσού ευρώ 5.163,99, του Δ. Τεμπών, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 36Β και 35Β/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά, συνολικά κατά ευρώ 3.341,82 (πράξη 3/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη $2^η$ Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας), 2) 920, 921, 932, 941 και 952/2011, συνολικού ποσού

ευρώ 28.370,35, του Δ. Κορινθίων, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 1079 έως 1083 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά κατά ευρώ 3.517,35 (πράξη 29/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας), 3) 825 και 867/2011, συνολικού ποσού 3.046,87 ευρώ, του Δ. Περάματος, τα οποία επανυποβλήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά, συνολικά κατά ευρώ 2.026,73 (πράξη 106/2011 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά), και 4) 3Π και 4Π/2011, συνολικού ποσού 1.845,75 ευρώ, του Δ. Φαρσάλων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 2/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 23/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 221, 223, 224, 234, 235 και 248/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 23.889,53 του Οργανισμού Νεολαίας και Αθλητισμού του Δ. Ελληνικού – Αργυρούπολης (Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α.), που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας εργαζομένων με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι αυτοί παρείχαν τις υπηρεσίες τους δυνάμει παράνομων και συνεπώς άκυρων, κατ’ άρθρο 21 παρ. 2 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α΄), παρατάσεων των συμβάσεων εργασίας τους οκτάμηνης διάρκειας, που είχαν ήδη λήξει.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 137, 139, 140, 218, 255, 258, 266, 280, 281, 315 και 316/2011, συνολικού ποσού ευρώ 34.909,10, του ως άνω νομικού προσώπου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 12, 18, 27 και 35/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), και 2) 1130 έως 1137, 1183, 1887 και 1888/2011, συνολικού ποσού ευρώ 35.485,29, του Δ. Ελληνικού – Αργυρούπολης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 10 και 31/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου)

Με τη 40/2011 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 347 έως 354/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.587,80 του Οργανισμού Νεολαίας και Άθλησης Δήμου Ελληνικού- Αργυρούπολης (Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α.), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβών συμβασιούχων έργου, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες αυτές διενεργήθηκαν α) καθ’ υπέρβαση του συμφωνηθέντος στις οικείες συμβάσεις συμβατικού τιμήματος και β) σε εκτέλεση απαγορευμένης και για το λόγο αυτό

άκυρης παράτασης ή ανανέωσης της σύμβασης μίσθωσης έργου, βάσει της οποίας παρείχαν υπηρεσίες στον Οργανισμό, ή μετατροπής της σε σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 103 παρ. 8 του Συντάγματος και 6 παρ. 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α΄).
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 267 έως 271, 273,321 έως 328 και 355 έως 358/2011, συνολικού ποσού ευρώ 31.987,08, του ως άνω νομικού προσώπου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 36, 37, 38 και 50/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 2) 1594 έως 1597, 1599 έως 1615, 1635 και 1636/2011, συνολικού ποσού ευρώ 7.867,99 της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Λάρισας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 27/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας), 3) 1967 έως 1970/2011, συνολικού ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Ελληνικού – Αργυρούπολης τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 29/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 4) 51/2011, ποσού ευρώ 547, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 46/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων).

Με την 48/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 376 και 377/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.267,14, του Δ. Κισσάμου, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι προσλήφθηκαν κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 205 παρ. 1 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, καθόσον δεν προέκυπταν οι εποχικές ή παροδικές ή πρόσκαιρες ανάγκες που κατέστησαν αναγκαία την πρόσληψή τους.
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 86/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 64/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.600,42, του Οργανισμού Κοινωνικών Υπηρεσιών του Δήμου Αγίου Νικολάου (Ο.Κ.Υ.Δ.Α.Ν.), που αφορούσε στην πληρωμή μισθοδοσίας προσωπικού με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. του προγράμματος «Βοήθεια στο Σπίτι», με την αιτιολογία ότι η μισθοδοσία τους εκκαθαρίστηκε με βάση τις αποδοχές υπαλλήλων ανώτερης κατηγορίας (ΤΕ) από εκείνης στην οποία

πράγματι ανήκαν οι εν λόγω εργαζόμενοι (ΔΕ νοσηλευτών). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 84/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 436.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 14/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 367 και 368/2011 ΧΕ συνολικού ποσού ευρώ 10.249, του Δ. Μυλοποτάμου, που αφορούσαν στην πληρωμή αποδοχών και εξόδων κίνησης υπαλλήλων με συμβάσεις ιδ.δ.ο.χ. με την αιτιολογία ότι ένας εκ των συμβασιούχων δεν είχε προσκομίσει βεβαίωση ανεργίας ΟΑΕΔ, η οποία αποτελούσε αναγκαίο δικαιολογητικό για τη σύναψη της σύμβασης εργασίας, σύμφωνα με τη σχετική ανακοίνωση προσλήψεων του Δήμου (ΣΟΧ 1/2011 κεφ. ΙΙ παρ. 13). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.609.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 3/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 65 και 66/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.695, του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης Ιανουαρίου 2011 σε ειδικούς συνεργάτες του Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στις διατάξεις του άρθρου 163 παρ.3, 4 και 5 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων διαδικασία για την πρόσληψή τους.
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 8/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού (πρώην Τουριστικής Ανάπτυξης) επεστράφη αθεώρητο το 27/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.685,14, του Δ. Παπάγου - Χολαργού, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης αδείας σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. με οκτάμηνη σύμβαση, με την αιτιολογία ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι (πλην ενός) είχαν κάνει χρήση των προβλεπόμενων, σε σχέση με τη διάρκεια της σύμβασής τους, ημερών αδείας τους και, ως εκ τούτου, δεν δικαιούντο αποζημίωσης.

Το ανωτέρω Χ.Ε., αντικαταστάθηκε από το 136/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.103,72.

Με την 139/2011 πράξη της Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 37, 41, 72, 82, 92, 102 και 112/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.193,46, του ΝΠΔΔ με την επωνυμία «ΚΟΙΝΩΝΙΑ, ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΣ, ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗ ΙΕΡΑΠΕΤΡΑΣ» (ΚΟΙΝΩ.ΠΟΛΙΤΙ.Α. Ιεραπέτρας), που αφορούσαν στην πληρωμή κατ' αποκοπή εξόδων κίνησης μηνός Νοεμβρίου 2011 σε προσωπικό με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι η καταβολή της δαπάνης αυτής έχει καταργηθεί από 1.11.2011, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 14 και 30 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ 226 Α΄), σε συνδυασμό με την παρ. γ. του αρθρου 3 της από 31.1.2011 συλλογικής σύμβασης εργασίας της ΠΟΕ-ΟΤΑ.
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 4/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λευκάδας επεστράφη αθεώρητο το 249/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.008,31, του Δ. Λευκάδας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών και κατ' αποκοπή εξόδων κίνησης σε ειδικό συνεργάτη, για το χρονικό διάστημα από 1.1 έως 18.4.2011, καθώς και αναλογία δώρου Πάσχα, με την αιτιολογία ότι, κατά το κρίσιμο διάστημα, ο φερόμενος ως δικαιούχος ασκούσε παράλληλα με τα καθήκοντά του, και κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 163 παρ. 7 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, ασυμβίβαστη δραστηριότητα (ελεύθερο επάγγελμα), που δεν μπορούσε να νομιμοποιηθεί από την μεταγενεστέρως εκδοθείσα σχετική απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδος και Ιονίων Νήσων με την οποία ήρθη κατ' εξαίρεση το ανωτέρω ασυμβίβαστο.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : 1) 1741, 1742, 1939 και 2129/2011, συνολικού ποσού ευρώ 6.259,63, του Δ. Ηγουμενίτσας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 11/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας), 2) 227/2011, ποσού ευρώ 1.882,36, του Δ. Πάργας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2011 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας) και 3) 358/2011, ποσού ευρώ 383,30, του Δ. Λαγκαδά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς)

Με την 97/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 159 και 160/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.726,40, του Δημοτικού Οργανισμού Προσχολικής Αγωγής, Φροντίδας και Μαζικής Άθλησης Ηρακλείου (ΔΟΠΑΦΜΑΗ), που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών και εξόδων κίνησης Σεπτεμβρίου 2011 σε υπαλλήλους με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. (δίμηνης διάρκειας) με την αιτιολογία ότι προσελήφθησαν χωρίς να συντρέχουν κατεπείγουσες, εποχικές ή πρόσκαιρες ανάγκες αλλά, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 206 παρ. 1 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων και 14 παρ. 2 περ. ιστ΄ του ν. 2190/1994, για την κάλυψη παγίων και διαρκών αναγκών.
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο, ως προς υπάλληλο του Κέντρου Εξυπηρέτησης Πολιτών με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. (δίμηνης διάρκειας), και επιπροσθέτως για το λόγο ότι ο Δήμος όφειλε να καλύψει τα οργανικά κενά των Κ.Ε.Π. με μετακίνηση υπαλλήλων με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ. από άλλες οργανικές μονάδες ή Κ.Ε.Π., επεστράφησαν αθεώρητα τα 577 και 588/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.572,23, του Δ. Μαλεβιζίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 81/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 3/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 46/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.182,70, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών ειδικών συνεργατών του Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι η αξίωση καταβολής αποδοχών αρχίζει από την ημερομηνία δημοσίευσης των προσλήψεων στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης και όχι από την ημερομηνία υπογραφής των ειδικών συμβάσεων εργασίας, οι οποίες έπρεπε να λάβουν χώρα μετά την ημερομηνία δημοσίευσης των προσλήψεων στο Φύλλο Εφημερίδας της Κυβερνήσεως (άρθρο 163 παρ. 4 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων).
Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την αριθμ. 4/11 πράξη της Επιτρόπου στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 4 και 6/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.345,52, του Δ. Πόρου, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας εκτάκτων υπαλλήλων μηνός Ιανουαρίου 2011, με την αιτιολογία ότι στη δαπάνη αυτή συμπεριλαμβανόταν η αξία σε χρήμα του γάλακτος

που όφειλε ο Δήμος να χορηγήσει στους υπαλλήλους του, σύμφωνα με τις διατάξεις των ΚΥΑ Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, Οικονομίας και Οικονομικών και Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας 53361/2.10.2006 (ΦΕΚ 1503 Β΄) και 31119/19.01.08 (ΦΕΚ 990 Β΄), χωρίς να προκύπτει από τα συνημμένα δικαιολογητικά η αντικειμενική αδυναμία του Δήμου να χορηγήσει το γάλα σε είδος.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό, συνολικά κατά ευρώ 137,31.

Με την 88/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 5, 6 και 7/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.759,70, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Μαλεβιζίου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβών συμβασιούχων με δωδεκάμηνη σύμβαση έργου (δικηγόρου, οικονομολόγου και μηχανικού) με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυναπτόταν η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 2 του ν. 3812/2009 (ΦΕΚ 234 Α΄) βεβαίωση περί γνήσιας σύμβασης έργου του Α.Σ.Ε.Π., β) οι ανωτέρω συμβάσεις μίσθωσης έργου συνήφθησαν κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 παρ. 28 του ίδιου νόμου (ν. 3812/2009), αφού το ανατεθέν έργο αναγόταν στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού, όπως αυτά καθορίζονταν αναλυτικά στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας της Δ.Ε.Υ.Α. (απόφασης Γ.Γ.Π. Κρήτης 17177/1.8.2006 (ΦΕΚ 1039 Β΄) και γ) οι συμβάσεις ήταν αυτοδικαίως και καθ' ολοκληρίαν άκυρες αφού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α΄), κάλυπταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι οι δικαιούχοι των εν λόγω Χ.Ε. προσέφυγαν στο στο Ειρηνοδικείο Ηρακλείου που προχώρησε στην έκδοση διαταγών πληρωμής. Κατόπιν αυτού η ανωτέρω δημοτική επιχείρηση προέβη στην έκδοση νέων ενταλμάτων τα οποία και θεωρήθηκαν από τον Επίτροπο.

Με την 17 Β/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 139/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.427,47 του Δ. Διρφύων – Μεσσαπίων, που αφορούσε στις αποδοχές υπαλλήλων της Υπηρεσίας Καθαριότητας με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. μερικής απασχόλησης, μηνός

Μαΐου 2011, με την αιτιολογία ότι οι αποδοχές του μηνός αυτού για το εν λόγω προσωπικό είχαν ήδη εκκαθαριστεί με προηγούμενο Χ.Ε. (Χ.Ε. 86/2011).
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 1/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.247,11, της Δημόσιας Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Ιωαννίνων, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας μηνός Ιουνίου 2011 δύο (2) υπαλλήλων της επιχείρησης με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι, λόγω της αοριστίας κατά τον ορισμό του χρονικού σημείου λήξης των συμβάσεων εργασίας τους (η διάρκειά τους ορίστηκε μέχρι την πρόσληψη τακτικού προσωπικού), οι συμβάσεις αυτές, που είχαν ήδη λειτουργήσει επί εννέα έτη, υπέκρυπταν συμβάσεις εργασίας ι.δ.α.χ., που συνήφθησαν παρανόμως, χωρίς να τηρηθούν οι διαδικασίες που προβλέπονται στις διατάξεις των άρθρων 1 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α΄) και 18 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α΄).
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 107/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 61/2011 Χ.Ε., ποσού 4.200,00 ευρώ, των Δημοτικών Παιδικών Σταθμών Κερατσινίου- Δραπετσώνας, που αφορούσε στην καταβολή της αμοιβής παιδιάτρου για τις υπηρεσίες του προς το ανωτέρω Ν.Π.Δ.Δ. για το χρονικό διάστημα από 1/5/2011 έως 30/6/2011, με την αιτιολογία ότι στο Χ.Ε. δεν επισυνάπτονταν τα νόμιμα δικαιολογητικά και συγκεκριμένα α) απόδειξη παροχής υπηρεσιών που να αφορά στο κρίσιμο χρονικό διάστημα, β) η έγκριση της Τριμελούς Επιτροπής της Π.Υ.Σ. 33/2006 (ΦΕΚ 280 Α΄) για την πρόσληψή του και γ) η τυχόν υπογραφείσα σύμβαση, επιπλέον δε, στην σχετική 9/2011 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ανωτέρω νομικού προσώπου δεν προέκυπτε με βεβαιότητα το ποσό της ετήσιας αμοιβής του.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 312 έως 315/2011 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 3.462,2, του Δ. Ηρακλείου, που αφορούσαν στην πληρωμή μισθοδοσίας και εξόδων κίνησης υπαλλήλου με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., η οποία είχε

προσληφθεί για την αντιμετώπιση κατεπειγουσών αναγκών λόγω της απουσίας (θέσης σε διαθεσιμότητα) τακτικού και μοναδικού στον κλάδο υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι, μετά την συνένωση του πρώην Δ. Τεμένους, ο οποίος είχε προσλάβει την ανωτέρω υπάλληλο, με το Δ. Ηρακλείου, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄), στον αντίστοιχο κλάδο διοικητικού υπηρετούσαν περισσότεροι υπάλληλοι και ως εκ τούτου δεν συνέτρεχαν οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις του άρθρου 206 παρ. 2 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλωνν προϋποθέσεις για τη συνέχιση της παροχής των υπηρεσιών της ανωτέρω υπαλλήλου.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 36/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 91Β και 107Β/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.935,34 του Δ. Τεμπών, που αφορούσαν στην πληρωμή αποδοχών εργαζομένων με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. (δίμηνης διάρκειας), με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω εργαζόμενοι κατετάγησαν σε εσφαλμένο μισθολογικό κλιμάκιο σε σχέση με τα προβλεπόμενα στην Συλλογική Σύμβαση Εργασίας έτους 2010 της ΠΟΕ-ΟΤΑ, με αποτέλεσμα να λαμβάνουν υψηλότερο ημερομίσθιο.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα αριθμ. 129Β και 130Β/2011 όμοια και εγκρίθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 113,86.

Με την 9/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 35/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.693,56, που εκδόθηκε από το Δ. Ιεράπετρας και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης αποζημίωσης σε δύο ειδικούς συνεργάτες Δημάρχου λόγω μη χορήγησης κανονικής αδείας, με την αιτιολογία ότι η καταβολή αυτή δεν προβλέπεται από τις ειδικές διατάξεις που κατά τρόπο αποκλειστικό ρυθμίζουν τις αποδοχές αυτών (άρθρο 9 ν.3205/2003 και ΚΥΑ 2/3850/0022/19-2-2008, ΦΕΚ 85 ΥΟΔΔ/26-2-2008).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 47/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 488/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.311,60, του Δ. Σοφάδων, που αφορούσε στην καταβολή των αποδοχών - ημερομίσθιων εργατών που είχαν προσληφθεί σύμφωνα με το άρθρο 210 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψή τους πραγματοποιήθηκε κατά

παράβαση των διαδικασιών που προβλέπονται στο άρθρο 21 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α΄), δεδομένου ότι, μετά την λήξη της ισχύος της 14217/29.3.2010 (ΦΕΚ 353 Β΄) απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, η κατηγορία αυτή εργαζομένων δεν εξαιρείται πλέον από την εφαρμογή των ανωτέρω γενικών διατάξεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι η υποχρέωση παραμένει σε εκκρεμότητα.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 229Π/2011 Χ.Ε., ποσού 498,54 ευρώ, του Δ. Τυρνάβου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 5/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας)

Με την 28/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφησαν αθεώρητα τα 867 και 868/2011 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 1.285,66, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας και εξόδων κίνησης σε ειδικό συνεργάτη που είχε προσληφθεί για την προσωρινή υποκατάσταση της μιας εκ των δυο ειδικών συνεργατών του Δήμου, που απουσίαζε με άδεια κύησης και λοχείας, με την αιτιολογία ότι τέτοια πρόσληψη δεν προβλεπόταν στο νόμο, αφού οι διατάξεις του άρθρου 206 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, βάσει των οποίων πραγματοποιήθηκε η πρόσληψη, αφορούσαν στην κάλυψη των αναγκών από την απουσία μοναδικών στον κλάδο τακτικών υπαλλήλων και δεν μπορούσαν να εφαρμοστούν αναλογικώς σε κατηγορίες υπαλλήλων που δεν εντάσσονται στην οργανωτική και βαθμολογική κλίμακα της υπηρεσίας, όπως οι ειδικοί συνεργάτες.

Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 43Α/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 446/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.182, του Δ. Κύμης - Αλιβερίου, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης Ιουνίου 2011 σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ, με την αιτιολογία ότι είχε λήξει η σύμβαση εργασίας των φερομένων ως δικαιούχων του επίμαχου χρηματικού εντάλματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και ως εκ τούτου η σχετική δαπάνη δεν εξοφλήθηκε.

Με την 90/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής, επεστράφη αθεώρητο το 2/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 615, της Δημοτικής Επιχείρησης Αξιοποίησης Ακίνητης Περιουσίας του Δήμου Ραφήνας–Πικερμίου Α.Ε., που αφορούσε στην καταβολή της αμοιβής εργαζομένου (πολιτικού μηχανικού) με σχέση εργασίας ι.δ.ο.χ. με την αιτιολογία ότι η συγκεκριμένη πρόσληψη έγινε χωρίς να ακολουθηθεί η διαδικασία που προβλέπεται στις διατάξεις των άρθρων 14 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ 28 Α΄) και 1 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ 206 Α΄).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 98/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 3 έως 5/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 446,59, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Πλατανιά (Κ.Ε.ΔΗ.Π), που αφορούσαν στην καταβολή τακτικών αποδοχών μηνός Ιουνίου και επιδόματος αδείας 2011 σε εργαζομένους με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. (γυμναστές για τα προγράμματα μαζικού αθλητισμού), με την αιτιολογία ότι δεν ακολουθήθηκε η νόμιμη διαδικασία πρόσληψης και δεν επισυνάπτονταν τα νόμιμα δικαιολογητικά, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 17 παρ. 1 του ν.2947/2001 (ΦΕΚ 228 Α΄) και 76 παρ. 6 του ν. 3057/2002 (ΦΕΚ 239 Α΄).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΛΟΙΠΑ

Με την 25/2011 Πράξη του V Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 853 έως και 880/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.000, του Δ. Βέροιας, που αφορούσαν στη χορήγηση παγίων προκαταβολών στους προέδρους και εκπροσώπους των δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων, με την αιτιολογία ότι η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία εγκρίθηκε η χορήγηση των προκαταβολών αυτών, καθόρισε, ως δυνάμενες να πληρωθούν, δαπάνες που δεν ήταν συμβατές με τις αρμοδιότητες των δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων, όπως αυτές προβλέπονται στις διατάξεις των άρθρων 82, 83 και 84 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄) και συμπληρώνονται με μεταβίβαση αρμοδιοτήτων από το Δ.Σ. του Δήμου.

Με την 319/2011 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 528/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.000, του Δ. Νέας Σμύρνης Αττικής, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε τρίτο ιδιώτη, σε εκτέλεση σύμβασης εξώδικου συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι η σύμβαση αυτή συνήφθη από αναρμόδιο όργανο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄), καθόσον εγκρίθηκε με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου αντί του κατά νόμο αρμόδιου Δημοτικού Συμβουλίου.

Με την 3/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 65/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.950, του Δ. Κασσάνδρας Χαλκιδικής, που αφορούσε στην πληρωμή ταχυδρομικών τελών για αποστολή λογαριασμών ύδρευσης και αποχέτευσης, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι α) οι πράξεις ανάληψης είχαν εκδοθεί μετά την παροχή της σχετικής υπηρεσίας, κατά παράβαση του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄), β) η εντελλόμενη δαπάνη, παρότι πάγιου χαρακτήρα, δεν είχε αναληφθεί νόμιμα από την έναρξη του έτους για ολόκληρο το ποσό της εγγεγραμμένης πίστωσης, κατά παράβαση του άρθρου 9 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ 209 Α΄) και γ) δεν συνοδευόταν από νόμιμα δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν ενεργό απαίτηση του φερόμενου ως δικαιούχου κατά του Δήμου, καθόσον η επισυναπτόμενη απόδειξη είσπραξης του αντίτιμου των υπηρεσιών φερόταν ως εξοφλημένη.

Με την 56/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 24/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.619,99, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Σκύδρας Ν. Πέλλας, που αφορούσε στην εξόφληση λογαριασμών κινητής τηλεφωνίας για χρήση των συνδέσεων από τον Πρόεδρο, τον Αντιπρόεδρο, τον Γενικό Διευθυντή και το προσωπικό του Γραφείου Βλαβών της Επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι, αν και η δαπάνη εξυπηρετούσε τους σκοπούς της δημοτικής επιχείρησης, το ύψος του ποσού για κάθε σύνδεση, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και με δεδομένα τα προβλεπόμενα στο νόμο επιτρεπτά μηνιαία χρηματικά όρια για χρήση κινητών τηλεφώνων από αντίστοιχης θέσης όργανα των Ο.Τ.Α., υπερέβαινε το προσήκον μέτρο και, ως εκ τούτου, δεν ήταν νόμιμη.

Με την 98/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 899/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 100.218,43, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού σε ιδιώτη για την εξόφληση

απαίτησής του κατά της υπό εκκαθάριση Δημοτικής Επιχείρησης Ανάπτυξης Περάματος (Δ.Ε.Α.Π.), σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής που είχε εκδοθεί κατά της επιχείρησης αυτής, με την αιτιολογία ότι: α) η εξόφληση της εν λόγω υποχρέωσης μπορούσε να γίνει μόνο από το προϊόν της εκκαθάρισης της Δ.Ε.Α.Π. και όχι από το Δήμο, που δεν ήταν ούτε υποκείμενο της οφειλής, ούτε υπόχρεος σε εκτέλεση της ανωτέρω διαταγής πληρωμής και β) δεν επισυναπτόταν η απαιτούμενη κατ' άρθρο 43 παρ. 5 του ν.3979/2011 (ΦΕΚ 138 Α΄) απόφαση του Δ.Σ. για την ανάληψη των οφειλών της επιχείρησης προς τρίτους από το Δήμο, καθώς επίσης και η έγκριση νομιμότητας της απόφασης αυτής από τον Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 225 και 238 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 12/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 103/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 63.440, του Δ. Βέροιας, που αφορούσε στη λογιστική τακτοποίηση της εξόφλησης απαιτήσεων υπαλλήλων του Δήμου που επιδικάστηκαν σε αυτούς με απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας, με την αιτιολογία ότι: α) η εντελλόμενη δαπάνη είχε ήδη εξοφληθεί πριν την έκδοση του Χ.Ε., με κατάσχεση που πραγματοποίησαν οι ανωτέρω δανειστές εις χείρας τρίτου σε μισθώματα που οφείλονταν προς τον Δήμο, β) μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε η αμοιβή του δικηγόρου πέραν των ελαχίστων αμοιβών των δικηγόρων, όπως αυτές ορίζονται στον Κώδικα Δικηγόρων και στην Κ.Υ.Α. 1117864/2297/Α0012/2007 (ΦΕΚ 2422 Β΄), γ) μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε η αμοιβή του δικαστικού επιμελητή πέραν των ελαχίστων αμοιβών των δικαστικών επιμελητών, όπως αυτές ορίζονται στην Κ.Υ.Α. 2/54638/0022/2008 (ΦΕΚ 1716 Β΄), δ) δεν προσκομίστηκαν οι απαραίτητες αποδείξεις παροχής υπηρεσιών, όσον αφορά στις αμοιβές του δικηγόρου και του δικαστικού επιμελητή και ε) οι δαπάνες καταχωρήθηκαν σε εσφαλμένο κωδικό αριθμό (Κ.Α.) του προϋπολογισμού, κατά παράβαση των διατάξεων της 7028/9.2.2004 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 253 Β΄).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 153/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 4297/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 56.558,66, του Δ. Αθηναίων,

που αφορούσε στην εξόφληση λογαριασμών κινητής τηλεφωνίας για το χρονικό διάστημα από 1.8.2006 έως 31.12.2010 για χρήση των συνδέσεων «από το γραφείο του Γενικού Γραμματέα του Δήμου», με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετούσε την αποτελεσματικότερη λειτουργία του Δήμου, καθόσον, σύμφωνα με την παρ. 3β του άρθρου 35 του ν.3274/2004 (ΦΕΚ 195 Α΄), η χρήση κινητών τηλεφώνων επιτρέπεται μόνο στον Γενικό Γραμματέα και όχι στα μέλη του Γραφείου του, ενώ, ακόμη και στην περίπτωση που την ανωτέρω τηλεφωνική σύνδεση είχε χρησιμοποιήσει ο ίδιος ο Γενικός Γραμματέας (γεγονός που δεν μπορούσε να εξακριβωθεί, λόγω της αοριστίας της αιτιολογίας του Χ.Ε.), η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη κατά το μέρος που υπερέβαινε το ανώτατο χρηματικό όριο που προβλέπεται στην Κ.Υ.Α. 18391/2005 (ΦΕΚ 1388 Β΄).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 171/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 4186/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 46.160,16, του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσε στην καταβολή τόκων επιδικίας σε εκτέλεση απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, με την αιτιολογία ότι η απαίτηση του φερόμενου ως δικαιούχου του Χ.Ε. είχε ήδη εξοφληθεί με κατάσχεση που πραγματοποίησε ο τελευταίος σε λογαριασμό του Δήμου που τηρείτο στην Τράπεζα Πειραιώς.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 104/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 1083/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.782,61, του Δ. Νέας Προποντίδας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου Λογαριασμού του έργου «Αξιοποίηση γεώτρησης στη θέση Αγριλιά στα Ν. Μουδανιά» σε εκτέλεση της 2/2009 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χαλκιδικής, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω διαταγή πληρωμής, η οποία ως μη τελεσίδικη δεν μπορούσε να αποτελέσει αυτοτελώς νόμιμο και πλήρες δικαιολογητικό για την εξόφληση της δαπάνης, αφορούσε σε αξίωση, τμήμα της οποίας είχε ήδη κριθεί μη νόμιμο, με τις 293/2009 και 185/2010 Πράξεις του VII Τμήματος του Ελ. Σ.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 179/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 2277 έως και 2279/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.000, του Δ. Πετρούπολης, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους του Δήμου με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου σε εκτέλεση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι: α) ο Δήμος δεν είχε εξαντλήσει όλα τα ένδικα μέσα, ώστε να διαπιστώνεται η συνδρομή των νομίμων προϋποθέσεων για την καταβολή αποζημίωσης, β) αναρμοδίως η Οικονομική Επιτροπή αποφάσισε την παραίτηση από την άσκηση αναίρεσης κατά της εκδοθείσας κατ' έφεση απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και γ) το όνομα μίας εκ των δικαιούχων δεν περιλαμβανόταν ούτε στην πρωτόδικη ούτε στην εφετειακή απόφαση.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 134/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ν. Ευβοίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 3316 έως και 3329/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 22.000,00 του Δ. Χαλκιδέων, που αφορούσαν στη σύσταση πάγιας προκαταβολής, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 173 του Κ.Δ.Κ. είχαν εκδοθεί στο όνομα προμηθευτών, β) δεν είχε επισυναφθεί η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία είχε συσταθεί η πάγια προκαταβολή και είχαν οριστεί τα ουσιώδη στοιχεία της και γ) η δαπάνη βάρυνε τις πιστώσεις εσφαλμένου Κωδικού Αριθμού Εξόδου, κατά παράβαση της 74449/29.12.2010 (ΦΕΚ 2044 Β΄) Απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 111/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφησαν αθεώρητα τα 592 έως και 607/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.973,49, του Δ. Αλίμου, που αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης σε εργαζομένους του Δήμου με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.α.χ. για εργασία που παρείχαν κατά το χρονικό διάστημα από 10/1 έως 31/7/2011 (Χ.Ε. 592 έως 598/2011), για το δώρο Πάσχα έτους 2011 (Χ.Ε. 599/2011), επίδομα αδείας έτους 2011 (Χ.Ε. 600/2011) και για έξοδα κίνησης μηνών Ιανουαρίου έως Ιουλίου 2011 (Χ.Ε. 601-607/2011), σε εκτέλεση της 5567/2011 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων), με την αιτιολογία ότι: α) η καταβληθείσα αποζημίωση υπερέβαινε το επιδικασθέν κεφάλαιο

το οποίο, βάσει της ανωτέρω απόφασης, ανερχόταν σε ευρώ 9.857,89, πλέον δικαστικής δαπάνης ευρώ 80, β) μη νομίμως στα ανωτέρω Χ.Ε. περιλαμβάνονταν εργοδοτικές εισφορές, αφού η πληρωμή της σχετικής απαίτησης βασιζόταν σε εκτελεστό τίτλο με συνέπεια να μην υπόκειται σε κρατήσεις και γ) η δαπάνη εσφαλμένα βάρυνε τις πιστώσεις Κωδικού Αριθμού Εξόδου που αφορούσε σε αποδοχές υπαλλήλων, αφού στην πραγματικότητα αφορούσε σε επιδικασθείσα αποζημίωση και έπρεπε να βαρύνει τον αντίστοιχο κωδικό.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 59/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 478/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.800, του Δ. Λεβαδέων, που αφορούσε στην καταβολή προς τον φερόμενο ως δικαιούχο Φορέα Συλλογικής Διαχείρισης Δικαιωμάτων Πνευματικής Ιδιοκτησίας, της οφειλόμενης, σύμφωνα με τα άρθρα 32 και 56 του ν. 2121/1993 (ΦΕΚ 25 Α΄), αμοιβής των δημιουργών που μετείχαν σε μουσικές εκδηλώσεις του Δήμου κατά τα έτη 2003 έως 2009, με την αιτιολογία ότι οι χρηματικές αξιώσεις που γεννήθηκαν κατά τα έτη 2003 έως 2005 είχαν υποπέσει στην, προβλεπόμενη στο άρθρο 90 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄), πενταετή παραγραφή.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 55/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 2115/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.659,57, του Δ. Κερατσινίου-Δραπετσώνας, που αφορούσε στην καταβολή του υπολοίπου της 10ης δόσης αγοράς οικοπέδου στο Κερατσίνι, με την αιτιολογία ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης, ύψους ευρώ 5.280,45, υπερέβαινε την ανεξόφλητη απαιτητή οφειλή του Δήμου, καθόσον είχε ήδη εξοφληθεί διά συμψηφισμού.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 13/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 157/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.090,70, του Δ. Δυτικής Αχαΐας, που αφορούσε στην καταβολή δώρου Πάσχα σε απασχολούμενους με συμβάσεις απόκτησης εργασιακής εμπειρίας (stage), των οποίων τις υπηρεσίες ο Δήμος υποχρεώθηκε να αποδέχεται προσωρινά (μετά την λήξη των συμβάσεών τους) σε εκτέλεση των αναφερόμενων αποφάσεων ασφαλιστικών μέτρων του Μονομελούς

Πρωτοδικείου Πατρών, με την αιτιολογία ότι, κατά το χρόνο ισχύος των ανωτέρω αποφάσεων και μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της κύριας δίκης οι απασχολούμενοι αυτοί δεν δικαιούνται επιδομάτων εορτών και αδείας, αφού εξακολουθούσαν να εμπίπτουν στο κανονιστικό εργασιακό πλαίσιο της προηγούμενης απασχόλησής τους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 973 έως 974/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.433,34, του Δ. Περάματος (πράξη 130/2011 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά), εκ των οποίων το 973/2011 Χ.Ε., αντικαταστάθηκε με το 1084/2011 Χ.Ε., το οποίο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.660, ενώ το 974/2011 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 71/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.517,99, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Ξάνθης (ΔΕΥΑΞ), που αφορούσε στην εξόφληση λογαριασμών κινητής τηλεφωνίας μελών του Διοικητικού Συμβουλίου και υπαλλήλων της ανωτέρω επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν από γενική ή ειδική νομοθετική διάταξη που να επιτρέπει τη χρήση υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας, ούτε αποσκοπούσε στην αποτελεσματικότερη εξυπηρέτηση των σκοπών της δημοτικής επιχείρησης.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. (Υπηρεσία Επιτρόπου Νομού Ξάνθης).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 14-15/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 461,19, της Κοινωνικής Επιχείρησης Πολιτισμού και Περιβάλλοντος Δ. Χανίων-Κέντρου Αρχιτεκτονικής της Μεσογείου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (Κ.Ε.Π.ΠΕ.ΔΗ.Χ.-Κ.Α.Μ.) (πράξη 69/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.και βεβαιώνει ότι τα εν λόγω Χ.Ε δεν εκτελέστηκαν.

Με τη 43/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 17/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 1.303,33, του ν.π.δ.δ. του Δ.

Ιωαννιτών με την επωνυμία «Οργανισμός Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης και Προσχολικής Αγωγής» (Ο.Κ.Π.Α.Π.Α.), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης πρακτικής άσκησης σπουδαστών Τ.Ε.Ι., μηνός Οκτωβρίου 2011, με την αιτιολογία ότι στα συνοδεύοντα το Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν περιλαμβανόταν η απαιτούμενη, σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 1δ του ν. 1351/1983 (ΦΕΚ 56 Α΄), κοινή απόφαση των συναρμόδιων Υπουργών, με την οποία καθορίστηκε ο αριθμός των ασκούμενων σπουδαστών στον εν λόγω φορέα.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΟΤΑ

ΑΠΟΔΟΧΕΣ

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Χολαργού, οικ. έτους 2003, διαπιστώθηκε ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 173 παρ. 2 του π.δ. 410/95 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 231), στα έξοδα παράστασης των Αντιδημάρχων και του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου συμπεριλήφθηκε η προσαύξηση 20% των εξόδων παράστασης του Δημάρχου, συνολικού ποσού ευρώ 15.228,75. Συντάχθηκε το 2/2010 Φ.Μ.Ε. με το οποίο οι αχρεωστήτως λαβόντες επέστρεψαν στο ταμείο του Δήμου το ποσό των € 12.943,95, το οποίο αντιστοιχούσε στο καθαρό εισόδημα. Κατά την εκδίκαση του απολογισμού το Β΄ Κλιμάκιο, με τα Πρακτικά της 35ης Συν/σης 16.12.2010 (θέμα Α΄), έκρινε ότι πρέπει να επιστραφεί και ο φόρος εισοδήματος που παρακρατήθηκε επί των προσαυξημένων κατά 20% εξόδων παράστασης, ποσού ευρώ 2.282,84.

Σε εκτέλεση των ως άνω Πρακτικών η 6η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. εξέδωσε το 2/2011 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκτελέστηκε και υπεβλήθη εισήγηση στο Β΄ Κλιμάκιο για την απαλλαγή των υπολόγων, η οποία εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Ηλιούπολης οικ. έτους 1997, διαπιστώθηκε ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 173 παρ. 2 του π.δ. 410/95 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 231), στα έξοδα παράστασης των Αντιδημάρχων και του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου συμπεριλήφθηκε προσαύξηση 20% επί των εξόδων παράστασης του Δημάρχου, συνολικού ποσού ευρώ 10.922,60. Για την

αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκε το 1/2011 Φ.Μ.Ε. της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Κατόπιν τούτου, υπεβλήθη στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ. εισήγηση για καταλογισμό εις ολόκληρον των υπολόγων και των αχρεωστήτως λαβόντων, η οποία, μετά τη συμπλήρωση των στοιχείων που ζητήθηκαν με τα Πρακτικά της 13ης Συν/25.6.2012 (θέμα Α΄) του ανωτέρω Κλιμακίου, εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Γαλατσίου, οικ. έτους 1996, διαπιστώθηκε ότι καταβλήθηκε μη νόμιμα σε εντολοδόχους δικηγόρους του Δήμου το ποσό των ευρώ 6.413,49 για δικηγορική αμοιβή, καθ' υπέρβαση των ελάχιστων ορίων αμοιβών που προβλέπονται από τα άρθρα 92 παρ.1, 98 παρ. 1, 99, 100 και 107 παρ. 1 του ν.δ. 3026/1954 (Κώδικας περί δικηγόρων, ΦΕΚ Α΄ 235), για την καταβολή εξόδων παράστασης σε εκκρεμείς ποινικής φύσεως υποθέσεις αιρετών οργάνων και υπαλλήλων του Δήμου, που προέκυψαν από προσωπική τους συμπεριφορά και δεν αφορούσαν την υποστήριξη συμφερόντων του Δήμου, καθώς και για δικαστικά έξοδα, χωρίς να προσκομιστούν τα νόμιμα δικαιολογητικά. Για το λόγο αυτό η 6η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. εξέδωσε αρχικά το 16/2004 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. Ακολούθως, με βάση τα κριθέντα στα Πρακτικά της 17ης Συν/10.5.2010 (Θέμα Α) του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. εκδόθηκε από την ανωτέρω υπηρεσία και απεστάλη στους οικείους υπολόγους και αχρεωστήτως λαβόντες το 3/2011 ΦΜΕ σε αντικατάσταση του παλιότερου 16/2004.

Το νέο αυτό Φ.Μ.Ε. παρέμεινε ανεκτέλεστο και υπεβλήθη στο Β΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ. εισήγηση για καταλογισμό των υπευθύνων, η οποία εκκρεμεί.

Με τις 333 και 435/2010 Πράξεις του Β' Κλιμακίου του Ελ.Σ., καταλογίστηκαν με τα ποσά των ευρώ 5.401,89 και 7.284,84 αντίστοιχα, οι υπόλογοι (Αντιδήμαρχοι, Προϊσταμένη Οικονομικών Υπηρεσιών και Ελεγκτής Εξόδων ΟΤΑ), του Δ. Μεγάρων Αττικής, ως ευθυνόμενοι για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στις χρηματικές διαχειρίσεις του Δήμου, οικονομικών ετών 1996 και 1997, αντίστοιχα, λόγω μη νόμιμης καταβολής αυξημένων κατά ποσοστό 20% εξόδων παράστασης στους Αντιδημάρχους και στον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 173 του ΠΔ 410/1995. Επιπλέον η δαπάνη αυτή δεν νομιμοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 1 του ν.

3274/2004 και 29 παρ. 8 του ν. 3448/2006, καθόσον έρχεται σε ευθεία αντίθεση με διάταξη νόμου και δεν μπορεί να θεωρηθεί νόμιμη ή λειτουργική.

Με την 772/2010 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., καταλογίστηκαν μεταξύ άλλων με το ποσό των 24.523,43 ευρώ οι υπόλογοι (Δήμαρχος, Αντιδήμαρχος, Διευθύντριες Οικονομικών Υπηρεσιών, Προϊσταμένες Οικονομικών Υπηρεσιών, Ελεγκτής εσόδων - εξόδων ΟΤΑ, μέλη Δημοτικού Συμβουλίου), του Δ. Μεταμόρφωσης Ν. Αττικής, ως ευθυνόμενοι για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στη χρηματική διαχείριση οικονομικού έτους 1997 του ως άνω Δήμου από τη μη νόμιμη καταβολή αυξημένων κατά ποσοστό 20% εξόδων παράστασης στους Αντιδημάρχους και στον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 173 του ΠΔ 410/95, δαπάνη, η οποία δεν νομιμοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 1 του ν. 3274/2004 και 29 παρ. 8 του ν. 3448/2006, καθόσον έρχεται σε ευθεία αντίθεση με διάταξη νόμου και δεν μπορεί να θεωρηθεί νόμιμη ή λειτουργική. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 18/2009 Φ.Μ.Ε. της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Με το 1/2011 Φ.Μ.Ε. που εκδόθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας, ζητήθηκε η αποκατάσταση ελλείμματος ποσού 1.014,01 ευρώ, το οποίο προκλήθηκε στον πρώην Δ. Βαλτετσίου, ήδη Δήμο Τρίπολης, από τη διενέργεια ισόποσης δαπάνης για την τήρηση πρακτικών των συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου, η οποία, για μήνες Φεβρουάριο έως Απρίλιο του έτους 2006, κατά τους οποίους δεν πραγματοποιήθηκαν συνεδριάσεις, εκκαθαρίστηκε μη νόμιμα.

Το Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε με την καταβολή του ανωτέρω ποσού στην Ταμειακή Υπηρεσία του Δ. Τρίπολης (βλ. 361/21.9.2011 Γραμμ. Είσπραξης).

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 91/2011 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ε.Σ., καταλογίστηκαν, μεταξύ άλλων, εις ολόκληρον με το ποσό των ευρώ 14.673,52 ο Δήμαρχος, ο Αντιδήμαρχος, ο Ειδικός Ταμίας, η Διευθύντρια Οικονομικών Υπηρεσιών και μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου, ως υπόλογοι του Δήμου Αμαρουσίου, λόγω ισόποσου ελλείμματος στη

χρηματική διαχείριση του Δήμου οικονομικού έτους 1996, το οποίο οφείλεται στην οικονομική ενίσχυση, ποσού ευρώ 14.673,52, στην Κοινότητα Γαράζου Ρεθύμνης, γενέτειρα θανόντος Αντιδημάρχου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 262 παρ. 3 του ΠΔ 410/95, καθώς δεν επρόκειτο για επιχορήγηση ν.π.δ.δ., με έδρα εντός της εδαφικής περιφέρειας του δήμου ούτε για δραστηριότητες που εξυπηρετούσαν τους κατοίκους του Δήμου. Περαιτέρω, η δαπάνη δεν μπορεί να νομιμοποιηθεί με βάση τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 1 του ν. 3274/2004 και 29 παρ. 8 του ν. 3448/2006, αφού δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε μπορεί να θεωρηθεί ότι εξυπηρετεί λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου.

Κατά τον έκτακτο επιτόπιο έλεγχο απολογιστικών στοιχείων οικ. ετών 2002 και 2003 του Δήμου Λεύκης διαπιστώθηκε μεταξύ άλλων έλλειμμα, ποσού ευρώ 147 ευρώ, που καταβλήθηκε με το Χ.Ε. 51/2002 και αφορούσε στην επιχορήγηση της Ελληνικής Μαθηματικής Εταιρείας – Παράρτημα Λασιθίου, με σκοπό τη χορήγηση χρηματικών επάθλων στους πανελλήνιους μαθηματικούς διαγωνισμούς. Η επιχορήγηση αυτή ήταν μη νόμιμη διότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της παρ. 3 του άρθρου 262 του π.δ. 410/1995, αφού η καταστατική έδρα της Μαθηματικής Εταιρείας δεν βρίσκεται στο Δήμο Λεύκης. Για την αποκατάσταση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε από την Επίτροπο του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου η 9/2012 πράξη καταλογισμού εις βάρος των υπευθύνων, ύστερα από τη μη εκτέλεση του 3/2011 Φ.Μ.Ε., που συνέταξε προηγουμένως η ως άνω Επίτροπος.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 91/2011 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ε.Σ., καταλογίστηκαν, μεταξύ άλλων, με το ποσό των ευρώ 6.628,07, εις ολόκληρον, ο Δήμαρχος, ο Αντιδήμαρχος, ο Ειδικός Ταμίας, η Διευθύντρια Οικ/κών Υπηρεσιών και μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου, ως υπόλογοι του Δήμου Αμαρουσίου, λόγω ισόποσου ελλείμματος στη χρηματική διαχείριση του Δήμου οικ. έτους 1996, που οφείλεται στη μη νόμιμη καταβολή δαπανών, συνολικού ποσού ευρώ 6.628,07, για την προμήθεια κινητών τηλεφώνων καθώς και για εργασίες εγκατάστασης συστήματος επικοινωνίας των οχημάτων του Δήμου, καθόσον οι δαπάνες αυτές δεν προβλέπονται από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου, ενώ

περαιτέρω, δεν μπορούν να νομιμοποιηθούν σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 1 του ν. 3274/2004 και 29 παρ. 8 του ν. 3448/2006,.

Από την Υπηρεσία Επιτρόπου Ν. Κεφαλληνίας διενεργήθηκε ειδικός κατασταλτικός έλεγχος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 4 του ν.2307/1995 και 173 παρ.3 3463/2006, ύστερα από αμφισβήτηση από τον ταμία του Δ. Ιθάκης της νομιμότητας του 922/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 282.900,00, που αφορούσε αμοιβή εταιρείας για εργασίες επισκευής, συντήρησης και αντικατάστασης του παλαιού εργοστασίου αφαλάτωσης, καθώς και για προμήθεια των σχετικών ανταλλακτικών και την εντολή του Δημάρχου Ιθάκης. Κατά παραδοχή των λόγων αμφισβήτησης του ταμία συντάχθηκε το 1/2011 Φ.Μ.Ε. για την αποκατάσταση ισόποσου ελλείμματος, διότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 28 της 11389/1993 Υ.Α. του Υπουργού Εσωτερικών (Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), δεν είχε συνταχθεί προσηκόντως το σχετικό πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής εργασιών. Η εκτέλεση του ανωτέρω Φ.Μ.Ε. εκκρεμεί.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 50/2011 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκε ο Δήμαρχος Κασσάνδρας με το ποσό των 202.226,97 ευρώ, λόγω ελλείμματος που προκλήθηκε στη διαχείριση οικονομικύ έτους 2002, του Δήμου Κασσάνδρας Ν. Χαλκιδικής, από τη διενέργεια μη νόμιμων δαπανών, που αφορούσαν γενικά σε φιλοξενία φυσικών προσώπων και αντιπροσωπειών, οι πιστώσεις για τις οποίες δεν διατέθηκαν με αποφάσεις του αρμοδίου, κατά το άρθρο 218 παρ. 4 του Δ.Κ.Κ., Δημοτικού Συμβουλίου, αλλά από την (αναρμόδια) Δημαρχιακή Επιτροπή Κασσάνδρας. Οι δαπάνες δε αυτές δεν μπορούν να νομιμοποιηθούν αναδρομικά, με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 1 του ν. 3274/2004 και 29 παρ. 8 του ν. 3448/2006, καθόσον οι δαπάνες αυτές δεν έχουν εγκριθεί από το αρμόδιο όργανο.

Με την 772/2010 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., καταλογίστηκαν μεταξύ άλλων με το ποσό των 435.921,61 ευρώ οι υπόλογοι (Δήμαρχος, Αντιδήμαρχος, Διευθύντριες Οικονομικών Υπηρεσιών, Προϊσταμένες Οικονομικών Υπηρεσιών, Ελεγκτής εσόδων - εξόδων ΟΤΑ, μέλη Δημοτικού Συμβουλίου), του Δ. Μεταμόρφωσης Ν. Αττικής, ως ευθυνόμενοι για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στη χρηματική διαχείριση οικονομικού έτους 1997 του ως άνω Δήμου

από τη μη νόμιμη προμήθεια και τοποθέτηση κλιματιστικών μηχανημάτων, λεβητοστασίου και τηλεφωνικού κέντρου με συσκευές ηχοακουστικών συστημάτων, με απευθείας ανάθεση, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 370/1995, καθόσον δεν δύναται να νομιμοποιηθεί με βάση τις διατάξεις των άρθρων 26 , παρ. 1 του ν. 3274/2004 και 29, παρ. 8 του ν. 3448/2006. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 18/2009 Φ.Μ.Ε. της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Κατά τον έκτακτο επιτόπιο έλεγχο απολογιστικών στοιχείων οικ. ετών 2002 και 2003 του Δήμου Λεύκης διαπιστώθηκε μεταξύ άλλων έλλειμμα, ποσού 277,03 ευρώ που δημιουργήθηκε από την πληρωμή, με το 46/2002 Χ.Ε. ισόποσης δαπάνης για την εξόφληση παραγωγής ευχετήριων καρτών του Δήμου. Η δαπάνη αυτή δεν ήταν νόμιμη διότι δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε μπορούσε να θεωρηθεί ότι εξυπηρετούσε τους σκοπούς του Δήμου, Για την αποκατάσταση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε από την Επίτροπο του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου η 9/2012 πράξη καταλογισμού εις βάρος των υπευθύνων, ύστερα από τη μη εκτέλεση του 3/2011 Φ.Μ.Ε., που συνέταξε προηγουμένως η ως άνω Επίτροπος.

ΛΟΙΠΑ

Με τη 49/2011 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 1.388,33, ο Δήμαρχος και ο ελεγκτής εσόδων - εξόδων Ο.Τ.Α. του Δήμου Νέας Μάκρης, ως υπόλογοι για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στη χρηματική διαχείριση οικ. έτους 1996 του Δήμου, το οποίο προέκυψε από τη μη νόμιμη καταβολή τελών κινητής τηλεφωνίας, καθόσον η δαπάνη αυτή δεν προβλέπεται από γενική ή ειδική διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετεί λειτουργικές ανάγκες του Δήμου.

Με την 3/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Αθηναίων, επεστράφησαν αθεώρητα τα δικαιολογητικά απόδοσης του 548/2009 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 10.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Δήμο και αφορούσε σε δαπάνες για πληρωμή κλήσεων και για προμήθεια 19 καρτών e-pass, με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυνάπτονταν i) τα δικαιολογητικά που ορίζονται από τις διατάξεις των άρθρων 34 και 37 παρ.1 του Β.Δ/τος 17/5-15/6/1959, ii) απόφαση αρμοδίου οργάνου, στην οποία να βεβαιώνεται ότι η πληρωμή των κλήσεων αφορά παραβάσεις, όπου αποδεδειγμένα

την ευθύνη φέρει η Υπηρεσία, iii) κατάσταση των οχημάτων με τα ονόματα των οδηγών τους και β) η πληρωμή των περισσοτέρων κλήσεων (συνολικού ποσού ευρώ 7.759,90) αφορά παραβάσεις που έγιναν σε χρόνο προγενέστερο της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία εγκρίθηκε η έκδοση του Χ.Ε.Π. και της ημερομηνίας θεώρησης του ανωτέρω Χ.Ε.Π., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 33 του Β.Δ/τος 17/5-15/6/1959 και των άρθρων 38 και 40 του ν.2362/95 (ΦΕΚ Α΄ 247).

Με την 22/2011 πράξη της Επιτρόπου της 6ης Υπηρεσίας του Ελ.Σ., καταλογίστηκε με το ποσό των ευρώ 4.959,23, ο Διευθυντής του 129 Δημοτικού Σχολείου, ως υπόλογος της 112 σχολικής επιτροπής του Δ. Αθηναίων, ευθυνόμενος για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στη χρηματική διαχείριση της σχολικής επιτροπής κατά το διάστημα από 1-1-2001 έως 31-5-2004, διότι κατά την άσκηση των καθηκόντων του δεν προέβη: 1) Στην εμπρόθεσμη απόδοση προς το ΙΚΑ των εισφορών που παρακρατήθηκαν από τις αποδοχές των καθαριστριών του Δημοτικού Σχολείου, με συνέπεια το ΙΚΑ να επιβάλει πρόστιμο σε βάρος της σχολικής επιτροπής, και 2) Στην εμπρόθεσμη εξόφληση των λογαριασμών του ΟΤΕ που αφορούσαν τις τηλεφωνικές συνδέσεις του 129ου Δημοτικού Σχολείου, με συνέπεια την επιβάρυνσή τους με τόκους υπερημερίας. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 4/2011 Φ.Μ.Ε. της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Με την 1/2011 καταλογιστική πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας, κατόπιν του 1/2011 Φ.Μ.Ε. το οποίο δεν εκτελέστηκε, καταλογίστηκε ο υπόλογος του 98/2009 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 35.613,35, προϋπολογισμού δημοσίων επενδύσεων έτους 2009, σύμφωνα με τις διατάξεις των αρ. 38, 40, 44, 54, 56, 59 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), της παρ. 4 του άρθρου 34 του π.δ. 774/ 1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 189) και των άρθρων 2 και 6 του π.δ. 136/1998 (ΦΕΚ Α΄ 107), με το ποσό των 10.073,04, λόγω μη προσκόμισης δικαιολογητικών για την απόδοση ασφαλιστικών εισφορών στο Ι.Κ.Α.

ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΟΤΑ

ΕΡΓΑ

Συμβάσεις δημοσίων έργων

Με την 2432/2011 Απόφαση του VI Τμήματος του Ελ.Σ., η οποία με την 3431/2011 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος – Επταμελούς Συνθέσεως του Ελ.Σ. δεν αναθεωρήθηκε, λόγω απόρριψης ως απαράδεκτης της ασκηθείσας κατ' αυτής αίτησης αναθεώρησης, κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του έργου «Διαμόρφωση και Ηλεκτροφωτισμός πάρκου επί της οδού Κερκύρας στο Καλοχώρι Θεσσαλονίκης» του τέως Δ. Εχεδώρου και νυν Δ. Δέλτα Ν. Θεσσαλονίκης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 497.457,48, πλέον Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι η συγκρότηση της επιτροπής διαγωνισμού ήταν μη νόμιμη, καθόσον η πράξη διορισμού των μελών της εκδόθηκε από αναρμόδιο όργανο, δηλαδή από την προϊσταμένη του τμήματος Τεχνικών Έργων και Πολεοδομικών Εφαρμογών του Δήμου και όχι από την αρμόδια προς τούτο Δημαρχιακή Επιτροπή, κατά παράβαση του άρθρου 103 παρ. 2δ του ν. 3463/06 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114).

Με την 3204/2011 Απόφαση του VI Τμήματος του Ελ.Σ, η οποία με την 410/2012 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος – Επταμελούς Συνθέσεως του Ελ.Σ. δεν αναθεωρήθηκε, λόγω απόρριψης ως απαράδεκτης της ασκηθείσας κατ' αυτής αίτησης αναθεώρησης, κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης για την εκτέλεση του έργου «Αποκατάσταση ζημιών και συντήρηση-βελτίωση οδικού δικτύου Δήμου Χρυσούπολης, Ν. Καβάλας», της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης, Περιφερειακή Ενότητα Καβάλας, ποσού ευρώ 200.000 (με Φ.Π.Α. και ποσό αναθεώρησης), με την αιτιολογία ότι: α) αναρμοδίως, κατά τα άρθρα 2 και 3 του π.δ. 186/1996 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 145), ο μεν Προϊστάμενος της Διεύθυνσης της Τεχνικής Υπηρεσίας της Ν.Α. Δράμας-Καβάλας-Ξάνθης ενέκρινε τα τεύχη δημοπράτησης και τη διακήρυξη του έργου, ο δε Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Καβάλας έκανε δεκτή την υποβληθείσα ένσταση και προέβη στην κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, καθόσον αρμόδια για τα ανωτέρω ήταν αρχικά η οικεία Νομαρχιακή Επιτροπή, μετά δε την έναρξη της ισχύος του ν. 3852/2010 (1.1.2011) η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης και β) κατά παράβαση του άρθρου 21 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116) συμμετείχε στο διαγωνισμό και

κατέθεσε προσφορά ο συμμετέχων στην επιτροπή διαγωνισμού με την ιδιότητα του εκπροσώπου του Συνδέσμου Εργοληπτών.

Με την 3370/2011 Απόφαση του VI Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης του έργου «Συντήρηση εθνικού και επαρχιακού οδικού δικτύου Κεντρικής Χίου» της Περιφέρειας Βορείου Αιγαίου-Περιφερειακή Ενότητα Χίου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 250.000, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως αποκλείστηκε από το διαγωνισμό ο 1ος μειοδότης, επειδή κατέθεσε 8 ένσημα του Ταμείου Συντάξεων Μηχανικών και Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε.) αντί 11 που απαιτούσε η διακήρυξη, καθόσον ο νόμιμος αριθμός ενσήμων βάσει της προϋπολογισθείσας αξίας του έργου ήταν 8 και όχι 11, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 1 εδ. ιστ΄ του Α.ν. 2326/1940 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 145), Κ.Υ.Α. 35993/31.7.1967 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 507).

Με την 3/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης για την εκτέλεση του έργου «Αποκατάσταση οδικών τμημάτων Δ. Δ. Λεπρέου και Αγίου Ηλία» του Δ. Ζαχάρως, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 500.000 (με Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε ότι έγιναν οι προβλεπόμενες από το άρθρο 15 παρ. 7 του ν. 3868/2009 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116) δημοσιεύσεις για την επαναληπτική δημοπρασία, β) δεν προσκομίστηκε το πτυχίο Μ.Ε.Ε.Π. του αναδόχου, ώστε να διαπιστωθεί ότι αυτός νομίμως έλαβε μέρος στο διαγωνισμό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 16 παρ. 2 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116) και γ) δεν προέκυπτε η έκδοση απόφασης από την αρμόδια αρχή περί έγκρισης περιβαλλοντικών όρων ή απαλλαγής από αυτούς, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 3 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116).

Για τους ίδιους λόγους κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή 1) σχεδίου σύμβασης για την εκτέλεση του έργου «Αποκατάσταση οδικών τμημάτων Δ. Δ. Σμέρνας», του Δ. Ζαχάρως, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 500.000 (με Φ.Π.Α.) (πράξη 4/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 2) σχεδίου σύμβασης για την εκτέλεση του έργου «Αποκατάσταση οδικών τμημάτων Δ. Δ. Ροδινών – Καλίδονας», του Δ. Ζαχάρως, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 500.000 (με Φ.Π.Α.) (πράξη 5/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 3) σχεδίου σύμβασης για την εκτέλεση του έργου «Αποκατάσταση οδικών τμημάτων Δ. Δ. Μίνθης» του Δ. Ζαχάρως, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ

500.000 (με Φ.Π.Α.) (πράξη 6/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και 4) σχεδίου σύμβασης για την εκτέλεση του έργου «Αποκατάσταση οδικών τμημάτων Δ. Δ. Αρτέμιδας, Μηλέας και Αρήνης» του Δ. Ζαχάρως, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 500.000 (με Φ.Π.Α.) (πράξη 7/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 29/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης του έργου «Αποπεράτωση ΚΗΦΗ – Υποέργο 3 (Ανακαίνιση και επισκευή παραδοσιακού κτιρίου πρώην Δημαρχείου)» του Δ. Αρχανών – Αστερουσίων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 485.238,14, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των άρθρων 6 παρ. 24 του Συντάγματος, 22 του ν. 1577/1985 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 210), 5 του ν. 1469/1950 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 169), 52 ν. 3551/1931, 6 παρ. 1 και 10 παρ. 1, 4, 6 και 40 του ν. 3028/2002 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 153), δεν περιλαμβάνονταν στα στοιχεία του φακέλου οι απαιτούμενες από τις προαναφερθείσες διατάξεις αδειοδοτήσεις και εγκρίσεις των αρμοδίων οργάνων για την ανακαίνιση παραδοσιακού κτιρίου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μερίμνησε για την έκδοση των απαιτούμενων αδειών και εγκρίσεων, χωρίς όμως να έχει προχωρήσει στην εκ νέου δημοπράτηση του έργου.

Με την 13/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης του έργου «Συντήρηση αντλιοστασίων λυμάτων οικ. έτους 2011», προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 317.000, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ιωαννίνων (Δ.Ε.Υ.Α.Ι.), με την αιτιολογία ότι το ελεγχόμενο σχέδιο σύμβασης αφορούσε προεχόντως σε σύμβαση προμήθειας και δευτερευόντως σε σύμβαση παροχής υπηρεσιών και επομένως ο διαγωνισμός για την ανάθεση αυτών μη νομίμως διενεργήθηκε κατ’ εφαρμογή του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116).

Με την 6/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης του έργου «Επισκευή και συντήρηση δικτύων ύδρευσης Δήμου Ζηρού» του Δ. Ζηρού, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 150.000, με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 15 παρ. 6

περίπτ. γ΄ και η΄ του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄116) δεν προσδιοριζόταν το ακριβές αντικείμενο του έργου γεγονός που καθιστούσε ασαφές και το οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης και β) κατά παράβαση της αρχής της λειτουργικότητας των δαπανών, η εκτέλεση των αναφερόμενων στο σχέδιο σύμβασης εργασιών ενέπιπτε στα συνήθη καθήκοντα του προσωπικού του τεχνικού τμήματος και του τμήματος ύδρευσης – αποχέτευσης του Δήμου.

Με την 1/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κοζάνης κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης του έργου «ΕΞΩΤΕΡΙΚΟ ΔΙΚΤΥΟ ΥΔΡΕΥΣΗΣ Δ.Δ. ΜΙΚΡΟΒΑΛΤΟΥ», το οποίο υπέβαλε για έλεγχο νομιμότητας η Διεύθυνση Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Κοζάνης, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 104.196,55, χωρίς Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι η κατασκευή, του έργου αυτού ανήκε, σύμφωνα με το άρθρο 75 Ι στ. α΄ περίπτωση 7 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, σε συνδυασμό με το άρθρο 94 παρ. 1 του ν. 3852/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), στην αρμοδιότητα των Δήμων της ανωτέρω Περιφερειακής Ενότητας.

Συμπληρωματικές συμβάσεις

Με την 3/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου «Διαμόρφωση Περιβάλλοντος Χώρου Πολιτιστικού Κέντρου Στούπας Δήμου Λεύκτρου» του Δ. Δυτικής Μάνης, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι απαιτούμενες από το άρθρο 57 παρ. 1 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116) απρόβλεπτες περιστάσεις.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 11/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου προγραμματικής σύμβασης του έργου «Αντικατάσταση στοιχείων αμιάντου από Γυμνάσιο – Λύκειο Νεάπολης» προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 416.777, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 100 παρ. 2.α. του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87): α) δεν επισυναπτόταν εγκεκριμένη μελέτη, στην οποία να αναλύεται το

οικονομικό αντικείμενο της προγραμματικής σύμβασης, β) δεν επισυνάπτονταν στοιχεία για την εγγυημένη και απρόσκοπτη χρηματοδότηση της σύμβασης από τον Οργανισμό Σχολικών Κτιρίων (Ο.Σ.Κ.), δεδομένου ότι με βάση το άρθρο 66 του ν. 4002/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 180) ο Ο.Σ.Κ. ενδέχεται να καταργηθεί, να συγχωνευθεί ή να διασπαστεί και γ) ο όρος περί δικαιώματος παράτασης της διάρκειας της σύμβασης με συμφωνία των συμβαλλομένων μερών είναι αόριστος, καθόσον καθιστά αδύνατο τον προσδιορισμό της χρονικής διάρκειάς της.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι επανυπέβαλε νέα τροποποιημένη σύμβαση για προσυμβατικό έλεγχο, η οποία εγκρίθηκε με την αριθ. 16/2012 πράξη της Επιτρόπου Ελεγκτικού Συνεδρίου του Ν. Λασιθίου.

Με την 30/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου και του Δ. Ρόδου για την εκτέλεση του έργου «Συντήρηση εξωτερικών όψεων Εθνικού Θεάτρου Ρόδου», προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 400.000, με την αιτιολογία ότι αφενός μεν η ανωτέρω σύμβαση δεν είχε το προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87) ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο και αφετέρου μη νομίμως δεν συμμετείχε σε αυτήν, ως εκ του αντικειμένου της, το Υπουργείο Πολιτισμού, σύμφωνα με το άρθρο 100 παρ. 5 του ίδιου ως άνω νόμου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με την αριθ. 45/2012 Πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Νομό Κυκλάδων εγκρίθηκε η υπογραφή προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου και του Δ. Ρόδου για την εκτέλεση του έργου «Συντήρηση εξωτερικών όψεων Εθνικού Θεάτρου Ρόδου», προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 400.000,00€.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ

Συμβάσεις προμηθειών

Με την 1783/2011 Απόφαση του VI Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή δύο (2) σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την «Προμήθεια καυσίμων και πετρελαίου θέρμανσης» του Δ. Ιλίου, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 543.537, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των άρθρων 40 παρ. 1 και 3 και 41

παρ. 1 περ. α του π.δ. 173/1990 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 62) και 42 παρ. 1 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) ορίστηκε στη διακήρυξη ως κριτήριο κατακύρωσης ποσοστό έκπτωσης επί της ανώτερης τιμής κατ' είδος καυσίμου αντί της μέσης τιμής αυτού και β) κατά παράβαση του άρθρου 25 παρ. 2 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) τα υποβληθέντα σχέδια σύμβασης δεν περιλάμβαναν την ποσότητα των προς προμήθεια καυσίμων.

Με την 2228/2011 Απόφαση του VI Τμήματος του Ελ. Σ., με την οποία απορρίφθηκε αίτηση για ανάκληση της 1/2011 πράξης της Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον πρώην Ο.Ε.Ε.Κ., κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του Δ. Χαλανδρίου, που αφορούσε στην προμήθεια 500 τεμαχίων πλαστικών κάδων, χωρητικότητας 660lt, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 150.000, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τα άρθρα 12, 15 και 18 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (ΦΕΚ 185 Α΄), η προσφορά της εταιρείας, στην οποία κατακυρώθηκε η εν λόγω προμήθεια, θα έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη, αφενός μεν λόγω της διαφοράς του δείγματος που προσκόμισε και των υπεύθυνων δηλώσεων που κατέθεσε, αφετέρου δε λόγω της έλλειψης των απαιτούμενων επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη υπεύθυνων δηλώσεων του κατασκευαστή του καπακιού των κάδων περί αποδοχής της προμήθειας και παροχής ανταλλακτικών επί δεκαετία.

Με την υπ' αριθμ. 3/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης προμήθειας καυσίμων – λιπαντικών του Δ. Πρέβεζας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 450.000 (συμπεριλαμβανόμενου του Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι: α) δεν απεστάλη περίληψη της διακήρυξης για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, κατά παράβαση του άρθρου 30 του π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 64), β) η περίληψη της διακήρυξης δεν δημοσιεύτηκε στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβέρνησης, κατά παράβαση του άρθρου 8 παρ. 6β του Ν. 2741/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 199) και γ) στη διακήρυξη δεν προσδιοριζόταν, σύμφωνα με το άρθρο 42 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), αν η προσφερόμενη έκπτωση αφορά στη μέση χονδρική ή στη μέση λιανική τιμή προμήθειας των καυσίμων.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο και τρίτο λόγο κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίων σύμβασης προμήθειας καυσίμων και λιπαντικών του Δ. Γόρτυνας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 245.971,55, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. (πράξη 9/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου). Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή 1) του σχεδίου σύμβασης προμήθειας καυσίμων και λιπαντικών του Δ. Σπάρτης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 548.000, με Φ.Π.Α. (πράξη 2/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λακωνίας) και 2) του σχεδίου σύμβασης προμήθειας καυσίμων και λιπαντικών του Δ. Ευρώτα προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 237.000, με Φ.Π.Α. (πράξη 3/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με τη 5/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης προμήθειας υγρών καυσίμων για την κάλυψη αναγκών του Δ. Ασπροπύργου χρονικής περιόδου 1/1/2011 – 31/12/2011, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 400.000, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 46 παρ. 3 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) το πρακτικό του διαγωνισμού υπεγράφη μόνο από τα τακτικά μέλη της επιτροπής διαγωνισμού, ενώ στη δημοπρασία παρέστησαν τόσο τα τακτικά όσο και τα ειδικευμένα μέλη, β) κατά παράβαση του άρθρου 7 παρ. 2 περ. α2 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) δεν προσκομίσθηκε το απόσπασμα ποινικού μητρώου του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, γ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 40 παρ. 1 και 3 και 41 παρ. 1 περ. α του π.δ. 173/1990 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 62) και του άρθρου 42 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), η οικονομική προσφορά του μοναδικού συμμετέχοντα στον διαγωνισμό προσδιοριζόταν ως ποσοστό έκπτωσης επί της τιμής των πέντε μεγάλων εταιρειών πετρελαιοειδών, ενώ στη διακήρυξη είχε οριστεί ως κριτήριο κατακύρωσης το ποσοστό έκπτωσης επί της μέσης τιμής κατ' είδος καυσίμου κατά το χρόνο της παράδοσής του, δ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 149 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων δεν είχε ελεγχθεί η νομιμότητα της απόφασης κατακύρωσης της οικονομικής επιτροπής από τον Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ε) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 25 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) το υποβληθέν σχέδιο σύμβασης δεν περιελάμβανε την ποσότητα των προς προμήθεια καυσίμων, ενώ ως προς την τιμή αναφερόταν ότι αυτή θα καθοριζόταν από το μέσο όρο των τιμών πέντε εταιρειών που όρισε η Δημαρχιακή Επιτροπή κάθε εβδομάδα αφαιρούμενης της έκπτωσης, όρος

που δεν συμφωνούσε με τα προβλεπόμενα στην διακήρυξη του διαγωνισμού ούτε με την προσφορά του αναδόχου και στ) ήταν μη νόμιμος ο όρος της διακήρυξης περί διατήρησης του δικαιώματος του Δήμου για αύξηση των ποσοτήτων των υπό προμήθεια ειδών κατά 30%, καθόσον αυτός δεν προβλέπεται στο νόμο, ούτε ως δικαίωμα προαίρεσης μπορούσε να ισχύσει, καθόσον δεν είχε δημοσιευτεί στην περίληψη της διακήρυξης.

Με την 10/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή των σχεδίων συμβάσεων της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Αγίου Νικολάου, που αφορούσαν στην προμήθεια υλικών ύδρευσης – αποχέτευσης έτους 2011, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 307.500 (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι: α) η ανωτέρω προμήθεια δεν εντάχθηκε στο Ενιαίο Πρόγραμμα Προμηθειών κατά παράβαση των άρθρων 1 και 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19), β) ο ελεγχόμενος διαγωνισμός έπρεπε να διενεργηθεί με βάση τις διατάξεις της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) και όχι αυτές του π.δ. 28/1980, γ) δεν τηρήθηκαν οι νόμιμες διατυπώσεις δημοσιότητας της διακήρυξης του διαγωνισμού για την ανάθεση της προμήθειας, καθόσον έγινε δημοσίευση περίληψης αυτής σε μία μόνο οικονομική εφημερίδα κατά παράβαση του άρθρου 5 παρ. 1 περ. α΄ της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), δ) ο όρος της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο η Δ.Ε.Υ.Α. Αγίου Νικολάου διατηρούσε το δικαίωμα αυξομείωσης της ποσότητας των προς προμήθεια υλικών κατά 30%, ήταν μη νόμιμος, διότι δεν βρίσκει έρεισμα σε καμία διάταξη της ως άνω Υ.Α..

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω προμήθεια δεν εκτελέστηκε και στη συνέχεια η Δ.Ε.Υ.Α. προέβη σε αίτημα ανάκλησης (αρ.πρωτ. 3898/16-12-2011) της παραπάνω πράξης ενώπιον του VII τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία απορρίφθηκε με την 601/2012 απόφαση.

Με την 25/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Λάρισας, που αφορούσε στην προμήθεια υδρομέτρων έτους 2011, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 307.500 (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των

διατάξεων των άρθρων 1 και 22 του ν. 1068/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 190) και της παρ. 1 του άρθρου 209 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, εφαρμόστηκε το π.δ. 28/1980 και όχι η Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), με αποτέλεσμα η διαγωνιστική διαδικασία να καθίσταται πλημμελής στο σύνολό της λόγω: α) μη νόμιμης συγκρότησης τόσο της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού όσο και της επιτροπής παραλαβής των υλικών, β) μη νόμιμου καθορισμού του ποσού της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης και γ) μη νόμιμου καθορισμού των κριτηρίων αξιολόγησης της συμφερότερης προσφοράς.

Με τη 15/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή ενός εκ των δύο υποβληθέντων σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια αδρανών υλικών έτους 2011 του Δ. Πατρέων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 273.358,23, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι μη νομίμως απορρίφθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού ένσταση συμμετέχουσας στο διαγωνισμό επιχείρησης, με την οποία προβλήθηκε ότι από το πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου που προσκόμισε η ανάδοχος εταιρεία και στο οποίο αναφέρεται ότι αυτή ασκεί, μεταξύ άλλων, χονδρικό εμπόριο –λιανικό εμπόριο διαφόρων ειδών γενικά προς το Δημόσιο, ν.π.δ.δ., τους ΟΤΑ, τα νοσοκομεία κ.λ.π., δεν προκύπτει σαφώς ότι είναι και πωλητής αδρανών υλικών, όπως απαιτεί η διακήρυξη, ενώ για την απόδειξη ότι ο ανάδοχος ήταν πωλητής αδρανών υλικών δεν μπορούσε να ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή η υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων, με βάση το άρθρο 12 παρ. 5 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), καθόσον μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και την κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού δεν επιτρεπόταν η επαναφορά της διαδικασίας σε προηγούμενο στάδιο λόγω της τήρησης της αρχής της τυπικότητας και των αυτοτελών, διακριτών φάσεων του διαγωνισμού.

Με τη 14/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του Δ. Ηρακλείου, που αφορούσε στην προμήθεια γάλακτος μακράς διάρκειας για τις ανάγκες των δικαιούχων υπαλλήλων του Δήμου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 241.164 (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι: α) ο διαγωνισμός, ο οποίος διενεργήθηκε το 2011, αφορούσε προμήθεια του έτους 2010 και, ως εκ τούτου, η χορήγηση του γάλακτος σε μεταγενέστερο του επιβαλλόμενου

χρονικού διαστήματος ήταν μη νόμιμη, καθόσον δεν ικανοποιείται ο σκοπός χορήγησης ως μέτρου υγιεινής και πρόληψης, αφού οι εργαζόμενοι δεν ελάμβαναν καθημερινά ένα λίτρο φρέσκου γάλακτος, όπως ορίζουν οι διατάξεις της Κ.Υ.Α. 88555/1988 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 721), β) ο Δήμος, κατά παράβαση της Υ.Α. ΤΤ/36586/30-7-2007 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1323), προέβη στην διαδικασία προμήθειας γάλακτος μακράς διάρκειας (εβαπορέ) αντί φρέσκου, χωρίς να στοιχειοθετείται η αντικειμενική αδυναμία αυτού για χορήγηση ενός λίτρου φρέσκου ημερησίως στους εργαζομένους που το δικαιούνται, και μάλιστα χωρίς την ειδική σήμανση επί του κιτίου, έτσι ώστε να μην είναι εφικτή η περαιτέρω διάθεση αυτού, όπως προβλέπει η ανωτέρω υπουργική απόφαση, γ) στα επισυναπτόμενα στο φάκελο δικαιολογητικά δεν υπήρχε αναλυτική κατάσταση των κατηγοριών των υπαλλήλων που δικαιούνταν την ανωτέρω παροχή, σύμφωνα με την προαναφερόμενη υπουργική απόφαση, καθώς και ονομαστική κατάσταση αυτών, από τις οποίες θα προέκυπτε ο ακριβής αριθμός των δικαιούμενων λίτρων γάλακτος, δ) δεν προέκυπτε η νόμιμη συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 7 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185).

Με την 21/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης προμήθειας καυσίμων και λιπαντικών για το έτος 2011 του Δ. Τυρνάβου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 236.160 (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), καθόσον τόσο η διακήρυξη όσο και τα σχέδια συμβάσεων δεν περιελάμβαναν τα ελάχιστα απαραίτητα στοιχεία, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185).

Με την 1/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίων συμβάσεων προμήθειας καυσίμων και λιπαντικών έτους 2011, του Δ. Αγίου Νικολάου προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 225.592,62 (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι: α) η διακήρυξη του ελεγχόμενου διαγωνισμού, ως μη προσδιορίζουσα έστω κατά προσέγγιση, την απαιτούμενη ποσότητα των προς προμήθεια καυσίμων κατά κατηγορία αυτών, ήταν ασαφής και ως εκ τούτου μη νόμιμη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 6 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), β) ο αναγραφόμενος στο υποβληθέν σχέδιο

χρόνος έναρξης ισχύος της σύμβασης ήταν προγενέστερος του χρόνου της υπογραφής της, η οποία (υπογραφή της σύμβασης) δύναται να λάβει χώρα μετά τη διενέργεια του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας από το Ελ.Σ. και εφόσον ο τελευταίος αποβεί θετικός.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι επανυπέβαλε νέα τροποποιημένη σύμβαση για προσυμβατικό έλεγχο, η οποία εγκρίθηκε με την αριθ. 6/2011 πράξη της Επιτρόπου Ελεγκτικού Συνεδρίου του Ν. Λασιθίου.

Με την 1/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης προμήθειας καυσίμων του Δ. Ζηρού, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 223.700 (συμπεριλαμβανόμενου του Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι: α) δεν αναγράφονταν οι ποσότητες ανά κατηγορία και είδος ούτε στη διακήρυξη ούτε στο σχέδιο σύμβασης, κατά παράβαση των άρθρων 3 παρ. 6β΄ και 25 παρ. 2γ΄ της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), β) προβλεπόταν αύξηση των ποσοτήτων του προϋπολογισμού και της προϋπολογισθείσας δαπάνης μέχρι 30%, κατά παράβαση του άρθρου 21 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. (Υ.Α. 11389/1993, Φ.Ε.Κ. Β΄ 185).

Με την 1/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χίου κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης προμήθειας καυσίμων για το έτος 2011 του Δ. Χίου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 220.416, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των άρθρων 3 παρ. 6β΄ και 42 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) στη διακήρυξη του διαγωνισμού για την ανάδειξη προμηθευτή δεν αναγραφόταν αφενός οι ποσότητες ανά κατηγορία και είδος των προς προμήθεια καυσίμων, αφετέρου αν το ποσοστό έκπτωσης θα υπολογιζόταν στη νόμιμα διαμορφούμενη κάθε φορά μέση τιμή λιανικής ή χονδρικής πώλησης του είδους την ημέρα παράδοσης του και β) τόσο στη διακήρυξη όσο και στην σύμβαση δεν αναφερόταν ο αριθμός και η ημερομηνία της απόφασης ανάληψης υποχρέωσης από το διατάκτη, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 209).

Με την 1/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης προμήθειας καυσίμων του Δ. Ήλιδας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 210.000 (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι: α) δεν τηρήθηκαν οι νόμιμες διατυπώσεις

δημοσιότητας της διακήρυξης, καθώς η σχετική περίληψη δεν δημοσιεύτηκε σε δεύτερη οικονομική εφημερίδα και σε μια εβδομαδιαία εφημερίδα, εν συνεχεία δε κατά την δημοσίευση του επαναληπτικού διαγωνισμού η περίληψη της διακήρυξης δεν δημοσιεύτηκε σε δεύτερη οικονομική εφημερίδα και σε μια τοπική εφημερίδα, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5 παρ. 1 περ. α΄ της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) και του άρθρου 3 του ν. 3548/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 68), β) κατά παράβαση του άρθρου 42 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) στη διακήρυξη του διαγωνισμού δεν προσδιορίστηκε αν η προσφερόμενη από τους συμμετέχοντες έκπτωση θα αφορά στη μέση λιανική ή στη μέση χονδρική τιμή του προς προμήθεια είδους και, ως εκ τούτου, υπήρχε αοριστία ως προς την εύρεση της χαμηλότερης τιμής και την, βάσει αυτής, ανάδειξη του προμηθευτή, γ) δεν προέκυπτε ότι ο Δήμος είχε λάβει την απαιτούμενη εξουσιοδότηση για την διενέργεια του εν λόγω διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 41 παρ. 1 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), δ) στην επισυναπτόμενη σύμβαση δεν αναγράφονταν οι ποσότητες των καυσίμων ανά κατηγορία και είδος που θα προμηθευόταν ο Δήμος, κατά παράβαση του άρθρου 25 παρ. 2 περ. γ΄ της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), ε) ο αριθμός και η ημερομηνία της απόφασης ανάληψης υποχρέωσης, καθώς και ο αριθμός καταχώρησης στο βιβλίο εγκρίσεων και εντολών πληρωμής, δεν αναφέρονταν ούτε στο κείμενο της διακήρυξης αλλά ούτε και στο σχέδιο της σύμβασης, κατά παράβαση του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194 - Διορθ.σφαλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α΄ 209) και της 2/91118/0026/29-12-10 σχετικής εγκυκλίου του Υπουργείου Οικονομικών και στ) υπήρχε διάσταση μεταξύ του ύψους του προϋπολογισμού και του αναφερόμενου στο σχέδιο της σύμβασης συμβατικού ανταλλάγματος.

Με την 1/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης του Δ. Καισαριανής με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 197.600 (χωρίς Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 30 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ ο Δήμος δεν δημοσίευσε περίληψη της διακήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, β) κατά παράβαση του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) και του άρθρου 46 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) ο διαγωνισμός διενεργήθηκε από τη Δ.Ε. αντί της επιτροπής διαγωνισμού, γ) κατά παράβαση του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) κατακυρώθηκε η προμήθεια των υγρών καυσίμων στο μοναδικό συμμετέχοντα, χωρίς συγκριτικά

στοιχεία τιμών προηγούμενων διαγωνισμών ή της αγοράς, δ) κατά παράβαση του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) περιλαμβανόταν στους όρους της σύμβασης δικαίωμα προαίρεσης ανερχόμενο σε ποσοστό 30%, αντί 15% που προβλέπεται για την περίπτωση του εν λόγω διαγωνισμού και ε) κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 225 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87) η απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού δεν υποβλήθηκε στο Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης για έλεγχο.

Με την 5/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης προμήθειας καυσίμων και λιπαντικών για τα επιβατηγά οχήματα και μηχανήματα και καυσίμων θέρμανσης έτους 2011 του Δ. Αβδήρων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 178.000, για τους εξής λόγους: α) Κατά παράβαση του άρθρου 3 παρ. 2 και 6 β΄ της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) αφενός μεν δεν ελήφθη υπόψη κατά τον προσδιορισμό της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού η αξία καυσίμων που ο Δ. Αβδήρων προμηθεύτηκε κατά το πρώτο τρίμηνο του 2011 και αφετέρου η διακήρυξη του διαγωνισμού μη νομίμως παρέλειψε να προσδιορίσει, ανά κατηγορία και είδος, την προϋπολογιζόμενη δαπάνη και την ποσότητα των προς προμήθεια καυσίμων, β) κατά παράβαση των άρθρων 1 παρ. 5 της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) και 3 παρ. 1 α) του ν. 3548/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 68) παραλείφθηκε η δημοσίευση περίληψης της διακήρυξης και σε εβδομαδιαία νομαρχιακή εφημερίδα, γ) κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 10 α΄ της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), από την ημερομηνία διενέργειας του αρχικού διαγωνισμού (2.5.2011) μέχρι τη διενέργεια του επαναληπτικού διαγωνισμού (9.5.2011) μεσολάβησε χρονικό διάστημα μικρότερο του νομίμου για την τήρηση των κανόνων δημοσιότητας, πέραν δε τούτου για τη ματαίωση του αρχικού διαγωνισμού και την επανάληψή του δεν προηγήθηκε απόφαση του αρμοδίου οργάνου του Δήμου σύμφωνα με τα άρθρα 2 και 21 της ίδιας ως άνω Υ.Α. και δ) ο όρος της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο ο Δ. Αβδήρων διατηρεί το δικαίωμα προμήθειας επιπλέον ποσότητας έως και 30% της αρχικής προϋπολογισθείσας, είναι μη νόμιμος και τούτο διότι δεν βρίσκει έρεισμα σε οποιαδήποτε διάταξη της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), η αύξηση δε της ποσότητας θα μπορούσε να επιτραπεί μόνο με τη συνδρομή των νομίμων προϋποθέσεων για την απευθείας ανάθεση συμπληρωματικής προμήθειας, κατά τα προβλεπόμενα στις οικείες διατάξεις.

Για τους ίδιους λόγους κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε στην προμήθεια υγρών καυσίμων από το Δ. Μαρώνειας - Σαπών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 325.000, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (πράξη 9/11 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης).

Με την 32/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης προμήθειας ηλεκτρολογικού υλικού του Δ. Λαρισαίων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 150.000 (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), λόγω μη ένταξης των προς προμήθεια ειδών στο Ενιαίο Πρόγραμμα Προμηθειών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 και 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) και του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ..

Με την 20/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης προμήθειας τροφίμων του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Δημοτικό Κέντρο Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Κορδελιού-Ευόσμου (ΔΗ.ΚΕ.Κ.Π.Α.Κ.Ε.), προϋπολογισμού ευρώ 135.000, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 3 παρ. 2 και 6 β΄ της Υ.Α. 11389/8.3.1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), δεν αναφέρονταν στη διακήρυξη του διαγωνισμού οι απαιτούμενες ποσότητες των προς προμήθεια τροφίμων, β) κατά παράβαση της διακήρυξης, που όριζε ως κριτήριο κατακύρωσης για τα κρέατα και πουλερικά το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί της νόμιμα διαμορφωμένης κάθε φορά μέσης τιμής λιανικής πώλησης των ειδών αυτών, κατακυρώθηκαν προσφορές που υποβλήθηκαν από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό σε ευρώ ανά κιλό προσφερόμενου κρέατος και γ) στα σχέδια σύμβασης αντί των τιμών που προσέφεραν οι μειοδότες, αναγράφονταν οι προϋπολογισθείσες δαπάνες των επί μέρους ειδών της προμήθειας.

Με την 16/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του Δ. Χανίων, που αφορούσε στην προμήθεια εξοπλισμού παιδικών χαρών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 130.000 (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι: α) η προμήθεια εξοπλισμού παιδικής χαράς προοριζόταν για παιδικές χαρές που δεν διέθεταν πιστοποιητικό χώρου κατά παράβαση του άρθρου 9 της Υ.Α. 28492/11.05.2009

(Φ.Ε.Κ. Β΄ 931), β) δεν υπήρχε εισήγηση του υπευθύνου της κάθε παιδικής χαράς του Δήμου ή υπόμνημα της αρμόδιας επιτροπής ελέγχου παιδικών χαρών για τον υπό προμήθεια εξοπλισμό, σύμφωνα με τα άρθρα 7, 8 και 9, της ανωτέρω Υ.Α., γ) δεν είχε δεσμευτεί η αναγκαία πίστωση, κατά παράβαση του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194), δ) στις συνεδριάσεις της επιτροπής διαγωνισμού και αξιολόγησης προσφορών απουσίαζαν ένα ή περισσότερα τακτικά μέλη, χωρίς να αιτιολογείται κάθε φορά ο λόγος απουσίας αυτών και χωρίς να αποδεικνύεται με στοιχεία προγενέστερα της συνεδρίασης ότι αυτά είχαν προσκληθεί νόμιμα και ε) το σχέδιο σύμβασης δεν περιλάμβανε τα ελάχιστα απαιτούμενα κατά το νόμο στοιχεία, (ρήτρες – εγγυήσεις - τρόπος επίλυσης των τυχών διαφορών), όπως αυτά αναφέρονται στο άρθρο 25 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), καθώς και τις απαιτήσεις του φορέα από τον ανάδοχο, όπως αυτές εξειδικεύονται στο άρθρο 5 της Υ.Α. 28492/11.05.2009 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 931).

Απευθείας αναθέσεις

Με την 526/2012 Απόφαση του VI Τμήματος του Ελ.Σ., με την οποία απορρίφθηκε αίτηση ανάκλησης κατά της 13/2011 πράξης της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης, κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης του Δ. Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στην προμήθεια υλικών για συντήρηση, επισκευή και ανακαίνιση δικτύου ηλεκτροφωτισμού πόλης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ποσού ευρώ 215.300 (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του εδαφ. 1 περ. γ΄ της παρ. 3 του άρθρου 3 της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185), σύμφωνα με τις οποίες για τη νομιμότητα της ανάθεσης προμήθειας, κατόπιν διαπραγματεύσεων, επιβάλλεται να μην τροποποιούνται ουσιωδώς οι όροι του ματαιωθέντος διαγωνισμού που προηγήθηκε, απαλείφθηκε κατά τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης ο όρος του προηγηθέντος διαγωνισμού, με τον οποίο απαιτείτο ως δικαιολογητικό συμμετοχής η προσκόμιση πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας ISO του συμμετέχοντος, με αποτέλεσμα το πιστοποιητικό αυτό να μην προσκομιστεί από κανέναν εκ των δύο συμμετεχόντων στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης.

ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Συμβάσεις παροχής λοιπών υπηρεσιών

Με την 23/2012 Απόφαση του VI Τμήματος του Ελ.Σ., με την οποία απορρίφθηκε αίτηση ανάκλησης κατά της 5/2011 πράξης της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ο.Ε.Ε.Κ., κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του Δ. Φιλαδέλφειας – Χαλκηδόνας με αντικείμενο την απευθείας ανάθεση της συντήρησης Η/Μ και λοιπών εγκαταστάσεων λίμνης, συστημάτων προληπτικής πυροπροστασίας και άρδευσης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 230.000 (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 15 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11) στην τεχνική περιγραφή της ελεγχόμενης υπηρεσίας δεν καθορίστηκαν οι ποσότητες και το κόστος των επιμέρους εργασιών, καθώς και των υλικών που θα αντικατασταθούν σε περίπτωση βλάβης και επισκευής και β) η απόφαση ανάληψης της δαπάνης δεν ανέγραφε το ποσό της συνολικής επιβάρυνσης του προϋπολογισμού του Δήμου και την κατανομή της συνολικής αυτής επιβάρυνσης ανά έτος, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 3 περ. γ΄ του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194), αλλά στην απόφαση αυτή αναγραφόταν μόνο το ποσό των 73.800 ευρώ, το οποίο αντιστοιχούσε στο ποσό, με το οποίο θα επιβαρυνόταν ο προϋπολογισμός του οικονομικού έτους 2011.

Με την 27/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Ηρακλείου, που αφορούσε στην προμήθεια και επισκευή υποβρυχίων αντλητικών συγκροτημάτων ύδρευσης – άρδευσης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 265.000, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της παρ. 4 αρθρ. 15 του π.δ. 28/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 11), της παρ. 6 του αρθρ. 8 του ν. 2741/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 199) και του αρθρ. 1 του ν. 2288/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) αναλογικά εφαρμοζομένων, δεν έγινε προσήκουσα δημοσίευση στον ημερήσιο τύπο και στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως της περίληψης της διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού.

Με την 3/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του Πολιτισμικού Οργανισμού του Δήμου Αθηναίων (Π.Ο.Δ.Α.), προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 227.554

(συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), η οποία αφορούσε σε φύλαξη κτιρίων – εκθέσεων – εκθεμάτων και εκδηλώσεων του Π.Ο.Δ.Α. για το λόγο ότι, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 68 παρ. 1 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 115), στο ανωτέρω σχέδιο σύμβασης δεν αναφέρονταν ο αριθμός των εργαζομένων, οι ημέρες και ώρες εργασίας, η συλλογική σύμβαση στην οποία αυτοί υπάγονται, οι νόμιμες αποδοχές, καθώς και το ύψος των σχετικών ασφαλιστικών εισφορών.

Με την 1/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας, κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του Δ. Προσοτσάνης, που αφορούσε στην παροχή υπηρεσιών για καθαρισμό των καταστημάτων του Δήμου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 155.000, με την αιτιολογία ότι: α) δεν εφαρμόσθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 37 του ν. 2072/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 125), που προβλέπουν ότι η ανάθεση είναι δυνατή μόνο αν διαπιστωθεί ότι το κόστος σύναψης της σύμβασης δεν υπερβαίνει τη δαπάνη για την πλήρωση των κενών οργανικών θέσεων και β) δεν υπήρχε απόφαση συγκρότησης επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού με αποτέλεσμα όλη η διαδικασία να διενεργηθεί από την οικονομική επιτροπή.

Με την 2/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πρέβεζας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης του Δ. Ζηρού με αντικείμενο την επισκευή και συντήρηση του δικτύου ηλεκτροφωτισμού του Δήμου για χρονικό διάστημα 12 μηνών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 150.000 (συμπεριλαμβανόμενου Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι κατά τη δημοπράτηση του έργου δεν είχε εγκριθεί το τεχνικό πρόγραμμα και ο προϋπολογισμός του Δήμου κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 155 παρ. 1 και 158 παρ. 6 του Κ.Δ.Κ. (ν. 3463/2006, Φ.Ε.Κ. Α΄ 114).

Με την 34/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή των σχεδίων σύμβασης του Δ. Αρχανών – Αστερουσίων, που αφορούσαν: α) στην «Προμήθεια υλικών για την επισκευή μηχανολογικών μερών αντλιοστασίων ύδρευσης - άρδευσης του Δήμου» προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 149.997,87 (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) και β) «Εργασίες επισκευής μηχανολογικών μερών αντλιοστασίων ύδρευσης – άρδευσης του Δήμου», προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 168.756 (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα διενεργήθηκαν χωριστά δύο διαγωνισμού

και ειδικότερα ένας διαγωνισμός για την προμήθεια των υλικών σύμφωνα με τις διατάξεις της Υ.Α. 11389/1993 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 185) και ένας για την επισκευή των αντλιοστασίων σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 28/1980, αντί ενός ενιαίου, καθώς η προμήθεια υλικών προς επισκευή από τη φύση της δεν μπορεί να διαχωριστεί από αυτή της επισκευής. Τούτο δε συνάγεται τόσο από το συνδυασμό των προαναφερόμενων διατάξεων όσο και από τις τεχνικές προδιαγραφές που περιλαμβάνονται στη μελέτη των Τεχνικών Υπηρεσιών του Δ., από τις οποίες προκύπτει ότι οι διαδικασίες που απαιτούνταν για την προμήθεια και την εκτέλεση της αντίστοιχης εργασίας είναι αλληλένδετες και ως εκ τούτου ήταν αναγκαία η διενέργεια ενός ενιαίου διαγωνισμού σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 28/1980 με την επιφύλαξη των ειδικών ρυθμίσεων του π.δ. 60/2007.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προχώρησε στην σύνταξη της 85/2011 Μελέτης «Επισκευή Μηχανολογικών μερών αντλιοστασίων ύδρευσης – άρδευσης» προϋπολογισμού 180.000,00€, σύμφωνα με τις διατάξεις του Π.Δ. 28/80, το έργο δημοπρατήθηκε την 22/12/2011 και το σχετικό σχέδιο σύμβασης εγκρίθηκε το έτος 2012.

Με την 24/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης του Δ. Παύλου Μελά, που αφορούσε στη συντήρηση οχημάτων - μηχανημάτων έργου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 127.000 (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι η ανάθεση εργασιών συντήρησης των οχημάτων και προμήθειας των ανταλλακτικών έγινε από αναρμόδιο όργανο, δηλαδή την οικονομική επιτροπή του Δήμου και όχι από την επιτροπή συντήρησης και επισκευής αυτοκινήτων οχημάτων, μόνη κατά νόμο αρμόδια για την ανάθεση των ανωτέρω εργασιών, σύμφωνα με την εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 11 του ν.δ. 2396/1953 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 117) Υ.Α. 3373/390/20.3.1975 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 349), όπως τροποποιήθηκε με την Υ.Α 4993/745/24.4.1975 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 489).

Δανειακές συμβάσεις

Με την 3118/2011 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος – Επταμελούς Συνθέσεως του Ελ.Σ. κρίθηκε ότι δεν κωλύεται η υπογραφή δανειακής σύμβασης του Δ. Δάφνης – Υμηττού ποσού ευρώ 475.000, προκειμένου ο Δήμος να προβεί στην εξόφληση ληξιπρόθεσμων οφειλών σε ιδιώτες, φυσικά ή νομικά πρόσωπα, υπό την προϋπόθεση

απάλειψης από το οικείο σχέδιο α) του όρου που προβλέπει ρήτρα έκπτωσης, δηλαδή τη δυνατότητα του πιστωτικού ιδρύματος να καταγγείλει τη σύμβαση και να επιδιώξει την είσπραξη του συνόλου της οφειλής στην περίπτωση καθυστέρησης πληρωμής οποιασδήποτε ετήσιας δόσης, και μάλιστα με τόκους υπερημερίας μέχρι την ολοσχερή εξόφλησή του, διότι ο όρος αυτός, λαμβανομένης υπ’ όψιν τόσο της Ζ1-798/25.6.2008 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1353) απόφασης του Υπουργού Ανάπτυξης όσο και της απόφασης 1210/2010 της Ολομέλειας του ΣτΕ, με την οποία απορρίφθηκε αίτηση ακύρωσης κατ’ αυτής, είναι, βάσει των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 10 του ν. 2251/1994 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 191) που προστέθηκε με το άρθρο 10 παρ. 24 του ν. 2741/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 199), καταχρηστικός και επομένως μη νόμιμος και β) του όρου, με τον οποίο προβλέπεται η υποχρέωση του Δήμου να καταβάλει «εξ ιδίων χρημάτων» στο πιστωτικό ίδρυμα τις οφειλόμενες δόσεις του δανείου, στην περίπτωση που για οποιοδήποτε λόγο, κατά τη διάρκεια της αποπληρωμής του, τα εκχωρηθέντα έσοδά του δεν επαρκούν για την εξυπηρέτηση αυτού, διότι είναι αόριστος.

Για τους ίδιους λόγους καθώς και για το λόγο ότι: α) αποφασίστηκε η σύναψη του δανείου με το Τ.Π.Δ., χωρίς την προηγούμενη αποστολή πρόσκλησης προς τα υποκαταστήματα των τραπεζικών ιδρυμάτων που δραστηριοποιούνται στα γεωγραφικά του όρια, προκειμένου να διασφαλισθεί η εφαρμογή των γενικών αρχών της ίσης μεταχείρισης, της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της διαφάνειας και β) η απόφαση του Δ.Σ. περί έγκρισης των όρων του δανείου ελήφθη, χωρίς την προηγούμενη γνωμοδότηση της Οικονομικής Επιτροπής του Δ. σχετικά με την αναγκαιότητα λήψης και τη δυνατότητα εξυπηρέτησης αυτού με βάση τα οικονομικά του στοιχεία και τους ειδικότερους όρους της δανειακής σύμβασης, κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του υποβληθέντος από το Δήμο Μύκης σχεδίου δανειακής σύμβασης με το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων (Τ.Π.Δ.), προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 478.129,27 (πράξη 9/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ξάνθης)

Για τους ίδιους λόγους καθώς και για το λόγο ότι: α) στην απόφαση του Δ. Σ. δεν καθοριζόταν με σαφήνεια εάν το εκχωρούμενο ποσό, αθροιζόμενο με όσα είχε συνάψει με προηγούμενες δανειακές συμβάσεις, νομίμως εκχωρείτο και β) ήταν άκυρος όρος της σχετικής σύμβασης που προέβλεπε ανατοκισμό για χρονικό

διάστημα μικρότερο του εξαμήνου, κατά παράβαση της αναγκαστικού δικαίου διάταξης του άρθρου 21 παρ. 3 του ν. 2061/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 81), κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης του Δ. Βύρωνα, που αφορούσε στη λήψη δανείου ποσού ευρώ 388.972,38 για την εξόφληση μέρους τοκοχρεωλυτικής δόσης του έτους 2011 (πράξη 1/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Με την 8/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή δανειακής σύμβασης της Δημοτικής Επιχείρησης Κοινωφελούς Έργου Γρεβενών (Δ.Ε.Κ.Ε.Γ.), ποσού ευρώ 200.000, για αποπληρωμή ασφαλιστικών – φορολογικών εισφορών (ΙΚΑ – Δ.Ο.Υ.), μισθοδοσίες και λοιπές ταμειακές ανάγκες, με την αιτιολογία ότι οι αποφάσεις των αρμόδιων οργάνων δεν συμπεριλάμβαναν τους όρους συνομολόγησης της επίμαχης δανειακής σύμβασης και γενικότερα δεν τηρήθηκαν στοιχειωδώς οι διαδικασίες, που σχετίζονται με τη λήψη δανείων, και προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 176 Κ.Δ.Κ. (ν. 3463/2006, Φ.Ε.Κ. Α΄ 114) , όπως ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους από τα άρθρα 36 παρ. 3 του 3801/2009 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 163), 45 παρ. 3 του ν. 3731/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 263) και 264 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87).

Συμβάσεις υλοποίησης διετών προγραμμάτων δράσης

Με τη 2/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη «Χρηματοδότηση της Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης Παρανεστίου (Κ.Δ.Ε.Π.)», για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2011 – 2013, προϋπολογισμού ευρώ 488.800, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως: α) έγινε ο υπολογισμός των εσόδων και εξόδων των δράσεων του προγράμματος με αφετηρία χρονικό σημείο προγενέστερο της έγκρισής του από το Δ.Σ., το Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης αλλά και της ολοκλήρωσης του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας του σχεδίου σύμβασης από την Επίτροπο του Ελ.Σ., κατά παράβαση του άρθρου 259 παρ. 1 έως 4 του Κ.Δ.Κ., σε συνδυασμό προς το άρθρο 1 της Υ.Α. 43887/3.8.07 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1574) και του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), β) στα έξοδα των δράσεων του προγράμματος συμπεριλαμβάνονταν και οι αμοιβές του προσωπικού εκτελούμενων προγραμμάτων προηγούμενων ετών, κατά παράβαση του άρθρου 259 παρ. 1 και 4 του Κ.Δ.Κ., σε συνδυασμό με το άρθρο 44 παρ. 6 του ν. 3979/2011

(Φ.Ε.Κ. Α΄ 138), γ) ως χρόνος καταβολής της πρώτης δόσης της χρηματοδότησης ορίστηκε ο μήνας που προηγήθηκε του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας του σχεδίου συμβάσεως από το Ελ. Σ., δ) περιλαμβανόταν όρος περί κάλυψης από τον προϋπολογισμό του Δήμου των καθυστερούμενων εισπράξεων από τρίτους για δραστηριότητες της Κ.Ε.Δ.Π., χωρίς τροποποίηση του σχεδίου σύμβασης, και ε) κατά παράβαση των διατάξεων της Υ.Α. 43887/3.8.07 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1574), περιλαμβανόταν αόριστο χρονοδιάγραμμα διασποράς των επιμέρους δραστηριοτήτων μέσα στο χρονικό ορίζοντα ισχύος της συμβάσεως, ο οποίος, σημειωτέον, είναι μικρότερος της διετίας, δεν αναλυόταν η εκτέλεση του προγράμματος χρηματοδότησης σε ετήσια βάση ανάλογα με την υλοποίηση των δραστηριοτήτων και των παρεχόμενων υπηρεσιών και δεν γινόταν εξειδικευμένη κοστολόγηση των δράσεων.

Με την 8/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης χρηματοδότησης διετούς προγράμματος δράσης 2011-2012 της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Καρδίτσας (ΔΗ.Κ.Ε.Κ.), προϋπολογισμού ευρώ 403.750, με την αιτιολογία ότι το διετές πρόγραμμα δράσης που εγκρίθηκε με την 32/2011 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΔΗ.Κ.Ε.Κ. και με τη 236/2011 απόφαση του Δ.Σ. Καρδίτσας αφορούσε στην Κοινωφελή Δημοτική Επιχείρηση του Καποδιστριακού Δήμου Καρδίτσας, η οποία δεν υφίσταται πλέον ως ν.π.ι.δ., αφού αυτή συγχωνεύτηκε με τις άλλες Δημοτικές Επιχειρήσεις, σύμφωνα με τα άρθρα 108 και 109 του ν. 3852/10 (ΦΕΚ Α΄ 87), σε μία Δημοτική Κοινωφελή Δημοτική Επιχείρηση Καρδίτσας και συνεπώς, έπρεπε να καταρτιστεί νέο διετές πρόγραμμα από την Κοινωφελή Επιχείρηση που προέκυψε από την συγχώνευση και το οποίο θα ήταν το οριστικά εκτελεστέο από την Επιχείρηση.

Με τη 18/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Δ. Δυτικής Αχαΐας και της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Δυμαίων, με αντικείμενο την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2011 – 2012 αυτής, συνολικού προϋπολογισμού ευρώ 394.194,50 με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι, βάσει του υποβληθέντος σχεδίου σύμβασης, στο οποίο συμπεριλαμβανόταν και το εγκεκριμένο με τη 283/5.9.2011 απόφαση του Δ.Σ. του Δ. Δυτικής Αχαΐας διετές πρόγραμμα δράσεως 2011 – 2012: α) Μη νομίμως περιλαμβανόταν στο διετές πρόγραμμα δράσης

η δράση «Γραφείο τουριστικών πληροφοριών», δοθέντος ότι η δραστηριότητα αυτή δεν εμπίπτει στην περιοριστική απαρίθμηση των δράσεων που μπορούν να ανατεθούν στις κοινωφελείς επιχειρήσεις, κατά το άρθρο 254 του ν. 3463/2006. β) Κατά παράβαση του άρθρου 259 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Υ.Α. 43887/3.8.2007 (ΦΕΚ Β΄ 1574) ο υπολογισμός των εσόδων και εξόδων της Κοινωφελούς επιχείρησης, όπως διαλαμβάνεται στο διετές πρόγραμμα δράσης, για τον προσδιορισμό του ύψους της χρηματοδότησης έχει ως αφετηρία την 1η Ιουλίου 2011, δηλαδή χρονικό σημείο πρότερο της εγκρίσεως του διετούς προγράμματος από το Διοικητικό Συμβούλιο της κοινωφελούς επιχείρησης και το Δημοτικό Συμβούλιο Δυμαίων, από την έγκριση του προϋπολογισμού της Κοινωφελούς επιχείρησης από το Διοικητικό Συμβούλιο Δυμαίων και, προεχόντως, από την ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας του σχεδίου σύμβασης από το Ελ.Σ. Τούτο δε, διότι η σύμβαση χρηματοδοτήσεως διετών προγραμμάτων δράσης έχει ως αντικείμενό της τη χρηματική ενίσχυση δραστηριοτήτων και υπηρεσιών που πρόκειται να εκτελεσθούν και όχι την αναδρομική κάλυψη προγενέστερων δράσεων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι επανυποβλήθηκε η εν λόγω σύμβαση (σχετ. πράξη ΕΣ 21/11).

Με τη 15/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης, που αφορά στη χρηματοδότηση του διετούς προγράμματος δράσης μεταξύ του Δ. Μαρώνειας - Σαπών και της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Μαρώνειας - Σαπών (Κ.Ε.ΜΑ.Σ.), συνολικού προϋπολογισμού ευρώ 386.780 ευρώ, με την αιτιολογία ότι: α) Κατά παράβαση του άρθρου 259 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Υ.Α. 43887/3.8.2007 (ΦΕΚ Β΄ 1574), περιλαμβάνονταν στο πρόγραμμα και κοστολογούνταν δραστηριότητες (έσοδα - έξοδα αυτών) που είχαν αρχίσει να πραγματοποιούνται από την κοινωφελή επιχείρηση ήδη από την 1.10.2011, δηλαδή σε χρονικό σημείο πριν από την ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας του σχεδίου συμβάσεως από το Ελ. Σ.. β) Κατά παράβαση του άρθρου 1 περ. 5 της ανωτέρω Υ.Α., δεν περιλαμβανόταν στο διετές πρόγραμμα δράσεως ανάλυση της εκτελέσεως του προγράμματος χρηματοδοτήσεως σε ετήσια βάση (σταδιακή ροή χρηματοδοτήσεως από το Δήμο - διάγραμμα εκταμιεύσεως), ανάλογα με την υλοποίηση των δραστηριοτήτων και παρεχομένων υπηρεσιών της. γ) Κατά

παράβαση του άρθρου 1 περ. 2 της ανωτέρω Υ.Α., δεν γινόταν επιμερισμός των εξόδων της κοινωφελούς επιχείρησης ανά δράση και υπηρεσία, δηλαδή εξειδικευμένη κοστολόγηση αυτών, γεγονός που καθιστούσε αόριστο το πρόγραμμα δράσης όσον αφορά στο χρονοδιάγραμμα εκτελέσεως και στην ακριβή κοστολόγηση των δράσεων.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου σύμβασης διετούς προγράμματος δράσης μεταξύ του Δ. Μυκόνου και της Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης Περιβάλλοντος Παιδείας και Ανάπτυξης Μυκόνου (Κ.Δ.Ε.Π.Π.Α.Μ.), συνολικού προϋπολογισμού ευρώ 340.000 (πράξη 29/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων).

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο κρίθηκε ότι για μέρος της προϋπολογισθείσας δαπάνης ποσού ευρώ 154.641,50 κωλύεται η υπογραφή όμοιου σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Δ. Λευκάδας και της Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης «Δ.Ε.Π.Ο.Κ.Α.Λ.», συνολικού προϋπολογισμού ευρώ 460.000 (πράξη 2/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λευκάδας).

Για τους ίδιους ως άνω α΄ και β΄ λόγους καθώς και για το λόγο ότι: 1) ήταν μη νόμιμος ο περιλαμβανόμενος στο σχέδιο σύμβασης όρος, σύμφωνα με τον οποίο σε περίπτωση καθυστέρησης είσπραξης των εσόδων της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Αρριανών (ΔΗ.Κ.Ε.ΑΡ.), το ποσό δύναται να αναπληρωθεί από τον προϋπολογισμό του Δ. Αρριανών, διότι μπορεί, κατά περιγραφή του άρθρου 2 της Υ.Α. 43887/3.8.07 (ΦΕΚ Β΄ 1574), να οδηγήσει σε αναθεώρηση του προγράμματος και 2) η χρηματοδότηση του Δήμου ήταν ο βασικός πόρος λειτουργίας της επιχείρησης, κατά παράβαση του άρθρου 259 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης για την υλοποίηση του προγράμματος διετούς δράσης μεταξύ της ΔΗ.Κ.Ε.ΑΡ. και του Δ. Αρριανών, προϋπολογισθείσας δαπάνης ποσού ευρώ 120.000 (πράξη 6/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης).

Με την 4/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Γρεβενών απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης υλοποίησης του διετούς προγράμματος δράσης μεταξύ του Δ. Δεσκάτης και της Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης Πολιτισμού, Αθλητισμού και Περιβάλλοντος Δήμου Δεσκάτης (Δ.Ε.Π.Α.Π.), προϋπολογιζομένης

δαπάνης ευρώ 215.400, με την αιτιολογία ότι η κοστολόγηση των δραστηριοτήτων και υπηρεσιών της επιχείρησης και συνεπώς το ύψος της χρηματοδότησης εμφανίζονταν διαφορετικά στις αντίστοιχες αποφάσεις έγκρισης του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιχείρησης και του Δ.Σ. του Δήμου τόσο για το έτος 2011 όσο και για το έτος 2012, κατά παράβαση του άρθρου 259 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, της Υ.Α. 43887/3.8.2007 (ΦΕΚ Β΄ 1574) και του άρθρου 44 παρ. 6 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138).

Με την 6/2011 πράξη της η Επίτροπος του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας απείχε του ελέγχου επί του σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη χρηματοδότηση της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Δοξάτου (ΔΗ.Κ.Ε.ΔΗ.Δ.) για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2011 – 2013, προϋπολογισμού ευρώ 194.500, με την αιτιολογία ότι η σύμβαση είχε ήδη υπογραφεί κατά παράβαση του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 - ΦΕΚ Α΄ 87, επιπλέον δε είχε εκδοθεί χρηματικό ένταλμα σε εκτέλεση αυτής, το οποίο είχε επιστραφεί αθεώρητο (πράξη 28/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), λόγω παράλειψης υποβολής του προγράμματος στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελ.Σ.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με τη 15/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Μαλεβιζίου και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, με αντικείμενο τη «Μελέτη Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου (Γ.Π.Σ.) Δ. Μαλεβιζίου», προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 438.588,38, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της παρ. 2α του άρθρ. 100 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄87), το αντικείμενο της σύμβασης, που συνίσταται στην «Άσκηση καθηκόντων Διευθύνουσας Υπηρεσίας στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση» κατά τη διάρκεια υλοποίησης της πράξης «Μελέτη Γενικού Πολεοδομικού (Γ.Π.Σ.) Δ. Μαλεβιζίου», περιγραφόταν γενικά και αόριστα και, σύμφωνα με το άρθρο 280 παρ. 8 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87), δεν έπρεπε να αποτελεί αντικείμενο προγραμματικής σύμβασης, β) δεν επισυναπτόταν απόφαση έγκρισης της σύναψης προγραμματικής σύμβασης από το αρμόδιο όργανο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, γ) κατά παράβαση του άρθρου 100 παρ. 2α του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87) δεν καθορίζονταν ειδικά και με σαφήνεια τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις των

συμβαλλόμενων μερών, δ) ο όρος περί δικαιώματος παράτασης της διάρκειας της σύμβασης με απόφαση της Κοινής Επιτροπής Παρακολούθησης, που περιλαμβανόταν στο υποβαλλόμενο σχέδιο, δεν βρίσκει νόμιμο έρεισμα, καθόσον παράταση της χρονικής διάρκειας μιας σύμβασης μπορεί να αποφασιστεί κάτω από ειδικές προϋποθέσεις και μόνο από τα συμβαλλόμενα μέρη, ε) κατά παράβαση του άρθρου 100 παρ. 2α του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87) στην υποβληθείσα σύμβαση δεν προβλεπόταν ο τρόπος πληρωμής της υπό ανάθεση μελέτης, ούτως ώστε να υπάρχει συσχέτιση των υποβαλλόμενων σταδίων αυτής προς το καταβαλλόμενο ποσό (συνολική ή τμηματική καταβολή του ποσού της σύμβασης), ενώ δεν προβλεπόταν επιβολή ρήτρας στους συμβαλλόμενους σε περίπτωση αντισυμβατικής συμπεριφοράς τους.

Με τη 2/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας κρίθηκε ότι κωλύεται το σχέδιο της προγραμματικής σύμβασης «Διάθεση σύμμεικτων αστικών στερεών αποβλήτων του Δ. Βέροιας στον περιφερειακό Χ.Υ.Τ.Α. Δυτικής Μακεδονίας για το Β΄ Εξάμηνο 2011», προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 262.831,86, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) από κανένα υποβληθέν στοιχείο δεν προέκυψαν οι λόγοι για τους οποίους δεν υλοποιείτο η διαχείριση των αποβλήτων από τον υφιστάμενο αρμόδιο φορέα διαχείρισης στερεών αποβλήτων (ΦΟ.Δ.Σ.Α), σύμφωνα με τις ειδικές ρυθμίσεις του άρθρου 30 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42), β) σε κανένα άρθρο της σύμβασης δεν ορίστηκαν «ρήτρες» για τυχόν παραβιάσεις των συμβατικών υποχρεώσεων των συμβαλλόμενων μερών, ώστε να διασφαλίζεται το δημόσιο συμφέρον, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), γ) ο συμβατικός όρος διάρκειας ισχύος της προγραμματικής σύμβασης, μέχρι 31.12.2011, έπρεπε να αναμορφωθεί και η διάρκεια της σύμβασης αυτής να οριοθετηθεί από την υπογραφή της έως το χρονικό σημείο της δημιουργίας, μέσω της διαδικασίας συγχώνευσης των υφισταμένων, νέου ΦΟ.Δ.Σ.Α. - ενιαίου συνδέσμου της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, θέτοντας ως καταληκτικό χρονικό σημείο λήξης την ανωτέρω ημερομηνία 31.12.2011, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 104 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του αρθρ. 55 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ 138 Α΄), και δ) οι όροι του σχεδίου της σύμβασης σχετικά με την τροποποίηση των συμβατικών όρων, όταν η προς διάθεση στο

Χ.Υ.Τ.Α. ποσότητα των απορριμμάτων του Δήμου ξεπεράσει τους 11.880 τόνους για το β΄ εξάμηνο του 2011, ετίθεντο αορίστως και έπρεπε να απαλειφθούν.

Με την 23ΠΣ/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Λαρισαίων και της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Λάρισας, με αντικείμενο τη συνεργασία στον τομέα κοινωνικής προστασίας και αλληλεγγύης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 240.000 με Φ.Π.Α., καθόσον η σύναψή της ήταν αντίθετη στις διατάξεις του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), των άρθρων 225 και 75 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, των άρθρων 1 και 2 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α΄191) και του π.δ. 374/1981 (ΦΕΚ Α΄103), αφού αυτή αποτελείτο από γενικούς και αόριστους όρους, άνευ σαφούς προσδιορισμένου αναπτυξιακού χαρακτήρα, και η χρηματοδότησή της καλυπτόταν εξ ολοκλήρου από τη Δ.Ε.Υ.Α. Λάρισας, δηλαδή από επιχείρηση στους σκοπούς της οποίας δεν συμπεριλαμβάνεται η άσκηση κοινωνικής πολιτικής.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω σύμβαση δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου προγραμματικής σύμβασης που υπέβαλε ο Πολιτισμικός Οργανισμός του Δήμου Αθηναίων (Π.Ο.Δ.Α.), προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 200.000, η οποία αφορούσε στη διοργάνωση του 1ου Φεστιβάλ Αρχαίου Δράματος, με τη συνεργασία των συμβαλλόμενων μελών, της Περιφέρειας Αττικής, του Δ. Αθηναίων και του Π.Ο.Δ.Α., για το λόγο ότι το ανωτέρω σχέδιο δεν είχε το προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο.

Με την 3/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας κρίθηκε ότι κωλύεται η υπογραφή σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Πατρέων, του Δημοτικού Ωδείου Πατρών και του Δημοτικού Περιφερειακού Θεάτρου (ΔΗ.ΠΕ.ΘΕ.) Πάτρας, με αντικείμενο την εκτέλεση θεατρικής παράστασης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ευρώ 135.000, πλέον Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 100 παρ. 5 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), απαιτείτο η συμμετοχή, ως συμβαλλομένου στην εν λόγω προγραμματική σύμβαση, και του Υπουργού Πολιτισμού και Τουρισμού, αφού οι παρεχόμενες μέσω αυτής

υπηρεσίες έχουν πολιτιστικό χαρακτήρα και αφορούν, κατά κύριο λόγο, σε θεατρική καλλιτεχνική παραγωγή.

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΘΡΑΚΗΣ

ΛΟΙΠΑ

Με την 109/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 189841 και 189842/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 124.200 ευρώ, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Θεσσαλονίκης και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στους φερόμενους σ' αυτά ως δικαιούχους, κατ' εκτέλεση των 265/18.1.2011 και 1204/28.2.2011 Πρακτικών του Ν.Σ.Κ., με τα οποία αναγνωρίστηκαν εξώδικα απαιτήσεις τους, δυνάμει άκυρων συμβάσεων μίσθωσης έργου κατά του Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού, με την αιτιολογία ότι: α) τα Πρακτικά του Ν.Σ.Κ. δεν μπορούσαν αυτοτελώς να αποτελέσουν νόμιμο τίτλο καταβολής των ποσών που αντιστοιχούν στις απαιτήσεις που έχουν αναγνωριστεί με αυτά και β) οι ίδιες δαπάνες δεν μπορούσαν να θεωρηθούν νόμιμες κατ' εφαρμογή του άρθρου 904 Α.Κ., βάσει του οποίου αναγνωρίστηκαν οι επίμαχες απαιτήσεις, καθόσον δεν είχε μεσολαβήσει η έκδοση δικαστικής απόφασης που να αναγνώριζε την ύπαρξη και την έκταση των απαιτήσεων αυτών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με τη αριθ. 186/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ε.Σ. κρίθηκε ότι δεν υπάρχει λόγος μη θεώρησης των εν λόγω Χ.Ε. Κατόπιν αυτού και μετά τη σχετική μεταφορά πίστωσης στον Δευτερεύοντα Διατάκτη (ΥΔΕ στο ν. Ρόδόπης) λόγω αρμοδιότητας, εκδόθηκαν τα αριθ. 78985, 78986, 168945, 84269, 75171 – 75175/2013 Χ.Ε., ποσού 13.800,00 ΕΥΡΩ το καθένα και η αποζημίωση καταβλήθηκε στους δικαιούχους.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 4/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφησαν αθεώρητα τα 26955, 26959, 28291, 28292, 28293, 28305, 28519, 28520, 28523, 28524, 29199 και 29200/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 41.004,97, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους του Υπουργείου για υπερωριακή εργασία που πραγματοποίησαν κατά το μήνα Ιανουάριο 2011, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 16 παρ.3 του ν.3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α' 297), η αποζημίωση αυτή αφορούσε σε χρονικό διάστημα προγενέστερο του μηνός από τη δημοσίευση της ΣΤ4/Φ084/ΑΣ 1978/28.2.2011 (Φ.Ε.Κ. Β' 319) απόφασης του Υπουργού Εξωτερικών, για την έγκριση απογευματινής, νυκτερινής, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών υπερωριακής εργασίας των υπαλλήλων του Υπουργείου για το έτος 2011. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 39818/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.999,82, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2011 του ιδίου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση του αριθ.79344/2011 όμοιου, ποσού 345,56 ΕΥΡΩ, το οποίο θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ –ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 11/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το 126048/2011 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 20.000,00, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή ετήσιας εισφοράς της Ελλάδας στο Ιδιωτικό Εκπαιδευτικό Ίδρυμα «Κολλέγιο της Ευρώπης» (Bruges Βελγίου), με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν ενέπιπτε στο πεδίο εφαρμογής των άρθρων 1 και 163

του ν.3566/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 117), αφού δεν κάλυπτε εθνικές ανάγκες ή διεθνείς ή άλλες συμβατικές υποχρεώσεις, ούτε αποσκοπούσε στην ανάπτυξη μορφωτικών σχέσεων μεταξύ Ελλάδας και άλλων χωρών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ (Υ.ΕΘ.Α.)

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 23/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Νομό Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 193/2011 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 60.000,00, που εκδόθηκε από το ΣΤ΄ ΕΛ.ΔΑΠ. Λάρισας και αφορούσε στην πληρωμή της δαπάνης για την εκτέλεση του έργου «Εγκαταστάσεις Συντηρήσεως Επιθετικών Ελικοπτέρων στο Στεφανοβίκι - Κεντρική Ελλάδα» (αποπληρωμή σύμβασης), με την αιτιολογία ότι α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 του ν.3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 141), που αντικατέστησαν το άρθρο 41 του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 247), σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ.3 του άρθρου 36 του ν.δ.721/1970 (Φ.Ε.Κ. Α' 251), μη νόμιμα με διαταγή του Γ.Ε.Σ. εγκρίθηκε δαπάνη ευρώ 60.000,00 και έκδοση ισόποσου Χ.Ε.Π. -το οποίο στην ουσία αποτελούσε συμπληρωματικό Χ.Ε.Π. του ανωτέρω έργου- αφού επρόκειτο για αποπληρωμή της σύμβασης αυτού, και β) ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 26 του ν.2362/1995 και της παρ.4 του άρθρου 36 του ν.δ.721/1970 δεν επισυνάπτονταν τα σχετικά δικαιολογητικά (προϋπολογισμός, σύμβαση, λογαριασμοί κ.λπ.), από τα οποία να προκύπτει ότι η δαπάνη αφορούσε σε αποπληρωμή της σύμβασης του έργου αυτού, καθώς τα προηγούμενα Χ.Ε.Π. (αρχικό και συμπληρωματικά) δεν είχαν ελεγχθεί προληπτικά. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης, προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. Προπληρωμής και στην έκδοση του αριθ.695/2011 τακτικού χρηματικού εντάλματος, ποσού 53.339,49 ΕΥΡΩ, το οποίο θεωρήθηκε και στη συνέχεια εξοφλήθηκε ο δικαιούχος.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 87/2011 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 4308/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 245.872,28, που εκδόθηκε από ΓΕΣ – Ε΄ ΕΛΔΑΠ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή του ως άνω ποσού για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των κτιριακών εγκαταστάσεων στρατοπέδου, σε εκτέλεση σύμβασης που συνήφθη κατόπιν διαπραγματεύσεων, με την αιτιολογία ότι

δεν συνέτρεχαν οι λόγοι προσφυγής στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση της σχετικής προκήρυξης, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ.γ΄ της παρ.1 του άρθρου 25 του π.δ.60/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 64 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η ανωτέρω δαπάνη πληρώθηκε από ιδίους πόρους του 401 Γ.Σ.Ν.Α.

Με την 72/2011 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 5663/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 195.901,82, που εκδόθηκε από το το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (Γ.Ε.Σ. - Ε' ΕΛΔΑΠ) και αφορούσε στην εξόφληση συμβατικού ποσού για την παροχή υπηρεσιών – διάθεση τριών (3) τηλεκατευθυνόμενων εναέριων στόχων, σε εκτέλεση σύμβασης που συνήφθη κατόπιν διενέργειας ανοικτού διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίζονταν τα ουσιώδη δικαιολογητικά και στοιχεία διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η διενέργεια του προβλεπόμενου από τις διατάξεις του άρθρου 17 του π.δ.774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 189) ελέγχου νομιμότητας της δαπάνης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά τη συμπλήρωση των δικαιολογητικών της δαπάνης, εκδόθηκε το ισόποσο αριθ.1296/2012 Χ.Ε., το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 88/2011 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 2620/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.155,77, που εκδόθηκε από ΓΕΣ – Ε΄ ΕΛΔΑΠ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης υγειονομικής περίθαλψης που παρασχέθηκε σε στρατιωτικούς και σε μέλη των οικογενειών τους για το έτος 2011, με την αιτιολογία ότι, από τα συνημμένα σε αυτό δικαιολογητικά, προέκυπτε ότι η δαπάνη είχε εξοφληθεί πριν από την άσκηση του προβλεπόμενου προληπτικού ελέγχου νομιμότητας αυτής, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 παρ.1 του π.δ.774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 189), καθώς και ότι οι αξιώσεις των φερόμενων ως δικαιούχων είχαν ήδη αποσβεστεί με την πληρωμή του συνολικού οφειλόμενου ποσού, όπως προκύπτει από τις σχετικές αποδείξεις είσπραξης, και, επομένως, δεν έπρεπε να υποβληθεί το οικείο χρηματικό ένταλμα, προς θεώρηση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η ανωτέρω δαπάνη εξοφλήθηκε από την πάγια προκαταβολή του Γ.Ε.Σ.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με την 73/2011 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 3274, 5729/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.852,64, που εκδόθηκαν από το ΓΕΣ – Ε΄ ΕΛΔΑΠ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην εξόφληση τιμήματος για την εκτέλεση σύμβασης, που συνήφθη κατόπιν διενέργειας ανοιχτού μειοδοτικού διαγωνισμού, για τη μίσθωση ψυκτικών χώρων διάρκειας δυο (2) ετών με δικαίωμα παράτασης μέχρι έξι (6) μηνών μονομερώς από την Υπηρεσία, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίζονταν τα ουσιώδη δικαιολογητικά και στοιχεία διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η διενέργεια του προβλεπόμενου, από τις διατάξεις του άρθρου 17 του π.δ.774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 189) ελέγχου νομιμότητας της ελεγχόμενης δαπάνης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, μετά τη συμπλήρωση των δικαιολογητικών της δαπάνης, εκδόθηκαν τα ισόποσα 1748 και 1792/2012 Χ.Ε. και θεωρήθηκαν.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ

Με την 237/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με τις 115 και 143/2012 πράξεις του ίδιου Τμήματος) κρίθηκε μη θεωρητέο το 60663/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 166.479,38, που εκδόθηκε από το Ειδικό Λογιστήριο Γ.Ε.Ν. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή μέρους του συμφωνηθέντος τιμήματος για την προμήθεια υλικών για την κάλυψη επισκευαστικών αναγκών υποβρυχίου του Πολεμικού Ναυτικού, με την αιτιολογία ότι η κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού στην προμηθεύτρια εταιρεία δεν ήταν νόμιμη διότι αφενός μεν ορισμένα από τα ζητούμενα είδη κατακυρώθηκαν σε τιμή πολύ ανώτερη της προϋπολογισθείσας (ενδεικτικής) αξίας τους, χωρίς να αξιολογηθεί η υπέρβαση αυτή ως δικαιολογημένη και μη ουσιώδης (άρθρο 2 παρ.2 π.δ.118/2007), αφετέρου δε τα είδη κατακυρώθηκαν στη μοναδική εταιρεία που μετείχε στο διαγωνισμό, χωρίς να αξιολογηθεί η προσφορά της ως συμφέρουσα, βάσει συγκριτικών στοιχείων τιμών είτε προηγούμενων διαγωνισμών είτε της αγοράς, που να επιβεβαιώνονται με παραστατικά, σύμφωνα με το άρθρο 21(η) του π.δ.118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α' 150). Ακολούθως, με την 57/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υ.Εθ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 181074/2011 Χ.Ε., που εκδόθηκε από τον ανωτέρω φορέα και αφορούσε σε εξόφληση τιμήματος της ίδιας σύμβασης προμήθειας, με την ίδια

αιτιολογία, σύμφωνα με την προαναφερόμενη κρίση του IV Τμήματος του Ελ.Σ. (πράξη 57/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την υποβολή τεσσάρων αιτήσεων ανάκτησης των ανωτέρω πράξεων(αριθ.237/2011 του IV Τμήματος και 57/2011 του Επιτρόπου), το IV Τμήμα του Ε.Σ. με την αριθ.41/2013 πράξη του, απέρριψε και την τελευταία αίτηση. Κατόπιν τούτου, η Υπηρεσία ενημέρωσε σχετικά την προμηθεύτρια εταιρεία.

Με την 35/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 82717, 82721, 82727, 82770, 82775, 82789, 83456 έως 83469, 83471 έως 83484 και 83697 έως 83712/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 174.219,95, που εκδόθηκαν από το Υ.Εθ.Α. (Γ.Ε.Ν.) και αφορούσαν στην προμήθεια υγειονομικού υλικού για τις ανάγκες των Ναυτικών Νοσοκομείων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ.12 του ν.2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19) και της κατ' εξουσιοδότησης αυτού εκδοθείσας Π1/7446/14-1-2002 (Φ.Ε.Κ. Β' 112) απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης και Π1/3305/2010 (Φ.Ε.Κ. Β' 1789) απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, το ύψος της εν λόγω δαπάνης υπερέβαινε το ποσό των 15.000 ευρώ, για το έτος 2009, και των 20.000 ευρώ, για το έτος 2010, μέχρι των οποίων επιτρεπόταν η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, ενώ επιπροσθέτως δεν αποδεικνυόταν η συνδρομή επειγουσών, κατά την έννοια του νόμου, αναγκών για την προσφυγή στην ως άνω διαδικασία.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης του IV Τμήματος και της νομοθετικής ρύθμισης για την πληρωμή των ληξιπρόθεσμων χρεών των στρατιωτικών νοσοκομείων με τις διατάξεις του άρθρου πρώτου, παρ.Γ, υποπαρ. Γ2, περ.3 του ν. 4093/2012 (Α.222), προέβη στην έκδοση των αριθ.196535-196546, 196557 και 196558/2012 Χ.Ε., με το ίδιο συνολικό ποσό, τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ.

Με την 44/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 147/2012 πράξη του ίδιου Τμήματος) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 84751 και 84752/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 49.050, που εκδόθηκαν από το Ειδικό Λογιστήριο Γ.Ε.Ν. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην προμήθεια γαστρικών δακτυλίων για την κάλυψη αναγκών του Ναυτικού Νοσοκομείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως επιμερίστηκαν οι κατ΄ έτος αναγκαίες για τα

χειρουργεία ποσότητες των γαστρικών δακτυλίων και, συνακόλουθα, η κατ΄ έτος απαιτούμενη για την προμήθειά τους δαπάνη και ανατέθηκαν απευθείας, και όχι με τη νόμιμη διαδικασία διενέργειας ενός ενιαίου ανοικτού δημόσιου διαγωνισμού, δοθέντος ότι τα προϋπολογισθέντα ποσά αυτών, σε ετήσια βάση, υπερέβαιναν, συναθροιζόμενα, το ποσό των 15.000 ευρώ, μέχρι του οποίου ήταν επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση, σύμφωνα το άρθρο 2 παρ.12 εδ. δ΄ και παρ.13 περ.8 του ν.2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19), σε συνδυασμό με την κατ΄ εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσα Π1/7446/14.01.2002 Απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης (Φ.Ε.Κ. Β' 112).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά τη νομοθετική ρύθμιση του θέματος για την πληρωμή των ληξιπρόθεσμων χρεών των στρατιωτικών νοσοκομείων με τις διατάξεις του άρθρου πρώτου, παρ.Γ., υποπαρ.Γ2, περ.3 του ν.4093/2012 (Α.222), προέβη στην έκδοση των αριθ.196499 και 196500/2012 Χ.Ε., με το ίδιο συνολικό ποσό, τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ.

Με την 105/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 130/2012 πράξη του ίδιου Τμήματος) κρίθηκε μη θεωρητέο το 84513/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 47.757,52, που εκδόθηκε από το Ειδικό Λογιστήριο ΓΕΝ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην προμήθεια υλικών επισκευής μειωτήρα τορπιλακάτου του Πολεμικού Ναυτικού, με την αιτιολογία ότι δεν δικαιολογείτο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ.12 του ν.2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α' 19) και της κατ’ εξουσιοδότησης αυτού εκδοθείσας Π1/7446/14.1.2002 (Φ.Ε.Κ. Β' 112) απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης, η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, αφού δεν αποδείχθηκε ότι συνέτρεχαν α) λόγοι επείγοντος και, ειδικότερα, αναγκαιότητα άμεσης αποκατάστασης της βλάβης του ενός από τους τέσσερις μειωτήρες του ως άνω πλοίου, χωρίς τον οποίο το πλοίο λειτουργούσε με απλώς περιορισμένη διαθεσιμότητα, και β) λόγοι τεχνικής αποκλειστικότητας όχι μόνο σε σχέση με τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρία, υπό την ιδιότητά της ως αποκλειστικής αντιπροσώπου της κατασκευάστριας του μειωτήρα εταιρίας, αλλά και σε σχέση με τα ίδια τα προμηθευθέντα υλικά, υπό την έννοια ότι αυτά ήταν μοναδικά και εξειδικευμένα και δεν υπέκειντο σε ανταγωνισμό στην αγορά.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την υποβολή τριών αιτήσεων ανάκλησης, το IV Τμήμα του Ε.Σ. με την αριθ.42/2013 πράξη του, απέρριψε και την τελευταία αίτηση ανάκλησης. Στη συνέχεια, η Υπηρεσία ενημέρωσε τη δικαιούχο εταιρεία.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 4987/2011, ποσού ευρώ 131.047, του ΓΕΝ – ΔΙΔΕΔ, στο ίδιο ως άνω Υπουργείο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 53/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την υποβολή τριών αιτήσεων ανάκλησης, το IV Τμήμα του Ε.Σ. με την αριθ.42/2013 πράξη του, απέρριψε και την τελευταία αίτηση ανάκλησης. Στη συνέχεια, η Υπηρεσία ενημέρωσε τη δικαιούχο εταιρεία.

Με την 61/2011 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 181075, 181077 και 181078/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 109.311,23, που εκδόθηκαν από το Υ.Εθ.Α. (ΓΕΝ) και αφορούσαν στην καταβολή του ανώτερου ποσού σε διάφορους δικαιούχους για την προμήθεια ανταλλακτικών μηχανών πλοίων του Π.Ν., σε εκτέλεση συμβάσεων που συνήφθησαν κατόπιν διενέργειας διαγωνισμού, αλλά δεν υπεβλήθησαν σε προηγούμενο της υπογραφής τους έλεγχο νομιμότητας από Κλιμάκιο του Ελ.Σ., σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.7 του άρθρου 19 του π.δ.774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α' 189), με αποτέλεσμα αυτές να πάσχουν ακυρότητα, όπως κρίθηκε με την 105/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με τις 203/2011, 91 και 133/2012 πράξεις του ίδιου Τμήματος).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η ανωτέρω δαπάνη αφορούσε τρείς διαφορετικές εταιρείες. Μετά την ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου η μια εξ' αυτών προσέφυγε δικαστικά και εκδόθηκε σχετική προσωρινή διαταγή από το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών. Το Γραφείο του Ν.Σ.Κ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας άσκησε αίτηση ανακοπής κατά της ανωτέρω προσωρινής διαταγής και αναμένεται η έκδοση σχετικής απόφασης του αρμοδίου δικαστηρίου για την αποδοχή ή μη αυτής.

Με την 67/2011 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 4965, 4966, 4967, 4970, 4971/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 28.406,64, που εκδόθηκαν από το ΓΕΣ – Ε΄ ΕΛΔΑΠ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή του ανωτέρω ποσού υπέρ διαφόρων δικαιούχων για την προμήθεια εφημερίδων κατά τους μήνες Μάρτιο, Μάιο, Ιούνιο, Αύγουστο, Σεπτέμβριο και Οκτώβριο 2011, με την αιτιολογία ότι η προμήθεια της ποσότητας των ως άνω εφημερίδων, αν και λειτουργική, υπερέβαινε το αναγκαίο, από τις περιστάσεις, προσήκον μέτρο, ενώ δεν προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά η

συνδρομή κάποιων ιδιαίτερων περιστάσεων, που θα δικαιολογούσαν την προμήθεια του αυξημένου αριθμού εφημερίδων, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη του γεγονότος ότι η πλειονότης αυτών ήταν αναρτημένες σε ηλεκτρονική μορφή στο διαδίκτυο, απ' όπου θα μπορούσαν να ενημερώνονται οι ενδιαφερόμενες υπηρεσίες του Γ.Ε.Σ. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην έκδοση των αριθ.1672 έως και 1674/2012 Χ.Ε., ιδίου συνολικού ποσού, τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν από την Υπηρεσία Επιτρόπου.

ΛΟΙΠΑ

Με την 4/2011 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 1308/2011 Επιτροπικό Χ.Ε., ποσού ευρώ 376.812,50, που εκδόθηκε από το Ειδικό Λογιστήριο του ΓΕΣ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε μεταβιβάσεις πιστώσεων προς το Δευτερεύοντα Διατάκτη Ε' ΕΛΔΑΠ, με την αιτιολογία ότι με τις αποφάσεις διάθεσης πιστώσεων, που επισυνάπτονταν, είχαν μεταβιβαστεί λανθασμένα πιστώσεις ποσού ευρώ 8.303,25 (για διάφορους Κ.Α.Ε.) στο Ε' ΕΛΔΑΠ, ενώ έπρεπε να διατεθούν για την κάλυψη διαφόρων αναγκών του Γ' ΕΛΔΑΠ και του Ζ' ΕΛΔΑΠ. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.303,25.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα αναφερόμενα στην έκθεση.

Με την 37/2011 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 85206/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.559,44, που εκδόθηκε από το Ειδικό Λογιστήριο του ΓΕΝ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην εξόφληση λογαριασμού πόσιμου ύδατος για χρήση αποχέτευσης και εξόφληση ρήτρας (αξίας ποσού ευρώ 30.000, πλέον Φ.Π.Α. 13%), σε εκτέλεση συμβατικού όρου περί λύσης της σύμβασης κατά τη διάρκεια του 5^{ου} έτους υλοποίησής της, με την αιτιολογία ότι α) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2 έως 12 και 35 του ν.2859/2000 (Φ.Ε.Κ. Α' 248) δεν ήταν νόμιμη η επιβολή φόρου προστιθέμενης αξίας (Φ.Π.Α.) ποσοστού 13% επί της αξίας της ως άνω συμφωνηθείσας ρήτρας, συνολικού ποσού ευρώ 3.900 και, συνεπώς, μη νόμιμα υπολογιζόταν στην εντελλόμενη δαπάνη του Χ.Ε. και β) δεν επισυνάπτονταν το έγγραφο περί λύσης της οικείας σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει εν προκειμένω ότι, μετά την ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου, προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε.

Με την 26/2011 πράξη του ιδίου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 58442/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 31.579,83, που εκδόθηκε από το Ειδικό Λογιστήριο του ΓΕΝ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή τόκων υπερημερίας (για δαπάνη προμήθειας υγειονομικού υλικού) σε εκτέλεση τελεσίδικης καταψηφιστικής απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι α) σύμφωνα με το εδ. γ της παρ.1 του άρθρου 24 του ν.2238/1994 (Φ.Ε.Κ. Α' 151) «Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος» (Κ.Φ.Ε.), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από την παρ.4 του άρθρου 4 του ν.2873/2000 (Φ.Ε.Κ. Α' 285), η ως άνω δαπάνη, που προέκυπτε από τόκους που επιδικάζονται με δικαστική απόφαση και δεν ενέπιπτε σ' εκείνες που αναφέρονται στο τελευταίο εδάφιο της παρ.4 του άρθρου 25 και της παρ.4 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε., υπέκειτο σε κράτηση φόρου εισοδήματος ποσοστού 20% και β) μη νομίμως η εν λόγω δαπάνη εντελλόταν σε βάρος του ΚΑΕ 1211 «Προμήθεια υγειονομικού και φαρμακευτικού υλικού», αντί του ορθού ΚΑΕ 0892 «Πάσης φύσεως δαπάνες σε εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων ή συμβιβαστικών πράξεων», σύμφωνα με την κατάταξη των κωδικών αριθμών εξόδων που προκύπτει από τον Προϋπολογισμό Δημοσίου, έτους 2011, και τη γενική αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων του προϋπολογισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία πληροφορεί ότι, μετά την ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου, προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ (μετέπειτα Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, σύμφωνα με το π.δ. 65/2011, Φ.Ε.Κ. 147 Α΄, ήδη μεταφορά των αρμοδιοτήτων του Υπουργείου Οικονομίας στο Οικονομικών και ίδρυση νέου Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, σύμφωνα με το π.δ. 85/2012, Φ.Ε.Κ. 141 Α΄)

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 39/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 283Α/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 48.627,28, της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη και υπαλλήλους της Επιτροπής για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της Ολομέλειας και των Τμημάτων αυτής κατά το χρονικό διάστημα από 7.9.2009 μέχρι 31.12.2009, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της 2/71088/0022/2.10.2009 Κ.Υ.Α (Φ.Ε.Κ. 440 Υ.Ο.Δ.Δ.), όπως αυτή ίσχυε, κατά το χρόνο αυτό είχε ήδη συμπληρωθεί ο ανώτατος αριθμός αμειβομένων συνεδριάσεων για το έτος 2009.

Με την 122/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 177Α/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.812,51, της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη, εισηγητές και υπαλλήλους της Επιτροπής για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της Ολομέλειας αυτής κατά το μήνα Απρίλιο 2011, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 1 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. 40 Α΄), η αποζημίωση έπρεπε να εκκαθαριστεί μειωμένη κατά ποσοστό 50%.
Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 535/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.850,97.

Με την 199/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 221Α/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.636,92, της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που αφορούσε στην καταβολή ειδικής πρόσθετης αμοιβής στη Γενική Διευθύντρια της Επιτροπής, με την αιτιολογία ότι η 2/81070/0022/11.2.2011 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. 500 Β΄),

κατά το μέρος που καθορίζει το ύψος της επίμαχης πρόσθετης αμοιβής, κείται εκτός της εξουσιοδότησης που παρασχέθηκε με τη διάταξη της παρ. 7 του άρθρου 8Δ του ν. 703/1977 (Φ.Ε.Κ. 278 Α΄).

Με την 139/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 643/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.946,58, του Οίκου Ναύτου, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών επιδόματος θέσης ευθύνης και προσωπικής διαφοράς σε δικηγόρο του Οίκου Ναύτου, που απασχολείτο με σχέση πάγιας έμμισθης εντολής, για το χρονικό διάστημα από 21.07.2006 έως 31.07.2011, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 3 του άρθρου 12 του ν. 1816/88 (ΦΕΚ 251 Α ΄) υπολογιζόταν και της καταβαλλόταν επίδομα θέσης ευθύνης (άρθρο 13 του ν. 3205/03, ΦΕΚ 297 Α΄) καθώς και ως προσωπική διαφορά (άρθρο 24 του ν. 3205/03) ποσό που αντιστοιχεί σε θέση διευθυντή και όχι σε θέση υπαλλήλου κατηγορίας Π.Ε., δεδομένου ότι η δικηγόρος δεν ασκούσε καθήκοντα προϊσταμένου νομικής υπηρεσίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι σε αντικατάσταση του εν λόγω ΧΕ εκδόθηκε το αριθ. 307/2012 όμοιο, ποσού 14.754,49 ΕΥΡΩ, το οποίο θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Με τη 10/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 123874 και 130985/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.496,00, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Καρδίτσας και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε ιδιώτη ανταποκριτή-συνεργάτη και σε υπαλλήλους Ο.Τ.Α., για τη συμπλήρωση και τον έλεγχο των δελτίων της ετήσιας γεωργικής στατιστικής έρευνας έτους 2010, με την αιτιολογία ότι η 13565/Α-10159/31.12.2010 απόφαση του Προέδρου της Ελληνικής Στατιστικής αρχής, που τους όρισε Συντονιστές-Στατιστικούς Ανταποκριτές και Στατιστικούς Ανταποκριτές για τη διενέργεια της ετήσιας γεωργικής στατιστικής έρευνας έτους 2010, ως σωρευτική ατομική διοικητική πράξη, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, δεν παρήγαγε έννομα αποτελέσματα πριν από την ημερομηνία έκδοσής της (31.12.2010) και συνεπώς αυτοί μη νόμιμα απασχολήθηκαν στην εν λόγω έρευνα κατά το έτος 2010.

Με τη 42/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 502 και 503/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.100,80, του Ναυτικού Επιμελητηρίου της Ελλάδος που αφορούσαν σε αμοιβή δικηγόρου για διερεύνηση διαφόρων ναυτιλιακών θεμάτων, με την αιτιολογία ότι: α) από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά δεν προέκυψε η σαφήνεια των νομικών υπηρεσιών που ήταν υποχρεωμένος ο δικηγόρος να προσφέρει και β) η συλλογή, μελέτη και επεξεργασία στοιχείων σχετικά με σχέδιο νόμου περί ενιαίου μισθολογίου, εφεδρείας και συνταξιοδότησης αναγόταν στα κύρια καθήκοντα του προσωπικού, ως υπηρεσίες συνήθους φύσης, ενώ δεν προέκυψε η αναγκαιότητα ανάθεσής τους σε δικηγόρο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, επανέφερε για θεώρηση τα ανωτέρω Χ.Ε., τα οποία όμως δεν θεωρήθηκαν λόγω λήξης του οικονομικού έτους. Τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και εκδόθηκαν τα ισόποσα 1 και 2/2012 όμοια, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν.

ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 54/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 61 και 62/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 44.999,99 του Λιμενικού Ταμείου Χαλκίδας που εκδόθηκαν επ’ ονόματι δύο αναδόχων μελετητών και αφορούσαν στην εξόφληση του 2ου λογαριασμού για τη σύνταξη της οικονομικοτεχνικής μελέτης σκοπιμότητας, με αντικείμενο «μεταφορά και λειτουργία εγκαταστάσεων του Εμπορευματικού Λιμένα Χαλκίδας στον όρμο Μεγάλου Βαθέως Αυλίδας εντός Χ.Ζ. Νοτίου Λιμένα», με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 του π.δ. 194/1979 (Φ.Ε.Κ. 53 Α΄), η απόφαση ανάθεσης της μελέτης ήταν πλημμελώς αιτιολογημένη, καθόσον από την απλή παράθεση στον οικείο πίνακα κατάταξης των αμοιβών για τις μελέτες που είχαν κατά το παρελθόν αναλάβει οι υποψήφιοι, δεν δικαιολογείτο η εκτίμηση της εμπειρίας για την κατάφαση της υπεροχής των συγκεκριμένων Γραφείων Μελετών, ούτε προέκυπτε ο τρόπος συσχέτισης της εμπειρίας αυτής με τις εκκρεμότητές τους, προκειμένου, μάλιστα, χωρίς οι ανάδοχοι να έχουν συμπράξει για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία, η εκπόνηση της μελέτης να τους ανατεθεί τελικώς από κοινού, β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 16 και 17 του ν. 716/1977 (Φ.Ε.Κ. 295 Α΄), για την επικαιροποίηση της υπάρχουσας μελέτης δεν καταρτίσθηκε σύμβαση είτε νέα, είτε συμπληρωματική της

ήδη καταρτισθείσας και γ) δεν υπήρχε σχετική βεβαίωση της Υπηρεσίας για την εμπρόθεσμη παράδοση του εκ των υστέρων ανατεθέντος αντικειμένου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω Πράξης, οι δύο μελετητές προσέφυγαν δικαστικά και εκδόθηκε η αριθ. 182/2012 διαταγή πληρωμής του Μ.Π. Χαλκίδας. Στη συνέχεια το Λιμενικό Ταμείο Χαλκίδας άσκησε ανακοπή και εκδόθηκε η αριθ. 19/2013 απόφαση του ιδίου δικαστηρίου, με την οποία ακυρώθηκε η προαναφερόμενη διαταγή πληρωμής.

Με την 147/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 260/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.126,67 του Λιμενικού Ταμείου Λασιθίου, που αφορούσε στην πληρωμή της 5ης εντολής της μελέτης με αντικείμενο την Οργάνωση και Διαμόρφωση της Χερσαίας Ζώνης του Λιμένος Αγίου Νικολάου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 48 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. 204 Α΄), η ανωτέρω δαπάνη είχε υποπέσει σε παραγραφή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω ΧΕ και στην έκδοση αντίστοιχου νέου εντός του οικ. έτους 2012.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με τη 2/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 30018/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.999,90, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. του πρώην Υπουργείου Θαλασσίων Υποθέσεων, Νήσων και Αλιείας και αφορούσε στην πληρωμή ανώνυμης εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης «άτυπης» ομάδας εργασίας θαλάσσιου τουρισμού, με την αιτιολογία ότι οι ανατεθείσες υπηρεσίες, οι οποίες δεν ήταν εξειδικευμένες, ανάγονταν στα συνήθη καθήκοντα του προσωπικού των αρμοδίων Τμημάτων του Υπουργείου, στελέχη των οποίων μάλιστα συμμετείχαν στην άτυπη ομάδα εργασίας.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 24/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 19/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.291,80, του Οίκου Ναύτου, που αφορούσε στην παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης των έργων «Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα Οίκου Ναύτου» και «Ηλεκτρονική Εξυπηρέτηση

Ασφαλισμένων Οίκου Ναύτου», με την αιτιολογία ότι: α) η ρήτρα της διακήρυξης του πρώτου έργου, σύμφωνα με την οποία η Κοινωνία της Πληροφορίας Α.Ε. ως αναθέτουσα αρχή αναλάμβανε τη διοίκηση και παρακολούθηση του έργου και προσελάμβανε εξωτερικούς συμβούλους (Σύμβουλο Τεχνικής Υποστήριξης) για την αξιολόγηση της πορείας έργων, τον έλεγχο και την ποιότητα των παραδοτέων και των παρεχομένων υπηρεσιών και εξοπλισμού από τις αναδόχους εταιρείες, ήταν μη νόμιμη διότι προκαλούσε ανεπίτρεπτη επιβάρυνση του προϋπολογισμού του Οίκου Ναύτου, καθώς φορέας χρηματοδότησης του εν λόγω έργου ήταν το Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και β) η παρακολούθηση και παραλαβή του δεύτερου έργου θα έπρεπε να διενεργηθεί από την επιτροπή του Οίκου Ναύτου, σύμφωνα με την από 27/04/2007 υπογραφείσα σύμβαση μεταξύ του Οίκου Ναύτου και της αναδόχου εταιρείας, καθώς αυτό αναγόταν στα συνήθη καθήκοντα του προσωπικού του, ενώ, σε περίπτωση αιτιολογημένης αδυναμίας για τη συμπλήρωση ή και τη συγκρότηση της ανωτέρω επιτροπής, ο Οίκος Ναύτου θα μπορούσε να ζητήσει από το Υπουργείο Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας τη διάθεση για το σκοπό αυτό υπαλλήλου ή υπαλλήλων του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω ΧΕ ακυρώθηκε και σε αντικατάσταση του εκδόθηκε το αριθ. 63/2013 όμοιο, το οποίο θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 29/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (Γ.Γ. Εμπορίου) επεστράφη αθεώρητο το 38Β/2011 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 5.000 της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την έκδοση βιβλίου πεπραγμένων διημερίδας του μεταπτυχιακού τμήματος Πανεπιστημίου, με την αιτιολογία ότι: α) η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλεπόταν από το άρθρο 37 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής (Φ.Ε.Κ. 1890/29.12.2006 Β΄) ούτε από άλλη διάταξη νόμου, ούτε συντελούσε στην άσκηση των αρμοδιοτήτων της Επιτροπής, όπως αυτές περιγράφονταν στις διατάξεις των άρθρων 14 του ν. 3959/2011 (Φ.Ε.Κ. 93 Α΄), β) η ανωτέρω δαπάνη μη νόμιμα εντελλόταν σε βάρος του Κ.Α.Ε. 0843 «Εκδόσεις - Εκτυπώσεις – Βιβλιοδεσία», αφού κατ` ουσία αποτελούσε επιχορήγηση προς το μεταπτυχιακό τμήμα του Πανεπιστημίου και όχι δαπάνη για έκδοση βιβλίου της Επιτροπής και γ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 18 του ν.δ. 496/1974

(Φ.Ε.Κ. 204 Α΄) και 42 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής, υπόλογος του Χ.Ε.Π. ορίστηκε ο Πρόεδρος της Επιτροπής και όχι μόνιμος υπάλληλος της Επιτροπής ή του Δημοσίου.
Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

ΛΟΙΠΑ

Με τη 41/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφησαν αθεώρητα τα 148370 και 148371/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.298,38, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Νομό και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε συμβασιούχους έργου, για τις υπηρεσίες που προσέφεραν κατά το χρονικό διάστημα από 3.8.2011 έως 30.11.2011, σε εκτέλεση της 9490/2010 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών Μέτρων) και ενόψει των σχετικών συμβάσεων μίσθωσης έργου που είχαν συνάψει δυνάμει της με αρ. 2/62768/0004/25-8-2009 Κ.Υ.Α. των Υπουργών Εσωτερικών και Οικονομίας και Οικονομικών, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 12 του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. 186/1992, Φ.Ε.Κ. 84 Α΄), οι ως άνω δικαιούχοι δεν εξέδωσαν για την είσπραξη της αμοιβής τους, το οικείο φορολογικό στοιχείο (τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών), ώστε να διενεργηθούν οι προβλεπόμενες για την αμοιβή από μίσθωση έργου κρατήσεις και να αποδοθεί ο αναλογών Φ.Π.Α.
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Με τα 1 και 2/2011 Φ.Μ.Ε., της Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου ζητήθηκε από τα μέλη του Δ.Σ. του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Λασιθίου, η επιστροφή ποσού ευρώ 669,10 και 322,81 αντίστοιχα, που αφορούσε στην πληρωμή με τα 2/1998, 135/1998, 96/1999 και 115/2000 Χ.Ε. του Επιμελητηρίου, ταχυδρομικών εξόδων μηνός Δεκεμβρίου 1997, ποσού ευρώ 243,58, μηνός Μαΐου 1998, ποσού ευρώ 205,42, μηνός Απριλίου 1999, ποσού ευρώ 220,10 και μηνός Μαΐου 2000, ποσού ευρώ 322,11 αντίστοιχα, χωρίς να επισυνάπτονται τα απαραίτητα νόμιμα δικαιολογητικά.

Τα ανωτέρω Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκαν με την επιστροφή των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών από το Διευθυντή του ως άνω Επιμελητηρίου, επ' ονόματι του οποίου είχαν εκδοθεί τα ανωτέρω Χ.Ε..

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Με την 4/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Π.Ε.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 148/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.920, που εκδόθηκε από τον Οργανισμό Κτηματολογίου και Χαρτογραφήσεων Ελλάδας (Ο.Κ.Χ.Ε.) και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη δικηγόρο. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η ανάθεση συμβουλευτικών υπηρεσιών σε εξωτερικό συνεργάτη δεν ήταν νόμιμη καθόσον α) οι παρασχεθείσες υπηρεσίες δεν ήταν ειδικής φύσεως ούτε απαιτούσαν εξειδικευμένες νομικές γνώσεις ή εμπειρία και ως εκ τούτου έπρεπε να διεκπεραιωθούν από τον υπηρετούντα στον Οργανισμό δικηγόρο, β) η απόφαση του Δ.Σ. του Ο.Κ.Χ.Ε. με την οποία ανατέθηκαν οι υπηρεσίες αυτές στο φερόμενο ως δικαιούχο του Χ.Ε. δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη και γ) δεν τηρήθηκε για την ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών η προβλεπόμενη στο άρθρο 2 παρ. 5 του ν. 1647/1986 (ΦΕΚ Α΄ 141) διαδικασία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, η συνολική συμβατική υποχρέωση με τον ανάδοχο ανερχόταν στο ποσό των 14.760,00 ευρώ (με Φ.Π.Α.). Μετά τη μη θεώρηση του ανωτέρω Χ.Ε., διεκόπη η συνεργασία με τον ανάδοχο και μέχρι την κατάργηση του Οργανισμού και την ολοκλήρωση της απογραφής από την αρμόδια επιτροπή που συνεστήθη με σχετική απόφαση του Υπουργού Π.Ε.Κ.Α., [άρθρο 1, ν.4164/2013 (Α.156)], ουδέποτε εκδόθηκε άλλο Χ.Ε. για την πληρωμή της δαπάνης.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

(ήδη Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού)

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 75/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 751/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 195,06, της Σιβιτανιδείου Δημόσιας Σχολής Τεχνών και Επαγγελμάτων, που αφορούσε στην καταβολή σε δύο υπαλλήλους, οι οποίοι με Κοινή Υπουργική Απόφαση μετατάχθηκαν, κατ' εφαρμογή του άρθρου 16 του ν.3891/2010 (ΦΕΚ Α΄188), από την Ο.Σ.Ε. Α.Ε., όπου υπηρετούσαν, στη Σιβιτανίδειο Σχολή, της διαφοράς των αποδοχών τους (για το μήνα Αύγουστο 2011), που προκύπτει από την προσμέτρηση στο χρόνο υπηρεσίας τους στην Ο.Σ.Ε. Α.Ε. και του χρόνου που υπηρέτησαν στον ιδιωτικό τομέα, με την αιτιολογία ότι η κατάταξη των φερομένων ως δικαιούχων σε ανώτερο μισθολογικό κλιμάκιο δεν είναι νόμιμη, αφού κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 παρ. 9 του ν.3891/2010, συνυπολογίσθηκε και προϋπηρεσία που αυτοί προσέφεραν σε άλλους, εκτός της Ο.Σ.Ε. Α.Ε., φορείς του ιδιωτικού τομέα και συνεπώς η εντελλόμενη δαπάνη καταβολής της σχετικής διαφοράς αποδοχών κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα δεν είναι νόμιμη.

Σύμφωνα με το αριθμ. 14212/627/27-11-2013 έγγραφο της Σιβιτανιδείου Σχολής, το 751/2011 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε για θεώρηση και ως εκ τούτου η σχετική δαπάνη δεν εκτελέστηκε, καθώς η υπηρεσία αποδέχτηκε τα αναφερόμενα στην 75/2012 Πράξη του Ι' Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με την 136/2011 Πράξη του Ι Τμήματος (ΣΤ΄ Διακοπών) του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 165/2012 όμοια του Ι Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 47/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.845,54, του Ελληνικού Κέντρου Θαλασσίων Ερευνών (ΕΛ.ΚΕ.Θ.Ε.), που αφορούσε στην καταβολή του επιδόματος θέσης ευθύνης της παρ. 5 του άρθρου 38 του ν.3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄297) για το μήνα Ιούλιο 2011, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη είναι μη νόμιμη, επειδή οι φερόμενοι ως δικαιούχοι του εν λόγω Χ.Ε., οι οποίοι είχαν διοριστεί Διευθυντές των Ινστιτούτων

Υδατοκαλλιεργειών (Ι.Υ.) και Θαλάσσιας Βιολογίας και Γενετικής (Ι.ΘΑ.ΒΙ.Γ.) του ΕΛ.ΚΕ.Θ.Ε. με πενταετή θητεία, δεν δικαιούνταν να λάβουν το επίδομα θέσης ευθύνης, αφού κατά το μήνα Ιούλιο του έτους 2011 η θητεία τους ως Διευθυντών είχε λήξει [βλ. και άρθρ. 8 του π.δ.164/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄131), σε συνδυασμό με τα άρθρ. 10 και 11 του ν.1514/85 (Φ.Ε.Κ. Α΄13), όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο].

Όπως αναφέρεται στο 8831/5-12-2013 έγγραφο του ΕΛ.ΚΕ.Θ.Ε. το 47/2011 Χ.Ε., μετά την ανωτέρω Πράξη του Ε.Σ., ακυρώθηκε.

Με την 3/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 459/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 644.726,42, του Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή δώρου Πάσχα για τα μέλη Συνεργαζόμενου Εκπαιδευτικού Προσωπικού, με την αιτιολογία ότι: α) το εν λόγω επίδομα δεν είχε υπολογιστεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου τρίτου παρ. 6 του ν.3845/2010 (ΦΕΚ Α΄65) και β) δεν επισυνάπτονταν βεβαιώσεις του φορέα εργασίας τους ότι οι αμοιβές τους δεν υπερέβαιναν το όριο των ευρώ 3.000 (άρθρ. τρίτο παρ. 6 του ν.3845/2010). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 556.748,69.

Σύμφωνα με το αριθμ. 5774/29-11-2013 έγγραφο του Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου και αναφορικά με το 459/2011 Χ.Ε., το εν λόγω επίδομα δεν είχα υπολογιστεί σωστά και αφού το εν λόγω ίδρυμα προέβη σε έλεγχο σχετικά με τις πάσης φύσεως αποδοχές των μελών Σ.Ε.Π., διενήργησε ανάλογη μείωση αυτού και εξέδωσε σε αντικατάσταση του ανωτέρω Χ.Ε. το αριθ. 948/2011 όμοιο συνολικού ποσού 87.977,73 ΕΥΡΩ, το οποίο και τελικώς θεωρήθηκε από την 1η υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου νομού Αχαΐας.

Με την 39/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 4930/2011, 5953/2011, 5954/2011, 5955/2011, 5956/2011, 5957/2011, 5958/2011, 5959/2011, 5960/2011, 5961/2011, 5962/2011, 5966/2011, 5967/2011, 5968/2011, 5969/2011, 5970/2011, 5971/2011, 5975/2011, 5976/2011, 5977/2011, 6015/2011, 6016/2011, 6018/2011, 6160/2011, 6178/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.927,66, του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου (Ε.Μ.Π.), που αφορούσαν στην πληρωμή εξόδων μετακίνησης καθηγητών στο εξωτερικό, με την αιτιολογία ότι: (α) δεν είναι νόμιμη η μετάβαση στο εξωτερικό, διότι, σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ.

1 του ν.2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35), απαιτείται η προηγούμενη έκδοση σχετικής εγκριτικής απόφασης του αρμόδιου Υπουργού ή του εξουσιοδοτημένου οργάνου (β) για τα 4930/2011 και 6015/2011 Χ.Ε., παρά τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 3 παρ.3 του ν.2685/1999 και της 2/54866/0022/20-7-1999 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών (Φ.Ε.Κ. Β΄1583), οι εντολές μετακίνησής τους εκδόθηκαν εκ των υστέρων.

Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 137/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 154083/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.469,41 που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στον ίδιο ως άνω Νομό (Τακτικός Προϋπολογισμός, Β/μια. Εκπ/ση) και αφορούσε την καταβολή οικονομικής ενίσχυσης σε εκπαιδευτικούς για αγορά 1ης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι : α)σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του αρθρ. 24 του ν.4002/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 180) από την ημερομηνία ισχύος του, 22-8-2011, παύει η χορήγηση επιδότησης αγοράς ή ανέγερσης κατοικίας όπως αυτή προβλεπόταν από την παρ. 4 του ν. 1943/1991 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 50), όπως αυτή αντικαταστάθηκε με το αρθρ. 9 του ν. 2085/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 170) και το αρθρ. 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α’ 48) και β) δεν επισυνάπτονταν ορισμένα απαραίτητα δικαιολογητικά όπως αυτά οριζόταν από την ΚΥΑ ΔΙΔΑΔ/Φ43/4020/οικ.23301/17-11-2005 (ΦΕΚ Β΄ 1663). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Σύμφωνα με το αριθ. 7530/26-11-2013 έγγραφο της Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης (ΔΔΕ) Λασιθίου- οι δύο δικαιούχοι υπέβαλαν εκ νέου αίτηση με τα αντίστοιχα δικαιολογητικά. Στη συνέχεια εκδόθηκε το αριθ. 118940 ΧΕ από την Υ.Δ.Ε. Λασιθίου, το οποίο, ύστερα από σχετική διαφωνία της επιτρόπου Ε.Σ Λασιθίου, παραπέμφθηκε στο Ι’ Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, Κλιμάκιο Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών. Σύμφωνα με την Πράξη 0100/2012 του Ελεγκτικού Συνεδρίου, συνέτρεχαν στην περίπτωση του ενός εκ των δύο δικαιούχων οι νόμιμες προϋποθέσεις για την καταβολή της υπό κρίσης επιδότησης, όμως το εν λόγω Χ.Ε. δεν μπορούσε να θεωρηθεί, διότι εμπεριείχε και μη νόμιμη δαπάνη. Ως εκ τούτου επεστράφη αθεώρητο. Στη συνέχεια η Δ.Δ.Ε. Λασιθίου, αφού αιτήθηκε και έλαβε πίστωση ύψους 13.235 ευρώ (Αρ. απόφασης 110373/ΙΒ/8-8-2013), διαβίβασε στην οικεία Υ.Δ.Ε. κατάσταση πληρωμής συνοδευόμενη από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για την αποζημίωση ενός δικαιούχου και εκδόθηκε το Χ.Ε.

150054/2013 ποσού 13.234,70 ΕΥΡΩ το οποίο και θεωρήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. Λασιθίου.

Για τον ίδιο ως άνω υπό α΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 655/2011 έως και 661/2011, 663/2011 έως και 666/2011, 669/2011 και 674/2011 έως και 678/2011, συνολικού ποσού ευρώ 12.162,09, του Παντείου Πανεπιστημίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 25/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών), β) 666, 667, 669, 670, 671, 676, 677, 678, 679, 689 και 699/2011, συνολικού ποσού ευρώ 9.296,28, του Ιονίου Πανεπιστημίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 13/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κέρκυρας) και γ) 1748 και 1765-1770/2011, συνολικού ποσού ευρώ 6.971,49, του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 32/2011 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων).

1) Σύμφωνα με το 655/29-11-2013 έγγραφο του Παντείου Πανεπιστημίου σχετικά με τα Χ.Ε. που αφορούν το Πανεπιστήμιο, τα αριθμ. 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 663, 664, 665, 666, 669, 674 έως και 678/2011 Χ.Ε. συνολικού ποσού 12.162,09€ που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών συμμετοχής προσωπικού Ε.Ε.Δ.Ι.Π. και μελών Δ.Ε.Π. σε συνέδρια στο εξωτερικό και επεστράφησαν αθεώρητα με την αριθμ. 25/28-12-2011 Πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ακυρώθηκαν λόγω λήξης του οικονομικού έτους. Ωστόσο, μετά την δημοσίευση του Ν. 4115/2013 (Α.24) σύμφωνα με τον οποίο (άρθρο 15 παρ. 15) «Αρμόδια όργανα για την έγκριση, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 21 του Ν. 2685/199 ….των μετακινήσεων του προβλεπόμενου στο άρθρο 4 του ιδίου ως άνω νόμου προσωπικού των πανεπιστημίου και του Διεπιστημονικού Οργανισμού Τίτλων ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης, είναι κατά περίπτωση οι Πρυτάνεις… Η ισχύς της εν λόγω διάταξης άρχεται από την 1.1.2010.», τα ανωτέρω Χ.Ε. πρόκειται να επανυποβληθούν προς θεώρηση, η δε προκαλούμενη δαπάνη θα βαρύνει τους ειδικούς Κ.Α.Ε. του τακτικού προϋπολογισμού του Ιδρύματος οικονομικού έτους 2013, στον οποίο υπάρχει η σχετική πίστωση.

2) Σύμφωνα με το 3571/6-12-2013 έγγραφο του Ιόνιου Πανεπιστημίου σχετικά με τα ανωτέρω έντεκα (11) Χ.Ε. επισημαίνεται καταρχήν ότι το συνολικό ποσό των Χ.Ε. που επεστράφησαν αθεώρητα με την 13/10-8-2011 πράξη της Αν. Επιτρόπου ανέρχεται στο ποσό των #8.978,64# ευρώ και όχι των #9.296,28# ευρώ, όπως αναφέρεται στην εν λόγω πράξη. Σε εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου 15 του άρθρου 34 του Ν. 4115/2013 από τα 11 Χ.Ε. επανεκδόθηκαν το 2013 τα 10 Χ.Ε. συνολικού ποσού 8.313,57 ευρώ (Χ.Ε. 230, Χ.Ε. 241 έως 246 και Χ.Ε. 248 έως 250), καθώς ο ένας από τους δικαιούχους απέσυρε το αίτημά του για καταβολή της εν λόγω δαπάνης (Χ.Ε. 678/2011, ποσού 1.200 ευρώ). Σημειώνεται ότι από το Χ.Ε. 230/2013 συνολικού ποσού #1.200# ευρώ, ποσό #665,07# ευρώ αφορά την κάλυψη της δαπάνης του εντάλματος 670/2011, το δε υπόλοιπο ποσό αφορά άλλες δύο μετακινήσεις της δικαιούχου που είχαν στη συνέχεια πραγματοποιηθεί και εγκριθεί.

Με την 5/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 1808/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 16.429,14, του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης σε Επίκουρο Καθηγητή του Πανεπιστημίου, για επιδότηση αγοράς κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν δικαιούται να λάβει την εν λόγω επιδότηση, αφού ο χρόνος που δύναται να παραμείνει στην υπηρεσία, από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης (01/5/2008) μέχρι την ημερομηνία της αποχώρησής του από την υπηρεσία, κατά το άρθρο 7 παρ.4 του ν.3194/2003 (ΦΕΚ Α΄ 267), είναι μικρότερος της δεκαετίας, που απαιτείται από το άρθρο 10 του ν.3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Σύμφωνα με το 2085/27-11-2013 έγγραφο του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, το ΧΕ 1808/2011 που αφορά επιδότηση πρώτης κατοικίας με δικαιούχο Επίκουρο Καθηγητή του εν λόγω ιδρύματος πράγματι ακυρώθηκε για τους λόγους που αναφέρονται στην αριθμ. 5/7-6-2011 πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με τη 15/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφησαν αθεώρητα, μεταξύ άλλων, τα 934/2011, 935/2011, 936/2011, 937/2011, 938/2011, 941/2011, 943/2011, 944/2011, 945/2011, 946/2011, 947/2011, 948/2011, 949/2011, 950/2011, 951/2011, 952/2011, 953/2011, 954/2011, 956/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.526,89, του Ε.Μ.Π., που αφορούσαν στην πληρωμή εξόδων μετακίνησης σε καθηγητές, με την αιτιολογία ότι (α) παρά τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 3 παρ.3 του ν.2685/1999 (ΦΕΚ Α΄35) και της 2/54866/0022/20-7-1999 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών (ΦΕΚ Β΄1583), οι εντολές μετακίνησής τους εκδόθηκαν εκ των υστέρων και (β) τα 943, 950, 952 Χ.Ε. αφορούσαν στην καταβολή χιλιομετρικής αποζημίωσης, χωρίς ωστόσο να υπάρχει αιτιολογημένη απόφαση-εντολή μετακίνησης που να δικαιολογεί τη χρήση ιδιωτικής χρήσης αυτοκινήτου και ως εκ τούτου θα έπρεπε να καταβληθεί το αντίτιμο του εισιτηρίου του φθηνότερου συγκοινωνιακού μέσου (άρθρο 7 του ν.2685/1999).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 1/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 1076/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 8.952,85, του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης σε υπάλληλό του για επιδότηση αγοράς κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι ο συγκεκριμένος υπάλληλος προέβη στην αγορά κατοικίας στο Ν. Ξάνθης, δηλαδή σε περιοχή εκτός των ορίων του Νομού στον οποίο τοποθετήθηκε και εργάζεται (Ν. Ροδόπης), με συνέπεια να μην δικαιούται την ανωτέρω παροχή, αφού με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν.3320/2005 (ΦΕΚ Α΄48) ορίζεται ότι σε υπαλλήλους δημοσίων υπηρεσιών, Ν.Π.Δ.Δ και Ο.Τ.Α, που τοποθετούνται σε υπηρεσία προβληματικής περιοχής και εφόσον προβούν στην αγορά κατοικίας στην περιοχή αυτή, καταβάλλεται το 40% της αξίας, όπως αυτή προσδιορίζεται από την αρμόδια φορολογική αρχή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Σύμφωνα με το 2085/27-11-2013 έγγραφο του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, το Χ.Ε. 1076/2011 ποσού 8.952,85 € που αφορούσε επιδότηση πρώτης κατοικίας με δικαιούχο μέλος Ε.Ε.ΔΙ.Π του ιδρύματος ακυρώθηκε για τους λόγους

που αναφέρονται στην 1/04-04-2011 πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου και δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 1140/2011, ποσού ευρώ 1.301, του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (Α.Π.Θ.), που αφορούσε στην πληρωμή προνοιακών επιδομάτων, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη είναι μη νόμιμη κατά το μέρος που αφορά στην καταβολή μηνιαίου προνοιακού επιδόματος βαριάς αναπηρίας, ύψους ευρώ 313 σε Λέκτορα, αφού το συγκεκριμένο επίδομα δικαιούνται μόνο τα ανασφάλιστα και έμμεσα ασφαλισμένα άτομα με βαριά αναπηρία, σύμφωνα με την αριθμ. Π3α/Φ.18/Γ.Π.οικ.63731/2008 (ΦΕΚ Β΄ 931) Κοινή Απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Το Α.Π.Θ. ακύρωσε το ως άνω Χ.Ε., προέβη δε στην έκδοση νέου Χ.Ε. μειωμένο κατά ποσό ευρώ 313, το οποίο θεωρήθηκε.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με τη 16/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2163/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 450.000, του Πανεπιστημίου Πατρών, που εκδόθηκε στο όνομα της Επιτροπής Ερευνών του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας (Ε.Λ.Κ.Ε.) του ως άνω Πανεπιστημίου και αφορούσε στην κάλυψη μέρους της συνολικής δαπάνης του προγράμματος βασικής έρευνας «Κ. Καραθεοδωρή» έτους 2010, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, διότι συνιστά, κατ’ ουσία, ανεπίτρεπτη χρηματοδότηση του Ε.Λ.Κ.Ε. από τον προϋπολογισμό του Πανεπιστημίου, αφού η επιχορήγηση ή η με άλλο τρόπο χρηματοδότηση του Ε.Λ.Κ.Ε. από το Πανεπιστημιακό Ίδρυμα, στο οποίο έχει συσταθεί και λειτουργεί, δεν επιτρέπεται, όπως προκύπτει από τα οριζόμενα στην ΚΑ/679/22.8.1996 (ΦΕΚ Β΄826) κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 36 του ν.3794/2009 (ΦΕΚ Α΄156) όπως αυτή ίσχυε πριν την τροποποίησή της με το άρθρο 36 του ν.3848/2010 (ΦΕΚ Α΄ 71).

Σύμφωνα με το από 29-11-2013 έγγραφο του Πανεπιστημίου Πατρών το Χ.Ε. 2163/2011 δεν επανυποβλήθηκε και η σχετική δαπάνη τελικώς δεν καλύφθηκε.

Με την 20/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 755/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000 του Πανεπιστημίου Μακεδονίας Οικονομικών και Κοινωνικών Επιστημών με την αιτιολογία ότι ο Ν. 5343/1932 (Φ.Ε.Κ. 85 Α΄) «Περί Οργανισμού του Πανεπιστημίου Αθηνών», που συμπληρωματικά εφαρμόζεται στο Πανεπιστήμιο Μακεδονίας, δεν αναφέρει ρητά και ευθέως τη δυνατότητα επιχορήγησης φοιτητικών συλλόγων από το Πανεπιστήμιο και κατά λανθασμένη ερμηνεία των διατάξεων του, συγχέεται ο θεσμός της φοιτητικής αντιπροσωπείας (άρθρο 131) με το θεσμό των φοιτητικών σωματείων (άρθρο 128). Επί πλέον η επιχορήγηση του φοιτητικού συλλόγου δεν μπορεί να θεωρηθεί λειτουργική δαπάνη διότι οι σκοποί του Πανεπιστημίου είναι εκπαιδευτικοί εν αντιθέσει με τους σκοπούς του Συλλόγου που είναι κατά κύριο λόγω συνδικαλιστικοί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Σύμφωνα με το 1405/29-11-2013 έγγραφο του Πανεπιστημίου Μακεδονίας, το Χ.Ε. 755/2011 ακυρώθηκε και η σχετική δαπάνη δεν καλύφθηκε με κανένα τρόπο.

ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 177/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 5/2011 και 6/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 39.226,83 και 36,171,30 αντίστοιχα, του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας και αφορούσαν καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση των έργων «Αποκατάσταση στεγανότητας δωμάτων κτιρίων Δ5 και Δ2» της Κτηνιατρικής Σχολής του παραπάνω Πανεπιστημίου, με την αιτιολογία ότι, προς αποφυγή διενέργειας διαγωνισμού με ανοικτή δημοπρασία, σύμφωνα με το άρθρ. 4 παρ. 2 του ν.1418/1984 (ΦΕΚ Α' 23), το ως άνω ενιαίο έργο κατατμήθηκε ανεπιτρέπτως και ανατέθηκε με πρόχειρο διαγωνισμό και απευθείας ανάθεση, σύμφωνα με την Δ17α/40/5/ΦΝ294/2.4.2003 απόφαση του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ (ΦΕΚ Β' 397/2003) .

Με την 24/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 711/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.000, του Α.Π.Θ., που αφορούσε την πληρωμή του έργου «Ανακατασκευή χώρων της ΤΑΞΥΠ για δημιουργία γραφείων και χώρου σεμιναρίων για τις ανάγκες της πολιτικής προστασίας του Α.Π.Θ. και της ΠΑΜ/ΠΣΕΑ», με την αιτιολογία ότι η συγκεκριμένη δαπάνη δεν είναι νόμιμη, καθώς οι εργασίες πραγματοποιήθηκαν σε κτίριο για το οποίο η χρήση του δεν είναι νομικά κατοχυρωμένη και ως εκ τούτου δεν αποτελεί λειτουργική δαπάνη (ν.δ.496/1974, ΦΕΚ Α΄ 204 και π.δ.465/1975, ΦΕΚ Α΄147). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ -ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με τη 41/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 12.000, της Ακαδημίας Αθηνών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε αρχιτεκτονικό γραφείο, για τη ζητηθείσα από τον Πρόεδρο της Ακαδημίας, έκθεσης σκέψεων και υποβολής φακέλου, για όλες τις εργασίες και τις δαπάνες σχετικά με τον εξοπλισμό της βιβλιοθήκης της Ακαδημίας και τη διαμόρφωση ορισμένων αιθουσών της, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν εκδόθηκε πράξη ανάθεσης της εργασίας αυτής από το αρμόδιο όργανο της Ακαδημίας, δηλαδή τη Σύγκλητο, και συνεπώς δεν έχει νόμιμο έρεισμα η μεταξύ των μερών σύμβαση (όπως καθ΄ ερμηνεία πρέπει να θεωρηθεί η επιστολή του Προέδρου της Ακαδημίας με την επ' αυτής πράξη αποδοχής του παρόχου), η οποία, σε κάθε περίπτωση, ανεπιτρέπτως συνήφθη μετά την παράδοση του συμβατικού αντικειμένου, η έλλειψη δε αυτή δε μπορεί να αναπληρωθεί από τη μεταγενέστερη απόφαση της Συγκλήτου, διότι δεν αναπτύσσει αναδρομικά αποτελέσματα.

Σύμφωνα με το 2745/28-11-2013 έγγραφο της Ακαδημίας Αθηνών η Ακαδημία επανέφερε το αριθ. 1/2011 Χ.Ε. στο Ελεγκτικό Συνέδριο ζητώντας τη θεώρησή του με το 106845/11-10-2011 έγγραφό της. Εν συνεχεία, ο Επίτροπος υπέβαλε έκθεση περί άρσης της διαφωνίας προς το τμήμα IV του Ελ. Συν., το οποίο με την 41/7-2-2012 Πράξη του έκρινε εκ νέου ως μη θεωρητέα τη δαπάνη. Κατόπιν τούτων, η εν λόγω δαπάνη δεν εξοφλήθηκε.

Με την 97/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 113/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης (Α.Τ.Ε.Ι.Θ.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε 4 άτομα για την κατασκευή υλικού για τις ανάγκες των εργαστηρίων του τμήματος Βρεφονηπιοκομίας του Α.Τ.Ε.Ι.Θ., με την αιτιολογία ότι στην απόφαση έγκρισης της σχετικής δαπάνης του Συμβουλίου του Α.Τ.Ε.Ι.Θ., εκτός των άλλων ελλείψεων, δεν προσδιορίζεται και το είδος της δαπάνης (παρ. 2 β΄ του άρθρου 1 του π.δ.465/1975 «Περί του τρόπου αναλήψεως δαπανών υπό των κυρίων ή δευτερευόντων διατακτών των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου», ΦΕΚ Α΄ 147, το οποίο ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο), αλλά αναφέρεται γενικά και αόριστα ότι αυτή αφορά σε κατασκευή υλικού, χωρίς όμως να διευκρινίζεται τι υλικό πρόκειται να κατασκευαστεί.

Σύμφωνα με το 5360/6-12-2013 έγγραφο του Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης, το ΧΕ 113/2011 ποσού 12.000,00 € που κρίθηκε ως μη θεωρητέο ακυρώθηκε μετά την 97/2011 Πράξη του IV Τμ .του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Όμως μετά την 7599/2011 Απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης- όπου αναφέρεται «Κατά συνέπεια όλων των ανωτέρω αποδειχθέντων η κρινόμενη αγωγή πρέπει να γίνει δεκτή, ως ουσιαστικά βάσιμη…….» και «Όσον αφορά το αίτημα περί κηρύξεως της αποφάσεως προσωρινά εκτελεστής το Δικαστήριο κρίνει ότι συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι που επιβάλλουν την προσωρινή εκτελεστότητα και συνεπώς το σχετικό αίτημα πρέπει να γίνει δεκτό» - εκδόθηκαν τα Χ.Ε. 72/2012, 73/2012, 74/2012 και 75/2012 τα οποία θεωρήθηκαν και πληρώθηκαν. Ειδικότερα, σχετικά με τα ΧΕ αυτά παρατηρούνται τα ακόλουθα: (Ι) το ΧΕ 72/2012 ποσού 12.031,03 € θεωρήθηκε από την αρμόδια υπηρεσία Επιτρόπου και στη συνέχεια πληρώθηκε. Το ποσό των 12.031,03 € , αναλύεται ως εξής: α)11.000,00 € (4.000 € το αρχικό ποσό του ΧΕ 1197/10 συν 7.000 € το υπόλοιπο οφειλόμενο ποσό της σύμβασης) και β)1.031,03 € τόκοι από την ημερομηνία επίδοσης της αγωγής. (ΙΙ) ΧΕ 73/2012 ποσού 12.031,03 €, το οποίο θεωρήθηκε από την αρμόδια υπηρεσία Επιτρόπου και στη συνέχεια πληρώθηκε. Το ποσό των 12.031,03 € , αναλύεται ως εξής: α)11.000,00 € (4.000 € το αρχικό ποσό του ΧΕ 1197/10 συν 7.000 € το υπόλοιπο οφειλόμενο ποσό της σύμβασης) και β)1.031,03 € τόκοι από την ημερομηνία επίδοσης της αγωγής. (ΙΙΙ) ΧΕ 74/2012 ποσού 8.767,62 €, το οποίο θεωρήθηκε από την αρμόδια υπηρεσία

Επιτρόπου και στη συνέχεια πληρώθηκε. Το ποσό των 8.767,62 € , αναλύεται ως εξής: α) 8.000 €(8.000 € το αρχικό ποσό του ΧΕ 1197/10 και β)767,62 € τόκοι από την ημερομηνία επίδοσης της αγωγής. (IV) ΧΕ 75/2012 ποσού 12.031,03 €, το οποίο θεωρήθηκε από την αρμόδια υπηρεσία Επιτρόπου και στη συνέχεια πληρώθηκε. Το ποσό των 12.031,03 € , αναλύεται ως εξής: α)11.000,00 € (4.000 € το αρχικό ποσό του ΧΕ 1197/10 συν 7.000 € το υπόλοιπο οφειλόμενο ποσό της σύμβασης) και β)1.031,03 € τόκοι από την ημερομηνία επίδοσης της αγωγής.

Με την 123/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 107 και 108/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 43.450, του Α.Τ.Ε.Ι.Θ., που αφορούσαν αμοιβή αναδόχου σε εκτέλεση σύμβασης που είχε συναφθεί με αυτόν για εργασίες στις εγκαταστάσεις του Εργαστηρίου Εντομολογίας του Τμήματος Φυτικής Παραγωγής του Ιδρύματος (το πρώτο Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.650) και σε συνέχεια άλλης σύμβασης που είχε συναφθεί με τον ίδιο ανάδοχο για εργασίες βαφής και συντήρησης σε κτίρια του Α.Τ.Ε.Ι.Θ. (το δεύτερο Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.800), με την αιτιολογία ότι αμφότερες οι προαναφερόμενες συμβάσεις είχαν ως αντικείμενο ομοειδείς μεταξύ τους εργασίες και εφόσον ο συνολικός προϋπολογισμός τους (59.950 ευρώ) υπερέβαινε καταφανώς το όριο των 45.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η προσφυγή σε πρόχειρο διαγωνισμό [απόφαση 2043748/519/0026/22.5.1989 του Υπουργού Οικονομικών (ΦΕΚ Β΄ 388), που κυρώθηκε με το άρθρο 11 παρ. 12 του ν.1881/1990 (ΦΕΚ Α΄ 42), άρθρο 2 του ν.2286/1995 (ΦΕΚ Α΄19) και απόφαση Π1/7446/14.1.2002 του Υφυπουργού Ανάπτυξης (ΦΕΚ Β΄112), η οποία ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο], μη νομίμως οι εργασίες αυτές επιμερίστηκαν και ανατέθηκαν κατά το αυτό οικονομικό έτος (2010) χωριστά, στον ίδιο, μάλιστα, ανάδοχο, χωρίς την τήρηση των διατυπώσεων του τακτικού διαγωνισμού και ως εκ τούτου οι εντελλόμενες με τα ως άνω Χ.Ε. δαπάνες δεν είναι νόμιμες.

Σύμφωνα με το 5360/6-12-2013 έγγραφο του Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης, το ΧΕ 107/11 ποσού 14.650,00€ κρίθηκε αθεώρητο και ακυρώθηκε μετά την 123/2011 Πράξη του IV Τμ. του Ελεγκτικού Συνεδρίου και δεν έχει πληρωθεί έως σήμερα. Το ΧΕ 108/2011 ποσού 28.800,00 κρίθηκε επίσης αθεώρητο και ακυρώθηκε μετά την ίδια (123/2011) Πράξη του IV Τμ. του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Κατόπιν, όμως μετά

την αριθμ. 18272/2013 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, εκδόθηκε το Χ.Ε. 211/2013 ποσού 30.149,00 € (αρχικό ποσό 28.800,00 και έξοδα 1.349,00) το οποίο θεωρήθηκε στις 14/10/2013 από το Ελεγκτικό Συνέδριο. Στην συνέχεια εστάλη στο δικαιούχο το αρ. πρωτ. 4780/31-10-2013 έγγραφο ζητώντας του εγγυητική επιστολή, σύμφωνα με το άρθρο 326 παρ.5 του Ν.4072/2012, η οποία δεν έχει προσκομισθεί μέχρι σήμερα και ως εκ τούτου το Χ.Ε. 211/2013 δεν έχει πληρωθεί.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 495 και 497/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 63.960, του Α.Τ.Ε.Ι.Θ., που αφορούσαν στην αμοιβή αναδόχου για τη δημιουργία χώρου γραφείων του Ειδικού Λογαριασμού του Α.Τ.Ε.Ι.Θ. και της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του, αντίστοιχα (212/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ.).

Σύμφωνα με το 5360/6-12-2013 έγγραφο του Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης, τα Χ.Ε. 495/2011 και 497/2011 ακυρώθηκαν με την 212/2011 Πράξη του IV Τμ. του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με την 248/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1309/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.338,99 του ΤΕΙ Κρήτης, και αφορούσε την καταβολή Γ.Ε. & Ο.Ε. σε εργολάβο για την εκτέλεση του έργου «Ενίσχυση ασφαλείας θυρών εισόδου του ΤΕΙ Ηρακλείου» με την αιτιολογία ότι οι ανατεθείσες στη δικαιούχο του Χ.Ε. εργασίες δεν συνιστούν έργο κατά την έννοια των διατάξεων της παρ.3 του άρθρου 1 του Ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116).), όπως αυτές ισχύουν, αλλά εργασίες για τις οποίες έπρεπε να τηρηθούν οι διατάξεις περί προμηθειών.

Σύμφωνα με το αριθ. 6011/4-12-2013 έγγραφο του Τ.Ε.Ι. Κρήτης, πληρώθηκε τελικώς η σχετική δαπάνη μετά από την 720/2013 απόφαση του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου. Η πληρωμή έγινε με το Χ.Ε. 047/18-11-2013 συνολικού ποσού 5.498,99 ευρώ, που περιλαμβάνει το ποσό του αρχικού εντάλματος (5.338,99 ευρώ) πλέον 160,00 ευρώ για δικαστικά έξοδα.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 13/2011, 16/2011 Χ.Ε. δημοσίων επενδύσεων και τα 1396/2011, 1397/2011 Χ.Ε. τακτικού προϋπολογισμού, συνολικού ποσού ευρώ 84.074,19, του Ε.Μ.Π., τα οποία επανυποβλήθηκαν μειωμένα κατά 10.132,95 ευρώ και θεωρήθηκαν (πράξη 21/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ.).

Με τις πράξεις 5 και 14/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας-Θράκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 111 και 1374/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 513.176,56, του Α.Π.Θ., που αφορούσαν στην πληρωμή για την καθαριότητα κτιριακών εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση της εργασίας έγινε με τη διαδικασία ανάθεσης μέσω διαπραγμάτευσης, πλην όμως η σύμβαση δεν είχε συναφθεί νόμιμα, διότι υπερέβαινε το ποσό του 1.000.000 ευρώ και συνεπώς έπρεπε να είχε προηγηθεί προσυμβατικός έλεγχος από το αρμόδιο Κλιμάκιο, σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρου 19 του π.δ.774/1980, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 4/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 77/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 80.359,98 του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε επιχείρηση, για τον καθαρισμό και συντήρηση του πανεπιστημιακού συγκροτήματος Πεδίου Άρεως στο Βόλο, για τους μήνες Αύγουστο και Σεπτέμβριο του έτους 2010, με την αιτιολογία ότι: α) για τον καθαρισμό του παραπάνω συγκροτήματος απασχολήθηκαν δέκα (10) καθαρίστριες αντί δώδεκα που προβλέπονται από τη σύμβαση, προς συμπλήρωση δε του προβλεπόμενου αριθμού προσκομίζονται αποδείξεις παροχής υπηρεσιών καθαριστών, κατά παράβαση της αριθ. 30440/08-05-2006 απόφασης του Υφυπουργού Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας, όπως αυτή συμπληρώθηκε με την αριθ. 31262/16-11-2006 όμοια, σε συνδυασμό με το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α΄ 115) και β) όλες οι καθαρίστριες πλην μίας (1) απασχολούνται

με μειωμένο αντί για πλήρες ωράριο σαράντα (40) ωρών, κατά παράβαση των σχετικού όρου της ίδιας παραπάνω συμβάσεως και με πακέτο κάλυψης ΙΚΑ 101 (μικτά ΤΕΑΜ) αντί του ορθού 105 (βαρέα ΤΕΑΜ) σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις περί ΙΚΑ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Μαγνησίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 584, 585, 589, 590, 591 και 593/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 45.371,58 του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, που αφορούσαν δαπάνη για την φύλαξη του πανεπιστημιακού συγκροτήματος Φυτόκου και Πεδίου Αρεως του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, για τους μήνες Οκτώβριο έως Δεκέμβριο 2010, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίζονται οι δαπάνες αυτές, καθόσον όπως προκύπτει από τα συνημμένα στα χρηματικά εντάλματα δικαιολογητικά και συγκεκριμένα τόσο από την Αναλυτική Περιοδική Δήλωση του Ι.Κ.Α. όσο και από την υποβληθείσα στο Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας Νομού Μαγνησίας κατάσταση απασχολουμένων (άρθρ. 16 ν. 2874/2000) α) απασχολούνται 6 φύλακες αντί των προβλεπομένων τουλάχιστον 9 από τις οικείες συμβάσεις και β) η φύλαξη θα πρέπει να γίνεται σύμφωνα με τις ίδιες ως άνω συμβάσεις όλο το 24ωρο όλες τις ημέρες της εβδομάδας, ενώ διαπιστώνεται ότι η φύλαξη γίνεται από Δευτέρα έως Παρασκευή, με συνέπεια Σάββατα και Κυριακές τα παραπάνω συγκροτήματα να παραμένουν παντελώς αφύλακτα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 36/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφησαν αθεώρητα τα 1754 και 1968/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 43.500, του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων, που αφορούσαν, αντιστοίχως, στην καταβολή αμοιβής για την εκτύπωση-έκδοση 2500 αντιτύπων του βιβλίου "ΛΕΚΑΝΟΠΕΔΙΟ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ" (το 1754 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.500) και στην καταβολή αμοιβής για την εκτύπωση (1000 αντιτύπων) βιβλίου λευκώματος σχετικού με την αρχιτεκτονική των οικισμών του Ζαγορίου (το 1968 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.000), με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν έβρισκαν έρεισμα σε γενική ή ειδική διάταξη νόμου, ούτε προέκυψε από τα δικαιολογητικά των ενταλμάτων ότι συντελούσαν στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Πανεπιστήμιο σκοπών ή ότι συνέβαλλαν στην

κάλυψη των λειτουργικών του αναγκών και επιπλέον υπερέβαιναν το προσήκον μέτρο. Το 1754 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, ενώ το 1968 αντικαταστάθηκε από το 2588/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.250,04.

Με την 3/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Μαγνησίας επεστράφησαν αθεώρητα τα με αριθ. 43 και 45/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 34.702,80, του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, που αφορούσαν την καταβολή αμοιβής, για τη φύλαξη των Σχολών ΤΕΦΑΑ και Κτηνιατρικής του παραπάνω Πανεπιστημίου, για τους μήνες Μάρτιο έως Σεπτέμβριο του έτους 2010, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα εντέλλονται οι δαπάνες για την φύλαξη της Κτηνιατρικής Σχολής, αφού η επιτροπή παραλαβής του άρθρου 27 του π.δ. 118/2007, στη βεβαίωση εκτελέσεως του έργου διαπιστώνει παράβαση των όρων εκτέλεσης της σύμβασης και συγκεκριμένα απασχολεί διάφορα πρόσωπα από τα δηλωθέντα στον Επιθεωρητή Εργασίας και β) όπως προκύπτει απ' τα συνημμένα στα χρηματικά εντάλματα προγράμματα βαρδιών του προσωπικού φύλαξης διαπιστώνεται παράλληλη απασχόληση των δύο (2) φυλάκων στις δύο Σχολές, των οποίων οι έδρες είναι σε διαφορετικές πόλεις (Τρίκαλα και Καρδίτσα), με αποτέλεσμα την κατάφορη παραβίαση των όρων των συμβάσεών τους με το Πανεπιστήμιο και της εργατικής νομοθεσίας γενικότερα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 8/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Μαγνησίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 497, 509 και 510/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.878 του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, που αφορούσαν δαπάνη για τον καθαρισμό του πανεπιστημιακού συγκροτήματος Φυτόκου του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, για τους μήνες Οκτώβριο έως Δεκέμβριο 2010, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίζονται οι δαπάνες αυτές, καθόσον οι σχετικές υπηρεσίες παρασχέθηκαν μετά από μη νόμιμη παράταση της αριθ. 1132/29-1-2010 σύμβασης, με την οποία είχε γίνει απευθείας ανάθεση των εργασιών αυτών, καθόσον διευρύνει ανεπίτρεπτα την ενέργεια της οικείας σύμβασης, η δε παράταση αποτελεί νεότερη πρόσθετη συμφωνία μεταξύ των μερών που δεν προβλέπεται ούτε από το νόμο ούτε από τους αρχικούς συμβατικούς όρους και οδηγεί

σε καταστρατήγηση των διατάξεων περί αναθέσεως συμβάσεων εκτελέσεως εργασιών που απαιτούν τη διενέργεια διαγωνισμού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 3/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά, επεστράφη αθεώρητο το 150/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.037,11, που εκδόθηκε από το Πανεπιστήμιο Πειραιά και αφορούσε στην έκδοση τιμητικού τόμου για αποθανόντα καθηγητή του συγκεκριμένου Πανεπιστημίου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετούσε τους σκοπούς του, ενώ και αν ακόμα η δαπάνη θεωρούνταν λειτουργική, αυτή υπερέβαινε το προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Σύμφωνα με το 20136091/26-11-2013 έγγραφο του Πανεπιστημίου Πειραιώς, το 827/2011 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε ενώ σημειώνεται ότι εκκρεμεί δικαστική απόφαση μετά από αγωγή του προμηθευτή.

Με την 27/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών επεστράφη αθεώρητο το 827/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.715, του Παντείου Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την έκδοση τιμητικού τόμου, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλεπόταν ρητά από καμία διάταξη νόμου, δεν αναγόταν στη λειτουργική δραστηριότητα του Πανεπιστημίου, ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη και αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του, όπως αυτοί αναφέρονται στις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν.1268/1982 (ΦΕΚ Α΄87), όπως αυτές αντικαταστάθηκαν από τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν.3549/2007 (ΦΕΚ Α΄69). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Σύμφωνα με το 655/29-11-2013 έγγραφο του Παντείου Πανεπιστημίου, το αριθ. 827/2011 Χ.Ε. που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την έκδοση τιμητικού τόμου ομοτίμου Καθηγητή του Ιδρύματος και επεστράφη αθεώρητο με την αριθμ. 27/2011 Πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του

Ελεγκτικού Συνεδρίου, ακυρώθηκε λόγω λήξης του οικονομικού έτους και επανυποβλήθηκε το οικονομικό έτος 2013 με αύξοντα αριθμό Χ.Ε. 271/2013 για το ίδιο ποσό, με νεώτερα στοιχεία και διευκρινίσεις εκ μέρους του Παντείου Πανεπιστημίου. Το Χ.Ε. 271/2013 θεωρήθηκε τελικώς από την αρμόδια υπηρεσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και εξοφλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 3052/2011 Χ.Ε. του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών).

Σύμφωνα με το 17589/17-12-2013 έγγραφο του Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, το Χ.Ε. 3052/2011, που επεστράφη αθεώρητο με την αρ. 13/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, εξοφλήθηκε τελικώς από τον Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας του Πανεπιστημίου, σύμφωνα με την από 21/7/2011 απόφαση της Πανεπιστημιακής Συγκλήτου και το αρ. 34238/2011 Ένταλμα Πληρωμής Ε.Λ.Κ.Ε.

Με την 6/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 48/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.840,00 του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε συνεργείο καθαρισμού, για την φύλαξη του μισθωμένου κτιρίου «Κατσίφα» του παραπάνω Πανεπιστημίου, για το διάστημα από 04-08-2010 έως 03-10-2010, με την αιτιολογία ότι, όπως προκύπτει από τα συνημμένα στο χρηματικό ένταλμα δικαιολογητικά (κατάσταση απασχολουμένων, τις Α.Π.Δ. και τις υποβληθείσες μηνιαίες καταστάσεις στο ΙΚΑ) ο φερόμενος ως δικαιούχος για τις δύο βάρδιες (16 ώρες) το 24ωρο και για όλες τις ημέρες τις εβδομάδας απασχόλησε δύο (2) φύλακες – νυκτοφύλακες ενώ έπρεπε να απασχολήσει τρείς (3) καλύπτοντας τα ρεπό των άλλων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 41/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 1407/2011, ποσού ευρώ 7.140, του Α.Τ.Ε.Ι.Θ., που αφορούσε στην πληρωμή διαφόρων εργασιών για τη συντήρηση και επισκευή κτιρίων (αποξήλωση κάγκελων και κουφωμάτων, υδραυλικές και ηλεκτρικές εγκαταστάσεις), με την αιτιολογία ότι στο Χ.Ε. είχε επισυναφθεί απλό φωτοαντίγραφο του τιμολογίου και όχι το πρωτότυπο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Σύμφωνα με το 5360/6-12-2013 έγγραφο του Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης, το Χ.Ε. 1407/2011, ακυρώθηκε μετά την αριθ. 41/2011 Πράξη του αρμόδιου Επιτρόπου του Ε.Σ.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ-ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με την 44/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 748/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 11.264,50, του Πανεπιστημίου Μακεδονίας, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 1 του ν. 3871/10 (Φ.Ε.Κ. 141 Α΄) δεν τηρείται η αρχή της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης του άρθρου 1 του ν.3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141) ειδικότερα η αρχή της οικονομικότητας, καθόσον γίνεται υπέρβαση του προσήκοντος μέτρου για την δαπάνη ενοικίασης αιθουσών, δωματίων και παράθεσης γεύματος από ξενοδοχείο κατά την διάρκεια συνεδρίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Σύμφωνα με το 1405/29-11-2013 έγγραφο του Πανεπιστημίου Μακεδονίας, το 748/2011 Χ.Ε. ακυρώθηκε και η ακύρωση καταχωρήθηκε από το Ελεγκτικό Συνέδριο στις 30/12/2011. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και η δαπάνη δεν καλύφθηκε με κανένα τρόπο.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ

Με την 23/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1595/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.200, του Α.Τ.Ε.Ι.Θ., που αφορούσε στην πληρωμή εταιρείας για την προμήθεια 1000 υπηρεσιακών τηλεφωνικών καταλόγων-λευκωμάτων, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν είναι νόμιμη, διότι η προμήθεια ημερολογίων-λευκωμάτων-τηλεφωνικού καταλόγου δεν προβλέπεται από συγκεκριμένη διάταξη νόμου, ούτε συντελεί στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του Α.Τ.Ε.Ι.Θ., αφού δεν προκύπτουν από κανένα στοιχείο, ούτε από τα διδάγματα της κοινής πείρας, οι εκπαιδευτικές ανάγκες που δικαιολογούν τη διενέργεια της προμήθειας αυτής και μάλιστα όσον αφορά την ιδιαίτερη μεγάλη ποσότητα των 1.000 τεμαχίων και τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές και αξία ανά τεμάχιο, ενώ, εξάλλου, η επίμαχη προμήθεια δεν δύναται να θεωρηθεί ότι συμβάλλει στην υποβοήθηση του έργου του προσωπικού του ως άνω Ιδρύματος, και συγκεκριμένα στην επικοινωνία με τις διάφορες υπηρεσίες.

Σύμφωνα με το 5360/6-12-2013 έγγραφο του Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης, το ΧΕ 1595/2011 ποσού 17.200,00€ κρίθηκε αθεώρητο και ακυρώθηκε μετά την αριθ. 23/2012 Πράξη του IV Τμ. του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με την 131/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 457/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.000, του Α.Τ.Ε.Ι.Θ., που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε προμηθευτή, κατόπιν πρόχειρου διαγωνισμού, για την προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτρομηχανολογικών υλικών και υλικών δικτύου internet, για τις ανάγκες του Α.Τ.Ε.Ι.Θ., με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν είναι νόμιμη, καθώς συναθροιζόμενη με ομοειδείς δαπάνες, οι οποίες πραγματοποιήθηκαν εντός του ιδίου οικονομικού έτους και για τις οποίες εκδόθηκαν Χ.Ε. με δικαιούχο τον ίδιο ως άνω προμηθευτή, υπερβαίνουν το τιθέμενο από το νόμο όριο των ευρώ 45.000 (με Φ.Π.Α.) και, κατά συνέπεια, έπρεπε να διενεργηθεί ενιαίος ανοικτός διαγωνισμός, κατά τις διατάξεις των άρθρων 1 και 2 του ν.2286/1995 (ΦΕΚ Α΄19) και της Π1/7446/14.1.2002 απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης (ΦΕΚ Β΄ 112).

Σύμφωνα με το 5360/6-12-2013 έγγραφο του Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης, το ΧΕ 457/2011 ποσού 42.000,00€ που κρίθηκε αθεώρητο, με την 131/11 Πράξη του IV Τμ. του Ελεγκτικού Συνεδρίου ακυρώθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 6839 και 6840/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού 72.655,36, του Α.Π.Θ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 28/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας-Θράκης).

Με τη 40/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 2932/2011, 2933/2011, 4619/2011, 4620/2011 και 4747/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.927,58, του Ε.Μ.Π., που αφορούσαν στην πληρωμή συμπληρωματικού ποσού για δαπάνες που είχαν πληρωθεί με προγενεστέρως εκδοθέντα Χ.Ε.Π., με την αιτιολογία ότι μεταξύ των δικαιολογητικών των αποδόσεων των Χ.Ε.Π., που αφορούσαν, περιλαμβάνονταν δικαιολογητικά, τα οποία είχαν επιστραφεί στο Ε.Μ.Π. με φύλλα ελέγχου, κυρίως για έλλειψη τιμολογίων, και δεν είχαν επανέλθει διορθωμένα και συμπληρωμένα μέχρι την ημερομηνία λήξης του οικονομικού έτους 2011. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 3/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 455-461/2011 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού ευρώ 18.000 του ΤΕΙ Κρήτης που εκδόθηκαν στο όνομα υπολόγων μονίμων υπαλλήλων του ιδρύματος και αφορούν στην προμήθεια εκπαιδευτικού υλικού με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 17 του Ν.Δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Σύμφωνα με το 6011/4-12-2013 έγγραφο του Τ.Ε.Ι. Κρήτης, τα αριθ. 455-461/2011 Χ.Ε.Π. ακυρώθηκαν.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ-ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με την 13/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 238/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 46.161,90 του ΤΕΙ Λάρισας, που αφορούσε την καταβολή αποδοχών μηνός Οκτωβρίου 2010 του εκπαιδευτικού προσωπικού με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., που προσλήφθηκε στο Τμήμα Ιατρικών Εργαστηρίων της Σχολής Επαγγελμάτων Υγείας και Πρόνοιας του ανωτέρω Ιδρύματος, για το ακαδημαϊκό έτος 2010-2011, με την αιτιολογία ότι, α) μη νόμιμα προσελήφθησαν σε θέση εργαστηριακού συνεργάτη με πλήρη προσόντα εκπαιδευτικοί, δεδομένου ότι ο μεταπτυχιακός τίτλος σπουδών που κατέχουν δεν είναι συναφής με το γνωστικό αντικείμενο της θέσης την οποία κατέλαβαν και β) σύμφωνα με τις διατάξεις του εδ. α της παρ. 6 του άρθρου 19 του ν. 1404/1983 (ΦΕΚ Α΄173), όπως τροποποιήθηκαν με το Κεφ. Γ΄ του άρθρου 4 του ν. 2916/2001 (ΦΕΚ Α΄ 114), συμπληρώθηκαν με την παρ. 2 του άρθρου 7 του ν. 3194/2003 (ΦΕΚ Α΄ 267) και αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 15 του ν. 3794/2009 (ΦΕΚ Α΄ 156), μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκε η δαπάνη κατά το μέρος που αφορούσε την καταβολή αποδοχών μονίμου δημοσίου υπαλλήλου, καθόσον μη νόμιμα προσλήφθηκε για τη διδασκαλία μαθήματος, αφού αυτό δεν είχε καθορισθεί από την προκήρυξη ως εξειδικευμένο μάθημα. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 595/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 6.494,69 ΕΥΡΩ.

Σύμφωνα με το 7821/6-12-2013 έγγραφο του Τ.Ε.Ι. Λάρισας, σχετικά με το Χ.Ε. 238/2011, η υπηρεσία ακύρωσε το Χ.Ε. και αφού αφαίρεσε από τις μισθολογικές καταστάσεις επτά ωρομίσθιους εκπαιδευτικούς και προέβη στην έκδοση νέου Χ.Ε. με αριθμό 595/11 ποσού 39.667,21 ευρώ, μειωμένο ως προς το επιστρεφόμενο Χ.Ε. κατά 6.494,69 ευρώ, το οποίο υποβλήθηκε εκ νέου στην υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου και θεωρήθηκε. Για τους εκπαιδευτικούς που αφαιρέθηκαν από τη μισθολογική κατάσταση δόθηκαν διευκρινήσεις από το τμήμα ως προς την συνάφεια των μεταπτυχιακών και διδακτορικών τίτλων σπουδών και στη συνέχεια εκδόθηκαν τα Χ.Ε. 1268/2011 ποσού 1.733,05 €, Χ.Ε. 1267/11 ποσού 1.483,24 €, Χ.Ε. 1269/11 ποσού 1.939,24 €, Χ.Ε. 1270/11 ποσού 432,60 €, Χ.Ε. 1273/11 ποσού 268,54 €, Χ.Ε. 1274/11 ποσού 268,54 €, Χ.Ε. 1271/11 ποσού 274,16 € και Χ.Ε. 1272/11 ποσού 248,78 €. Τα παραπάνω

Χ.Ε. θεωρήθηκαν από την υπηρεσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου εκτός του ΧΕ 1272/11, το οποίο δεν θεωρήθηκε και ακυρώθηκε.

Για το ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 236/2011, ποσού ευρώ 36.753,28, του ΤΕΙ Λάρισας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 5/2011 της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου στο Ελ. Συν. στο Νομό Λάρισας).

Αναφορικά με το Χ.Ε. 236/2011 ποσού 36.753,28 ΕΥΡΩ του Τ.Ε.Ι. Λάρισας, που αφορούσε την καταβολή αποδοχών του ωρομίσθιου εκπαιδευτικού προσωπικού του Τμήματος Μηχανολογίας της Σχολής Τεχνολογικών Εφαρμογών για τον μήνα Οκτώβριο του έτους 2010, γνωστοποιείται ότι η υπηρεσία ακύρωσε το παραπάνω Χ.Ε. και αφού αφαίρεσε από τις μισθοδοτικές καταστάσεις επτά (7) ωρομίσθιους εκπαιδευτικούς, προέβη στην έκδοση του ΧΕ με αριθμό 442/2011 ποσού 34.738,77 ευρώ, ήτοι μειωμένο ως προς το επιστρεφόμενο ΧΕ κατά 2.014,51 ευρώ, το οποίο υποβλήθηκε στην υπηρεσία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και θεωρήθηκε. Από τους επτά ωρομίσθιους εκπαιδευτικούς που αφαιρέθηκαν από το επιστρεφόμενο Χ.Ε., για δύο (2) εκπαιδευτικούς το Τ.Ε.Ι. προέβη σε τροποποίηση της βαθμίδας πρόσληψης και εξέδωσε το Χ.Ε. 1122/11 ποσού 730,11 ευρώ, το οποίο και θεωρήθηκε από την υπηρεσία του Ελεγκτικού συνεδρίου. Για τους υπόλοιπους εκπαιδευτικούς μετά την απόφαση του Συμβουλίου του ΤΕΙ Λάρισας δεν επανυποβλήθηκαν χρηματικά εντάλματα.

Με την 21/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 855, 856 και 857/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 22.500, του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Τ.Ε.Ι.) Καβάλας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβών για συμβάσεις ανάθεσης έργου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 6 του ν.2527/1997 (ΦΕΚ Α΄206) και 10 και 14 του ν.3812/2009 (ΦΕΚ Α΄234) για τη σύναψη σύμβασης μίσθωσης έργου από το Τ.Ε.Ι. απαιτείται η προηγούμενη έκδοση κοινής απόφασης του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και του αρμόδιου Υπουργού, με την οποία να καθορίζεται ο αριθμός των απασχολούμενων

προσώπων, το έργο που θα εκτελέσουν, το χρονικό διάστημα, το ποσό αμοιβής, ο τόπος εκτέλεσης του έργου κ.λπ., καθώς επίσης και βεβαίωση του Α.Σ.Ε.Π. ότι πρόκειται για γνήσια σύμβαση έργου που δεν υποκρύπτει εξαρτημένη εργασία και δεν καλύπτονται με αυτή πάγιες και διαρκείς ανάγκες, ενώ στα δικαιολογητικά των συγκεκριμένων Χ.Ε. δεν επισυνάπτονταν τα ανωτέρω απαιτούμενα από τις προαναφερθείσες διατάξεις. Τα ως άνω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Σύμφωνα με το 3289/3-12-2013 έγγραφο του Τ.Ε.Ι. Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης (Τ.Ε.Ι. Καβάλας) σχετικά με τα Χ.Ε. 855, 856 & 857/2011, το Τ.Ε.Ι. -συμμορφούμενο με τις υποδείξεις του αρμόδιου Επιτρόπου και την 21/2011 πράξη του- προέβη σε ακύρωση των ενταλμάτων που γνωστοποιήθηκε με το αριθ. πρωτ. 4282/9-12-2011 έγγραφό του.

ΛΟΙΠΑ

Με τη 46/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το αριθ. 546/2011 Χ.Ε., ποσού 455.513,40 ΕΥΡΩ της Πανεπιστημιακής Φοιτητικής Λέσχης (Π.Φ.Λ.) Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, που αφορούσε καταβολή αντιτίμου σιτηρεσίων σε φοιτητές του Α.Π.Θ., για το ακαδημαϊκό έτος 2010-2011, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις παρ. 1 και 3 του άρθρου 7 του π.δ.387/1983 (ΦΕΚ Α΄141), όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με τα άρθρα 1 του π.δ.143/1990 (ΦΕΚ Α΄55) και 2 του π.δ.494/1985 (ΦΕΚ Α΄176), το αντίτιμο του σιτηρεσίου καταβάλλεται μόνο στους φοιτητές που κάνουν πρακτική άσκηση ή παρακολουθούν φροντιστηριακά μαθήματα μακριά από την έδρα της Π.Φ.Λ. όπου εκ των πραγμάτων είναι αδύνατη η σίτισή τους στο εστιατόριο της Λέσχης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Αναφορικά με το αριθ. 546/2011 Χ.Ε. της Πανεπιστημιακής Φοιτητικής Λέσχης Α.Π.Θ. και σύμφωνα με το 633/10-12-2013 της υπηρεσίας, ισχύουν όσα αναφέρονται στην Έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με την 7/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 795/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 50.000 του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, που αφορούσε την καταβολή του ως άνω ποσού σε εργολάβο καθαριότητας, σε εκτέλεση της με αριθ. 785/2010 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βόλου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το αριθ. πρωτ. 547/2011 πιστοποιητικό της γραμματείας του ως άνω Πρωτοδικείου, έχει ασκηθεί η με αριθ. καταθ. 479/26.10.2010 ανακοπή και οι με αριθ. καταθ. 174/29.4.2011 πρόσθετοι λόγοι ανακοπής και η συζήτηση όλων έχει ορισθεί ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βόλου, στην Τακτική Διαδικασία για την 12.1.2012, ως εκ τούτου δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 17 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189) περί δεδικασμένου αφού η υπόθεση αυτή δεν έχει τελεσιδικίσει. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 43/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 785/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.846,20, του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Τ.Ε.Ι.) Πειραιά, που αφορούσε λογιστική τακτοποίηση πληρωμής ισόποσου ποσού, που έγινε από την Τράπεζα σε πιστωτή του Τ.Ε.Ι., κατόπιν κατάσχεσης του ποσού αυτού, σύμφωνα με την υπ΄αριθ. 3826/2011 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου, εκ των ευρισκομένων εις χείρας της Τραπέζης χρημάτων του προϋπολογισμού του Τ.Ε.Ι., δεδομένου ότι η εν λόγω Τράπεζα ασκεί την ταμιακή διαχείριση του ανωτέρω ν.π.δ.δ., με την αιτιολογία ότι α) μη νόμιμα επιδιώκεται πληρωμή υπέρ δικαιούχου που δεν διαθέτει σχετική απαίτηση έναντι του Τ.Ε.Ι. Πειραιά, αφού σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 παρ. 1 και 2 του ν.δ 496/1974 «Περί λογιστικού των ν.π.δ.δ.» (ΦΕΚ Α΄ 204), για την πληρωμή απαιτήσεων κατά του Δημοσίου και ν.π.δ.δ. απαιτείται η προηγούμενη έκδοση σχετικού νόμιμου τίτλου πληρωμής, η οποία όμως έκδοση προϋποθέτει ότι ο οικείος πιστωτής διαθέτει σχετική απαίτηση έναντι του Δημοσίου ή του ν.π.δ.δ. και β) από καμία διάταξη του λογιστικού των ν.π.δ.δ. δεν προβλέπεται η εκ μέρους τους έκδοση ενταλμάτων «λογιστικής τακτοποίησης». Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Αναφορικά με το 785/2011 Χ.Ε. του Τ.Ε.Ι. Πειραιά και σύμφωνα με το από 28-11-2013 ηλεκτρονικό μήνυμα της υπηρεσίας, η Τράπεζα της Ελλάδος, η οποία ασκεί την ταμειακή διαχείριση του Τ.Ε.Ι., προέβη σε κατάσχεση ποσού από τον

τραπεζικό λογαριασμό του Ιδρύματος βάσει της με αρ.3826/2011 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου. Προκειμένου να τακτοποιηθεί λογιστικά η παραπάνω κατάσχεση, το Τ.Ε.Ι. Πειραιά προέβη σε έκδοση συμψηφιστικού εντάλματος πληρωμής, καθώς σε διαφορετική περίπτωση θα ήταν αδύνατη η ταμειακή συμφωνία με το EXTRAIT της Τράπεζας της Ελλάδος.

Με την 26/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, επεστράφη αθεώρητο το 803/2011 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 5.000, του Παντείου Πανεπιστημίου, που εκδόθηκε στις 15 Δεκεμβρίου και αφορούσε στην κάλυψη δαπάνης ταχυδρομικών τελών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 παρ. 4 του ν.δ.496/1974 (ΦΕΚ Α΄204), τα εντάλματα προπληρωμής επιτρέπεται να εκδίδονται μέχρι την τελευταία ημέρα του προτελευταίου μηνός εκάστου οικονομικού έτους. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Σύμφωνα με το 655/29-11-2013 έγγραφο του Παντείου Πανεπιστημίου το ανωτέρω Χ.Ε.Π. που αφορούσε στην κάλυψη δαπάνης ταχυδρομικών τελών και επεστράφη αθεώρητο με την αριθμ. 26/2011 Πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου το Πανεπιστήμιο συμμορφούμενο προς τις αιτιάσεις της εν λόγω Πράξης, δεν επανυπέβαλε το εν λόγω Χ.Ε., το οποίο ακυρώθηκε λόγω λήξης του οικονομικού έτους.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με τη 15/2011 Πράξη του το Α΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ. έκρινε ότι μη νόμιμα χορηγήθηκε άδεια μεταπτυχιακής εκπαίδευσης σε υπάλληλο, με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ. της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού (Γ.Γ.Α.) του κλάδου ΔΕ Διοικητικών Γραμματέων, καθόσον ελλείπει σε κάθε περίπτωση η απαιτούμενη εκ του νόμου συνάφεια μεταξύ του μεταπτυχιακού τίτλου και των υπηρεσιακών της καθηκόντων, αφού η εν λόγω υπάλληλος κατέχει θέση της κατηγορίας ΔΕ, για την οποία δεν απαιτείται ως τυπικό προσόν το πτυχίο ή δίπλωμα τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και,

επομένως, μη νόμιμα καταβλήθηκαν σε αυτή αποδοχές αυξημένες σε ποσοστό 40% κατά το χρονικό διάστημα από 1.7.2009 έως 31.5.2010, λόγω χορήγησης εκπαιδευτικής άδειας (βλ. άρθρα 58 παρ. 1, 2 και 5 και 77 του ν.3528/2007, ΦΕΚ Α΄ 26, 38 παρ. 1 και 53 του ν.1943/1991, ΦΕΚ Α΄ 50, 25 του π.δ.410/1988, ΦΕΚ Α΄ 191 και άρθρο μόνο του π.δ. 194/1994, ΦΕΚ Α΄ 76). Κατόπιν αυτών, με τη 15/2011 Πράξη του Α΄ Κλιμακίου καταλογίστηκαν: α) η ανωτέρω υπάλληλος της Γ.Γ.Α. με το ποσό των 3.569,04 ευρώ (καθαρό ποσό), το οποίο έλαβε αχρεώστητα κατά το προαναφερθέν χρονικό διάστημα και β) το Μετοχικό Ταμείο Πολιτικών Υπαλλήλων (Μ.Τ.Π.Υ.) με το ποσό των 178,94 ευρώ, το Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Ε.Α.Δ.Υ.) με το ποσό των 134,21 ευρώ και το Ταμείο Πρόνοιας Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Π.Δ.Υ.) με το ποσό των 178,94 ευρώ, ήτοι με τα ποσά που αφορούσαν κρατήσεις που έγιναν επί των παραπάνω αποδοχών και αποδόθηκαν, αντίστοιχα, στα Ταμεία αυτά.

Με τη 1251/2010 Πράξη του το Α΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ. έκρινε ότι μετά την ακύρωση, με την 2778/2006 απόφαση του ΣτΕ, της πράξης του Πρύτανη του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών (Γ.Π.Α.), με την οποία είχε διοριστεί σε θέση Καθηγητή, μέλος Δ.Ε.Π. που κατείχε έως τότε θέση Αναπληρωτή Καθηγητή του Τμήματος Γεωπονικής Βιοτεχνολογίας του εν λόγω Πανεπιστημίου, οι αποδοχές βαθμίδας Καθηγητή καταβλήθηκαν στο συγκεκριμένο μέλος Δ.Ε.Π. χωρίς νόμιμο λόγο κατά το χρονικό διάστημα από 18.7.2003 (ημερομηνία ανάληψης των καθηκόντων του ως Καθηγητής) έως 30.6.2007 (ημερομηνία διακοπής της μισθοδοσίας του ως Καθηγητή) και, συνεπώς, συντρέχει νόμιμη περίπτωση καταλογισμού του με το ποσό των 23.769,64 ευρώ (συνολικό καθαρό ποσό), που αντιστοιχεί στις επιπλέον αποδοχές (ήτοι πλέον των αποδοχών του αναπληρωτή Καθηγητή) που έλαβε κατά το χρονικό αυτό διάστημα αχρεώστητα (βλ. άρθρα 1 παρ. 1 του ν.1238/1982, ΦΕΚ Α΄ 35 και 33 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247). Κατόπιν αυτών, με τη 1251/2010 Πράξη του Α΄ Κλιμακίου καταλογίστηκαν: α) το ως άνω μέλος Δ.Ε.Π. του Γ.Π.Α. με το ποσό των αυξημένων αποδοχών που εισέπραξε αχρεωστήτως κατά το χρονικό διάστημα από 18.7.2003 έως 30.6.2007, ήτοι με το ποσό των 23.769,64 ευρώ αλληλεγγύως και εις ολόκληρον με τον Πρύτανη του Γ.Π.Α. και εκκαθαριστή αποδοχών μέχρι του ποσού των 973,38 ευρώ, για τις επιπλέον αποδοχές που κατέβαλε αχρεώστητα στον ανωτέρω κατά τους μήνες Μάιο και Ιούνιο 2007, χρονικό διάστημα κατά το οποίο έπρεπε να είχαν περικοπεί οι

αυξημένες (με την ιδιότητα του Καθηγητή) αποδοχές και β) το Μ.Τ.Π.Υ. με το ποσό των 741,20 ευρώ, το Τ.Π.Δ.Υ. με το ποσό των 511,77 ευρώ και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. με το ποσό των 352,19 ευρώ, ήτοι με τα ποσά που αποδόθηκαν, αντιστοίχως, σε αυτά τα Ταμεία επίσης αχρεωστήτως.

Σύμφωνα με το 542/29-11-2013 έγγραφο του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών σχετικά με τη 1251/2012 Πράξη του Α' κλιμακίου του Ελ.Συν. (υπόθεση μέλους Δ.Ε.Π., στο οποίο έχουν καταλογιστεί αχρεωστήτως καταβληθέντα ποσά για το χρονικό διάστημα από 18/07/2003-30/06/2007), μετά την από μέρους του μέλους Δ.Ε.Π. ένσταση προς το Ελεγκτικό Συνέδριο και την αποστολή εγγράφου του Πανεπιστημίου προς το Ελεγκτικό Συνέδριο (Αρ. Πρωτ. 13010/25-2-2009 του Ελεγκτικού Συνεδρίου) η υπηρεσία δεν έγινε αποδέκτης οποιασδήποτε ενημέρωσης σχετικά με την ανωτέρω υπόθεση. Σημειώνεται δε επιπροσθέτως ότι, σύμφωνα με το ίδιο έγγραφο, η με αρ. 1251/2010 Πράξη του Α΄ κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου δεν ανευβρίσκεται στο αρχείο του Πανεπιστημίου.

Με το 2/2011 Φ.Μ.Ε. της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. ζητήθηκε από μέλος Δ.Ε.Π. του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης η επιστροφή ποσού ευρώ 46.679,57, που αντιστοιχούσε σε αποδοχές που του καταβλήθηκαν αχρεώστητα κατά το χρονικό διάστημα από τον 9/2005 έως τον 11/2006, καθόσον μη νόμιμα μισθοδοτήθηκε ως μέλος Δ.Ε.Π. με πλήρη απασχόληση, αφού κατείχε παράλληλα τη θέση Διευθυντή του Ινστιτούτου Πολιτιστικής και Εκπαιδευτικής Τεχνολογίας, ήτοι θέση πλήρους απασχόλησης, και συνεπώς ως μέλος Δ.Ε.Π. Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος μπορούσε να ενταχθεί μόνο στην κατηγορία μελών Δ.Ε.Π. μερικής απασχόλησης (βλ. άρθρα 2 του ν. 2530/1997, ΦΕΚ Α΄ 218 και 6 παρ. 3 στοιχ. δ΄ και παρ. 4 στοιχ. δ΄ του π.δ. 145/2003, ΦΕΚ Α΄ 121,). Το Φ.Μ.Ε. παραμένει ανεκτέλεστο.

Σύμφωνα με το 2085/27-11-2013 του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης και αναφορικά με το 2/2011 Φ.Μ.Ε. της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. το Πανεπιστήμιο συνεργάζεται με την Υπηρεσία αυτή, προκειμένου να προχωρήσει ο σχετικός καταλογισμός.

Με τη 2114/2009 απόφαση του Γ΄ Τμήματος του ΣτΕ ακυρώθηκε πρυτανική πράξη του ίδιου ως άνω Πανεπιστημίου περί διορισμού Επίκουρου Καθηγητή στο Τμήμα Κοινωνικής Θεολογίας του Πανεπιστημίου. Για το λόγο αυτό, συντάχθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. το 15/2011 Φ.Μ.Ε., με το οποίο ζητήθηκε από τον ως άνω αχρεωστήτως λαβόντα να επιστρέψει το ποσό των ευρώ 26.341,66, που αφορούσε αποδοχές και δώρα που έλαβε αυτός για το χρονικό διάστημα από 25-06-2009 (ημερομηνία δημοσίευσης της ανωτέρω δικαστικής απόφασης) έως 30-06-2010 (ημερομηνία εκκαθάρισης της τελευταίας μισθοδοσίας του). Επειδή δε το Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέστηκε, εκδόθηκε από την ίδια ως άνω Υπηρεσία του Ελ. Σ. η 2/2012 πράξη, με την οποία καταλογίσθηκε ο ως άνω αχρεωστήτως λαβών με το ποσό ευρώ 26.341,66, καθώς και το Μ.Τ.Π.Υ. με το ποσό των ευρώ 1.092,56, το Τ.Π.Δ.Υ. με το ποσό των ευρώ 1.307,85 και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. με το ποσό των ευρώ 980,88, ήτοι με τις κρατήσεις που έγιναν και αποδόθηκαν, αντιστοίχως, σε αυτά τα Ταμεία.

Με τη 2242/2009 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ακυρώθηκε πρυτανική πράξη του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών περί διορισμού Λέκτορα στο Τμήμα Οδοντιατρικής του Πανεπιστημίου στο γνωστικό αντικείμενο της Γναθοπροσωπικής Χειρουργικής. Για το λόγο αυτό, συντάχθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. το 14/2011 Φ.Μ.Ε., με το οποίο ζητήθηκε από τον ως άνω αχρεωστήτως λαβόντα να επιστρέψει το ποσό των ευρώ 18.552,60, που αφορούσε σε αποδοχές και δώρα που έλαβε αυτός για το χρονικό διάστημα από 24-11-2009 (ημερομηνία δημοσίευσης της ανωτέρω δικαστικής απόφασης) έως 31-10-2010 (ημερομηνία εκκαθάρισης της τελευταίας μισθοδοσίας του). Επειδή δε το Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέστηκε, εκδόθηκε από την ίδια ως άνω Υπηρεσία του Ελ.Σ. η 1/2012 πράξη, με την οποία καταλογίσθηκε ο ως άνω αχρεωστήτως λαβών με το ποσό ευρώ 18.552,60, καθώς και το Μ.Τ.Π.Υ. με το ποσό των ευρώ 862,85, το Τ.Π.Δ.Υ. με το ποσό των ευρώ 630,45, το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. με το ποσό των ευρώ 633,46 και το Ε.Τ.Α.Α. (πρώην Τ.Σ.Α.Υ.) με το ποσό των ευρώ 2.170,62, ήτοι με τις κρατήσεις που έγιναν και αποδόθηκαν, αντιστοίχως, σε αυτά τα Ταμεία.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 34/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 86-90/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.300, που εκδόθηκαν από το Περιφερειακό Τμήμα Κεντρικής και Δυτικής Θεσσαλίας του Τ.Ε.Ε. και αφορούσαν στην πληρωμή αποζημίωσης σε μέλη ομάδας εργασίας (ιδιώτες-υπαλλήλους) του Τ.Ε.Ε. Λάρισας, που συγκροτήθηκε για τη μελέτη της «Αναμόρφωσης-εμπλουτισμού-λειτουργίας της ιστοσελίδας του Τμήματος». Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι μετά την έναρξη ισχύος των διατάξεων του άρθρου 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), με τις οποίες αντικαταστάθηκε το άρθρο 17 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 97), δεν καταβάλλεται καμία πρόσθετη αμοιβή ή αποζημίωση στα μέλη των κάθε είδους μονίμων ή προσωρινού χαρακτήρα συλλογικών οργάνων των Ν.Π.Δ.Δ., τα οποία λειτουργούν εντός του κανονικού ωραρίου εργασιών ή σε χρόνο που καλύπτεται από υπερωριακή εργασία, ενώ για την κατ’ εξαίρεση αποζημίωση στους ιδιώτες-μέλη της ομάδας- δεν εκδόθηκε σχετική απόφαση του καθ’ ύλην αρμόδιου Υπουργού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Με την 72/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 852 και 853/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.600,81, που εκδόθηκαν από το Τ.Ε.Ε. και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη δικηγόρο, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση των σχετικών δικαστικών υποθέσεων σε εξωτερικό συνεργάτη δεν ήταν νόμιμη ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Τ.Ε.Ε., αφού οι διεκπεραιωθείσες υποθέσεις, ως εκ του αντικειμένου τους, δεν ήταν ειδικής φύσεως ούτε απαιτούσαν εξειδικευμένες νομικές γνώσεις ή εμπειρία και ως εκ τούτου η διεκεπεραίωσή τους ενέπιπτε στα καθήκοντα των πέντε (5) δικηγόρων που υπηρετούσαν στο Γραφείο Δικαστικού. Τα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Με την 56/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. επεστράφη αθεώρητο το 103834/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.647,72, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. του Υπουργείου και αφορούσε σε πληρωμή αποδοχών του Προέδρου της Επιτροπής Διερεύνησης Ατυχημάτων και Ασφάλειας Πτήσεων για το χρονικό διάστημα από 1.1.2011 έως 14.4.2011. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 5 του ν. 2912/2001 (ΦΕΚ Α΄ 94), δεν εκδόθηκε η απαιτούμενη Υ.Α. περί παρατάσεως της θητείας του Προέδρου για το χρονικό διάστημα από τη λήξη του προηγούμενου έτους έως τον ορισμό νέου Προέδρου της Επιτροπής. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 142794/2011 Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.875,90.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η θητεία του Προέδρου της επιτροπής Διερεύνησης Ατυχημάτων και Ασφάλειας Πτήσεων έληξε στις 19/2/2011 και στις 15/4/20110 με την αριθ. 16067/1825/15-4-2011 απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, διορίσθηκε νέος Πρόεδρος. Για το χρονικό διάστημα από 20/2/2011 – 14/4/2011, που ο Πρόεδρος εκτελούσε τα καθήκοντά του και κατόπιν σχετικής αλληλογραφίας με την Κεντρική Υπηρεσία του Υπουργείου, έλαβε στις 16/3/2011 την αριθ. 212/2010 Γνωμάτευση του Γ’ Τμήματος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, σύμφωνα με την οποία δεν επιτρέπεται η διακοπή της λειτουργίας των συλλογικών οργάνων Διοίκησης σε περίπτωση λήξης της θητείας τους στη θέση των οποίων δεν έχει γίνει διορισμός νέων και η θητεία των παλαιών μελών παρατείνεται αυτοδικαίως μέχρι το διορισμό νέων, για την αντιμετώπιση όμως τρεχουσών υποθέσεων επείγοντος χαρακτήρα. Στην προαναφερόμενη πράξη της Επιτρόπου δεν γίνεται αναφορά αν έχει ληφθεί υπόψη η συνημμένη στη δαπάνη γνωμοδότηση. Κατόπιν τούτου, ο εν λόγω Πρόεδρος για τις αποδοχές που αντιστοιχούσαν στο χρονικό διάστημα από 20/2 έως 14/4/2011, έχει προσφύγει δικαστικά.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 7/2012 Πράξη του IV Τμ. του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 42729/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.506, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. και αφορούσε στην πληρωμή ιδιωτικής εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των κτηρίων της Κεντρικής Υπηρεσίας της Υ.Π.Α., κατά το χρονικό διάστημα από 1.2.2010 έως 31.12.2010, με την αιτιολογία ότι η φύλαξη και

προστασία κτηρίων όπου στεγάζονται οι διοικητικές υπηρεσίες της Κεντρικής Υπηρεσίας της Υ.Π.Α. ανήκει στα συνήθη καθήκοντα των φυλάκων-νυχτοφυλάκων της Υ.Π.Α., εφόσον η φύλαξη των κτηρίων αυτών, που δεν βρίσκονται σε ενεργή αεροπορική εγκατάσταση, ούτε η φύλαξή τους συνδέεται με την άμεση εξυπηρέτηση της αεροναυτιλίας, δεν εμπίπτει στο ρυθμιστικό πεδίο της παρ. 3 του άρθρου 24 του ν.δ/τος 714/1970 (ΦΕΚ Α΄ 238).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, προέβη στην ανάθεση της φύλαξης των κτιρίων της Κεντρικής Υπηρεσίας, διότι αυτή συνδέεται άμεσα με την εξυπηρέτηση της αεροναυτιλίας, δεδομένου ότι εκεί στεγάζονται η Διοίκηση της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας, (ανωτάτη προϊσταμένη και συντονιστική αρχή του συνόλου των Διευθύνσεων και Οργανικών μονάδων που παρέχουν τις Υπηρεσίες Αεροναυτιλίας) και οι Διευθύνσεις και οργανικές μονάδες διοικητικής υποστήριξης απαραίτητες για την εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών αεροναυτιλίας.

Πέραν τούτου, κατά το χρονικό διάστημα από 1/2 έως 31/12/2012 (όπως ισχύει μέχρι και σήμερα), τα κτίρια της Κεντρικής Υπηρεσίας βρίσκονται σε χώρο που συνορεύει άμεσα με τις εγκαταστάσεις παροχής υπηρεσιών ελέγχου περιοχής RADAR.

Κατά συνέπεια η φύλαξη της Κεντρικής Υπηρεσίας αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για την ασφαλή λειτουργία των υπηρεσιών αεροναυτιλίας

Με την 47/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. επεστράφη αθεώρητο το 67628/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.081, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. του Υπουργείου για την καταβολή αμοιβής σε ιδιωτική εταιρεία, για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης ανελκυστήρων του Κρατικού Αερολιμένα Ζακύνθου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν το μεν ότι η σύμβαση υπεγράφη μετά την παροχή των σχετικών υπηρεσιών το δε ότι η ανάληψη υποχρέωσης εκδόθηκε, κατά παράβαση του άρθρου 21 παρ. 2 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141), σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης της δαπάνης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι για την καταβολή της αμοιβής στην ιδιωτική εταιρεία που ανέλαβε το έργο της παροχής υπηρεσιών συντήρησης ανελκυστήρων του Κρατικού Αερολιμένα Ζακύνθου (ΚΑΖΑΣ), κατά την εκτέλεση του Προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2010, λόγω της ισχύουσας δημοσιονομικής πολιτικής και της ανεπάρκειας των σχετικών πιστώσεων, δεν κατέστη δυνατή η εξαρχής διάθεση πιστώσεων ποσού 20.000 ΕΥΡΩ, στον ΚΑΖΑΣ για το σκοπό αυτό,

αλλά εγκρίθηκε αρχικά πίστωση λογαριασμού 10.000 ΕΥΡΩ με το αριθ. ΥΠΑ/Δ11/Α/1432/5653/22-4-2010 έγγραφο και στη συνέχεια συμπληρωματική πίστωση ποσού 8.081,00 ΕΥΡΩ με το υπ' αριθ. ΥΠΑ/Δ11/Α/4768/18193/16-12-2010 έγγραφο της Υ.Π.Α. Αντίστοιχες είναι και οι σχετικές αναλήψεις υποχρεώσεων. Κατόπιν αυτών, ο Κρατικός Αερολιμένας Ζακύνθου προέβη σε σύναψη σύμβασης με την εν λόγω εταιρεία, το Δεκέμβριο του έτους 2010. Κατά το προηγούμενο χρονικό διάστημα, ήτοι από τις αρχές του 2010, η Διοίκηση του εν λόγω Αερολιμένα κατέβαλλε προσπάθειες διατήρησης της εύρυθμης λειτουργίας και συντήρησης των ανελκυστήρων, καθόσον αυτή είναι υποχρεωτική και εξαιρετικής σημασίας για την ασφάλεια διακίνησης των επιβατών – τουριστών και δεν μπορεί να αναβληθεί τόσο για ανθρωπιστικούς λόγους όσο και για λόγους προστασίας του ελληνικού τουρισμού. Επιπλέον, η μη τήρηση της συγκεκριμένης νομικής υποχρέωσης, εκτός του ότι επισύρει πρόστιμα και πολλαπλές κυρώσεις, επέχει και νομικές ευθύνες και εκθέτει τον Αερολιμένα και την Υ.Π.Α.

Στο πλαίσιο αυτό, η εν λόγω εταιρεία, η οποία ήταν ο μειοδότης του πρόχειρου διαγωνισμού που διενήργησε ο Αερολιμένας, παρείχε υπηρεσίες συντήρησης πριν την υπογραφή της σύμβασης και για το σκοπό αυτό εκδόθηκε η αριθ. ΚΑΖΑΣ/ΥΠ/474/6-4-2011 σχετική απόφαση περί έγκρισης δαπάνης συντήρησης ανελκυστήρα και κυλιόμενων κλιμάκων ΚΑΖΑΣ ποσού 18.081,00 ΕΥΡΩ.

Ωστόσο, μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης της Επιτρόπου, η Υπηρεσία δεν προέβη στην επανυποβολή του εν λόγω Χ,Ε, για θεώρηση.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 110/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 654 και 657/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 520,97 του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. που αφορούσαν στην καταβολή υπερωριών σε ειδικούς συνεργάτες του Διοικητή και του Υποδιοικητή, με την αιτιολογία ότι οι συγκεκριμένοι συνεργάτες δεν υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής της παρ.2 του άρθρου 16 του ν.3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω Πράξης του Ι’ Τμήματος του Ε.Σ. προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε.

Με την 122/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 590/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 15.136 του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Μυτιλήνης, που αφορούσε καταβολή επιδότησης αγοράς κατοικίας σε παραμεθόριες περιοχές, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν.3320/05 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 48), ο συγκεκριμένος υπάλληλος δεν δικαιούται επιδότηση κατοικίας, καθώς η νέα του κατοικία έχει μικρότερη αντικειμενική αξία από την ήδη πωληθείσα.

Η Υπηρεσία γνωστοποιεί ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω Πράξης του Ι’ Τμήματος του Ε.Σ., προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε.

Με την 180/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 774 και 775/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.082,40, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, που αφορούσαν στην καταβολή στους φερόμενους ως δικαιούχους, δικαστικούς λειτουργούς και μέλη του Ν.Σ.Κ., αποζημίωσης για την εξέταση ενστάσεων και αιτήσεων αντιρρήσεων ασφαλισμένων του ως άνω ν.π.δ.δ., υπό την ιδιότητά τους ως μονομελών οργάνων του άρθρου 40 του π.δ.78/1998 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 72), με την αιτιολογία ότι μη νομίμως τα μέλη του Ν.Σ.Κ. άσκησαν τα ανωτέρω καθήκοντα, σε αντικατάσταση των συγκροτούντων αυτά, με βάση τις ως άνω διατάξεις, δικαστικών λειτουργών, καθόσον η αντικατάσταση των τελευταίων από μέλη του Ν.Σ.Κ., σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 2 του άρθρου 89 του Συντάγματος και 2 του άρθρου 2 του ν. 2993/2002 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 58), προβλέπεται μόνο σε περίπτωση συμμετοχής τους σε συλλογικά και όχι σε μονομελή όργανα της διοίκησης, ελλείψει

ειδικής νομοθετικής ρύθμισης. Η Πράξη αυτή δεν ανακλήθηκε, πλην όμως η ως άνω δαπάνη θεωρήθηκε με το 628/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.160,72 (πλέον τόκων και δικαστικών εξόδων), κατόπιν της 52813/2012 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών (διαταγή πληρωμής).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, πλέον της ανωτέρω απόφασης, εκδόθηκαν και οι αριθ. 61607 και 65178/2012 όμοιες για την αποζημίωση των δικαιούχων. Σε εκτέλεση αυτών, εκδόθηκε το αριθ. 15/2013 Χ.Ε., ποσού 9.037,24 € στο οποίο περιλαμβάνονται τόκοι και δικαστικά έξοδα.

Με την 191/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 5 και 6/2011 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 21.641,12, του Ενιαίου Ταμείου Ασφάλισης Προσωπικού Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης (Ε.Τ.Α.Π. – Μ.Μ.Ε.) - Τομέα Πρόνοιας Εφημεριδοπωλών και Υπαλλήλων Πρακτορείων Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην έντοκη επιστροφή καταβληθεισών εισφορών σε δυο πρώην ασφαλισμένους του Ταμείου, οι οποίοι, εσφαλμένως είχαν υπαχθεί στην ασφάλιση αυτού, με την αιτιολογία ότι η επιστροφή των εισφορών δεν έβρισκε νόμιμο έρεισμα αφενός στις διατάξεις των άρθρων 38 και 56 του ν. 2084/1992 (ΦΕΚ Α΄ 165), όπως αυτές ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με το άρθρο 9 παρ. 2 του ν. 2335/1995 (ΦΕΚ Α΄ 185), αφετέρου σε εκείνες του άρθρου 39 του ν.3655/2008 (ΦΕΚ Α΄ 58). Αίτηση ανάκλησης κατά της ως άνω Πράξης απορρίφθηκε με την 110/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι οι δύο (2) πρώην ασφαλισμένοι επανήλθαν με νέα αιτήματα έντοκης καταβολής των καταβληθεισών εισφορών με την αιτιολογία ότι αποχώρησαν οριστικά από το επάγγελμα, προσκομίζοντας την Καταγγελία Σύμβασης Εργασίας τους. Κατά τη συνεδρίαση αριθ. 82/2013 του Δ.Σ. του Ταμείου αποφασίστηκε, ομόφωνα, με τη σύμφωνη γνώμη του Κυβερνητικού Επιτρόπου, η έντοκη επιστροφή των εισφορών στους δικαιούχους. Κατόπιν αυτών, εκδόθηκαν τα χρηματικά εντάλματα με αριθμούς: α)ΑΑ0003/2013, ποσού 16.846,87 € το οποίο υποβλήθηκε στην Υπηρεσία Επιτρόπου και θεωρήθηκε και β) ΑΒ0012/2013 ποσού 4.460,35 €, το οποίο και εξοφλήθηκε.

Με την 265/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 471, 472 και 515/2011 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 7.848,17 του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α.–Τ.Ε.Α.Μ. Λαμίας, που αφορούσαν στην καταβολή

συμπληρωματικής αμοιβής στο προσωπικό του εν λόγω ιδρύματος που απασχολήθηκε με την πληρωμή Δώρου Πάσχα 2011 στους εργατοτεχνίτες οικοδόμους, για χρονικό διάστημα δέκα πέντε (15) εργασίμων ημερών, με βάση την Μ72/21/23.3.2011 απόφαση του Διοικητή του Ι.Κ.Α., η οποία δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως στις 16.5.2011 (ΦΕΚ Β΄ 847), με την αιτιολογία ότι οι κανονιστικές διοικητικές πράξεις δεν έχουν αναδρομική ισχύ σύμφωνα με γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση της αρχής της νομιμότητας. Ήτοι τα έννομα αποτελέσματά τους δεν μπορούν να ανατρέξουν σε χρόνο προγενέστερο από την έκδοσή τους, η οποία συντελείται με την δημοσίευσή τους στην εφημερίδα της κυβερνήσεως (άρθρο 18 παρ. 1 ν. 2690/1999, (Φ.Ε.Κ. Α΄ 45).

Η Υπηρεσία γνωστοποιεί εν προκειμένω ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης του Ι' Τμήματος του Ε.Σ., προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2297-2313/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 266.184,91, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Θεσσαλονίκης (Πράξη 171/2011 του IV Τμήματος του Ελ.Σ.)

Η Υπηρεσία γνωστοποιεί εν προκειμένω ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης του Ι' Τμήματος του Ε.Σ., προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε.

Με την 71/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 974,975,1002,1023,1024,1030/2011 Χ.Ε. του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Μυτιλήνης, συνολικού ποσού ευρώ 3.207,37 που αφορούσαν στην καταβολή επιδομάτων ιατρείου, διαχειριστικών λαθών, οικονομικού κινήτρου και υπερωριών υπαλλήλων του εν λόγω φορέα, με την αιτιολογία ότι δεν εφαρμόσθηκαν οι διατάξεις της παρ. 2β του άρθρου 38 του ν.3986/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 152), σύμφωνα με τις οποίες έπρεπε επί των ανωτέρω απολαβών να παρακρατηθεί η ειδική εισφορά 1% υπέρ Ταμείου Προνοίας Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Π.Δ.Υ.), στην περίπτωση που οι υπάλληλοι είναι ασφαλισμένοι εν λόγω στο ταμείο ή Ο.Α.Ε.Δ. (όταν δεν είναι ασφαλισμένοι στο Τ.Π.Δ.Υ.).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης, προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση των αριθ. 25-30/2012 όμοιων, ιδίου συνολικού ποσού, οι καταστάσεις πληρωμής των οποίων προσαρμόστηκαν στις παρατηρήσεις της πράξεις. Τα εν λόγω Χ.Ε. θεωρήθηκαν και εξοφλήθηκαν.

Με την 144/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 593 και 594/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.407,26 του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α.-ΕΤ.Α.Μ. Μουδανιών, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία μηνός Αυγούστου 2011 μόνιμων ιατρών, υγειονομικών και λοιπών συμβασιούχων ιατρών, διοικητικών υπαλλήλων και υπαλλήλων ΤΑΞΥ, καθόσον δεν έγιναν οι κρατήσεις εκ ποσοστού 1% (υπέρ ΟΑΕΔ) και 2% (υπέρ Ειδικής Εισφοράς Αλληλεγγύης) όπως ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 38 του ν. 3986/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 152), όπως τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 24 του ν. 4002/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 180) και της κατ' εξουσιοδότησης αυτού εκδοθείσης Κ.Υ.Α. 2/57654/0022/22-08-2011 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1853).

Η Υπηρεσία γνωστοποιεί ότι, μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης, προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε., την αναπροσαρμογή των καταστάσεων πληρωμής και στην έκδοση των ισόποσων αριθ. 38 και 39 όμοιων, τα οποία θεωρήθηκαν και στη συνέχεια εξοφλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 359/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 588,84 του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Σητείας, το οποίο αφού αντικαταστάθηκε από το 468/2011 όμοιο, με τις ανάλογες κρατήσεις, αναδρομικά από 01-01-2011 έως 31-08-2011 θεωρήθηκε (πράξη 68/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα αναφερόμενα στην Έκθεση.

Με τη 15/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 498/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 258.168,80, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, που αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης μηνός Μαρτίου 2011 σε υπαλλήλους του εν λόγω ν.π.δ.δ., με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών λόγω διαφοράς αποδοχών από την αναδρομική χορήγηση ανώτερων βαθμών σε ορισμένους υπαλλήλους για υπερωριακή εργασία, που παρασχέθηκε κατά το χρονικό διάστημα από 17.1.2010 έως 31.10.2010, μη νόμιμα βάρυνε τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του ως άνω Οργανισμού του οικονομικού έτους 2011, καθόσον σύμφωνα με τις διατάξεις του εδαφ. 10 της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297), μόνο οι δαπάνες υπερωριακής εργασίας που πραγματοποιούνται το τελευταίο δίμηνο κάθε έτους δύνανται νόμιμα να επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό

του επόμενου οικονομικού έτους. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 610/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 17.106,99.

Η Υπηρεσία δεν αντιλέγει στα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 52/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά, επεστράφη αθεώρητο το 107/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 174.613,33, που εκδόθηκε από το Κεφάλαιο Αποζημίωσης Φορτοεκφορτωτών Λιμένα Ελευσίνας και αφορούσε στην πληρωμή εφάπαξ αποζημίωσης συνταξιοδότησης λόγω γήρατος, με την αιτιολογία ότι α) από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυψαν σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. Α του Κανονισμού Λειτουργίας οι προϋποθέσεις απονομής αυτής, καθόσον η δικαιούχος δεν είχε την ιδιότητα του φορτοεκφορτωτή, ούτε απέδωσε για μια δεκαετία κατ' ελάχιστο εισφορές στο ΚΑΦ Ελευσίνας, β) η απόφαση 8286/2006 (ΦΕΚ Β΄ 1346) του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας για την ένταξη των διοικητικών υπαλλήλων στον κανονισμό του ΚΑΦ δεν είναι νόμιμη, αφού δεν επισυνάπτεται απόφαση με την σύμφωνη γνώμη του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών και γ) έπρεπε να είχε ληφθεί πρόνοια για το μέγεθος της δαπάνης, την κατανομή της σε οικονομικά έτη, τον τρόπο αντιμετώπισής της για χρονικό διάστημα τουλάχιστον πέντε (5) ετών, καθώς και τον ειδικό φορέα του προϋπολογισμού και τον ΚΑΕ από την εγγεγραμμένη πίστωση, των οποίων πρόκειται να καλυφθεί η εν λόγω δαπάνη, σύμφωνα με την παρ.2 του άρθρου 1 του ν.2469/97 (ΦΕΚ Α΄ 38). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω πράξη, προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση των αριθ. 30 και 31/2012 όμοιων, συνολικού ποσού 38.949,90 €, τα οποία υποβλήθηκαν στην Υπηρεσία Επιτρόπου και θεωρήθηκαν. Τα Χ.Ε. αυτά αφορούσαν την καταβολή της εφάπαξ αποζημίωσης σε υπάλληλο, μόνο για το χρονικό διάστημα από 22/6/1978 έως 31/12/2005. Το ποσό των 8.262,10 €, που αντιστοιχούσε στο χρονικό διάστημα από 1/1/2006 έως 31/10/2011, η υπάλληλος το διεκδίκησε από το Τ.Π.Δ.Υ.

Με την 9/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ο.Α.Ε.Δ., επεστράφη αθεώρητο το 850/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 33.684 του Ο.Α.Ε.Δ., που αφορούσε στην καταβολή διδάκτρων σε υπαλλήλους των προπτυχιακών και μεταπτυχιακών σπουδών ακαδημαϊκού έτους 2009-2010, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν

νόμιμη, γιατί δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετεί τις λειτουργικές ανάγκες του Ο.Α.Ε.Δ., ούτε συντελεί στην καλύτερη και αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του, ενώ οι διατάξεις του ν.2434/1996 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 188), με τις οποίες συνίσταται λογαριασμός για την απασχόληση και την επαγγελματική κατάρτιση, δεν αφήνουν περιθώριο εφαρμογής χρηματοδότησης για εκπαιδευτικούς σκοπούς στο προσωπικό του Δημοσίου και των ν.π.δ.δ. αλλά μόνο στις επιχειρήσεις, κοινοπραξίες ή συνεταιρισμούς. Περαιτέρω, αφενός μεν δεν υπάρχει συνάφεια ανάμεσα στο αντικείμενο σπουδών των υπαλλήλων και το αντικείμενο εργασίας τους, αφετέρου δε η σχετική εγκριτική απόφαση του Δ.Σ. του ΟΑΕΔ (Φ.Ε.Κ. Β΄ 596/12011) δε δύναται να έχει αναδρομική δύναμη για το ακαδημαϊκό έτος 2009-2010.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Με την 1/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφησαν αθεώρητα τα 84, 85, 86 και 87/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.322,07, του Ταμείου Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφελείας (Τ.Α.Υ.Τ.Ε.Κ.Ω.), που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικής μισθοδοσίας (από 17.12.2010 έως 28.2.2011) στους φερόμενους ως δικαιούχους, σε εκτέλεση απόφασης ασφαλιστικών μέτρων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, στο διατακτικό της οποίας αναφερόταν ότι το ως άνω Ταμείο υποχρεούταν να αποδέχεται προσωρινά τις υπηρεσίες τους, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των οριζομένων στην παρ. 4 του άρθρου 692 του Κ.Πολ.Δ. (Φ.Ε.Κ. Α΄ 182), εντελλόταν η καταβολή στους ανωτέρω αποδοχών, που αντιστοιχούν σε εργαζομένους ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, ενώ θα έπρεπε να τους καταβληθούν κατά το χρόνο λύσης της εργασιακής τους σχέσης και μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της αγωγής τους, οι αποδοχές που καταβάλλονταν σε δόκιμους ημερομίσθιους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 428, 429, 430, 431/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 13.972,07.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 6/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 2245/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.217,70, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις

διατάξεις του ν.3845/10 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 65), όπως ισχύει από 1/06/2010, μη νόμιμα έγινε ο υπολογισμός των δώρων, πέραν του ποσού των 1.000 ευρώ (500+250+250), στην αποζημίωση που προβλέπεται από την παρ.1 του άρθρου 94 του ν.δ. 3026/1954 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 235) σε δικηγόρο, η οποία είχε προσληφθεί με πάγια μηνιαία περιοδική αμοιβή και αποχώρησε με αίτημά της από την Υπηρεσία στις 29.10.2010. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι συμφώνησε με το περιεχόμενο της ανωτέρω Πράξης και προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε.

Με την 16/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. στο Ν. Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 3908/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.273 του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε υπαλλήλους του κλάδου Υ.Ε. φυλάκων – νυχτοφυλάκων, για τη παροχή εργασίας κατά τις εξαιρέσιμες και νυχτερινής εργασίας εργασίμων ημερών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297), η καθιέρωση της εργασίας αυτής με αμοιβή και η διάθεση ωρών απασχόλησης, επιτρέπεται μόνο σε υπαλλήλους που ανήκουν σε υπηρεσίες του Δημοσίου και των ν.π.δ.δ. που λειτουργούν, βάση νόμου, όλες τις ημέρες του μήνα ή σε δωδεκάωρη ή σε εικοσιτετράωρη βάση. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι συμφώνησε με το περιεχόμενο της ανωτέρω Πράξης και προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Με την 169/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 89/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.235,30, που εκδόθηκε από τη Β΄ Διεύθυνση Επικουρικής Ασφάλισης του Τομέα Επικουρικής Ασφάλισης Υπαλλήλων Φαρμακευτικών Εργασιών (Τ.Ε.Α.Υ.Φ.Ε.) του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Ιδιωτικού Τομέα (Τ.Ε.Α.Ι.Τ.) και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εξωτερικό δικηγόρο για το νομικό χειρισμό υποθέσεων του εν λόγω Ταμείου και τη δικαστική του εκπροσώπηση, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τη αρχή της οικονομικότητας, η οποία αποτυπώνεται στα άρθρα 1 και 2 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 141) και τις διατάξεις της υποπερ. 11 της περ. α΄ του άρθρου 64 και της περ. α΄ της παρ. 6 του

άρθρου 66 του ν. 3655/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 58), η διεκπεραίωση των εν λόγω εργασιών ενέπιπτε στις αρμοδιότητες των δικηγόρων που υπηρετούν στο Αυτοτελές Νομικό Γραφείο του Ταμείου, ενώ από τις αποφάσεις του διοικητικού συμβουλίου περί αναθέσεως των εν λόγω εργασιών στο φερόμενο ως δικαιούχο δεν προέκυπταν οι ειδικές εκείνες περιστάσεις, που θα επέτρεπαν την κατ' εξαίρεση ανάθεσή τους σε ιδιώτη δικηγόρο. Η εν λόγω Πράξη δεν έχει ανακληθεί.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση και αναφέρει περαιτέρω ότι η δαπάνη ουδέποτε πληρώθηκε.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα: Α) 165/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.563,10, του Ταμείου Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφελείας (Τ.Α.Υ.Τ.Ε.Κ.Ω.) (Πράξη 3/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ.) και Β) 449 και 454/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 17.733,50 και 7.564,50 αντίστοιχα, του Ο.Α.Ε.Δ. (Πράξη 77/2011 του Ι Τμήματος του Ελ.Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε).

Με την 9/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 331/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.125, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Ιδιωτικού Τομέα (Τ.Ε.Α.Ι.Τ.), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στην Πρόεδρο του διοικητικού συμβουλίου του ως άνω Ταμείου για τη συμμετοχή της σε συνεδριάσεις αυτού κατά το χρονικό διάστημα από 29.9.2010 έως 28.2.2011, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 134 του ν. 3655/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 58), του άρθρου 7 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 40) και της 2/19591/0022/18.5.2010 Κ.Υ.Α. των Υφυπουργών Οικονομικών και Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης (Φ.Ε.Κ. Β΄ 192), η Πρόεδρος του διοικητικού συμβουλίου δεν εδικαιούτο να της καταβληθεί μηνιαία αποζημίωση, για τη συμμετοχή της στις συνεδριάσεις του διοικητικού συμβουλίου του Ταμείου, καθόσον η συμμετοχή αυτή συνιστούσε εκπλήρωση των κυρίων καθηκόντων της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα αναφερόμενα στην Έκθεση.

Με τη 12/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 85/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 281,25, του Ταμείου Πρόνοιας Ιδιωτικού Τομέα, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στην Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του Ταμείου για τη συμμετοχή της στις συνεδριάσεις αυτού, με την αιτιολογία ότι

σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 134 του ν. 3655/2008 (Φ.Ε.Κ. 58 Α΄) και την 2/19591/0022/18.5.2010 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. 192 Υ.Ο.Δ.Δ.), η φερόμενη ως δικαιούχος δε δικαιούταν επιπλέον αποζημίωσης για τη συμμετοχή της στις εν λόγω συνεδριάσεις, καθόσον αυτή συνιστούσε ενάσκηση των κύριων καθηκόντων της.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα προαναφερόμενα.

ΔΑΝΕΙΑ – ΔΑΝΕΙΣΜΟΣ

Με την 184/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1221/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 105.653,88 ευρώ, του Ο.Ε.Κ., που αφορούσε στην καταβολή δανείου για αγορά κατοικίας, με την αιτιολογία ότι η έγκριση του δανείου έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 της 30727/4815/4/14.8.1971 (ΦΕΚ Β΄ 661) απόφασης του Υπουργού Εργασίας, όπως αυτές τροποποιήθηκαν και ισχύουν, καθώς και της 13/2002 απόφασης του διοικητικού συμβουλίου του ΟΕΚ, με την οποία καθορίσθηκαν τα όρια των περιουσιακών στοιχείων του κύκλου των προσώπων, που δικαιούνται στεγαστικής συνδρομής από τον ΟΕΚ, δεδομένης της ύπαρξης ικανών περιουσιακών στοιχείων για την κάλυψη στεγαστικών αναγκών. Αίτηση ανάκλησης κατά της ως άνω Πράξης απορρίφθηκε με την 15/2012 Πράξη του IV Τμήματος Ελ.Σ..

Για τον ίδιο λόγο : Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. : 1) 2020/2011, ποσού ευρώ 55.825, του Ο.Ε.Κ (Πράξη 185/2011 IV Τμ. Ελ. Σ. και Πράξη 15/2012 IV Τμ. Ελ. Σ. που απέρριψε την αίτηση ανάκλησης), 2) 3426/2011, ποσού ευρώ 180.000, του Ο.Ε.Κ. (Πράξη 229/2011 IV Τμ. Ελ.Σ), 3) 3170/2011, ποσού ευρώ 98.204,40, του Ο.Ε.Κ. (Πράξη 240/2011 IV Τμ. Ελ.Σ. και Πράξη 101/2012 IV Τμ. που απέρριψε την αίτηση ανάκλησης) και Β) επεστράφη αθεώρητο το 652/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.000, του Ο.Ε.Κ. (πράξη 7/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι σε όλες τις ανωτέρω περιπτώσεις είχε εγκριθεί η χορήγηση δανείου μετά από υποβολή ένστασης και απόφαση του ΔΣ του ΟΕΚ. Το ΔΣ του Οργανισμού εξέταζε περιπτώσεις δικαιούχων, μεγάλο ποσοστό των οποίων αντιμετώπιζε πρόβλημα λόγω ύπαρξης περιουσιακών στοιχείων, και για ορισμένους από αυτούς αποφάσιζε θετικά, καθώς λάμβανε υπόψιν του και παραμέτρους, όπως η ύπαρξη αναπηρίας, η κατάσταση της κατοικίας κ.α.

Με τις διατάξεις του άρθρου 3 της αριθ. 30727/4815/4/14-8-1971 απόφασης του Υπουργού Εργασίας (Β.661) όπως τροποποιήθηκε και ίσχυε, εγκρίθηκε ο κανονισμός του ΟΕΚ περί χορήγησης κατοικιών και δανείων, στον οποίο προβλεπόταν: «…για να δικαιωθούν στεγαστική συνδρομή, πρέπει οπωσδήποτε να μην έχουν οι ίδιοι ή τα προστατευόμενα μέλη της οικογένειάς τους, όπως προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 5 του παρόντος, ιδιόκτητη κατοικία ή άλλα περιουσιακά στοιχεία ικανά, κατά την αιτιολογημένη κρίση του ΔΣ του Οργανισμού, να εξασφαλίσουν τη στέγασή τους». Την εν λόγω διάταξη του κανονισμού συμπλήρωσε η αριθ. 13/2002 απόφαση του ΔΣ, με την οποία εγκρίθηκε πλαίσιο εκτίμησης περιουσιακών στοιχείων για χορήγηση στεγαστικής συνδρομής σε δικαιούχους του ΟΕΚ.

Στην 24/4-11-2011 συνεδρίαση του ΔΣ του Οργανισμού, αποφασίστηκε η τροποποίηση του πλαισίου εκτίμησης των περιουσιακών στοιχείων στα πλαίσια υλοποίησης του νέου δανειοδοτικού προγράμματος, η οποία ουδέποτε εφαρμόστηκε λόγω κατάργησης του φορέα στις 14-2-2012 (ν.4046/2012).

ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ κ.λ.π.

Με την 247/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 306 και 307/2011 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 5.220,49 του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. - ΕΤΑΜ Ιεράπετρας, που αφορούσαν στην πληρωμή φαρμακοποιού για την χορήγηση φαρμάκων σε ασφαλισμένους του ανωτέρω Ταμείου, με την αιτιολογία ότι η πώληση φαρμάκων σε ασφαλισμένους του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. από το εν λόγω φαρμακείο, κατά το χρονικό διάστημα που δεν είχε δοθεί παράταση της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας αυτού, καθώς ο φερόμενος ως δικαιούχος φαρμακοποιός είχε υπερβεί το όριο ηλικίας των εβδομήντα (70) ετών που ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 11 παρ. θ, ν. 2955/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 256), είναι μη νόμιμη, αφού η λιανική πώληση των φαρμακευτικών εν γένει προϊόντων επιτρέπεται μόνον από τα φαρμακεία που λειτουργούν νόμιμα.

Η Υπηρεσία γνωστοποιεί ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε.

Με την 116/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 98, 99, 311, 312, 313 και 314/2011 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 21.504,14 του

Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α Αμφιάλης, που αφορούσαν αμοιβές ιατρών διαφόρων ειδικοτήτων για την παροχή πρωτοβάθμιας περίθαλψης, που παρείχαν στα ιατρεία τους, για τους ασφαλισμένους του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., κατά τους μήνες Φεβρουάριο και Μάρτιο 2011, κατά το μέρος που οι παρασχεθείσες υπηρεσίες υπερέβαιναν το ανώτατο όριο των ογδόντα (80) ιατρικών επισκέψεων ανά μήνα, σε αντίθεση με τις διατάξεις των άρθρων 18 παρ. 3 και 33 παρ. 10 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31) και της Φ40021/οικ.4856/397/28.3.2011 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 478).

Η Υπηρεσία γνωστοποιεί ότι μετά την ανωτέρω πράξη προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση των αριθ. 135, 138, 147, 148, 158 και 165/2013 όμοιων, με μειωμένα τα ποσά κατά τις πλεονάζουσες ιατρικές επισκέψεις.

Με την 24/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 370/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 937.598,85, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, που αφορούσε στην καταβολή του εν λόγω ποσού σε δημόσιο νοσοκομείο, για την εξόφληση εκτελεσθεισών συνταγών φαρμάκων μηνών Ιανουαρίου – Ιουνίου 2010 εξωτερικών ασθενών – ασφαλισμένων στο εν λόγω ν.π.δ.δ., από το φαρμακείο του ως άνω Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι για μέρος της δαπάνης, ποσού ευρώ 6.277,72, που αφορούσε στην εξόφληση εκτελεσθεισών συνταγών μηνός Απριλίου 2010, δεν περιελήφθησαν μεταξύ των υποβληθέντων δικαιολογητικών τιμολόγια, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 12 του π.δ. 186/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 84), καθώς και της συναγόμενης από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 26 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) και της παρ. 1 του άρθρου 1 του π.δ. 471/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 148) γενικής αρχής, σύμφωνα με την οποία η εκκαθάριση και πληρωμή οποιασδήποτε δαπάνης του Δημοσίου και των ν.π.δ.δ. γίνεται με βάση δικαιολογητικά, τα οποία αποδεικνύουν την ύπαρξη σχετικής απαίτησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία πληροφορεί περαιτέρω ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1348/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 47.240,22, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 35/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση του ισόποσου αριθ. 366/2012 όμοιου, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 8/2011 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 211/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 535.918,75, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, που αφορούσε στην εκκαθάριση νοσηλίων συμβεβλημένων Ιδιωτικών Κλινικών Βραχείας Νοσηλείας μηνός Μαϊου 2007, με την αιτιολογία ότι δεν είχε γίνει ορθή εκκαθάριση των δικαιουμένων ποσών, καθόσον δεν ελήφθησαν υπόψη κατά τον υπολογισμό του ύψους των εντελλόμενων δαπανών οι δυνάμει της παρ. 2 του άρθρου 24 του ν. 3965/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 113) διενεργηθείσες προκαταβολές. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα: Α) 214/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 229.029,10, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Β) 1405, 1410, 1411, 1413, 1414 και 1418/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 172.129,96, της Υπηρεσίας Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (Υ.Π.Α.Δ.) Ανατολικής Αθήνας του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (Ο.Π.Α.Δ.), τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.288,87 (πράξη 58 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην Υπηρεσία Επιτρόπου στο Δήμο Αγίας Παρασκευής).

Με τη 18/2011 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 473/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 337.261,98, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, που αφορούσε στην καταβολή του εν λόγω ποσού σε δημόσιο νοσοκομείο για την εξόφληση εκτελεσθεισών συνταγών φαρμάκων μηνός Σεπτεμβρίου 2010, εξωτερικών ασθενών – ασφαλισμένων στο ως άνω Ταμείο από το φαρμακείο του εν λόγω Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν επικολληθεί επί των συνταγών οι αντίστοιχες ταινίες γνησιότητας των φαρμακευτικών ιδιοσκευασμάτων, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου μόνου της Κ.Υ.Α. Φ80000/οικ.22101/2493/27.8.2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1326) του Υφυπουργού Οικονομίας Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας και των Υπουργών Εργασίας και Κοινωνικής

Ασφάλισης και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα προαναφερόμενα.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα: Α) 395/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 767.271,60, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, για μέρος της δαπάνης, ποσού ευρώ 272.597,52, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). Β) 462/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 471.876,50, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, για μέρος της δαπάνης, ποσού ευρώ 265.025,56, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 20/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). Γ) 398/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 469.280,84, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, για μέρος της δαπάνης, ποσού ευρώ 168.254,58, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 28/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). Δ) 479/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 268.711,02, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, για μέρος της δαπάνης, ποσού ευρώ 80.797,78, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). Ε) 474/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 398.254,02, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, για μέρος της δαπάνης, ποσού ευρώ 48.934,29, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 23/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). ΣΤ) 415/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 247.885,73, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, για μέρος της δαπάνης, ποσού ευρώ 34.232,01, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 22/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). Ζ) 396/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 259.474,18, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, για μέρος της δαπάνης, ποσού ευρώ 8.890,70, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 26 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφώνησε με όλες τις προαναφερόμενες πράξεις και προέβη στην ακύρωση όλων των ανωτέρω Χ.Ε.

Με την 27/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών-Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, επεστράφη αθεώρητο το 3926/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 174.086,51, του Τομέα Υγείας Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (Τ.Υ.Δ.Κ.Υ.) του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων του Δημοσίου (Ο.Π.Α.Δ.), που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης σε ανώνυμη εταιρεία για την παροχή ιατρικής περίθαλψης σε ασφαλισμένους του εν λόγω τομέα, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων της Υ.Α. 434/1311/10.12.1992 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 22/1993) του Υπουργού Υγείας Προνοίας και

Κοινωνικών Ασφαλίσεων, α) ενώ διαπιστώθηκε από το διοικητικό συμβούλιο η ύπαρξη πλήθους πλημμελειών στα δικαιολογητικά πληρωμής των λογαριασμών της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρίας, αποφασίστηκε η εξόφληση όλων των εκκρεμών λογαριασμών αυτής, μειωμένων κατ' αυθαιρέτως ορισθέν ποσοστό 30% και β) μόνο μία από τις συνολικά δέκα μηνιαίες συγκεντρωτικές καταστάσεις ιατρικών πράξεων, που επισυνάπτονται ως δικαιολογητικά, έχουν υπογραφεί και σφραγιστεί από ελεγκτή ιατρό. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα αναφερόμενα στην Έκθεση και αναφέρει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε..

Με τη 17/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 341/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.475, του Τομέα Ασφάλισης Νομικών (Τ.Α.Ν.) του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων (Ε.Τ.Α.Α.), που αφορούσε στην πληρωμή σε συμβεβλημένο με το ως άνω ν.π.δ.δ. ιατρό, ιατρικών επισκέψεων υπαλλήλων και συνταξιούχων για τους μήνες Νοέμβριο, Δεκέμβριο του 2010 και Ιανουάριο του 2011, με την αιτιολογία ότι: α) οι επισυναπτόμενες στο ως άνω Χ.Ε. αποδείξεις παροχής υπηρεσιών ήταν ήδη εξοφλημένες, κατά παράβαση της συναγόμενης, μεταξύ άλλων, από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 26 και των παρ. 1 και 2 του άρθρου 28 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) γενικής αρχής, με βάση την οποία για την πληρωμή απαιτήσεων κατά του Δημοσίου και των ν.π.δ.δ. απαιτείται ενεργός απαίτηση του πιστωτή (δικαιούχου) και β) οι υπάλληλοι του εν λόγω Τομέα δεν εντάσσονταν στον κλάδο υγείας του Ε.Τ.Α.Α. σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 25 του ν. 3655/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 58) και επομένως δεν δικαιούνταν παροχή ιατρικής περίθαλψης σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του ίδιου άρθρου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα αναφερόμενα στην Έκθεση.

Με την 39/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 2082/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.321,58, του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (ΥΠΑΔ Κεντρικής Αθήνας), το οποίο αφορούσε σε δαπάνη για φαρμακευτική περίθαλψη ασφαλισμένων Δημοσίου, με την αιτιολογία ότι είχε υπογραφεί ταυτάριθμο Χ.Ε. για τον ίδιο δικαιούχο, με το ίδιο ποσό και την ίδια αιτία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 123/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Ν. Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 6106/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.884 του Περιφερειακού Υποκαταστήματος του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Αθηνών, που αφορούσε στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, για τις ανάγκες νοσηλείας συγκεκριμένης ασφαλισμένης του Ιδρύματος, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 12 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄84) το τιμολόγιο πώλησης – δελτίο αποστολής που είχε εκδώσει η εταιρεία έφερε ως αντισυμβαλλόμενο την ασφαλισμένη και όχι το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. και συνεπώς, το εν λόγω στοιχείο του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων δεν δημιουργούσε υποχρέωση για το Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ανωτέρω πράξη, προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε.

Με την 146/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 954/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 19.329,80 του Ο.Π.Α.Δ. – ΥΠΑΔ – ΤΥΔΚΥ Λασιθίου, που αφορούσε την αμοιβή ιατρού οφθαλμιάτρου για παροχή ιατρικής περίθαλψης σε ασφαλισμένους του ανωτέρω ταμείου, κατά το χρονικό διάστημα από 01-10-2008 έως 31-12-2010, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη εκκαθαριζόταν μη νόμιμα καθώς όλες οι επισυναπτόμενες εντολές παρακλινικών εξετάσεων είχαν θεωρηθεί το μήνα Οκτώβριο του 2011, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 3 της 434/259/16-03-1989 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 199) όπως ισχύει, οι οποίες ορίζουν ότι θα έπρεπε να έχουν θεωρηθεί από τον αρμόδιο ελεγκτή ιατρό του ταμείου εντός 15 ημερών από την ημερομηνία αναγραφής των από τον ανωτέρω θεράποντα ιατρό. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι μετά την ανωτέρω πράξη της Επιτρόπου προέβη στην ακύρωση του ανωτέρω Χ.Ε. Ομοίως, μετά την ένταξη μέρους της δαπάνης στις ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις, η Υπηρεσία προέβη στην έκδοση του αριθ. 2/2013 Χ.Ε., ποσού 7.227,00 €, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 24/2011 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 251 – 262/2011 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 2.941,37 του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ. Σητείας, που αφορούσαν στην πληρωμή εργοδοτικής εισφοράς υπέρ Τ.Σ.Α.Υ. σε ιατρούς διαφόρων ειδικοτήτων συμβεβλημένων με τον Ο.Π.Α.Δ. ή τον

Ίδρυμα για τη σύνταξη οικονομικής μελέτης για λογαριασμό του Ταμείου, με την αιτιολογία ότι το αντικείμενο του ανατεθέντος έργου, ενέπιπτε κατά ένα μέρος στα καθήκοντα των υπαλλήλων – οργάνων του ΕΤΑΑ (σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 33 του ν.3655/2008, ΦΕΚ Α΄ 58) και κατά το υπόλοιπο μέρος στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Τμήματος Αναλογιστικών Μελετών Κυρίας Ασφάλισης της Γενικής Γραμματείας Κοινωνικών Ασφαλίσεων, ενώ επιπλέον, το συγκεκριμένο ίδρυμα, κατά τους οριζόμενους από τον Οργανισμό του σκοπούς, δεν ήταν δυνατό να εντάξει στη δραστηριότητά του την εκπόνηση οικονομικών μελετών και μάλιστα σε τιμές που να αναιρείται ο κοινωφελής τους χαρακτήρας, σύμφωνα με τα άρθρα 2 και 3 του π.δ. 3/12.7.1995, (ΦΕΚ Β΄ 614).

Η Υπηρεσία γνωστοποιεί ότι το κοινοφελές ίδρυμα προσέφυγε δικαστικά διεκδικώντας την αμοιβή του, ισχυριζόμενο αντισυμβατική συμπεριφορά του Ταμείου και αναμένεται η εκδίκαση της υπόθεσης από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 3/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 165/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 5.563,10, του ΤΑΥΤΕΚΩ, που αφορούσε στην εξόφληση δαπάνης πραγματοποίησης πρωτοχρονιάτικης εκδήλωσης για τους υπαλλήλους του Ταμείου με την αιτιολογία ότι, καταργηθείσας της παρ. 6 (στ) του άρθρου 5 του ν.861/1979 (ΦΕΚ Α΄ 2), με το ν.3655/2008 (ΦΕΚ Α΄ 58), η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ούτε καθ' οιονδήποτε τρόπο συμβάλλει στην καλύτερη εκπλήρωση του σκοπού του εν λόγω φορέα. Κατά της Πράξης αυτής δεν έχει ασκηθεί αίτηση ανάκλησης.

Η Υπηρεσία συμφώνησε με την ανωτέρω πράξη και μετά την αριθ. 1074/2012 απόφαση του Δ.Σ. του Ταμείου, ως εκ τούτων, προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε.

Με την 56/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε μη θεωρητέο το 1048/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.537,51 του Ο.Α.Ε.Δ., που αφορούσε μέρος αμοιβής για παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικής αποδελτίωσης τύπου για χρονικό διάστημα (3) μηνών από 19/2/2011 έως 18/5/2011, πιθανής συνολικής ετήσιας

δαπάνης ποσού ευρώ 5.000 (πλέον Φ.Π.Α.), με την αιτιολογία ότι μη νομίμως η Διοίκηση του Ο.Α.Ε.Δ., ανέθεσε σε ιδιώτη τις σχετικές εργασίες, καθόσον αυτές αφορούσαν σε αντικείμενο που αναγόταν στο πλαίσιο των καθηκόντων και των αρμοδιοτήτων του υπηρετούντος στο Γραφείο Τύπου και Δημοσίων Σχέσεων προσωπικού, όπως προκύπτει από το αρθρ. 18 παρ. 3β του β.δ. 405/18-6-1971 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 123). Άλλωστε η αποδελτίωση τύπου δεν αποτελεί σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, εξειδικευμένη εργασία, ώστε να απαιτούσε την ενασχόληση προσωπικού με ειδικές γνώσεις και εμπειρία.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η εν λόγω δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη μέχρι σήμερα.

Με την 74/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2537-2540/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 156.895, του Ι.Κ.Α.–Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν σε καταβολή αμοιβής σε ιδιωτικές εταιρείες για υπηρεσίες φύλαξης κτιρίων, με την αιτιολογία ότι δεν διενεργήθηκε δημόσιος ανοιχτός διαγωνισμός, παρόλο το ύψος της προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19).

Η Υπηρεσία πληροφορεί ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης, προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε.

Με τη 10/2011 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το 4354/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 892.719,71, του Οργανισμού Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών (Ο.Α.Ε.Ε.), που αφορούσε στην καταβολή ταχυδρομικών εξόδων (ταχυπληρωμών) για την αποστολή εγγράφων στους ασφαλισμένους του κατά το 4^{o} και 5^{o} δίμηνο του 2010, με την αιτιολογία ότι με την 237/2010 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ., που δεν ανακλήθηκε με τις 87/2011, 5 και 121/2012 όμοιες, κρίθηκαν μη θεωρητέα Χ.Ε. του εν λόγω ν.π.δ.δ,, που αφορούν σε προγενέστερο χρονικό διάστημα εκτέλεσης της ίδιας σύμβασης (1^{o} εξάμηνο του 2010), καθόσον α) η σχετική σύμβαση δεν είχε υποβληθεί στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελ.Σ., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 19 παρ. 7 του π.δ.774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 189), μολονότι η συνολική δαπάνη αυτής υπερέβη το νόμιμο όριο υπαγωγής σε αυτόν (1.000.000 ευρώ), β) δεν αιτιολογείτο ειδικώς και επαρκώς από το Διοικητικό Συμβούλιο του εν λόγω ν.π.δ.δ. η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προκήρυξη διαγωνισμού, σύμφωνα με την περ. γ΄ της παρ.

3 του άρθρου 25 του π.δ. 59/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 63) και γ) δεν αποδεικνυόταν ότι τηρήθηκε η διαδικασία έγγραφης πρόσκλησης της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρίας για υποβολή της προσφοράς της ή για διαπραγμάτευση των όρων της σύμβασης, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. γ της παρ. 9 του άρθρου 2 και της παρ. 1 του άρθρου 38 του Κανονισμού 1177/2009 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (L 314/1.12.2009).

Με την 4/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 137/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 67.932, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων (Ο.Γ.Α.), που αφορούσε στην εξόφληση σε θεατρική επιχείρηση δελτίων θεάματος, δικαιούχων-ασφαλισμένων του Λογαριασμού Αγροτικής Εστίας (Λ.Α.Ε.) του ανωτέρω ν.π.δ.δ., στο πλαίσιο υλοποίησης του προγράμματος δωρεάν παροχής εισιτηρίων θεάτρου, με την αιτιολογία ότι: α) σε 269 δελτία θεάματος δεν είχαν τεθεί οι υπογραφές των δικαιούχων – ασφαλισμένων, ενώ πολλά άλλα έφεραν την ίδια υπογραφή, μολονότι ανήκαν σε διαφορετικούς δικαιούχους, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 5 της από 21.5.2010 συνομολογηθείσας σύμβασης μεταξύ του Λ.Α.Ε./Ο.Γ.Α. και της θεατρικής επιχείρησης, β) δεν προσκομιζόταν βεβαίωση της θεατρικής επιχείρησης για το ύψος της κανονικής τιμής του εισιτηρίου πλατείας, κατά παράβαση των διαλαμβανόμενων στο άρθρο 3 της ως άνω σύμβασης και γ) στην προαναφερόμενη σύμβαση έχουν συμπεριληφθεί αντιφατικοί όροι σχετικά με το χρόνο ισχύος της, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 24 παρ. 2 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι μετά την ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου, προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε.

Με την 34/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφησαν αθεώρητα τα 582 και 673/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.459,02, του ΤΑΥΤΕΚΩ, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για παροχή υπηρεσιών φύλαξης του κτιρίου της κεντρικής υπηρεσίας του ΤΑΥΤΕΚΩ, με την αιτιολογία ότι ο διαγωνισμός για την ανάθεση του έργου φύλαξης των κτιρίων της Κ.Υ. του ΤΑΥΤΕΚΩ, ΤΑΥΤΕΚΩ/ΤΑΠ-ΟΤΕ και ΤΑΥΤΕΚΩ/ΤΑΠΤΠΓΑΕ έπρεπε να ματαιωθεί καθόσον καμία εκ των προσφορών δεν έλαβε υπόψη την εθνική

κλαδική συλλογική σύμβαση εργασίας εργαζομένων στις επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών ασφάλειας και συστημάτων ασφάλειας όλης της χώρας του 2010 (του Ν.2518/97 – ΦΕΚ Α΄ 164), αλλά αυτή του 2009 με αποτέλεσμα να είναι πλημμελής η ανάδειξη του μειοδότη λόγω της αποδοχής, σε προγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ως παραδεκτών, προσφορών που παραβιάζουν τις διατάξεις της διακήρυξης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι έλαβε υπόψη της α) την Ε.Σ.Σ.Ε. εργαζομένων στις επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών ασφαλείας και συστημάτων ασφαλείας του 2010 (του Ν. 2518/97), η οποία όσον αφορά το μισθοδοτικό κόστος διατήρησε το καθεστώς της προϊσχύουσας του 2009 και β) διευκρινήσεις για τα συστατικά στοιχεία των προσφορών, που η τεκμηρίωση τους κρίθηκε επαρκής από την αρμόδια επιτροπή του ταμείου. Συνεπώς, νομίμως το Δ.Σ. του κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διενεργηθέντος διαγωνισμού στους δύο μειοδότες, δεδομένου ότι οι δύο εταιρείες προσέφεραν τις χαμηλότερες τιμές βάσει του τιθέμενου με την οικεία διακήρυξη κριτηρίου ανάθεσης. Το Δ.Σ. του Ταμείου με την αριθ. 373/15-3-2012 απόφαση του, ενέκρινε την ακύρωση των ανωτέρω Χ.Ε.Π. και την έκδοση νέων Χ.Ε. προς αντικατάσταση τους. Κατόπιν των ανωτέρω εκδόθηκαν τα αριθ. 317 και 318/2012 όμοια, ιδίου συνολικού ποσού, τα οποία υποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν.

Με την 23/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού (πρώην Πολιτισμού), επεστράφη αθεώρητο το 1097/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.286,66, του Τομέα Υγείας Δικηγόρων Αθηνών του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε Τράπεζα για τη μεταφορά, φύλαξη, διαλογή και καταμέτρηση χρημάτων, με την αιτιολογία ότι α) ο περιληφθείς στο άρθρο 2 της σχετικής σύμβασης όρος ότι οι κρατήσεις υπέρ του Μετοχικού Ταμείου Πολιτικών Υπαλλήλων και χαρτοσήμου θα βαρύνουν τον Τομέα αντιβαίνει στις διατάξεις των άρθρων 22 του π.δ. 422/1981 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 114) και 10 του ν. 187/1943 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 156), που ως διατάξεις δημοσίας τάξεως δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο συμφωνίας των συμβαλλομένων μερών και β) στα συνημμένα δικαιολογητικά δεν είχε επισυναφθεί σχετική βεβαίωση καλής εκτέλεσης των υπηρεσιών κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 35 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 14/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δήμο Αθηναίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 814 - 819/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.268,05, του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (ΥΠΑΔ Κεντρικής Αθήνας), τα οποία αφορούσαν σε δαπάνη για στατική φύλαξη κτιρίου, με την αιτιολογία ότι δεν είχε προσκομισθεί η απαιτούμενη εγκριτική υπουργική απόφαση σύμφωνα με την 7012/13/10/06 (ΦΕΚ Β΄ 454) απόφαση του Υπουργού Δημόσιας Τάξης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με την 76/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 406, 389, 390, 494 και 521 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 11.890,64, πλην του 399/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 1.750,34, το οποίο κρίθηκε θεωρητέο, του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Νεάπολης Θεσσαλονίκης που αφορούσαν στην καταβολή μισθωμάτων, μηνών Ιουνίου και Ιουλίου 2011 για διάφορα ακίνητα ιδιοκτησίας των φερόμενων ως δικαιούχων με την αιτιολογία ότι η παραμονή του Ι.Κ.Α. στα ακίνητα μετά την λήξη της τελευταίας παρατάσεως δεν είναι νόμιμη καθόσον αφενός δεν προβλέπεται από τον Κανονισμό Μισθώσεων του Ι.Κ.Α. (Β/21/18003/3318 Υ.Α., Φ.Ε.Κ. Β' 1055) σιωπηρή αναμίσθωση αφετέρου δεν τηρήθηκε η διαδικασία της απευθείας σύμβασης μετά από αιτιολογημένη απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του Ιδρύματος.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης, προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε.

Με την 18/2011 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης επεστράφησαν αθεώρητα τα 3720, 3722 έως 3724, 3726 έως 3739, 3741 έως 3745, 3747, 3748 και 3845/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.621,17, του Ο.Ε.Ε., που αφορούσαν στην πληρωμή ενοικίων μηνός Οκτωβρίου 2011, με την αιτιολογία ότι δεν έγινε μείωση του μισθώματος σε ποσοστό 20%, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 1 έως 3 του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ Α΄ 180), όπως ισχύει από το χρόνο δημοσίευσής του (22-8-2011). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα 4714, 4716, 4717, 4718, 4720, 4722, 4723, 4724, 4726, 4728 έως 4736, 4738, 4741, 4744, 4745, 4746, 4748, 4807/2011 Χ.Ε., στα οποία συμπεριελήφθησαν και ενοίκια επόμενων μηνών και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 2.808,01 ευρώ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : Α) τα 577,578,579,580 και 581/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 18.703,46, του Ι.Κ.Α. Σάμου, τα οποία αντικαταστάθηκαν με τα 737,738,747,739 και 748/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά συνολικά κατά ευρώ 6.579,36 (πράξη 27/2011 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα αναφερόμενα στην έκθεση.

Β) 1075/2011, ποσού ευρώ 900, του ΙΚΑ Καρδίτσας, το οποίο αντικαταστάθηκε με το 1213 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 58,07 (πράξη 41/2011 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας)

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα αναφερόμενα στην έκθεση.

Γ) 3720, 3722 έως 3724, 3726 έως 3739, 3741 έως 3745, 3747, 3748 και 3845/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.621,17, του Ο.Ε.Ε., τα οποία αντικαταστάθηκαν με τα 4714, 4716, 4717, 4718, 4720, 4722, 4723, 4724, 4726, 4728 έως 4736, 4738, 4741, 4744, 4745, 4746, 4748, 4807/2011, όμοια στα οποία συμπεριελήφθησαν και ενοίκια επόμενων μηνών και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 2.808,01 ευρώ (πράξη 18/2011 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης) και Δ) 682-683/2011 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 4.994,92 του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Αγίου Νικολάου, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 829/2011 και 8/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 607,79 και 40,12 αντίστοιχα (Πράξη 54/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου).

Με την 15/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Ν. Αττικής επεστράφη αθεώρητο το 485/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 88.433 του πρώτου Νοσοκομείου Αθηνών του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε στην καταβολή του μισθώματος για το κτίριο του ως άνω νοσοκομείου για το μήνα Ιούνιο του 2011, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις παρ. 1 και 5 του άρθρου 32 του ν.3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31) μετά την 1-6-2011 όλες οι συμβάσεις που έχει καταρτίσει το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. με τρίτους εκμισθωτές, παράγουν πλέον δικαιώματα και υποχρεώσεις έναντι των φορέων υποδοχής (νοσοκομεία του εθνικού συστήματος υγείας) που υπεισέρχονται αυτοδικαίως σε αυτές. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία πληροφορεί περαιτέρω ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης, προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε.

Με την 53/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Ν. Αττικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 5339 και 5340/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.778 του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην καταβολή μισθωμάτων για μισθωμένο κτίριο για τη χρονική περίοδο από 26/9/2011 έως και 25/11/2011 και από 3/10/2011 έως 2/12/2011, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με την επισυναπτόμενη απόφαση 200 (Συνεδρίαση 29/7-9-2011) του Δ.Σ. του Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. αποφασίστηκε η μεταστέγαση των υπηρεσιών του σε άλλο κτίριο η οποία και ολοκληρώθηκε στις 16-9-2011. Επομένως, το εν λόγω κτίριο για το ανωτέρω αναφερόμενο χρονικό διάστημα ήταν κενό. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία γνωστοποιεί ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση των ισόποσων αριθ. 647 και 648/2012 ομοίων, τα οποία και θεωρήθηκαν αρμοδίως.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ

Με τη 48/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 1728/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 271.884,96, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, που αφορούσε στην πληρωμή δελτίων αγοράς βιβλίων σε 39 ιδιοκτήτες βιβλιοπωλείων στο πλαίσιο υλοποίησης του προγράμματος δωρεάν παροχής βιβλίων του Λογαριασμού Αγροτικής Εστίας του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων έτους 2010, με την αιτιολογία ότι σε ορισμένες περιπτώσεις δεν είχε γίνει σωστή και ακριβής τιμολόγηση των χορηγηθέντων σε δικαιούχους του προγράμματος βιβλίων, αφού παρατηρήθηκαν ενιαίες τιμολογήσεις ίδιου ποσού για πλήθος διαφορετικών βιβλίων και αποκλίσεις από τις ισχύουσες λιανικές τιμές. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα 1980, 1981, 2033, 2207, 2208, 2209, 2210 και 2219/2011 και από τα 95, 99 και 100/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.403,50 συνολικά.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: Α) 1375/2011, ποσού ευρώ 409.457,54, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, το οποίο αντικαταστάθηκε από τα 1667, 1978, 1982, 1983, 1984/2011 και 96, 97 και 98/2012 όμοια και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.540,36 (πράξη 37/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), Β) 1670, 1674 και 1676/2011, ποσού ευρώ 17.750,20, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 94, 101 και 102/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.032,89 (πράξη 43/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). Γ) 1729/2011, ποσού ευρώ 58.511,39, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, το οποίο αντικαταστάθηκε από τα 1990, 2200 και 2201/2011 όμοια και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 230,43 (πράξη 46/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα αναφερόμενα στις ανωτέρω περιπτώσεις (Α, Β και Γ) .

Με την 38/2011 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 799/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 124.397,28, του Τομέα Ασφάλισης Νομικών του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων (Ε.Τ.Α.Α.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την εκτύπωση 24.080.000 ενσήμων, με την αιτιολογία ότι μέρος της ως άνω δαπάνης, ποσού ευρώ 5.579,28, που αφορούσε στην προμήθεια 1.080.000 ενσήμων, δεν εντέλλονταν νομίμως, καθόσον η συγκεκριμένη προμήθεια διενεργήθηκε καθ’ υπέρβαση της κατακυρωθείσας στην εν λόγω εταιρεία ποσότητας ενσήμων (23.000.000), κατά παράβαση των διατάξεων της περ. α΄ του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), καθώς και του σχετικού όρου της συναφθείσας σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1426/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.579,28.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα αναφερόμενα στην έκθεση και πληροφορεί περαιτέρω ότι για το περικοπέν ποσό των 5.579,28 ευρώ, εκδόθηκε το αριθ. 1476/2011 πιστωτικό σημείωμα της δικαιούχου εταιρείας.

Με την 117/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. στο Ν. Αττικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 464, 465, 723 και 724/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 598.918 του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην πληρωμή θεραπειών αιμοκάθαρσης σε ασφαλισμένους του Ιδρύματος, με την

αιτιολογία ότι μέρος της ανωτέρω δαπάνης (ποσού ευρώ 121.090,71), σχετικό με την προμήθεια υλικών αιμοκάθαρσης, έγινε κατά παράβαση των διατάξεων των ν.2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) και ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και των π.δ. 394/1996 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 266) και 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), ενώ η προμήθεια των ανωτέρω υλικών έγινε απευθείας από το συμβεβλημένο Κέντρο Αιμοκάθαρσης και όχι από το Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., του οποίου ήταν αρμοδιότητα, σύμφωνα με τι διατάξεις της παρ. 2 του άρθ. 7 του ν.2955/2001 (Φ.Ε.Κ. Α΄256) και των κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθεισών Κ.Υ.Α. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 126/2011 πράξη της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 2797-2805/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 205.270 του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην με απευθείας ανάθεση προμήθεια υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του ν.2286/1985 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19), του ν.2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και των π.δ. 394/1996 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 266) και 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150) δεν ακολουθήθηκε η διαδικασία ενιαίου διαγωνισμού από τη Διεύθυνση Προμηθειών του Ι.Κ.Α.–Ε.Τ.Α.Μ. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία αναφέρει εν προκειμένω ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα ΧΕ: 1) 4595-4597, 6286, 6291-6296, 6406-6410/2011, συνολικού ποσού ευρώ 45.714, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 96/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

2) 739, 560-561/2011, συνολικού ποσού ευρώ 45.256, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 100/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

3) 2716-2722 /2011, συνολικού ποσού ευρώ 35.928, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 125/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου),

Η Υπηρεσία αναφέρει εν προκειμένω ότι το αριθ. 2719/2011 Χ.Ε. ακυρώθηκε και αντικαταστάθηκε με το ισόποσο αριθ. 537/2012 όμοιο, με το αιτιολογικό ότι η δαπάνη αφορούσε αναλώσιμο υλικό μηχανημάτων και όχι

αντιδραστήρα και συνεπώς εκ' παραδρομής επιστράφηκε αθεώρητο. Το εν λόγω Χ.Ε. θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε. Τα υπόλοιπα Χ.Ε. ακυρώθηκαν.

4) 2953-2955/2011, συνολικού ποσού ευρώ 32.088, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 20/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.ΑΜ.),

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα αναφερόμενα στην έκθεση και προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε.

5) 374-384/2011, συνολικού ποσού ευρώ 29.259, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 31/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου),

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα αναφερόμενα στην έκθεση και προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε.

6) 102-104, 121, 130, 135-137, 141-143/2011, συνολικού ποσού ευρώ 29.126, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 42/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου),

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα αναφερόμενα στην έκθεση και προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε.

7) 290, 292, 328-331, 344, 345, 376, 377, 379/2011, συνολικού ποσού ευρώ 28.357, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 49/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου),

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα αναφερόμενα στην έκθεση και προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε.

8) 281-291, 410-411/2011, συνολικού ποσού ευρώ 26.966, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 43/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου),

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα αναφερόμενα στην έκθεση και προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε.

9) 305, 309-313, 968, 1085, 1086/2011, συνολικού ποσού ευρώ 24.843, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 59/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου),

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τα αναφερόμενα στην έκθεση και προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε.

10) 284, 285, 500, 525, 573/2011, συνολικού ποσού ευρώ 24.742, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 58/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 11) 608-611, 613-626/2011, συνολικού ποσού ευρώ 21.564, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 67/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 12) 886-893, 961, 966, 967, 971-974/2011, συνολικού ποσού ευρώ 21.393, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 51/2001 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 13) 670, 672, 674-677, 259-260, 597-599/2011, συνολικού ποσού ευρώ 20.746, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 26/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 14) 987-992, 994/2011, συνολικού ποσού ευρώ 20.342, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 60/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 15) 437, 440-442, 444-447, 449-451/2011, συνολικού ποσού ευρώ 20.265, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 72/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 16) 598, 601-611/2011, συνολικού ποσού ευρώ 17.431, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 79/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 17) 6240, 6246, 6322, 6388, 6389, 6754, 6756/2011, συνολικού ποσού ευρώ 17.334, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 93/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 18) 596-603, 605-608, 610/2011, συνολικού ποσού ευρώ 17.097, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 24/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 19) 541, 695-697, 731, 767, 768/2011, συνολικού ποσού ευρώ 17.003, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 70/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 20) 3902-3904, 3906-3907/2011, συνολικού ποσού ευρώ 16.814, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 18/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 21) 450, 452-456/2011, συνολικού ποσού ευρώ 16.672, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 50/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 22) 1046-1055, 1058, 1077, 1078/2011, συνολικού ποσού ευρώ 16.172, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 27/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 23) 429-437/2011, συνολικού ποσού ευρώ 15.528, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 28/2011 της

ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 24) 631-645/2011, συνολικού ποσού ευρώ 14.802, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 82/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 25) 1306-1315, 1317-1319, 1321-1322/2011, συνολικού ποσού ευρώ 14.345, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 32/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 26) 346-348, 350-351/2011, συνολικού ποσού ευρώ 12.902, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 34/2011 της Επιτρόπου), 27) 760, 902-906/2011, συνολικού ποσού 12.106, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 86/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 28) 2304, 2308-2309, 2311-2314, 2324/2011, συνολικού ποσού ευρώ 12.046, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 77/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 29) 505-507, 537-539, 558-561/2011, συνολικού ποσού ευρώ 12.043, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 56/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 30) 809-815/2011, συνολικού ποσού ευρώ 11.683, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 69/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 31) 1964, 1965, 1967, 1969-1974, 1976-1979/2011, συνολικού ποσού ευρώ 10.772, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 52/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 32) 549, 550, 1303-1305, 1307, 1308/2011, συνολικού ποσού ευρώ 10.713, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 46/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 33) 1004-1006, 1008, 1009/2011, συνολικού ποσού ευρώ 10.386, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 33/2011 της Επιτρόπου), 34) 714-720/2011, συνολικού ποσού ευρώ 10.137, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 74/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 35) 805-809/2011, συνολικού ποσού ευρώ 9.923, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 37/2011 της Επιτρόπου), 36) 195, 197-200, 202/2011, συνολικού ποσού ευρώ 9.858, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 78/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 37) 211, 324-329/2011, συνολικού ποσού ευρώ 9.841, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 25/2011 της Επιτρόπου), 38) 487-491, 644, 648-650/2011, συνολικού ποσού ευρώ 9.762, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 40/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 39) 337-340, 342/2011, συνολικού ποσού ευρώ 9.683, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 48/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 40) 717, 3523, 3524, 3526, 3528/2011, συνολικού

ποσού ευρώ 9.233, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 103/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 41) 700-703/2011, συνολικού ποσού ευρώ 8.955, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 44/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 42) 1231, 1234, 1623, 1624, 1627, 1628/2011, συνολικού ποσού ευρώ 8.890, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 73/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 43) 297-299/2011, συνολικού ποσού ευρώ 8.525, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 35/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 44) 352-354/2011, συνολικού ποσού ευρώ 8.466, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 39/2011 της ιδίας ως άνω αναπληρώτριας επιτρόπου), 45) 820, 1065, 1066, 1069-1072, 1356, 1358, 1359/2011, συνολικού ποσού ευρώ 8.286, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 38/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 46) 500, 501, 503/2011, συνολικού ποσού ευρώ 7.740, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 41/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 47) 566, 568, 569, 571, 572/2011, συνολικού ποσού ευρώ 7.707, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 62/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 48) 497, 499, 500, 501, 616, 669-671/2011, συνολικού ποσού ευρώ 7.619, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 55/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 49) 2715/2011, ποσού ευρώ 7.229, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 95/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 50) 590-594/2011, συνολικού ποσού ευρώ 7.103, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 21/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 51) 448, 545-546, 585, 588/2011, συνολικού ποσού ευρώ 6.800, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 71/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 52) 740, 741, 743/2011, συνολικού ποσού ευρώ 6.693, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 19/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 53) 787-790/2011, συνολικού ποσού ευρώ 6.502, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 65/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 54) 484-490/2011, συνολικού ποσού ευρώ 6.486, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 36/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 55) 573-576/2011, συνολικού ποσού ευρώ 6.356, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 64/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 56) 755, 757-759/2011, συνολικού ποσού ευρώ 6.205, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη

54/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 57) 1522-1526/2011, συνολικού ποσού ευρώ 6.159, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 66/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 58) 226-234/2011, συνολικού ποσού ευρώ 6.138, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 47/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 59) 543-549, 551/2011, συνολικού ποσού ευρώ 5.904, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 61/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 60) 634-636/2011, συνολικού ποσού ευρώ 5.891, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 29/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 61) 182, 183/2011, συνολικού ποσού ευρώ 5.767, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 84/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 62) 946-948/2011, συνολικού ποσού ευρώ 5.739, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 81/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 63) 1497-1504, 1506/2011, συνολικού ποσού ευρώ 5.635, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 30/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), 64) 6587, 6599/2011, συνολικού ποσού ευρώ 5.424, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 90/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφώνησε με τις ανωτέρω πράξεις (περιπτώσεις 10-64) και προέβη στην ακύρωση των αντίστοιχων Χ.Ε.

Με την 129/2011 πράξη της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 3900, 3901, 4677, 4678, 4680, 4683-4687, 6247-6251, 6253-6265/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 58.837 του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην προμήθεια εξωσυμβατικού υγειονομικού υλικού κατά το χρονικό διάστημα από Μάιο 2007 μέχρι Ιανουάριο 2011, με την αιτιολογία ότι στα έγγραφα που επισυνάπτονταν στα υπό έλεγχο χρηματικά εντάλματα δεν περιλαμβάνονταν οι προαπαιτούμενες για την εξόφληση των οφειλών αιτήσεις όπως αυτές προβλέπονταν στα άρθρο 73 του ν.3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 179, 236, 241, 243, 244, 245, 250, 251, 257, 326, 377, 398, 442, 446, 569/2011, συνολικού ποσού ευρώ 38.162, του

Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 131/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 2) 131-144/2011, συνολικού ποσού ευρώ 35.112, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 7/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ.), 3) 18, 47, 93/2011, συνολικού ποσού ευρώ 31.029, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 127/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 4) 5692, 5693, 5945-5948, 6521-6523, 6749-6753, 6755/2011, συνολικού ποσού ευρώ 21.367, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 132/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 5) 4223, 4225-4231, 4486, 4487, 4668-4674, 4676, 6273, 6274, 6487-6491, 6493, 6494/2011, συνολικού ποσού ευρώ 19.930, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 134/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 6) 3679, 3680, 3682, 3686-3689, 3691, 3721, 3838-3841/2011, συνολικού ποσού ευρώ 15.481, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 130/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 7) 274-285/2011, συνολικού ποσού ευρώ 8.886, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 4/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 8) 4497, 4497-4501, 4649, 4651-4658, 6460, 6461/2011, συνολικού ποσού ευρώ 7.464, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 133/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία γνωστοποιεί ότι μετά την έκδοση όλων των ανωτέρω πράξεων προέβη στην ακύρωση των αντίστοιχων Χ.Ε.

Με την 111/2011 πράξη της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 63, 64, 66, 68, 69, 71/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.097 του Ι.Κ.Α.–Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην με απευθείας ανάθεση προμήθεια υγειονομικού υλικού κατά τους μήνες Δεκέμβριο 2004, Φεβρουάριο, Σεπτέμβριο, Οκτώβριο, Νοέμβριο και Δεκέμβριο 2005, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με το άρθρου 48 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) ο χρόνος παραγραφής των χρηματικών αξιώσεων κατά των ν.π.δ.δ. είναι τα πέντε έτη, εφόσον δεν ορίζεται αλλιώς, και επιπλέον από τα επισυναπτόμενα στα ανωτέρω εντάλματα έγγραφα δεν προέκυπτε διακοπή της παραγραφής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 51 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης προέβη στην ακύρωση των ανωτέρω Χ.Ε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 63/2011, ποσού ευρώ 12.175, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 112/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 2) 6496, 6497/2011, ποσού ευρώ 11.893, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 104/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 3) 674, 676/2011, ποσού ευρώ 8.868, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 104/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 4) 667, 673/2011, ποσού ευρώ 8.545, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 118/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου), 5) 488, 489/2011, ποσού ευρώ 7.657, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 108/2011 της ιδίας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία πληροφορεί εν προκειμένω ότι, μετά την έκδοση όλων των ανωτέρω πράξεων της Επιτρόπου, προέβη στην ακύρωση των αντίστοιχων Χ.Ε., με την επισήμανση ότι τα αριθ. 674 και 676/2011 Χ.Ε. επιστράφηκαν αθεώρητα με την αριθ. 119/2011 πράξη της Επιτρόπου και με την 104/2011 όμοια, όπως αναγράφεται στην έκθεση.

Με την 114/2011 πράξη της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 318, 321/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.201, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην με απευθείας ανάθεση προμήθεια υγειονομικού υλικού με την αιτιολογία δεν προέκυπτε ο ακριβής τόπος και χρόνος αποστολής και παράδοσης του ανωτέρω υγειονομικού υλικού, καθώς στα επισυναπτόμενα έγγραφα δεν υπήρχαν τα σχετικά δελτία αποστολής ενώ σύμφωνα με το άρθρο 11 του π.δ. 186/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 84) σε κάθε περίπτωση πώλησης ή διακίνησης ή παράδοσης προς οποιονδήποτε και για οποιοδήποτε σκοπό πρέπει να εκδίδεται δελτίο αποστολής από τον επιτηδευματία. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση και προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε.

Με την 120/2011 πράξη της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 6369, 6376, 6391, 6395, 6398, 6400, 6502/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.693 του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. που αφορούσαν στην προμήθεια υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα έγγραφα ότι οι τιμές που αναγράφονταν στα τιμολόγια ήταν σύμφωνες με τις τιμές των αντίστοιχων

υλικών του παρατηρητηρίου τιμών όπως αυτό προβλέπεται από τη παρ.2 του άρθρου 74 του ν.3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31) και του άρθρου 3 του ν.3580/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 134) όπως αυτό προστέθηκε με τη παρ. 2 του άρθρου 24 του ν.3846/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 66). Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση και προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε.

Με την 113/2011 πράξη της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 4941, 5704/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.451 του Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην με απευθείας ανάθεση προμήθεια υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε ότι το ανωτέρω υγειονομικό υλικό είχε παραληφθεί από αρμόδια όργανα του Ιδρύματος, καθώς δεν επισυνάπτονταν, στα υπό έλεγχο εντάλματα, τα σχετικά πρωτόκολλα παραλαβής, ενώ σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 73 του ν.3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31) η εξόφληση των υποχρεώσεων του Ιδρύματος, που υπάγονταν στον ανωτέρω νόμο, αφορούσε ήδη παραληφθείσες προμήθειες από αυτό και εφόσον η παραλαβή των σχετικών προϊόντων είχε βεβαιωθεί από τα αρμόδια όργανα του Ιδρύματος. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση και προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε.

Με τη 10/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 102-110/2011 Χ.Ε. του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Βέροιας, συνολικού ποσού ευρώ 32.855,72, που αφορούσαν προμήθεια οπτικών ειδών μηνός Ιανουαρίου του 2011, με την αιτιολογία ότι η υφιστάμενη συλλογική σύμβαση προμήθειας οπτικών ειδών, που καταρτίσθηκε μεταξύ του Ι.Κ.Α. και ενός ν.π.ι.δ., για την εξασφάλιση στους ασφαλισμένους και συνταξιούχους του ιδρύματος, της προμήθειας οπτικών ειδών μέσω διπλωματούχων οπτικών, είχε ήδη λήξει στις 31.12.2010, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 29 του Κανονισμού Ασθενείας του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. (25078/1938 Υ.Α., Φ.Ε.Κ. Β΄ 112), όπως τροποποιήθηκε με την 416/1108/27-08-84 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 602). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση και προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε.

Με την 37/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά, επεστράφησαν αθεώρητα τα 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, και 618/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.071,62, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Αγίας Σοφίας, που αφορούσαν σε προμήθειες υγειονομικού υλικού (αντιδραστήρια), με απευθείας αναθέσεις από τη Διευθύντρια του Υποκαταστήματος, σύμφωνα με την 090/20/22.12.2003 (εγκ.7/04 Φ.Ε.Κ. Β΄ 1957) απόφαση του Διοικητή του Ι.Κ.Α., γιατί α) η προμήθεια του εν λόγω υλικού για το έτος 2011 υπερέβαινε συνολικά το όριο των 20.000 ευρώ (Αποφ.Υπ.Οικ.35130/739, Φ.Ε.Κ. Β΄ 1291), μέχρι του οποίου επιτρέπεται η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης και συνεπώς μη νόμιμα έγινε κατάτμηση της δαπάνης με απευθείας αναθέσεις αντί για τη διενέργεια διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων του ν.2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19), β) η προαναφερόμενη απόφαση ανάθεσης αρμοδιοτήτων του Διοικητή, απλώς κατανέμει τις αρμοδιότητες μεταξύ των οργάνων, δεν υποκαθιστά όμως τη διαδικασία περί προμηθειών που προβλέπεται από το ν.2286/1995 και των κατ΄ εξουσιοδότηση εκδιδομένων π.δ. και συνεπώς, το Ι.Κ.Α. ως ν.π.δ.δ. αποτελεί τον φορέα προμηθειών και όχι οι κατά τόπους μονάδες αυτού χωριστά, και γ) δεν αποδείχθηκε η επικαλούμενη αποκλειστικότητα προμήθειας των εν λόγω ειδών από τον συγκεκριμένο προμηθευτή και η μη ύπαρξη ανταγωνιστών προμηθευτών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση και προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 466, 469, 472 και 558/2011, συνολικού ποσού ευρώ 9.523,90 του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α Αγίας Σοφίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 32/2011 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση και προέβη στην ακύρωση των εν λόγω Χ.Ε.

Με τη 12/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Αθηναίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 821 - 823/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.298,48, του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (ΥΠΑΔ Κεντρικής Αθήνας), που αφορούσαν

σε δαπάνη για προμήθεια γραφικής ύλης, με την αιτιολογία ότι δεν είχε προσκομισθεί απόφαση του αρμοδίου οργάνου α) για την ανάληψη της σχετικής υποχρέωσης και β) για την έγκριση της συγκεκριμένης δαπάνης, κατά παράβαση του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΛΟΙΠΑ

Με την 63/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 318/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.942,44, που εκδόθηκε από τη Β΄ Διεύθυνση Επικουρικής Ασφάλισης του Τομέα Επικουρικής Ασφάλισης Υπαλλήλων Φαρμακευτικών Εργασιών (Τ.Ε.Α.Υ.Φ.Ε.) του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Ιδιωτικού Δικαίου (Τ.Ε.Α.Ι.Τ.) και αφορούσε στην καταβολή επιδικασθέντος κεφαλαίου, πλέον δικαστικών εξόδων και τόκων, βάσει Πράξης του Προέδρου του 4ου Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία αναγνωριστική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κατέστη καταψηφιστική, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1 του άρθρου 197, 1 του άρθρου 198 και 4 του άρθρου 199 του κυρωθέντος, με το άρθρο πρώτο του ν. 2717/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 97) Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, με το ως άνω Χ.Ε. εντελλόταν η πληρωμή τόκων ύψους ευρώ 20.123,26, καθόσον με την ως άνω δικαστική απόφαση δεν επιδικάστηκαν τόκοι. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα προαναφερόμενα.

Με τη 13/2011 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 333/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.899, του Τομέα Ασφάλισης Νομικών του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων (Ε.Τ.Α.Α.), που αφορούσε στην πληρωμή λογαριασμών ηλεκτρικού ρεύματος, για περίοδο κατανάλωσης από 1/3/2011 έως 1/4/2011, με την αιτιολογία ότι για μέρος της ως άνω δαπάνης, ποσού ευρώ 6.167, που αφορούσε στην εξόφληση προηγούμενων λογαριασμών, δεν επισυνάπτονταν σχετικά δικαιολογητικά (ανεξόφλητοι λογαριασμοί), κατά παράβαση της συναγόμενης από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 26 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) και της παρ. 1 του άρθρου 1 του π.δ. 471/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 148) γενικής αρχής, σύμφωνα με την οποία η εκκαθάριση και πληρωμή οποιασδήποτε δαπάνης του Δημοσίου και των ν.π.δ.δ.

γίνεται με βάση δικαιολογητικά, τα οποία αποδεικνύουν την ύπαρξη σχετικής απαίτησης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση του αριθ. 390/2011 όμοιου, ποσού 6.732,00€, το οποίο και θεωρήθηκε. Το εν λόγω Χ.Ε. όμως ακυρώθηκε εκ νέου και ενημερώθηκε προς τούτο η Υπηρεσία Επιτρόπου. Στη συνέχεια η Υπηρεσία προέβη σε διακοπή της παροχής, ο λογαριασμός της οποίας περιελήφθη σε επόμενο λογαριασμό, που συμψηφίστηκε με τον προηγούμενο και εκδόθηκε το αριθ. 457/2011 Χ.Ε., ποσού 15.924,00 €, το οποίο υποβλήθηκε στην Υπηρεσία Επιτρόπου και θεωρήθηκε.

Με τη 13/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας & Ναυτιλίας (Γ.Γ.Εμπορίου), επεστράφη αθεώρητο το 182/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 45.091,62, του Τ.Α.Υ.Τ.Ε.Κ.Ω – Τομέας Ασθένειας Προσωπικού Εμπορικής Τραπέζης Ελλάδος, που αφορούσε σε απόδοση φόρου, με την αιτιολογία ότι: 1) κατά την υποβολή του εντάλματος δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις της παρ.1 των άρθρων 2 και 5 του π.δ. Α71/1975 (ΦΕΚ 148 Α) διαδικασία, ως προς την αριθμητική σειρά υποβολής τους, 2) από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά του εντάλματος δεν προκύπτει ότι η σχετική απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου έχει αναρτηθεί στο διαδίκτυο, όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 2,3 και 4 του ν.3861/2010 (ΦΕΚ 112 Α) αλλά ούτε προκύπτει ότι έχει πραγματοποιηθεί η ανάληψη δαπάνης κατά τη διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του 113/2010 (ΦΕΚ 194 Α). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. υποβλήθηκε εκ νέου και θεωρήθηκε στις 7-4-2011.

Με τη 2/2011 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, επεστράφη αθεώρητο το 1/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού 24.435,63 ευρώ, του Τ.Α.Υ.Τ.Ε.Κ.Ω – Τομέας Πρόνοιας Προσωπικού Εμπορικής Τραπέζης Ελλάδος, που αφορούσε σε απόδοση φόρου, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτεται η απαιτούμενη από τις διατάξεις του π.δ.113/10 (ΦΕΚ 194 Α) απόφαση ανάληψης δαπάνης από το αρμόδιο όργανο του Τομέα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. υποβλήθηκε εκ νέου και θεωρήθηκε στις 7-4-2011.

Με την 23/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 348/2011 Χ.Ε., ποσού 144.475,61 ευρώ, του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου – ΥΠΑΔ Έβρου, που αφορούσε σε φαρμακευτική περίθαλψη ασφαλισμένων του Δημοσίου, μηνός Ιανουαρίου 2011, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τα δικαιολογητικά, εσφαλμένα είχε εκκαθαριστεί και ενταλματοποιηθεί το ανωτέρω ποσό. Το ως άνω Χ.Ε επανυποβλήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ127.858,50.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Με τη 17/2011 Πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκαν με το συνολικό ποσό των 3.680,10 ευρώ ένας υπάλληλος της Γενικής Γραμματείας Κοινωνικών Ασφαλίσεων, το Μετοχικό Ταμείο Πολιτικών Υπαλλήλων (Μ.Τ.Π.Υ.), το Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Ε.Α.Δ.Υ.) και το Ταμείο Πρόνοιας Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Π.Δ.Υ.), για αχρεώστητη καταβολή στον εν λόγω υπάλληλο αυξημένων κατά 20% αποδοχών, καθώς και των αναλογουσών κρατήσεων, λόγω χορήγησης άδειας υπηρεσιακής εκπαίδευσης για το χρονικό διάστημα από 1.3.2007 έως 30.4.2008, καθόσον δεν πληρούνταν οι σχετικώς τιθέμενες, με βάση τις παρ. 1, 2 και 5 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 26), προϋποθέσεις.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ποσό των 147,21 που είχε καταλογισθεί στο Μ.Τ.Π.Υ. συμψηφίστηκε με εισπράξεις του με το αριθ. 1416/2011 διπλότυπο είσπραξης της Α’ ΔΟΥ Αθηνών. Για την υποχρέωση του ΤΠΔΥ εκδόθηκε το αριθ. 171/2011 Χ.Ε., ποσού 147,21€ και αποδόθηκε στην Α’ ΔΟΥ Αθηνών. Το υπόλοιπο ποσό του καταλογισμού αποδόθηκε στην ίδια ΔΟΥ με το αριθ. 13415/28-12-2011 διπλότυπο είσπραξης.

Με το ΦΕΠ 1/2011 της Επιτρόπου στην 9η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Συν. ζητήθηκε η επιστροφή ποσού ευρώ 147.372,78 από υπάλληλο του Ι.Κ.Α.–Ε.Τ.Α.Μ. Αχαρνών λόγω υπεξαίρεσης. Στο ίδιο ως άνω Φ.Ε.Π. αναφέρεται το έλλειμμα ποσού ευρώ 76.547,47 του ιδίου υποκαταστήματος του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., λόγω ένοπλης ληστείας, απώλεια για την οποία δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 43, παρ. 1 του π.δ. 774/80. Το Φ.Ε.Π. παραμένει ανεκτέλεστο.

Με το 2/2011 Φ.Ε.Π. της Επιτρόπου στην 9η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. ζητήθηκε από δύο πρώην υπαλλήλους του Οργανισμού Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών η επιστροφή συνολικού ποσού ευρώ 1.734,55, το οποίο αντιστοιχεί στην αξία ενσήμων που είτε επικολλήθηκαν στα ασφαλιστικά βιβλιάρια ασφαλισμένων του ως άνω ν.π.δ.δ. και δεν αποδόθηκαν στις Ονομαστικές Καταστάσεις Καταβαλλόντων, είτε δεν επικολλήθηκαν στα ανωτέρω βιβλιάρια και αποδόθηκαν στις Ονομαστικές Καταστάσεις Καταβαλλόντων.

Με το 3/2011 Φ.Ε.Π. της Επιτρόπου στην 9η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. ζητήθηκε από επτά υπαλλήλους και από τους κληρονόμους αποβιώσαντος υπαλλήλου του Οργανισμού Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών η επιστροφή συνολικού ποσού ευρώ 3.368,62, το οποίο αντιστοιχεί στην αξία ενσήμων που είτε επικολλήθηκαν στα ασφαλιστικά βιβλιάρια ασφαλισμένων του ως άνω ν.π.δ.δ. και δεν αποδόθηκαν στο ταμείο, είτε δεν επικολλήθηκαν στα ανωτέρω βιβλιάρια και αποδόθηκαν στο ταμείο.

Με το 4/2011 Φ.Ε.Π. της Επιτρόπου στην 9η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. ζητήθηκε από τρεις υπαλλήλους και από τους κληρονόμους αποβιώσαντος υπαλλήλου του Οργανισμού Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών η επιστροφή συνολικού ποσού ευρώ 1.247,29, το οποίο αντιστοιχεί στην αξία ενσήμων που είτε επικολλήθηκαν στα ασφαλιστικά βιβλιάρια ασφαλισμένων του ως άνω ν.π.δ.δ. και δεν αποδόθηκαν στο ταμείο, είτε δεν επικολλήθηκαν στα ανωτέρω βιβλιάρια και αποδόθηκαν στο ταμείο.

Με το 5/2011 Φ.Ε.Π. της Επιτρόπου στην 9η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. ζητήθηκε από υπάλληλο που ήταν προσωπικό ασφαλείας στο ΙΚΑ η επιστροφή συνολικού ποσού 30.000 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί στην απώλεια χρημάτων λόγω ληστείας, κατά τη μετάβαση του ως άνω υπαλλήλου με δική του πρωτοβουλία από το ΙΚΑ στην Τράπεζα, χωρίς τη συνοδεία άλλου υπαλλήλου ή της αστυνομίας.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 194/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 198, 199, 200, 201, 203, 204, 205 και 206/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 52.758,92 του Γ.Ν. Διδυμοτείχου, που αφορούσαν στην καταβολή πρόσθετων εφημεριών μηνών Οκτωβρίου και Νοεμβρίου 2010 σε ιατρούς του Νοσοκομείου με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον: α) έλαβαν χώρα πριν δημοσιευθεί η εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 4 του ν.3868/2010 (Φ.Ε.Κ. 129 Α΄) 2/75264/0022/30.11.2010 ΚΥΑ (Φ.Ε.Κ.1883 Β΄, διόρθωση σφάλματος Φ.Ε.Κ. 2008 Β΄), που ενεργοποίησε τη σχετική δυνατότητα προγραμματισμού και πραγματοποίησης επιπλέον εφημεριών, β) σε κάθε περίπτωση, πριν από την πραγματοποίηση των πρόσθετων εφημεριών δεν είχε τηρηθεί η προβλεπόμενη από το άρθρο 4 παρ. 1 Γ του ν. 3868/2010 (Φ.Ε.Κ. 129Α΄) διαδικασία, δηλαδή έγκρισή τους από το Διοικητή της οικείας Υγειονομικής Περιφέρειας, μετά από εισήγηση του Διοικητικού Συμβουλίου και γνώμη του Επιστημονικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. β΄ λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1147, 1148, 1149, 1159, 1160, 1161, 1162 και 1163/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.726,95, του Γ.Ν. Σερρών, που αφορούσαν στην καταβολή πρόσθετων εφημεριών μηνός Φεβρουαρίου 2011 σε ιατρούς του εν λόγω Νοσοκομείου και Κ.Υ. (Πράξη 240/2011 Ι Τμ. Ελ. Σ.) και Β) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 307, 308, 309, 310 και 311/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 42.824,34, του Γ.Ν. Ιωαννίνων «Γ. ΧΑΤΖΗΚΩΣΤΑ», που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε ιατρούς του Νοσοκομείου για τις πρόσθετες εφημερίες μηνός Δεκεμβρίου έτους 2010 (Πράξη 47/2012 Ι Τμ. Ελ. Σ.).

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. α΄ λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 412 – 416, 418, 419 και 518 – 523/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 38.499,40, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου Κρήτης, που αφορούσαν στην καταβολή σε ειδικευόμενους και επικουρικούς ιατρούς του ανωτέρω νοσηλευτικού ιδρύματος αποζημίωσης πρόσθετων εφημεριών μηνών Οκτωβρίου και Νοεμβρίου 2010 (Πράξη 245/2011) και

Β) επεστράφη αθεώρητο το 686/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.898,92, του Γ.Ν. – Κ.Υ Ιεραπέτρας (πράξεις 40 και 117/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 115/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1290, 1866 και 1867/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.588,74, του Γ.Ν. Άρτας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής στο ιατρικό προσωπικό του Νοσοκομείου για τη συμμετοχή του στη λειτουργία των απογευματινών ιατρείων κατά τους μήνες Ιανουάριο, Φεβρουάριο και Μάρτιο 2011, με την αιτιολογία ότι: α) Μεταξύ των δικαιολογητικών των επίμαχων Χ.Ε. δεν υπήρχε απόφαση του Διοικητή του Νοσοκομείου για τον καθορισμό του ωραρίου απογευματινής απασχόλησης, καθώς και του επιτρεπόμενου αριθμού εξεταζόμενων περιστατικών και διαγνωστικών και θεραπευτικών πράξεων ανά ημέρα, όπως απαιτείτο από το άρθρο 9 παρ. 1 του ν. 2889/2001 (Φ.Ε.Κ. 37Α΄), β) Από τα δικαιολογητικά που συνοδεύουν τα εν λόγω Χ.Ε. δεν ήταν δυνατόν να ελεγχθεί η ορθή εκκαθάριση της αμοιβής ενός εκ των δικαιούχων, ούτε η τήρηση του εβδομαδιαίου περιορισμού ως προς τον αριθμό των εξεταζομένων περιστατικών από κάθε ιατρό, που προβλέπεται στο άρθρο 1 παρ. 2 της Κ.Υ.Α. Υ4α/147881/25.11.2010 (ΦΕΚ 1851 Β΄), γ) Δεν προέκυπτε ότι υπήρχε απόφαση είτε του Διοικητή του νοσοκομείου είτε του Διοικητή της Υγειονομικής Περιφέρειας, που να εγκρίνει την απασχόληση δύο εκ των φερόμενων ως δικαιούχων ιατρών στα απογευματινά ιατρεία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 9 παρ. 1 του ν. 2889/2001 (Φ.Ε.Κ. 37 Α΄) και 1 του ν. 3868/2010 (Φ.Ε.Κ. 129Α΄).

Με την 99/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου στο Ι Τμήμα του Ελ. Συν. κρίθηκε μη θεωρητέο το 298/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.942,04, του Γ.Ν. Κομοτηνής, που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο του Νοσοκομείου της επιδότησης για αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι, μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε η εντελλόμενη δαπάνη, καθόσον, κατά το χρόνο υποβολής της αίτησής της για επιδότηση, η φερόμενη ως δικαιούχος είχε στην πλήρη κυριότητά της, πέραν της επιδοτούμενης κατοικίας και άλλες δύο κατοικίες στο ισόγειο της ίδιας οικοδομής, που δεν κάλυπταν μεν τις στεγαστικές της ανάγκες, ωστόσο η αξία τους θα έπρεπε να συνεκτιμηθεί κατά τον υπολογισμό του ποσού της επιδότησης.

Με τα Πρακτικά της 23ης/11.10.11 συνεδρίασης (θέμα Β`) του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 407/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.039,89, του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων (Ε.Ο.Φ.), που αφορούσε στην καταβολή της ειδικής αποζημίωσης του άρθρου 6 παρ. 10 του ν. 1965/1991 (Φ.Ε.Κ. 146 Α΄) σε υπάλληλο του Ε.Ο.Φ., ο οποίος υπηρετούσε στο Σώμα Επιθεωρητών Υπηρεσιών Υγείας και Πρόνοιας (Σ.Ε.Υ.Υ.Π.) κατόπιν απόσπασης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 8 και 9 του άρθρου 12 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄) και της 2/32835/0022/7.8.2008 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. 1655 Β΄), υπάλληλοι που είχαν αποσπαστεί από τον Ε.Ο.Φ. στο Σ.Ε.Υ.Υ.Π. δε δικαιούνταν την εν λόγω αποζημίωση.

Με τη 2/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Βουλή των Ελλήνων επεστράφησαν αθεώρητα τα 1485, 1486 και 1715/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 130.215,56 του Γ.Ν. Αθηνών «Ο ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΜΟΣ», που αφορούσαν στην καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. 167Α΄) σε υπαλλήλους αυτού, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. 167Α΄), 5 του ν. 854/1978 (Φ.Ε.Κ. 236Α΄), 9 του ν. 2512/1997 (Φ.Ε.Κ. 138Α΄), 21 του ν. 3232/2004 (Φ.Ε.Κ. 48Α΄), 5 του ν. 3513/2006 (Φ.Ε.Κ. 265Α΄), 9 του ν. 2335/1995 (Φ.Ε.Κ. 185Α΄) και του π.δ. 243/1984 (Φ.Ε.Κ. 96Α΄) μέρος της ως άνω εντελλόμενης δαπάνης, συνολικού ποσού ευρώ 14.832,55, δεν εκκαθαρίσθηκε σύννομα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν με μειωμένο συνολικά το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 14.832,55.

Με την 11/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 360, 361, 469 και 470/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 90.152,78 του Γ.Ν. Πειραιά «Τζάνειο», που αφορούσαν σε αμοιβές ιατρών από την απασχόλησή τους στα απογευματινά ιατρεία, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν προσκομισθεί οι αναλυτικές καταστάσεις ανά ιατρό των ιατρικών επισκέψεων των ασθενών (άρθρο 9 του ν. 2889/2001, Φ.Ε.Κ. 37 Α΄ και Κ.Υ.Α.40620/2001, Φ.Ε.Κ. 1643 Β΄). Τα Χ.Ε. 361 και 470/2011 θεωρήθηκαν ενώ τα Χ.Ε. 360 και 469/2011 αντικαταστάθηκαν από τα 923 και 924/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο συνολικά το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 20.913.

Με την 121/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1828, 1829 και 1830/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 50.637,04 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσαν στην καταβολή πρόσθετων εφημεριών μηνός Δεκεμβρίου 2010, με την αιτιολογία ότι μέρος των εφημεριών αφορούσε και σε τακτικές εφημερίες, που η διεκπεραίωση και πληρωμή τους είχε ήδη γίνει από το αρμόδιο Υπουργείο μέσω του διατραπεζικού συστήματος «ΔΙΑΣ» (ν. 3868/2010, Φ.Ε.Κ. 129 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 3360, 3361 και 3362/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο συνολικά το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.270,22.

Με την 5/2011 πράξη της Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 1504/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 46.715,18, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Πατρών, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών (τακτικών και αναδρομικών) σε επικουρικό προσωπικό του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι είχε γίνει λανθασμένη κατάταξη ενός εκ των δικαιούχων στο 2ο Μ.Κ. της κατηγορίας Π.Ε. (Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης) τετραετούς φοίτησης, αντί του ορθού 17ου Μ.Κ. της κατηγορίας Π.Ε. πενταετούς φοίτησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297Α΄), όπως είχε τροποποιηθεί και ίσχυε. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.239,03.

Με την 32/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 45/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.699,49, του Θεραπευτηρίου Χρόνιων Παθήσεων Λάρισας «Ο ΑΡΙΣΤΕΥΣ», που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Αυγούστου 2011, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. α΄ της παρ. 5 του άρθρου 38 του ν. 3986/2011 (Φ.Ε.Κ. 152 Α΄), με τις οποίες από 1.7.2011 ανεστάλησαν οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄), μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκε η δαπάνη κατά το μέρος που αφορούσε στην καταβολή, σε δύο (2) υπαλλήλους του ανωτέρω Θεραπευτηρίου, βασικού μισθού ανώτερου μισθολογικού κλιμακίου (από το 11ο Μ.Κ. στο 12ο Μ.Κ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 7/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.403,56, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Ιωαννίνων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στο ιατρικό προσωπικό για τη συμμετοχή του στην απογευματινή λειτουργία του Νοσοκομείου κατά το μήνα Νοέμβριο του 2010, με την αιτιολογία ότι δεν έγινε μείωση ποσοστού 12% στην ως άνω αμοιβή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ 40Α΄), καθώς και περαιτέρω μείωση ποσοστού 8% σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ 65Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 84/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.360,02.

Με την 4/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 38, 39 και 40/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.811,40, του Γ.Ν. Λιβαδειάς, που αφορούσαν στην καταβολή σε ιατρούς του Νοσοκομείου και των Κ.Υ., πρόσθετων εφημεριών μηνών Σεπτεμβρίου, Οκτωβρίου και Νοεμβρίου 2010, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1Γ του ν. 3868/2010 (Φ.Ε.Κ. 129 Α΄), με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυνάπτετο πρόγραμμα εφημεριών για κάθε μήνα, β) δεν επισυνάπτονταν οι αιτιολογημένες κατά μήνα αποφάσεις, ανά ημέρα εφημερίας, ειδικότητα και αριθμό ιατρών, προς απόδειξη, αφενός του ότι οι ως άνω πρόσθετες εφημερίες κάλυπταν πραγματικά κενά του προγράμματος εφημεριών, αφετέρου ότι αφορούσαν σε ειδικότητες για τις οποίες υπήρχε επιτακτική ανάγκη όπως προβλέπεται στην παρ. 1 της Κ.Υ.Α. 2/75264/022/30.11.2010 (Φ.Ε.Κ. 1883 Β΄, διόρθωση σφάλματος Φ.Ε.Κ. 2008 Β΄), γ) οι κατά μήνα βεβαιώσεις του Διοικητή του Νοσοκομείου για την πραγματοποίηση των εφημεριών κατά τους επίμαχους μήνες δεν εκδόθηκαν το πρώτο δεκαήμερο του επόμενου, κατά περίπτωση, μήνα σύμφωνα με την παρ. 2 της ανωτέρω Κ.Υ.Α., αλλά σε μεταγενέστερο χρόνο (18.3.11), δ) οι αποφάσεις του Διοικητή της 5ης Υγειονομικής Περιφέρειας Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας περί εγκρίσεως των ως άνω πρόσθετων εφημεριών εκδόθηκαν μετά την πραγματοποίησή τους και μάλιστα μετά την παρέλευση τριών έως πέντε μηνών για κάθε έναν από τους ανωτέρω μήνες. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχ. β΄ και δ΄ λόγους, επεστράφησαν αθεώρητα: α) Το 853/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.994,75, του Γ.Ν. Θηβών, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι δεν εκδόθηκε βεβαίωση του Διοικητή του Νοσοκομείου για την πραγματοποίηση

των εφημεριών, ούτε απόφαση του Διοικητή της 5ης Υγειονομικής Περιφέρειας Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας για έγκριση του προγράμματος εφημεριών (πράξη 63/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. β) Το 1000/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.918,38, του Γ.Ν. Λιβαδειάς, με την πρόσθετη αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν δικαιολογητικά που να αποδείκνυαν τη μη υπέρβαση του ανωτάτου ορίου του ποσού αμοιβών, σύμφωνα με το άρθρο 45 παρ. 9 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄) (πράξη 62/2011 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 818/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.075,72 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε οικονομική ενίσχυση για αγορά κατοικίας με την αιτιολογία ότι είχαν υπολογισθεί περισσότερα τετραγωνικά μέτρα από τα δικαιούμενα βάσει της οικογενειακής κατάστασης του δικαιούχου (άρθρο 10 του ν. 3320/2005, Φ.Ε.Κ. 48 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 979/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.700,32.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 3016/2011, ποσού ευρώ 20.263 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 3094/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.504,50 (πράξη 122/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου), β) 729/2011, ποσού ευρώ 12.168 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1015/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.253,20 (πράξη 52/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου) και γ) 1410/2011, ποσού ευρώ 5.289,47 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 75/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου).

Με την 4/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 806, 807 και 825/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.868,60, του Γ.Ν.Ν. Μυτιλήνης «ΒΟΣΤΑΝΕΙΟ», που αφορούσαν στην καταβολή δώρου Πάσχα στους μαθητευόμενους του Ο.Α.Ε.Δ., με την αιτιολογία ότι ο υπολογισμός του δεν έγινε σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3 παρ. 6 του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ Α΄ 65). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα

851, 852 και 853/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο συνολικά το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.383,47.

Με την 67/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 1890/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.452,68, του Γ.Ν. Κορίνθου, που αφορούσε στην πληρωμή εφάπαξ βοηθήματος υπαλλήλου με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ., με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη είναι μη νόμιμη, καθόσον σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 2 του α.ν. 173/1967 (Φ.Ε.Κ. 189 Α΄) και 21 παρ. 3 του ν. 3144/03 (Φ.Ε.Κ. 111 Α΄), στις περιπτώσεις που εργοδότης είναι το Δημόσιο ή ν.π.δ.δ. ή τράπεζες ή επιχειρήσεις και οργανισμοί κοινής ωφέλειας ή επιχειρήσεις που επιχορηγούνται από το Κράτος, η αποζημίωση λόγω συνταξιοδότησης, δεν μπορεί να υπερβαίνει σε κάθε περίπτωση το ποσό των 15.000 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 2000/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.452,68.

Με τη 17/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 584/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.523,20, του Γ.Ν. Φλώρινας, που αφορούσε σε επιδότηση αγοράς κατοικίας 80,80 τ.μ. σε προβληματική περιοχή με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. 48 Α΄), η φερόμενη ως δικαιούχος δε δικαιούνταν επιδότηση, καθόσον είχε προ του διορισμού της εκδοθεί οικοδομική άδεια ανέγερσης κατοικίας 217 τ.μ. η οποία είχε δηλωθεί στο Ε9 ως ημιτελές κτίσμα και κάλυπτε τις οικογενειακές της ανάγκες. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 50/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 6307/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.783,98, του Γ.Ν. ΚΑΤ, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας επικουρικών υπαλλήλων του μηνός Δεκεμβρίου 2011, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη κατά το μέρος που αφορούσε σε μισθοδοσία έξι (6) υπαλλήλων, για τους οποίους είχε ενταλματοποιηθεί δαπάνη για χρονικό διάστημα πέραν της ημερομηνίας λήξης της σύμβασής τους. Το ανωτέρω Χ.Ε., αντικαταστάθηκε από το 6316/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.450,29.

Με την 4/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 143/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.150,27 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε οικονομική ενίσχυση για αγορά κατοικίας, με την αιτιολογία ότι το ύψος της επιδότησης δεν είχε υπολογισθεί με βάση το 40% της διαφοράς των αντικειμενικών αξιών της προς επιδότηση κατοικίας και της κατοικίας που ήδη κατείχε κατά πλήρη κυριότητα ο φερόμενος ως δικαιούχος (άρθρο 10 του ν. 3320/2005, Φ.Ε.Κ. 48 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 405/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.195,33.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 635/2011, ποσού ευρώ 27.179,46 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 2997/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 18.880 (πράξη 109/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. `Εβρου), β) 641/2011, ποσού ευρώ 5.053,40 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε. (πράξη 18/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. `Εβρου) και γ) 733/2011, ποσού ευρώ 13.112,50 του Γ.Ν. Διδυμοτείχου, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 1008/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.368,52 (πράξη 53/2011 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. `Εβρου).

Με τη 238/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 506/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.258,47, του ΚΕ.ΠΕ.Π. Λεχαινών, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος σε υπάλληλο του ως άνω ΚΕ.ΠΕ.Π., με την αιτιολογία ότι, ως εκ της ημερομηνίας διορισμού της φερομένης ως δικαιούχου (16.1.1995), μη νομίμως το εντελλόμενο ποσό υπολογίστηκε με βάση την παρ. 2α του άρθρου 9 του ν. 2512/1997 (ΦΕΚ 138 Α΄), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 21 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ 48 Α΄), αντί των οριζομένων στην – εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 38 του ν. 2084/1992 (ΦΕΚ 165 Α΄) - 2/39350/0022/1999 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 1308 Β΄). Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 39/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 54/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.061,98, του Κέντρου Παιδικής Μέριμνας Αρρένων Κόνιτσας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του παραπάνω ν.π.δ.δ., για το χρονικό διάστημα από 21.5.2010 έως 30.6.2011, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις

διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 6 του ν. 2194/1994 (ΦΕΚ 34Α΄), δεν δικαιούταν τις αποδοχές της θέσης του Προέδρου, καθόσον λάμβανε ήδη τις αποδοχές της θέσης που κατείχε πριν την τοποθέτησή του στην παραπάνω θέση (υπάλληλος της Μεταλλουργικής Βιομηχανίας Ηπείρου, ανώνυμης εταιρείας του δημόσιου τομέα). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 155/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 2429/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.066 του Πανεπιστημιακού Γ. Ν. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε οικονομική ενίσχυση για αγορά κατοικίας, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος είχε στην κατοχή του την πλήρη κυριότητα δεύτερης κατοικίας που κάλυπτε πλήρως τις στεγαστικές ανάγκες του, βάσει της οικογενειακής κατάστασής του (άρθρο 10 του ν. 3320/2005, Φ.Ε.Κ. Α΄, 48). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 3543/2011, ποσού ευρώ 8.886,21 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 156/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό `Εβρου) και β) 633/2011, ποσού ευρώ 10.929,40 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 25/2011 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Νομό `Εβρου).

Με την 4/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας-Θράκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 272, 273, 274 και 275/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.206,25, του Γ.Ν. «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», που αφορούσαν αποζημίωση για συμμετοχή των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου σε συνεδριάσεις κατά το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι, από την έναρξη ισχύος του άρθρου 7 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. 40 Α΄), όλα τα συλλογικά όργανα της Διοίκησης συνεδριάζουν εντός του κανονικού ωραρίου των οικείων υπηρεσιών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 1905, 1906, 1133 και 1134/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.268,75.

Με την 59/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού, επεστράφη αθεώρητο το 5445/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.934,05, του Εθνικού Κέντρου Άμεσης Βοήθειας (Ε.Κ.Α.Β.), που αφορούσε στην καταβολή

ημερήσιας αποζημίωσης για τις εκτός έδρας μετακινήσεις πληρωμάτων των ασθενοφόρων του κατά τη χρονική περίοδο από 1.9.2009 έως 28.2.2010, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον η εκκαθάρισή της έγινε κατά παρέκκλιση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 129/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 506, 507, 508 και 509 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.774,57, της 2ης Δ.Υ.ΠΕ. Πειραιώς και Αιγαίου, που αφορούσαν στην καταβολή σε υπαλλήλους της, επιδόματος προβλεπόμενου στο ν.3868/2010 (Φ.Ε.Κ. 129 Α΄) μηνός Νοεμβρίου, με την αιτιολογία ότι μετά την ισχύ του νέου μισθολογίου, το συγκεκριμένο επίδομα δεν περιλαμβάνεται στις αποδοχές, όπως αυτές ορίζονται στις διατάξεις του άρθρου 14 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. 226 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 2/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 148/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.353,60, του Γ.Ν. Φλώρινας, που αφορούσε καταβολή εξόδων διανυκτέρευσης και αντίστοιχης ημερήσιας αποζημίωσης ιατρού, η οποία είχε μετακινηθεί από το Νοσοκομείο Βέροιας στο Νοσοκομείο Φλώρινας (απόσταση 121 χλμ.) με αποφάσεις του Διοικητή της 3ης Υγειονομικής Περιφέρειας Μακεδονίας για χρονικό διάστημα δύο μηνών, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των άρθρων 8 και 9 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α΄), όπως αυτές τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 9 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ 40 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 149/2011, ποσού ευρώ 2.813,28, του Γ.Ν. Φλώρινας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 1/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), β) 146/2011, ποσού ευρώ 336,90 του Γ.Ν. Φλώρινας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), γ) 277, 278 και 279/2011, συνολικού ποσού ευρώ 860,86, του Γ.Ν. Φλώρινας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 10/2011 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 118/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1376-1379/2011 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 3.470,3 του Γ.Ν. «ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ», που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης εκτός

έδρας μετακινήσεων και χιλιομετρικής αποζημίωσης υπαλλήλων με την αιτιολογία ότι: α) οι επισυναπτόμενες εντολές μετακίνησης έφεραν ημερομηνίες αναχώρησης και επιστροφής μεταγενέστερες (δηλαδή του έτους 2011) από τις πραγματοποιηθείσες κατά το έτος 2010 ημερομηνίες μετακίνησης, κατά παράβαση της διάταξης της παρ.2 περ. Β κεφ. Ι της Υ.Α.2/54866/0022/20.7.1999 (Φ.Ε.Κ. 1583 Β΄) και β) από τις επισυναπτόμενες καταστάσεις δεν προέκυπτε αν οι μετακινήσεις υπερέβαιναν το προβλεπόμενο στην παρ.2 του άρθρου 8 του ν.2685/1999 (Φ.Ε.Κ. 35 Α΄), όπως ισχύει μετά την τροποποίησή της με την διάταξη της παρ.4 του άρθρου 9 του ν.3833/2010, χιλιομετρικό όριο των 160 χιλιομέτρων, πέραν του οποίου είναι επιτρεπτή η καταβολή δαπάνης διανυκτέρευσης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 569, 570, 571 και 572/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.918,87.

Με την 182/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 568/2011 Χ.Ε., της 2ης Δ.Υ.ΠΕ. Πειραιώς και Αιγαίου, ποσού ευρώ 2.676,35, που αφορούσε σε πρόσθετες αμοιβές υπερωριακής απασχόλησης υπαλλήλου αποσπασμένου σε γραφείο βουλευτή, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη που εντέλλεται δεν είναι νόμιμη, αφού δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, ενώ, σε κάθε περίπτωση η δαπάνη αυτή όφειλε να βαρύνει τον προϋπολογισμό της Κεντρικής Διοίκησης και όχι τον προϋπολογισμό της 2ης Δ.Υ.ΠΕ. Πειραιώς και Αιγαίου, καθόσον αυτή αποτελεί αυτοτελές ν.π.δ.δ. με ίδιον προϋπολογισμό. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 238/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.575, του Γ.Ν. Φλώρινας, που αφορούσε στην καταβολή στα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου αποζημίωσης για τη συμμετοχή σε συνεδριάσεις αυτού, με την αιτιολογία ότι τα μέλη που είχαν την ιδιότητα υπαλλήλου, είτε του ίδιου του νομικού προσώπου, είτε άλλων δημοσίων υπηρεσιών, δε δικαιούνταν αποζημίωση, σύμφωνα με το άρθρο 17 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄), όπως ίσχυε μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 7 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. 40 Α΄), που προέβλεπε ότι τα κάθε είδους συλλογικά όργανα (συμβούλια, επιτροπές, ομάδες εργασίας κ.λ.π.) του Δημοσίου, των ν.π.δ.δ. και των Ο.Τ.Α. λειτουργούν εντός του κανονικού ωραρίου εργασίας των οικείων υπηρεσιών

και δεν καταβάλλεται στα μέλη τους καμία πρόσθετη αμοιβή ή αποζημίωση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 183/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 566/2011 Χ.Ε της 2ης Δ.Υ.ΠΕ. Πειραιώς και Αιγαίου, ποσού ευρώ 1.824,78, που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή επιδόματος του ν. 3868/2010, σε υπάλληλο ΤΕ Εργοθεραπείας του Ιδρύματος Κοινωνικής Πρόνοιας Αγιάσου Λέσβου, η οποία αποσπάσθηκε κατά το χρονικό διάστημα από 28.4.2010 έως 27.4.2011 στην 2η Δ.Υ.ΠΕ. Πειραιώς και Αιγαίου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη που εντέλλεται δεν είναι νόμιμη, καθόσον από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι δεν συνέτρεχαν στο πρόσωπο της υπαλλήλου οι νόμιμες προϋποθέσεις χορήγησης του ανωτέρω επιδόματος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 περ.Α5 και Β1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), όπως αυτές ίσχυαν, αφού η φερόμενη ως δικαιούχος δεν ήταν υπάλληλος Νοσοκομείου, αλλά αποσπασμένη στην 2η Δ.Υ.ΠΕ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 84/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 219, 220 και 221/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.307,84, του Κέντρου Παιδικής Μέριμνας Θηλέων Ρόδου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή, νυκτερινή και εξαιρεσίμων ημερών εργασία μηνός Οκτωβρίου 2010, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του εδ. ε΄ της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄), μη νόμιμα η ανωτέρω δαπάνη βάρυνε τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του οικονομικού έτους 2011, αφού μόνον οι δαπάνες υπερωριακής, νυκτερινής και Κυριακών ή εξαιρεσίμων ημερών εργασίας, που πραγματοποιούνται το τελευταίο δίμηνο κάθε έτους, δύνανται να επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό του επόμενου οικονομικού έτους, με την προϋπόθεση ότι έχουν προβλεφθεί οι σχετικές πιστώσεις στον προϋπολογισμό του έτους εντός του οποίου πραγματοποιήθηκαν και δεν κατέστη δυνατή η πληρωμή τους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 212/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 129/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.280,08, του Κ.Ε.Κ.Υ.Α.ΜΕΑ. Ηλείας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση σε υπαλλήλους του ως άνω ν.π.δ.δ. πέρα από το κανονικό τους ωράριο κατά τους μήνες

από Ιούλιο έως και Νοέμβριο του έτους 2011, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄), στη σχετική εγκριτική των υπερωριών απόφαση του οικείου Διοικητικού Συμβουλίου, δε μνημονευόταν κανένα απολύτως σαφές και συγκεκριμένο πραγματικό στοιχείο, που να κατέστησε απαραίτητη και επιβεβλημένη την εκτέλεση των εν λόγω εργασιών πέραν του κανονικού ωραρίου των υπαλλήλων, η δε αναγκαιότητά τους στηριζόταν σε γενικόλογες και αόριστες αιτιάσεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 18/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη Γενική Γραμματεία Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 175/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.150, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ», που αφορούσε αποζημίωση του Αντιπροέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου για συμμετοχή του στις συνεδριάσεις του εν λόγω οργάνου, κατά το χρονικό διάστημα από 21.9.2010 έως 22.12.2010, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως εφαρμόσθηκε η 2/59848/0022/7.11.2005 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. 1576 Β΄) που προβλέπει την καταβολή 175 ευρώ ανά συνεδρίαση και όχι ο ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. 40 Α΄) που προβλέπει ανώτατο όριο αμοιβής 50 ευρώ ανά συνεδρίαση και μέχρι 50 συνεδριάσεις ετησίως. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 503/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.000.

Με την 51/2011 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 334/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.600, από το Θ.Χ.Π. Χανίων, που αφορούσε στην αποζημίωση των μελών για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου του Ιδρύματος κατά το χρονικό διάστημα από 1.12.2010 έως 12.4.2011, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 1 του ν.3833/2010 (Φ.Ε.Κ. 40 Α΄) η αποζημίωση των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου δεν εκκαθαρίστηκε με μειωμένο ποσό κατά 50 % ανά συνεδρίαση. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 637/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 800.

Με τη 19/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφησαν αθεώρητα τα 330 και 331/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.173,50, του Γ.Ν. Κέρκυρας, που αφορούσαν στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων και ημερήσιας αποζημίωσης στα πληρώματα ασθενοφόρων του ανωτέρω Γ.Ν. για

εκτός έδρας μετακινήσεις τους κατά το μήνα Μάιο έτους 2011, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως τα σχετικά έξοδα προσδιορίσθηκαν με βάση την εφαρμοστέα, αποκλειστικά σε εκτός έδρας μετακινούμενους υπαλλήλους του Ε.Κ.Α.Β., 2/81961/0022/29.9.2009 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. 2194 Β΄) και όχι με βάση τις διατάξεις του άρθρου 9 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α΄), οι οποίες αφορούν, μεταξύ άλλων, και τις μετακινήσεις των εργαζομένων του ως άνω Γ.Ν. Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 609,30.

Με την 66/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 948/2010 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.575, του Γ.Ν. Νάουσας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του οργάνου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εντέλλεται αποζημίωση για ένα μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου, το οποίο έχει την ιδιότητα του δημοσίου υπαλλήλου, κατά παράβαση της παρ.1 του άρθρου 17 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄), καθόσον, σύμφωνα με τα συνημμένα δικαιολογητικά, οι συνεδριάσεις πραγματοποιήθηκαν εντός του κανονικού ωραρίου εργασίας των δημοσίων υπηρεσιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 233/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 150.

Με την 13/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 360/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 497,70, από το Γ.Ν.Ν. Χανίων, που αφορούσε στην αποζημίωση των μελών για τις συνεδριάσεις του κοινού Υπηρεσιακού Συμβουλίου Νοσοκομείων Ν. Χανίων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 7 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. 40 Α΄), δεν είχε εκδοθεί κατά την ημερομηνία ενταλματοποίησης της δαπάνης η προβλεπόμενη κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του καθ’ ύλην αρμόδιου Υπουργού για τον καθορισμό της κατά συνεδρίαση αποζημίωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Με την 26/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1047 και 1048/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 100.000, του Γ.Ν. Καλαμάτας, που αφορούσαν στην αναγνώριση με δικαστική απόφαση της υποχρέωσης καταβολής αποζημίωσης λόγω ιατρικού λάθους από το ως άνω Νοσοκομείο σε ιδιώτη, με την αιτιολογία ότι η 572/2008 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Τριπόλεως είναι αναγνωριστική και όχι καταψηφιστική και κατά αυτής έχει ασκηθεί αναίρεση, σύμφωνα με τα άρθρα 53 και 56 παρ. 1 και 2 του π.δ. 18/1989 (Φ.Ε.Κ. 8 Α΄). Τα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 9/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 255/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.274,40 του Γ.Ν. Γρεβενών, που αφορούσε στην καταβολή δικηγορικής αμοιβής για διεκπεραίωση δικαστικών υποθέσεων του Γ.Ν. Γρεβενών, με την αιτιολογία ότι η αμοιβή ήταν μεγαλύτερη από αυτή που προβλέπεται στην 1117864/2297/Α0012/7.12.2007 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄, 2422) και επιπλέον διότι η απόφαση ορισμού του πληρεξούσιου δικηγόρου ήταν μεταγενέστερη του χρόνου άσκησης των εφέσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ κ.λπ.

Με την 77/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 879/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 115.940, της Υπηρεσίας Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (Υ.Π.Α.Δ.) Νομού Ρεθύμνης του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (Ο.Π.Α.Δ.), που αφορούσε στη χορήγηση φαρμακευτικού ιδιοσκευάσματος σε ασφαλισμένους του Δημοσίου, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτετο νοσοκομειακή βεβαίωση ή βεβαίωση ιδρύματος ότι η διάγνωση της νόσου και οι πρώτες δοσολογικές χρήσεις του συγκεκριμένου φαρμακευτικού ιδιοσκευάσματος είχαν διενεργηθεί σε έναν από τους προαναφερόμενους χώρους, με κατάλληλα διαγνωστικά μέσα και υπό στενή ιατρική παρακολούθηση, κατά παράβαση, τόσο της 14522/2.3.2006 απόφασης του Ε.Ο.Φ., όσο και των διατάξεων

των άρθρων 4 παρ. 2 και 3 του π.δ. 121/2008 (Φ.Ε.Κ. 183 Α΄, διορθ. σφαλμ. Φ.Ε.Κ. 98 Α΄) και 8 παρ. 4 του ν. 3457/2006 (Φ.Ε.Κ. 93 Α΄).

Με τη 236/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 313, 316, 318, 320, 322, 324, 326, 328, 330 και 332/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 46.187,90, του Ο.Π.Α.Δ.-Υ.Π.Α.Δ. Βοιωτίας, που αφορούσαν στην πληρωμή διαφόρων φαρμακοποιών για τη χορήγηση φαρμάκων σε ασφαλισμένους του ανωτέρω Οργανισμού, με την αιτιολογία ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι φαρμακοποιοί δεν είχαν εκδώσει τα προβλεπόμενα από τον Κ.Β.Σ. δελτία αποστολής, ούτε είχε τηρηθεί η διαδικασία απαλλαγής τους από την έκδοση των δελτίων αυτών, με απόφαση του αρμόδιου προϊσταμένου Δ.Ο.Υ.

Με τη 15/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 647/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 39.472,28, της Υ.Π.Α.Δ. του Ο.Π.Α.Δ. στο Ν. Δράμας, που αφορούσε στην καταβολή σε διάφορους φαρμακοποιούς του τιμήματος χορήγησης φαρμάκων σε ασφαλισμένους του Δημοσίου, με την αιτιολογία ότι εκκαθαριζόταν επιπλέον ποσό ευρώ 9.181,82 από εκείνο που αντιστοιχούσε στο οικείο τιμολόγιο πώλησης των φαρμάκων. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 671/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.181,82.

Με την 18/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 135/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 82.010,17, του ΤΥΔΚΥ-ΥΠΑΔ στο Ν. Λάρισας, που αφορούσε στην πληρωμή φαρμακευτικής περίθαλψης των ασφαλισμένων του ανωτέρω Ταμείου, από 1.1.2010 έως 31.3.2010, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 9 του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α΄) και της παρ. 1 του άρθρου 1 του π.δ. 471/1975 (ΦΕΚ 148 Α΄), εκκαθαρίσθηκε επιπλέον δαπάνη, ποσού ευρώ 18.850, λόγω εσφαλμένης εκκαθάρισης τιμολογίου παροχής υπηρεσιών μιας φαρμακοποιού, ποσού ευρώ 20.941,50, αντί του ορθού, ήτοι ποσού ευρώ 2.091,50. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 47/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 18.850 ευρώ.

Με την 39/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 2082/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.321,58, του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων του Δημοσίου (Υ.Π.Α.Δ. Κεντρικής Αθήνας), που αφορούσε σε δαπάνη φαρμακευτικής περίθαλψης ασφαλισμένων του Δημοσίου, με την αιτιολογία ότι είχε υπογραφεί ταυτάριθμο Χ.Ε. για τον ίδιο δικαιούχο με το ίδιο ποσό και την ίδια αιτία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν απανυποβλήθηκε.

Με την 9/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 489/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 36.564,39, του Ο.Π.Α.Δ., που αφορούσε στην φαρμακευτική περίθαλψη ασφαλισμένων του Δημοσίου, μηνός Σεπτεμβρίου 2010, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα υπολογίστηκε και εκκαθαρίστηκε το ποσό των 4.045,06 ευρώ για φαρμακοποιό αντί του ορθού ποσού των ευρώ 3.616,05, που αναγράφετο στις συνημμένες συγκεντρωτικές καταστάσεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 168/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 128/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 43.970, του Γ.Ν. Σύρου «Βαρδάκειο και Πρώιο», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία, για την εκπόνηση μελέτης αναβάθμισης των Μονάδων Υγείας του Ν. Κυκλάδων, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλέπεται από καμία γενική ή ειδική διάταξη νόμου, ούτε εξυπηρετεί τις λειτουργικές ανάγκες του Νοσοκομείου.

Με την 24/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2594/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής εξωτερικού συνεργάτη για την παροχή τεχνικής υποστήριξης στην Τεχνική Υπηρεσία του Νοσοκομείου, για την εκπόνηση στατικής μελέτης για την προσθήκη μεταλλικής κατασκευής καθ’ ύψος σε κτήριο κοιτώνων ιατρών, με την αιτιολογία ότι: α) η σύμβαση ενέπιπτε στις διατάξεις του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. 42 Α΄) (άρθρα 1,2,3,9,10) και, συνεπώς, μη νομίμως πριν την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, δεν είχε εκδοθεί γνωμοδότηση του τεχνικού συμβουλίου του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (άρθρο 9 παρ. 1 του ν. 3316/2005, όπως αντικαταστάθηκε

από το άρθρο 5 παρ. 3 του ν. 3481/2006, Φ.Ε.Κ. 162 Α΄) και β) μη νομίμως το Νοσοκομείο προέβη σε ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης και όχι του δημοσίου μειοδοτικού διαγωνισμού, διότι καμία εκ των προϋποθέσεων του νόμου δε συνέτρεχε (άρθρο 10 του ν. 3316/2005).

Με την 87/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 800/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.450, του Θ.Χ.Π. Θεσσαλονίκης «Ο Άγιος Παντελεήμων», που αφορούσε στην πληρωμή τεχνοοικονομικής μελέτης εγκατάστασης φωτοβολταϊκών στοιχείων, με την αιτιολογία ότι η μελέτη αυτή ενέπιπτε στο πεδίο εφαρμογής του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ 42 Α΄) και, συνεπώς, η ανάθεσή της με την τήρηση της διαδικασίας του πρόχειρου διαγωνισμού χωρίς δημοσίευση της οικείας προκήρυξης, δεν ήταν νόμιμη, ούτε συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 10 παρ. 2 του ν. 3316/2005 για την απευθείας ανάθεση αυτής.

Με την 30/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 150/2011 Χ.Ε., της 2ης Δ.Υ.ΠΕ. Πειραιώς και Αιγαίου, ποσού ευρώ 42.500,00, που αφορούσε στην πληρωμή λογαριασμού της 1ης δόσης Προγραμματικής Σύμβασης (συνολικού ποσού 170.000 ευρώ), που υπεγράφη μεταξύ της 2ης Δ.Υ.ΠΕ. Πειραιώς και Αιγαίου, του Δ. Ιητών και του Γ.Ν. Σύρου «Βαρβάκειο και Πρώιο», για την ανακαίνιση και επισκευή του Κέντρου Υγείας Ίου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη που εντέλλεται δεν είναι νόμιμη, καθόσον α) δεν προέκυπτε από τα συνημμένα δικαιολογητικά ότι είχε υποβληθεί στην αρμόδια Διεύθυνση του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης λεπτομερές σχέδιο για την αναγκαιότητα και τους σκοπούς του προγράμματος, τις δράσεις και το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσής τους, καθώς και αναλυτικός προϋπολογισμός του έργου, σύμφωνα με το άρθρο 3 της Κ.Υ.Α 78327/2005 (ΦΕΚ 1079 Β΄) - «Σύναψη Προγραμματικών Συμβάσεων Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης», β) δεν επισυνάπτονταν αναλυτικός προϋπολογισμός του έργου, χρονοδιάγραμμα εκτέλεσής του, έκθεση για την πορεία υλοποίησης του έργου, η οποία υποβάλλεται κάθε δίμηνο στους εποπτεύοντες και επιχορηγούντες φορείς από την Επιτροπή Παρακολούθησης, όπως προβλέπεται στο άρθρο 6 της ανωτέρω Κ.Υ.Α., καθώς και τριμηνιαίο δελτίο οικονομικών στοιχείων και πεπραγμένων, το οποίο υποβάλλεται

στην Επιτροπή Παρακολούθησης, κατά άρθρο 7 της ανωτέρω Κ.Υ.Α., αλλά ούτε και η 22/10 μελέτη με τίτλο «Συντήρηση Κτιρίου Κέντρου Υγείας Ίου» του Δ. Ιητών και γ) δεν προέκυπτε από τα δικαιολογητικά ότι δεν υφίσταται οποιαδήποτε σύνδεση, εμπλοκή ή επικάλυψη σε οικονομικό, διαχειριστικό ή λογιστικό επίπεδο του προγράμματος με τυχόν άλλο αυτόνομο πρόγραμμα χρηματοδοτούμενο από ελληνικές ή κοινοτικές πηγές, κατά το άρθρο 9 της ανωτέρω Κ.Υ.Α.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδος επεστράφη αθεώρητο το 305/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.274,34, του Γ.Ν. Ναυπλίου, που αφορούσε δαπάνη για είδη κιγκαλερίας στην προσθήκη κτιρίου του Νοσοκομείου με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυναπτόταν προηγούμενη ειδική έγγραφη εντολή της διευθύνουσας το έργο Υπηρεσίας για την εκτέλεση της προμήθειας των ανωτέρω ειδών, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 55 παρ. 10 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄) και 42 παρ. 10 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ 223 Α΄) και β) η συγκεκριμένη δαπάνη δε συμπεριλαμβανόταν στον λογαριασμό και την πιστοποίηση του έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 124/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 80/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.981,93, του Γ.Ν. Σερρών, που αφορούσε αμοιβή υπηρεσιών φύλαξης των εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου μηνός Δεκεμβρίου 2010, με την αιτιολογία ότι α) μη νομίμως το Νοσοκομείο επελήφθη της διενέργειας του διαγωνισμού χωρίς εξουσιοδότηση της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας (Ε.Π.Υ.), ενώ νόμιμο έρεισμα για την ανάληψη της ευθύνης διεξαγωγής αυτού δεν θα μπορούσε να αποτελέσει η στερούμενη κανονιστικής ισχύος 6005/28.3.2009 εγκύκλιος της Ε.Π.Υ., β) η φερόμενη ως δικαιούχος εταιρεία δεν πληρούσε την απαίτηση της διακήρυξης για το ελάχιστο ύψος ετήσιου κύκλου εργασιών. Το Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε κατόπιν έκδοσης της 483/2011 διαταγής πληρωμής.

Με την 169/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 65/2012 όμοια, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 295 και 405/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 84.869,44, του Γ.Ν. Κιλκίς, που αφορούσαν σε αμοιβή για την παροχή

υπηρεσιών καθαριότητας στο Νοσοκομείο κατά τη χρονική περίοδο από 1.3.2011 έως 31.4.2011, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η παράταση της σύμβασης μεταξύ του Νοσοκομείου και της αναδόχου για το χρονικό διάστημα μετά τις 30.11.2010, διότι τέτοια δυνατότητα παράτασης δεν προβλεπόταν από την αρχική σύμβαση.

Με την 192/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 306/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.111,45, του Γ.Ν. Καρδίτσας, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης του Κ.Υ. Σοφάδων κατά το μήνα Ιανουάριο του έτους 2010, με την αιτιολογία ότι ο διαγωνισμός για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών φύλαξης του ως άνω Κ.Υ. διενεργήθηκε κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3 εδ. α΄, 6 παρ. 1 εδ. α΄ και 7 του ν. 3580/2007 (ΦΕΚ 134 Α΄).

Με τη 231/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 464 και 465/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 41.000 του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων του Δημοσίου (Ο.Π.Α.Δ.), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εταιρία το μεν πρώτο για την ομογενοποίηση του συνόλου του λογισμικού του Ο.Π.Α.Δ., το δε δεύτερο για τη συντήρηση και υποστήριξη του λογισμικού «Πρωτόκολλο» και «Οικονομική Διαχείριση» του μηχανογραφικού συστήματος είκοσι Περιφερειακών Υπηρεσιών (ΥΠΑΔ, για το χρονικό διάστημα από 1/1/2010 έως 31/8/2010, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν νόμιμη η απευθείας ανάθεση των συμβάσεων, καθόσον δεν αποδεικνυόταν η συνδρομή των προϋποθέσεων που θέτουν οι διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. 19Α΄). Για τις ανωτέρω δαπάνες εκδόθηκε το 128/2012 Χ.Ε. του Ο.Π.Α.Δ. και θεωρήθηκε βάσει των 2/2012 και 3/2012 διαταγών πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας.

Με τη 13/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 456/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.236 του Γ.Ν. «Η ΕΛΠΙΣ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε Ορκωτούς Ελεγκτές Λογιστές για τον έλεγχο των πρόσθετων αμοιβών του προσωπικού του Νοσοκομείου για τις χρήσεις 2004 - 2009, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω δαπάνη δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου και ότι ο συγκεκριμένος έλεγχος, συνιστάμενος στην αντιστοίχιση των μηνιαίων προγραμμάτων παρουσίας του προσωπικού με τις οικείες μισθοδοτικές καταστάσεις, αναγόταν στα καθήκοντα του προσωπικού του Οικονομικού Τμήματος του

Νοσοκομείου (άρθρα 3, 13, 40 του ν.δ. 496/1984, Φ.Ε.Κ. 204 Α΄, άρθρο 17 παρ. 1β του π.δ. 774/1980, Φ.Ε.Κ. 189 Α΄).

Με την 25/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2714/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.602,24 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών λογιστικής υποστήριξης και ελέγχου των οικονομικών καταστάσεων του Νοσοκομείου, για το χρονικό διάστημα από 16/03/2011-15/04/2011, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως οι επίμαχες εργασίες ανατέθηκαν σε τρίτο ιδιώτη, καθόσον αυτές ενέπιπταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων του Οικονομικού Τμήματος του Νοσοκομείου, χωρίς να απαιτούνται για την εκτέλεσή τους εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία (άρθρα 3, 13, 40 του ν.δ. 496/1984, Φ.Ε.Κ. 204 Α΄ και άρθρο 17 παρ. 1β του π.δ. 774/1980, Φ.Ε.Κ. 189 Α΄). Με τις διατάξεις των άρθρων 11 του ν. 3697/2008 (Φ.Ε.Κ. 194 Α΄) και 10 του ν. 3730/2008 (Φ.Ε.Κ. 262 Α΄) προβλέφθηκε η δυνατότητα των Δημόσιων Μονάδων Υγείας να αναθέτουν σε ιδιώτες την τήρηση των λογιστικών τους βιβλίων, για την εφαρμογή της Γενικής και Αναλυτικής Λογιστικής Εκμεταλλεύσεως, εφόσον οι υπηρεσίες αυτές δεν μπορούν να διεκπεραιωθούν από το υφιστάμενο προσωπικό του οικείου φορέα, προϋπόθεση η οποία όμως δεν συνέτρεχε στην προκειμένη περίπτωση. Με την 114/2012 Πράξη του IV Τμήματος απορρίφθηκε και σχετική αίτηση ανάκλησης.

Με την 26/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1565, 1566, 1567 και 1568/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.819,92, του Περιφερειακού Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Πατρών, που αφορούσαν σε αμοιβή για τη δημοσίευση διακηρύξεων διαγωνισμών σε εφημερίδες, με την αιτιολογία ότι οι παραπάνω δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, διότι α) η σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης έπρεπε να είχε εκδοθεί πριν από την πραγματοποίηση των ως άνω δαπανών, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 21 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄) και 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ 194 Α΄) και β) οι δαπάνες δημοσίευσης των διακηρύξεων στον τοπικό τύπο δεν έπρεπε να βαρύνουν την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 4 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ 150 Α΄) και 46 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ 163 Α΄).

Με τη 40/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1265/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.990, του Γ.Ν. Καρδίτσας, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών οργάνωσης και υποστήριξης του Νοσοκομείου στην υποβολή φακέλου-πρότασης χρηματοδότησης του έργου «Εξοικονόμηση ενέργειας στο πλαίσιο του ΕΣΠΑ», με την αιτιολογία ότι οι παραπάνω εργασίες ανάγονται στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού της Τεχνικής Υπηρεσίας του Νοσοκομείου, όπως καθορίζονται στο άρθρο 10 παρ. 4 περ. ιβ΄ της Υ.Α. Α3β/οικ.14164/8.8.1986 (ΦΕΚ 637 Β΄). Το 331/2012 όμοιο Χ.Ε., που εκδόθηκε σε αντικατάσταση του προαναφερόμενου θεωρήθηκε στη συνέχεια σε εκτέλεση της 5801/2012 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης.

Με την 59/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2672/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.224,80, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ», που αφορούσε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης του Νοσοκομείου, κατά το χρονικό διάστημα από 1.8.2011 έως 31.11.2011, με την αιτιολογία ότι οι επίμαχες υπηρεσίες παρασχέθηκαν σε εκτέλεση μη νόμιμης παράτασης σύμβασης της οποίας η διάρκεια είχε λήξει.

Με την 64/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1204/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 49.815 του Γ.Ν. Αθηνών «ΠΟΛΥΚΛΙΝΙΚΗ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού στο Νοσοκομείο κατά το μήνα Ιούλιο 2011, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη καθόσον οι προσφορές που είχαν κατατεθεί κατά τον διενεργηθέντα ανοικτό διεθνή διαγωνισμό ήταν απαράδεκτες, διότι παραβίαζαν ουσιώδη όρο της διακήρυξης και ειδικότερα, υπερέβαιναν την προϋπολογισθείσα δαπάνη, χωρίς η δημοσιευθείσα διακήρυξη να περιέχει ρήτρα απόκλισης από τη δαπάνη αυτή, ερειδόμενη σε διάταξη νόμου (άρθρα 3, 8 του π.δ. 60/2007, Φ.Ε.Κ. 64 Α΄). Με την 107/2012 Πράξη του IV Τμήματος απορρίφθηκε και σχετική αίτηση ανάκλησης.

Με την 72/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1872/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 123.497,67, του Γ.Ν. Σάμου, που αφορούσε, μεταξύ άλλων, στην καταβολή αμοιβής, ύψους ευρώ 34.026,28, για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης, κατά το χρονικό διάστημα από 5.2.2011 έως 1.5.2011, με την αιτιολογία ότι οι υπηρεσίες παρασχέθηκαν σε χρονικό διάστημα μη νόμιμης, ήτοι μη

προβλεπόμενης από τη διακήρυξη, παράτασης προηγούμενης σύμβασης, ούτε προέκυπτε η συνδρομή, μη οφειλόμενων σε υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων του Νοσοκομείου έκτακτων περιστάσεων, κατά την έννοια του άρθρου 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α΄).

Με την 95/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 541/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.000, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «Δρομοκαΐτειο», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης και λειτουργίας του διπλογραφικού συστήματος του Νοσοκομείου για το έτος 2009, κατ’ εφαρμογή των διατάξεων του π.δ. 146/2003 (ΦΕΚ 122 Α΄), με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ.1 και 8 του άρθρου μόνου της Κ.Υ.Α 62008/ΕΓΔΕΚΟ 1992/2008 (ΦΕΚ 2657 Β΄), ήταν υποχρεωτική η συμμετοχή των υπαλλήλων, που είχαν τις προϋποθέσεις για άδεια λογιστή β΄ ή γ΄ τάξεως (άρθρο 2 του π.δ. 475/1991, ΦΕΚ 176 Α΄ και του άρθρου 1 παρ.2 και 4 του ν. 2515/1997, ΦΕΚ 154 Α΄) στην ομάδα εργασίας για τη λειτουργία του διπλογραφικού συστήματος και μάλιστα με ανάλογη περικοπή της αμοιβής του αναδόχου.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 2831/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.905, του Γ.Ν. Νέας Ιωνίας «Κωνσταντοπούλειο», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών κατάρτισης των οικονομικών καταστάσεων του Νοσοκομείου για το έτος 2010 (πράξη 68/2011 του αναπληρωτή Επιτρόπου στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας & Ναυτιλίας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 103/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1041/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 156.456 του Γ.Ν. «ΣΙΣΜΑΝΟΓΛΕΙΟ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στον «ΕΝΙΑΙΟ ΣΥΝΔΕΣΜΟ ΔΗΜΩΝ ΚΑΙ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ ΝΟΜΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ» (Ε.Σ.Δ.Κ.Ν.Α.), για τις υπηρεσίες διαχείρισης των μολυσματικών αποβλήτων του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν είχε συναφθεί καμία σύμβαση ανάθεσης της υπηρεσίας διαχείρισης των ως άνω αποβλήτων μεταξύ του Νοσοκομείου και του Ε.Σ.Δ.Κ.Ν.Α., καθόσον: α) δεν είχε τηρηθεί καμία εκ των προβλεπόμενων από το άρθρο 2 παρ. 12 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. 19 Α΄)

διαδικασιών σύναψης σύμβασης υπηρεσιών ή νόμιμης παράτασης αυτών και β) δεν υπήρξε έστω προηγούμενη εκ μέρους του Νοσοκομείου ισχυρή έγγραφη διατύπωση ανακοίνωσης της όποιας ανάθεσης με όλα τα στοιχεία που απαιτεί η παρ. 1 του άρθρου 23 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. 150 Α΄), ούτε η περιέλευση αυτής στον Ε.Σ.Δ.Κ.Ν.Α. ώστε να θεωρηθεί ότι η σύμβαση είχε καταρτισθεί. Με την 125/2012 Πράξη του IV Τμήματος απορρίφθηκε και σχετική αίτηση ανάκλησης.

Με την 108/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 2839 και 3234/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 46.402,04, του Γ.Ν. Βόλου «ΑΧΙΛΛΟΠΟΥΛΕΙΟ», που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης της παλαιάς και νέας πτέρυγας του Νοσοκομείου κατά τους μήνες Απρίλιο και Μάιο του έτους 2011, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση της φύλαξης έγινε απευθείας και όχι κατόπιν διενέργειας τακτικού διαγωνισμού, χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 2 παρ. 13 εδάφιο V του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α΄) και της Π1/3305/2010 Υ.Α. (ΦΕΚ 1789 Β΄), δεδομένου ότι η μη ολοκλήρωση των διαδικασιών του εν εξελίξει επαναληπτικού ανοικτού διαγωνισμού, λόγω ασκήσεως ενστάσεων και ασφαλιστικών μέτρων, δεν δύναται να θεωρηθεί απρόβλεπτο γεγονός, που να δικαιολογεί τον επείγοντα χαρακτήρα της απευθείας ανάθεσης, ενώ, εξάλλου η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη φύλαξης υπερέβαινε το ετησίως προβλεπόμενο από την ως άνω Υ.Α. χρηματικό όριο για την ανάθεση αυτή.

Με τη 19/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1147 και 1587/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 104.550, του Γ.Ν. Κέρκυρας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για εργασίες λειτουργίας και προληπτικής συντήρησης Η/Μ εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του ανωτέρω Γ.Ν., κατά τους μήνες Ιούνιο και Ιούλιο 2011, με την αιτιολογία ότι α) δεν δικαιολογούνταν η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, αφού η δαπάνη των εργασιών υπερέβαινε το τιθέμενο με την 35130/739/9.8.2010 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. 1291 Β΄) όριο των 20.000 ευρώ, η δε ανάγκη εκτέλεσής τους ήταν γνωστή εκ των προτέρων και δεν οφειλόταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις, ενώ, εφόσον η προεκτιμώμενη ετήσια δαπάνη των υπηρεσιών υπερέβαινε το ποσό των 193.000 ευρώ, έπρεπε, για την ανάθεσή τους, να ακολουθηθεί η διαδικασία του ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ 64

Α΄), β) η σύμβαση, αντί να περιγράφει με σαφήνεια τις υποχρεώσεις του αναδόχου, περιέγραφε αναλυτικά τους τομείς που δεν είχε υποχρέωση να προσφέρει υπηρεσίες, γ) η παραλαβή των ανωτέρω εργασιών έγινε από ένα μόνο πρόσωπο, κατά παράβαση του άρθρου 5 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α΄) και του άρθρου 27 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ 150 Α΄), σύμφωνα με το οποίο η παραλαβή εργασιών και αγαθών γίνεται από επιτροπές, συγκροτούμενες, κατά το άρθρο 13 παρ. 2 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α΄), από τρία (3) τουλάχιστον μέλη αν δεν ορίζεται διαφορετικά. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 63/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 253/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 86.715 του Γ.Ν. Χαλκιδικής, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης καθαρισμού τόσο του εν λόγω Νοσηλευτικού Ιδρύματος όσο και των Κ.Υ. αυτού για το χρονικό διάστημα από 29/6/2010 έως 28/9/2010, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως οι επίμαχες υπηρεσίες είχαν ανατεθεί με την εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση διακήρυξης, καθόσον η δαπάνη τους υπερέβαινε τόσο το όριο των ευρώ 15.000, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η προσφυγή στην ως άνω διαδικασία, όσο και το τιθέμενο για τον πρόχειρο διαγωνισμό όριο των ευρώ 45.000, ενώ από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν προέκυπταν λόγοι επείγουσας ανάγκης, που να δικαιολογούν την προσφυγή στη διαδικασία αυτή (άρθρο 2 του ν. 2286/1995, Φ.Ε.Κ. 19 Α΄ και Π1/7446/14.1.2002 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. 112 Β΄).

Με την 52/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 397/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 85.273,10, του Κέντρου Περίθαλψης Παίδων (ΚΕ.ΠΕ.Π.) Καρδίτσας, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στο ως άνω ν.π.δ.δ. από 1.11.2010 έως 31.9.2011, με την αιτιολογία ότι η ισχύς της οικείας σύμβασης, όπως αυτή παρατάθηκε για 12 μήνες, είχε λήξει στις 31.10.2010 και έπρεπε πλέον να διενεργηθεί δημόσιος διαγωνισμός, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α΄) και του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ 150 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε, ακολούθως, από το38/2012 όμοιο και θεωρήθηκε σε εκτέλεση της 47/2012 διαταγής πληρωμής του Πρωτοδικείου Καρδίτσας.

Με την 73/2011 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας & Ναυτιλίας, επεστράφη αθεώρητο το 2953/2011

Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.110,37, του Γ.Ν. Νέας Ιωνίας «Κωνσταντοπούλειο», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή τεχνικής υποστήριξης αξονικού τομογράφου, με την αιτιολογία ότι: α) μεταξύ των νομίμων δικαιολογητικών του εντάλματος δεν περιλαμβάνονταν, το πρωτότυπο τιμολόγιο, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1 και 9 του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α΄) και του άρθρου 5 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ 188 Α΄), η υπεύθυνη δήλωση ως προς την υπαιτιότητα απώλειας του πρωτοτύπου τιμολογίου και τέλος, η δήλωση περί μη πληρωμής του εν λόγω απωλεσθέντος τιμολογίου, σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπεται στην 38792/382/22.4.1987 εγκύκλιο της 20ης Εποπτείας της Υπηρεσίας Εντελλομένων Εξόδων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους και τα Πρακτικά της Ολομέλειας Ελ.Σ. 24/27.6.1979, β) το πρακτικό παραλαβής έφερε ξέσματα και αλλοιώσεις ως προς την ημερομηνία παραλαβής, ενώ, η επιτροπή παραλαβής συνεστήθη 4 χρόνια μετά από την έκδοση του πρωτοτύπου τιμολογίου και γ) η απόφαση έγκρισης της εν λόγω δαπάνης ελήφθη από τη Διοικητή του Νοσοκομείου καθ’ υπέρβαση του ορίου των 15.000 ευρώ κατά Κ.Α.Ε., που σύμφωνα με την παρ. 14 του άρθρου 7 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ 81 Α΄) έχει δικαίωμα να εγκρίνει. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 793/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.398,44 του Γ.Ν. Γρεβενών, που αφορούσε στην παροχή υπηρεσιών καθαριότητας του ως άνω Νοσοκομείου και της Επαγγελματικής Σχολής βοηθών νοσηλευτών Γρεβενών για το μήνα Ιούλιο, με την αιτιολογία ότι παραβιάστηκε όρος της διακήρυξης κατά τη διάρκεια της σύναψης και εκτέλεσης της σύμβασης, καθώς δεν είχε συνυπολογισθεί το κόστος των υλικών καθαριότητας, τα οποία με βάση τη διακήρυξη θα έπρεπε να βαρύνουν τον ανάδοχο (π.δ. 60/2007, Φ.Ε.Κ. 64 Α΄ και π.δ. 118/2007, Φ.Ε.Κ. 150 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 10.396,88.

Με την 38/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 1866/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.185,96, του Γ.Ν. Σάμου, που αφορούσε αμοιβή υπηρεσιών συντήρησης ανελκυστήρων, που παρασχέθηκαν κατόπιν μη προβλεπόμενης παρατάσεως προηγούμενης σύμβασης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα, αφενός με το άρθρο 2 του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ 266 Α΄), ο χρόνος ισχύος της σύμβασης εντάσσεται στο ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο της οικείας

προκήρυξης αποτελώντας ουσιώδη όρο αυτής, που διασφαλίζει την ανάπτυξη συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού, αφετέρου με την παρ. 4 του άρθρου 24 του ίδιου π.δ., η παρεχόμενη ευχέρεια των μερών να τροποποιήσουν τη σύμβαση δεν καταλαμβάνει - ενόψει και της αρχής της νομιμότητας στην οποία υπόκειται η συμβατική δράση της Διοίκησης (άρθρα 79 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ 247 Α΄, και 40 του ν.δ. 496/1974, ΦΕΚ 204 Α΄) - την τροποποίηση ή την κατάργηση ουσιωδών όρων της διακήρυξης ή την προσθήκη νέων και, επομένως, η μη προβλεπόμενη από τη διακήρυξη παράταση της διάρκειας ισχύος μιας σύμβασης, είτε μονομερώς, είτε με νεότερη πρόσθετη συμφωνία των μερών, δεν επιτρέπεται. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα: Α) Το 1872/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 123.497,67, του Γ.Ν. Σάμου, στο οποίο το ποσό που αντιστοιχούσε στο διάστημα παράτασης ανερχόταν σε ευρώ 34.026,28 (πράξη 40/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα 262, 263, 264 και 284/2012 όμοια, τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 35.594,61. β) Το 503/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.959,23, του Γ.Ν. Σάμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2011 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 40/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 1054/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.391, του Γ.Ν. Σύρου «Βαρδάκειο και Πρώιο», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την εκτέλεση υπηρεσιών συμβούλου, με την αιτιολογία ότι: α) καμία διάταξη νόμου δεν υποχρεώνει το Νοσοκομείο να συντάσσει μελέτες για την έκδοση βεβαίωσης διαχειριστικής επάρκειας, β) η συγκεκριμένη υπηρεσία ανάγεται στα καθήκοντα του υπηρετούντος, στις οικονομικές και τεχνικές υπηρεσίες, προσωπικού του Νοσοκομείου και γ) από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προκύπτει η τήρηση των συμβατικών υποχρεώσεων της αναδόχου εταιρείας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 62/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 547/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.421,98 του Γ.Ν. Γρεβενών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για παροχή υπηρεσιών υποστήριξης λογιστικών εφαρμογών, με την αιτιολογία ότι για μέρος δαπάνης, ποσού ευρώ 12.041, η σχετική

απαίτηση είχε παραγραφεί, καθώς από τα συνημμένα τιμολόγια προέκυπτε ότι είχε παρέλθει πενταετία από το τέλος του οικονομικού έτους καθ' ο γεννήθηκε η αξίωση και ήταν δυνατή η δικαστική αυτής επιδίωξη (άρθρα 48 και 49 του ν.δ. 496/1974, Φ.Ε.Κ. 204Α΄). Επιπλέον, δεν είχε υποβληθεί σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του αρμόδιου διατάκτη (δημοσιονομική δέσμευση - άρθρο 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995, Φ.Ε.Κ. 247 Α΄ και άρθρο 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010, Φ.Ε.Κ. 194 Α΄) και δεν είχε επισυναφθεί η απόφαση έγκρισης δαπάνης του αρμοδίου οργάνου καθώς και η υπογραφείσα σύμβαση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 193/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 506/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.186, του Γ.Ν. Αμαλιάδας, που αφορούσε στην αμοιβή υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής μηχανολογικού εξοπλισμού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 90 του ν. 2362/95 (ΦΕΚ 247 Α΄), οι ενσωματωθείσες στα σχετικά τιμολόγια παροχής υπηρεσιών απαιτήσεις είχαν υποπέσει σε παραγραφή. Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 60/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 1223/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.999,60 του Γ.Ν. Γρεβενών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για ανάθεση εργασίας επισκευής κτιρίου με την αιτιολογία ότι: α) Για την εκκαθάριση είχε υποβληθεί αντίγραφο τιμολογίου και δεν είχε τηρηθεί η προβλεπόμενη από τις σχετικές διατάξεις διαδικασία (άρθρο 13 του ν.δ. 496/1974, Φ.Ε.Κ. 204 Α΄, άρθρο 5 παρ. 1 του π.δ. 584/1975, Φ.Ε.Κ. 188 Α΄), β) δεν είχε υποβληθεί σύμβαση ανάθεσης εργασίας (άρθρο 41 του ν.δ. 496/1974, Φ.Ε.Κ. 204 Α΄), γ) η εργασία ενέπιπτε στα συνήθη καθήκοντα του προσωπικού της τεχνικής υπηρεσίας, δ) δεν προέκυπταν λόγοι επείγουσας ανάγκης ή απρόβλεπτες καταστάσεις για την απευθείας ανάθεσή της σε τεχνική εταιρία και ε) προέκυπτε επιμερισμός της συνολικής δαπάνης για εργασίες επιδιόρθωσης του κτηρίου (ν. 2286/95, Φ.Ε.Κ. 19 Α΄). Επιπλέον, δεν είχε υποβληθεί η σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του αρμόδιου διατάκτη και δεν προέκυπτε η ανάρτηση των σχετικών πράξεων και αποφάσεων στο διαδίκτυο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 1535/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.666,66, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ», που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή

υπηρεσιών συντήρησης λογισμικών προγραμμάτων, με την αιτιολογία ότι η οικεία σύμβαση δεν μπορούσε, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, να έχει αναδρομική ισχύ και να ανατρέχει σε χρόνο προγενέστερο της σύναψής της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 67/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 940/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.642 του Γ.Ν. Γρεβενών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για ανάθεση παροχής υπηρεσιών μαγείρου και δύο (2) βοηθών μαγείρων για το χρονικό διάστημα από 13/06/2011 έως 12/07/2011 με την αιτιολογία ότι: α) Δεν επισυνάπτετο απόφαση δέσμευσης πίστωσης και απόφαση έγκρισης δαπάνης του αρμοδίου οργάνου (π.δ. 113/2010, Φ.Ε.Κ. 194 Α΄), β) Μη νόμιμα προσέφυγε η υπηρεσία στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, καθόσον η παροχή υπηρεσιών μαγείρων δεν είχε το χαρακτήρα του κατεπείγοντος, ούτε οφειλόταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις (ν. 2286/1995, Φ.Ε.Κ. 19 Α΄), γ) Μη νόμιμα η υπογραφείσα σύμβαση περιελάμβανε όρο ότι θα απασχολούνται ο μεν μάγειρας με εξάωρη εργασία οι δε βοηθοί μαγείρων με τετράωρη εργασία καθημερινά, καθότι στη διακήρυξη, στην απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, αλλά και στην ανάλυση της οικονομικής προσφοράς της αναδόχου προβλεπόταν απασχόληση με πλήρες ωράριο, δ) Από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε τυχόν αίτημα ένταξης στο Ε.Π.Π. δαπάνης για παροχή υπηρεσιών εστίασης και ε) Η εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης κατατέθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της υπογραφής της σύμβασης (άρθρο 22 του π.δ. 118/2007, Φ.Ε.Κ. 150 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 279/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.570 του Γ. Ν. Γρεβενών, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για έλεγχο και εκθέσεις ασφαλούς λειτουργίας και ακτινοπροστασίας ακτινοδιαγνωστικών συστημάτων του ακτινολογικού εργαστηρίου με την αιτιολογία ότι το μέρος της δαπάνης δεν έβρισκε έρεισμα σε διάταξη νόμου, δε συνέβαλε στην κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του Νοσοκομείου και δε συντελούσε στην καλύτερη εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από αυτό σκοπών, τουναντίον, οι εργασίες αυτές ενέπιπταν στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού (άρθρα 3,13,40 του ν.δ. 496/1974, Φ.Ε.Κ. 204 Α΄). Επιπροσθέτως, δεν επισυνάπτετο η απόφαση έγκρισης δαπάνης του αρμόδιου Διοικητικού Συμβουλίου και το πρωτόκολλο παραλαβής ήταν πλημμελώς συντεταγμένο. Το ανωτέρω Χ.Ε.

θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.045, που αφορούσε αμοιβή για εκθέσεις ασφαλούς λειτουργίας.

Με την 14/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 814, 815, 816, 817, 818 και 819/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.268,05 του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου ΥΠΑΔ Κεντρικής Αθήνας, που αφορούσαν σε αμοιβή εταιρείας για στατική φύλαξη κτιρίου μηνών Απριλίου έως Σεπτεμβρίου 2010, αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 1 της ΥΑ 7012/13/1ό ΦΕΚ Β 454/13.4.2006 δεν είχε προσκομισθεί εγκριτική απόφαση του Υπουργού Δημόσιας Τάξης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με την 37/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 288, 289, 290, 291, 292, 293 και 294/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.476 του Τοπικού Υποκαταστήματος ΙΚΑ – ΕΤΑΜ Ανατολικής Λάρισας, που αφορούσαν στην καταβολή δαπανών μίσθωσης του κτιρίου στέγασης του ανωτέρω Ιδρύματος, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 21 του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ 180 Α΄) μη νόμιμα δεν αναπροσαρμόσθηκε, από 22.8.2011, το συνολικό μίσθωμα του κτιρίου, προκειμένου να συμπεριλάβει μείωση αυτού κατά ποσοστό 9%, ήτοι μέχρι τη συμπλήρωση του ποσοστού μείωσής του σε 20%, δεδομένου ότι ήδη από την 1.7.2010 είχε συμφωνηθεί η καταβολή μειωμένου μισθώματος κατά ποσοστό 11%. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 304, 305, 306, 307, 308, 309 και 310/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά κατά συνολικό ποσό ευρώ 756.

Με την 1/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών - Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφη αθεώρητο το 121/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 774,44 του Γ.Ν. «ΠΑΤΗΣΙΩΝ», που αφορούσε σε καταβολή μισθωμάτων κτιρίων και εξόδων κοινοχρήστων (κατάστημα ΕΒΑΝΣ 3-5), μηνός Ιανουαρίου 2011, με την αιτιολογία ότι δεν είχε επιτευχθεί μείωση, τουλάχιστον 20%, στο ποσό του μηνιαίου μισθώματος, λόγω των δυσμενών δημοσιονομικών συνθηκών, σύμφωνα με το άρθρο 388 Α.Κ. και το Α.Π.

Φ80000/13246/942/01-06-2010 έγγραφο του Υπουργείου Εργασίας. Επιπροσθέτως, δεν είχε προσκομισθεί πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου, από το οποίο να προκύπτει επαρκής διαπραγμάτευση, που να αιτιολογεί τη μείωση του μηνιαίου μισθώματος μόνο κατά 10%. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 86,39.

Με την 111/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 635/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 621,60, του Γ.Ν. – Κ.Υ. Νεάπολης, που αφορούσε στην πληρωμή μισθώματος για τη στέγαση περιφερειακού ιατρείου χρονικού διαστήματος από 1.7.2011 έως 30.9.2011, με την αιτιολογία ότι δεν μειώθηκε το μίσθωμα από 22.8.2011, σύμφωνα με το άρθρο 21 του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ 180 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το Ε4/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 124,32.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε 909 – 913/2011, συνολικού ποσού ευρώ 6.135, του Γ.Ν. – Κ.Υ. Σητείας (πράξη 122/2011 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα Ε21- Ε25/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 219,80.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Με την 197/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 742/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.254,44, του Γ.Ν. Κατερίνης, που αφορούσε στην καταβολή του τιμήματος για την προμήθεια διαφόρων ειδών για τον καλλωπισμό των Περιφερειακών Ιατρείων Δίου και Κονταριώτισσας, με την αιτιολογία ότι η παραπάνω δαπάνη υπερέβη το επιβαλλόμενο από τις περιστάσεις μέτρο, δεδομένου ότι ανήλθε σε ποσοστό μεγαλύτερο του 10% του προϋπολογισθέντος κόστους ανακατασκευής των ως άνω ιατρείων.

Με τη 12/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2174/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.672,68, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου Κρήτης, που αφορούσε στην καταβολή του αντιτίμου για την προμήθεια υφάσματος, με την αιτιολογία ότι, ενόψει της συνολικής δαπάνης που απαιτείτο για την κάλυψη των αναγκών του Νοσοκομείου σε ομοειδή υλικά (88.893 ευρώ) και της μη συνδρομής

επειγουσών αναγκών, ήταν επιβεβλημένη, κατά το άρθρο 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α΄) και την Π1/7446/14.1.2002 Υ.Α. (ΦΕΚ 112 Β΄), η διενέργεια τακτικού διαγωνισμού, δοθέντος επιπροσθέτως ότι η ένταξη των άνω ομοειδών υλικών στο καταρτισθέν Πρόγραμμα Π.Υ.Υ 2010-2011 με διαφορετικούς κωδικούς ειδών και ο συνεπεία της εν λόγω διαφοροποίησης προσδιορισμός της ακολουθητέας για την προμήθειά τους διαδικασίας σε αυτήν του πρόχειρου διαγωνισμού, δεν ασκούσε καμία επιρροή.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 772/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.886,30, του Γ.Ν. – Κ.Υ Ιεράπετρας (πράξη 45/2011 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 17/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 3413/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.035,59, του Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «ΘΕΑΓΕΝΕΙΟ» , που αφορούσε αντίτιμο προμήθειας επιστημονικών βιβλίων, με την αιτιολογία ότι η οικεία διαγωνιστική διαδικασία, κατ’ αποτέλεσμα της οποίας συνήφθη η επίμαχη σύμβαση προμήθειας, παρίστατο πλημμελής λόγω της παράλειψης αποστολής περίληψης της διακήρυξης προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Επισήμων Εκδόσεων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, σύμφωνα με το άρθρο 4 του π.δ. 118/2006 (ΦΕΚ 150 Α΄).

Με την 29/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1625 – 1753/2011 Χ.Ε. (πλην του 1660 Χ.Ε.), συνολικού ποσού ευρώ 428.362,19 του Γ. Ν. Μελισσίων «ΑΜΑΛΙΑ ΦΛΕΜΙΓΚ», που αφορούσαν στην καταβολή τιμήματος σε εταιρίες για την προμήθεια από αυτές τροφίμων για τις ανάγκες του Νοσοκομείου τα έτη 2008, 2009 και 2010 με την αιτιολογία ότι: α) δεν ήταν νόμιμες οι απευθείας αναθέσεις των προμηθειών, αφού, ανά ειδικότερη κατηγορία, αφορούσαν ομοειδή μεταξύ τους τρόφιμα και η συνολική ετήσια αξία τους ήταν μεγαλύτερη του ορίου των ευρώ 15.000, ενώ δεν αποδεικνύετο ότι συνέτρεχαν απρόβλεπτες περιστάσεις για την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία διαπραγμάτευσης (άρθρο 1,2 του ν. 2286/1995, Φ.Ε.Κ. 19Α΄, Π1/7446/14.1.2002 Υ.Α., Φ.Ε.Κ. 112 Β΄), β) μερικές εκ των προμηθειών υπερέβαιναν, ανά προμηθευτή, σε ετήσια βάση, το ποσό των ευρώ 2.500, άνω του οποίου απαιτείται η κατάρτιση έγγραφων συμβάσεων, ενώ τα συνημμένα στα Χ.Ε. έγγραφα δεν μπορούσαν να υποκαταστήσουν την έλλειψη των συμβάσεων

αυτών καθώς στερούνταν του αναγκαίου, κατά το άρθρο 23 παρ. 1 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. 150 Α΄), περιεχομένου (άρθρο 41 του ν.δ. 496/1974, Φ.Ε.Κ. 204 Α΄, 2/42053/0094/26.7.2002 Υ.Α., Φ.Ε.Κ.1033 Β΄), γ) δεν ήταν επιτρεπτή η νομιμοποίηση των δαπανών με βάση τις διατάξεις του άρθρου 27 παρ. 9 του ν. 3867/2010 (Φ.Ε.Κ. 128Α΄), καθόσον οι δαπάνες αυτές δεν αφορούσαν στην προμήθεια άμεσα συνδεόμενου με την παροχή νοσοκομειακής περίθαλψης υγειονομικού υλικού.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: α) 1820- 1823/2011, συνολικού ποσού ευρώ 56.561,42 του Γ.Ν. Μελισσίων «ΑΜΑΛΙΑ ΦΛΕΜΙΓΚ» (Πράξη 30/2012 IV Τμήματος Ελ.Σ.), β) 1824 – 1827 και 1830 – 1831/2011, συνολικού ποσού ευρώ 15.690,98 του Γ.Ν. Μελισσίων «ΑΜΑΛΙΑ ΦΛΕΜΙΓΚ» (Πράξη 32/2012 IV Τμήματος Ελ.Σ.), γ) 1754 – 1779 και 1828/2011, συνολικού ποσού ευρώ 77.495,62 του Γ.Ν. Μελισσίων «ΑΜΑΛΙΑ ΦΛΕΜΙΓΚ» (Πράξη 48/2012 IV Τμήματος Ελ.Σ.), δ) 1780- 1797/2011 (πλην του 1791, ποσού ευρώ 377,23), συνολικού ποσού ευρώ 34.919,92 του Γ.Ν. Μελισσίων «ΑΜΑΛΙΑ ΦΛΕΜΙΓΚ» (Πράξη 70/2012 IV Τμήματος Ελ.Σ.).

Με την 67/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2626/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 169.998,30 του Γ.Ν. «Ασκληπιείο Βούλας», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρία για την προμήθεια ενός κεντρικού μόνιτορ παρακολούθησης φυσιολογικών παραμέτρων και εννέα μόνιτορ συνδεδεμένων με αυτό για την κάλυψη αναγκών της Μονάδας Εντατικής Θεραπείας/Χ του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τη διακήρυξη του οικείου διαγωνισμού αρμόδιο όργανο για την έκδοση της κατακυρωτικής απόφασης ήταν η Επιτροπή Προμηθειών Υγείας και όχι το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου. Κατ’ ακολουθία τούτου η ανακοίνωση του αποτελέσματος στην ανάδοχο εταιρεία ήταν παράνομη και συνεπώς η επίμαχη σύμβαση δεν είχε καταρτιστεί (άρθρο 23 του π.δ/τος 118/2007, Φ.Ε.Κ. 150 Α΄).

Με την 79/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1139/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 92.701, του Γ.Ν. «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ» που αφορούσε στην αμοιβή εταιρείας για την προμήθεια τριών (3) χειρουργικών τραπεζών, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον κατά τη διενέργεια

ανοιχτού διαγωνισμού για την προμήθεια των ανωτέρω ειδών, το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου, καίτοι αρμόδιο να αποφασίσει για την τελική αποδοχή ή απόρριψη των προσφορών των διαγωνιζομένων, στην από 29.10.2008 απόφασή του δεν αιτιολόγησε επαρκώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 17 παρ. 1 και 2 και 20 παρ. 1 και 2 του Κ. Διοικ. Διαδικασίας που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α΄), την απόκλισή του από τη γνώμη της Επιτροπής του Διαγωνισμού.

Με την 80/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1076/2011 Χ.Ε, ποσού ευρώ 35.628,60, του Γ.Ν. «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ» που αφορούσε στην αμοιβή εταιρείας για την προμήθεια έξι (6) κρεβατιών ΜΕΘ με στρώματα για τον εξοπλισμό της Νευροχειρουργικής Κλινικής, ύστερα από τη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού με την αιτιολογία ότι α) η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, με την οποία κρίθηκε ως παραδεκτή η προσφορά της φερομένης ως δικαιούχου εταιρείας, αποκλίνοντας, κατά τούτο, από την αντίθετη γνώμη της Επιτροπής του Διαγωνισμού, δεν περιείχε πλήρη και επαρκή αιτιολογία, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 17 παρ. 1 και 2 και 20 παρ. 1 και 2 του Κ. Διοικ. Διαδικασίας που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45 Α΄) και β) η κατακύρωση στην ανάδοχο εταιρεία είδους διαφορετικού από εκείνο που περιελήφθη στην προσφορά αυτής, αντίκειτο στις διατάξεις του άρθρου 24 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ 150 Α΄), αφού η δυνατότητα μεταβολής του είδους δεν είχε προβλεφθεί στη διακήρυξη του διαγωνισμού και ουδέποτε αιτιολογήθηκε ο λόγος που κατέστησε αναγκαία την μετατροπή αυτή.

Με την 89/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 5244/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.984,96 του Γ.Ν. Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρία για την προμήθεια γαντιών μη αποστειρωμένων, διαφόρων μεγεθών, για τις ανάγκες του Νοσοκομείου κατά το έτος 2010 με την αιτιολογία ότι μη νομίμως το Νοσοκομείο ανέθεσε απευθείας την προμήθεια του επίμαχου υγειονομικού υλικού, καθόσον δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης. Τούτο διότι αφ' ενός η συνολική αξία των μη αποστειρωμένων γαντιών, όμοιων κατά τη φύση τους αγαθών ανεξάρτητα από το μέγεθός τους, που προμηθεύθηκε το Νοσοκομείο κατά το έτος 2010 είχε υπερβεί το όριο των 15.000 ευρώ (με Φ.Π.Α.),

μέχρι του οποίου επιτρέπεται η προσφυγή στην απευθείας ανάθεση προμήθειας, και, αφ' ετέρου, διότι δεν αιτιολογείτο η συνδρομή κάποιας προϋπόθεσης, από τις περιοριστικά αναφερόμενες στο νόμο, για την απευθείας ανάθεση της προμήθειας των ως άνω υλικών. Συνεπώς, το Νοσοκομείο όφειλε να διενεργήσει πρόχειρο διαγωνισμό, δεδομένου ότι η συνολική ετήσια αξία των μη αποστειρωμένων γαντιών ήταν μικρότερη του νομοθετικού ορίου των 45.000 ευρώ (με Φ.Π.Α.) (άρθρα 1, 2 του ν. 2286/1995, Φ.Ε.Κ. 19 Α΄, άρθρο 2 του π.δ. 118/2007, Φ.Ε.Κ. 266 Α΄, Π1/7446/14.1.2002 Υ.Α., Φ.Ε.Κ. 112 Β΄). Επίσης, η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη ούτε με βάση τις διατάξεις του άρθρου 27 παρ. 9 του ν. 3867/2010 (Φ.Ε.Κ. 128 Α΄), διότι δεν αποδεικνύετο ότι οι απευθείας αναθέσεις για την προμήθεια του επίμαχου υγειονομικού υλικού έγιναν λόγω επειγουσών αναγκών, όπως απαιτείται από την ως άνω διάταξη.

Με την 119/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 405 και 407/2011 Χ.Ε., που αντικατέστησαν αντίστοιχα τα 3085/2010 και 3106/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 69.215,4 του Γ.Ν. Πειραιά «Τζάνειο» και αφορούσαν σε προμήθεια υγειονομικού υλικού (βηματοδότες) με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες δεν είχαν εναρμονισθεί με τις χαμηλότερες τιμές της εγχώριας αγοράς του Παρατηρητηρίου Τιμών του άρθρου 24 του ν. 3846/2010 (άρθρο 66 παρ. 28 του ν. 3984/2011, Φ.Ε.Κ. Α΄, 150, Πρακτικά Ολ.Ελ.Σ. 14η Γεν.Συν./20.6.2012).

Με τη 40/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά, επεστράφησαν αθεώρητα τα 915, 926, 936, 951, 961, 965, 976, 977, 978, 980, 981, 1007, 1008, 1019, 1021, 1025, 1026, 1028, 1029, 1081, 1178, 2239, 2268, 2358, 2359, 2361, 2362, 2364, 2365, 2526, 2528, 2529, 2530, 2532, 2533, 2534, 2569/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 612.246,15 του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά», που αφορούσαν σε προμήθεια αντιδραστηρίων με την αιτιολογία ότι προκειμένου να νομιμοποιηθούν οι εντελλόμενες με αυτά δαπάνες, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 66 παρ. 28 του ν. 3984/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄, 150) έπρεπε να έχουν εναρμονιστεί με τις χαμηλότερες τιμές της εγχώριας αγοράς του Παρατηρητηρίου Τιμών του άρθρου 24 του ν. 3846/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄, 66). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 462, 464, 466, 468, 474, 491, 497, 499, 502, 507, 508, 955, 956, 958, 959, 960, 962, 963, 964, 966, 999, 1002, 1004, 1011, 1058, 1408, 1419, 1508, 1512, 1518 και 1567/2011 συνολικού ποσού ευρώ 390.257 του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 41/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά), β) 2375, 2422, 2436, 2442, 2462, 2467, 2468, 2469, 2470, 2472, 2486, 2501, 2505, 2508, 2562, 2563, 2577, 2584, 2593, 2598, 2614, 2618, 2621, 2629, 2633, 2637, 2638, 2661, 2676, 2682, 2685, 2687 και 2688/2011, συνολικού ποσού ευρώ 337.325,33 του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 47/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά), γ) 1967, 1976, 2039, 2067, 2071, 2078, 2090, 2091, 2095, 2096, 2153, 2166 και 2178/2011 συνολικού ποσού ευρώ 104.751,81 του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 39/2011 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά).

Με την 12/2010 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης επεστράφησαν αθεώρητα τα 1528, 1529, 1530, 1531, 1532, 1533, 1534, 1535, 1536, 1537, 1538, 1539, 1540, 1541, 1542, 1543, 1544, 1545, 1546, 1547 και 1548 /2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 411.362,20 του Γ.Ν. Αθηνών «ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ», που αφορούσαν στην προμήθεια χημικών αντιδραστηρίων βάσει σχετικών συμβάσεων, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω δαπάνες α) κρίθηκαν στο παρελθόν μη θεωρητέες με την 173/2006 πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ , η οποία δεν ανακλήθηκε με την 62/2007 όμοια, καθόσον, αν και η προϋπολογισθείσα δαπάνη για το σύνολο των υπό προμήθεια αντιδραστηρίων ανερχόταν στο ποσό των ευρώ 1.132.584,50 (χωρίς Φ.Π.Α.), εντούτοις δεν είχαν υποβληθεί για έλεγχο στο Ελ.Σ. και β) δεν υπάγονταν σε καμία από τις κατηγορίες των δαπανών που επιχειρείται να τακτοποιηθούν με τις διατάξεις της παρ. 9 του άρθρου 27 του ν. 3867/2010 (ΦΕΚ 19 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116 και 117/2011 όμοια και με την 4/2011 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα, προκειμένου να ασκηθεί από το Νοσοκομείο αίτηση ανάκλησης κατά των ανωτέρω Πράξεων του IV Τμήματος του Ελ. Σ. στο ίδιο Τμήμα, η οποία και απερρίφθη με την 215/2011 Πράξη αυτού, με την αιτιολογία ότι

οι ανωτέρω δαπάνες δεν ενέπιπταν στο πεδίο εφαρμογής των νομιμοποιητικών διατάξεων της παρ. 9 του άρθρου 27 του ν. 3867/2010.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1549 – 1560 και 1563 – 1608, συνολικού ποσού ευρώ 573.049,91, του Γ.Ν. Αθηνών «ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ», που αφορούσαν στην προμήθεια ραδιοφαρμάκων (πράξη 13/2010 της αναπληρώτριας Επιτρόπου στο Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 118 – 175/2011 όμοια και με την 7/2011 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα, προκειμένου να ασκηθεί από το Νοσοκομείο αίτηση ανάκλησης κατά των 16 και 95/2007 Πράξεων του IV Τμήματος του Ελ.Σ. στο ίδιο Τμήμα, η οποία και απερρίφθη με την 214/2011 Πράξη αυτού, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω δαπάνες δεν ενέπιπταν στο πεδίο εφαρμογής των νομιμοποιητικών διατάξεων της παρ. 9 του άρθρου 27 του ν. 3867/2010.

Με την 24/2010 πράξη της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1609, 1610 και 1611/2010 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 26.778,68 του Γ.Ν. Αθηνών «ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ», που αφορούσαν στην προμήθεια γαστρεντερολογικού υλικού βάσει σχετικών συμβάσεων, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω δαπάνες α) κρίθηκαν στο παρελθόν μη θεωρητέες με την 17/2007 πράξη του IV Τμήματος του Ελ.Σ, λόγω μη αποδεκτών τεχνικών προδιαγραφών κατά το στάδιο της αξιολόγησης προσφορών, σύμφωνα με το άρθρο 20 του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ 266 Α΄) και β) δεν υπάγονταν σε καμία από τις κατηγορίες των δαπανών που επιχειρείται να τακτοποιηθούν με τις διατάξεις της παρ. 9 του άρθρου 27 του ν. 3867/2010 (ΦΕΚ 19 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 182, 183 και 184/2011 όμοια και με την 6/2011 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα, προκειμένου να ασκηθεί από το Νοσοκομείο αίτηση ανάκλησης κατά των ανωτέρω πράξεων του IV Τμήματος του Ελ. Σ. στο ίδιο Τμήμα, η οποία και απερρίφθη με την 218/2011 Πράξη αυτού, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω δαπάνες δεν ενέπιπταν στο πεδίο εφαρμογής των νομιμοποιητικών διατάξεων της παρ. 9 του άρθρου 27 του ν. 3867/2010.

Με την 41/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας & Ναυτιλίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 536, 628, 638, 641, 651, 655, 656, 658 και 1006/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 254.783,94, του Γ.Ν.

Νέας Ιωνίας «Κωνσταντοπούλειο», που αφορούσαν στην προμήθεια υλικών οστεοσύνθεσης και βηματοδοτών – υλικών καρδιοχειρουργικής για το έτος 2006, με την αιτιολογία ότι, οι εν λόγω προμήθειες α) μη νομίμως διενεργήθηκαν με την εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, καθόσον υπερέβαιναν αθροιστικά, σε ετήσια βάση το όριο των 15.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρεπόταν η άνευ αιτιολογίας προσφυγή στη διαδικασία αυτή (άρθρο 13 ν. 2286/1995, ΦΕΚ 19 Α΄ και Υ.Α. Π1/7446/2002, ΦΕΚ 112 Β΄) και β) δεν μπορούσαν να νομιμοποιηθούν με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 7 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ 256 Α΄), όπως αυτές συμπληρώθηκαν με το άρθρο 13 του ν. 3297/2004 (ΦΕΚ 259 Α΄), καθώς και το άρθρο 36 του ν. 3763/2009 (ΦΕΚ 80 Α΄), καθόσον ήταν αντίθετες με τις γενικές αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, που απορρέουν από τη Συνθήκη της Ευρωπαϊκής Κοινότητας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 8/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφησαν αθεώρητα τα 637, 638 και 644/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 302.203,93, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Ιωαννίνων, που αφορούσαν στην καταβολή του τιμήματος για την προμήθεια υγειονομικού υλικού κατά το μήνα Ιανουάριο του 2011, με την αιτιολογία ότι ορισμένα από τα υλικά τιμολογήθηκαν με τιμές που υπερέβαιναν τις προβλεπόμενες στο Παρατηρητήριο Τιμών ειδών του άρθρου 24 παρ. 2 του ν. 3846/2010 (ΦΕΚ Α΄ 66), κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 27 παρ. 12 του ν. 3867/2010 (ΦΕΚ Α΄ 128). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 2745, 2431 και 2063/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά κατά το συνολικό ποσό των ευρώ 64.655,38.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 424-461/2011, συνολικού ποσού ευρώ 250.858,38, του Γ.Ν. Καρδίτσας (πράξη 4/2011 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Καρδίτσας). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά κατά το συνολικό ποσό των ευρώ 27.484,79, β) 633 και 668/2011, συνολικού ποσού ευρώ 24.473,91, του Γ.Ν. Δράμας (πράξη 9/2011 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας). Από τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε το 633/2011, ποσού 22.216,17 ευρώ, γ) 670/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.412,57, του Γ.Ν. Δράμας (πράξη 10/2011 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 12/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 803, 1185, 1207, 1215, 1219 και 1299/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 216.508,53, του Γ.Ν. Άρτας, που αφορούσαν στην καταβολή του τιμήματος για την προμήθεια υγειονομικού και ορθοπεδικού υλικού καθώς και ειδών καθαριότητας, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές δαπάνες εκκαθαρίστηκαν κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) και 1 παρ. 1-5 του π.δ. 471/1975 (ΦΕΚ Α΄ 148). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά κατά ευρώ 80.065,24.

Με την 76/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δήμο Νίκαιας επεστράφησαν αθεώρητα τα 3488-3489, 3505, 3509 και 3518/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 112.829,12 του Γ.Ν. Νίκαιας «Άγιος Παντελεήμων», που αφορούσαν στην προμήθεια υγειονομικού υλικού και εκδόθηκαν σε αντικατάσταση των 1699, 2170, 2172/2008, 1129 και 1133/2007 Χ.Ε., με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν τα λευκά πρωτότυπα των ως άνω αντικατασταθέντων Χ.Ε.. Τα 3505, 3509 και 3518/2011 Χ.Ε. θεωρήθηκαν κατόπιν προσκόμισης των λευκών πρωτοτύπων, ενώ τα 3488 και 3489/2011 Χ.Ε. ποσού ευρώ 23.894,27 δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 27/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδος επεστράφη αθεώρητο το 1001/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 83.718,00, του Γ.Ν. Άργους, που αφορούσε στη δαπάνη προμήθειας αντιδραστηρίων, με την αιτιολογία ότι είχε επισυναφθεί ακριβές αντίγραφο τιμολογίου ποσού 23.383,50 ευρώ, κατά παράβαση των άρθρων 13 παρ.1 και 9 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α΄) και 5 παρ.1 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ 188 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1686/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 23.383,50.

Με την 11/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 802/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 82.205,20, του Γ.Ν. Χαλκίδας, που αφορούσε προμήθεια επιτοίχιας κονσόλας αερίων, με την αιτιολογία ότι, κατά παρέκκλιση των διατάξεων των άρθρων 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α΄), 27 και 35 παρ. 4 του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ 266 Α΄) και 27 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ 150 Α΄), α) η προμήθεια παρελήφθη εκπρόθεσμα, κατά παράβαση των όρων του κεφαλαίου «ΠΑΡΑΔΟΣΗ – ΠΑΡΑΛΑΒΗ» της από 9.7.2009 σχετικής συμβάσεως, χωρίς να επιβληθούν οι συμβατικές κυρώσεις, β) το

πρακτικό παραλαβής ήταν αόριστο και δε βεβαίωνε την παραλαβή και εγκατάσταση των κονσολών εντός της νόμιμης προθεσμίας και γ) δεν επισυνάπτετο αίτηση παράτασης, καθώς και αιτιολογημένη έγκρισή της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 10/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κοζάνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 419 και 540/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 65.768,16, του Γ.Ν. Κοζάνης «ΜΑΜΑΤΣΕΙΟ», που αφορούσαν στην καταβολή του τιμήματος για την προμήθεια εξαρτημάτων και φαρμάκων, με την αιτιολογία ότι μεταξύ των δικαιολογητικών των δαπανών δεν περιλαμβάνονταν τα δελτία αποστολής 1569/16.9.2010 και 12425/6.7.2010, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 11 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο συνολικά το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.072,60.

Με τη 41/2011 πράξη της Επιτρόπου στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 4239/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 47.005, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Πατρών, που αφορούσε στην καταβολή του τιμήματος για την προμήθεια και μετεγκατάσταση πλυντηρίων και εγκατάσταση νέων, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν προσκομιστεί τα πρωτότυπα παραστατικά της δαπάνης, κατά παράβαση των διατάξεων του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204), του π.δ. 471/1975 (ΦΕΚ Α΄ 148), του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ Α΄ 188) και του άρθρου 11 παρ. 1 του Κώδικα Βιβλίων Στοιχείων (π.δ.186/1992, ΦΕΚ Α΄ 84). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού (πρώην Πολιτισμού), επεστράφη αθεώρητο το 4156/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.034 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρία για την προμήθεια ενός σταθμού επεξεργασίας, εκτύπωσης και μεταφοράς (σε RIS-PACS) ψηφιακών εικόνων ακτινολογικού μηχανήματος, για τις ανάγκες της Ακτινοδιαγνωστικής Μονάδας στο χώρο του Τμήματος Επειγόντων Περιστατικών, κατόπιν διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, προϋπολογισμού ευρώ 45.000, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, η δαπάνη βάρυνε τον Κ.Α.Ε. 7111β «Προμήθεια επίπλων» αντί του ορθού 7123β «Προμήθεια ηλεκτρονικών υπολογιστών λογισμικού

και λοιπού συναφούς βοηθητικού εξοπλισμού» και β) δε διενεργήθηκε δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. 19 Α΄) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Π1/7446/14.01.2002 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. 112 Β΄), δεδομένου ότι είχε ήδη θεωρηθεί το 4118/2011 Χ.Ε. του Νοσοκομείου, ποσού ευρώ 44.034, για την προμήθεια ενός φορητού ψηφιακού ανιχνευτή (FLAT PANEL DETECTOR) άμορφου πυριτίου, για τις ανάγκες της Ακτινοδιαγνωστικής Μονάδας στο χώρο του Τμήματος Επειγόντων Περιστατικών, που προμηθεύτηκε το Νοσοκομείο από τον ίδιο προμηθευτή την ίδια ημερομηνία, μετά από διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού προϋπολογισμού ευρώ 45.000, ενώ δεν αποδεικνυόταν ότι συνέτρεξαν λόγοι επείγουσας ανάγκης, οφειλόμενοι σε αυταπόδεικτα απρόβλεπτες περιστάσεις, οι οποίοι κατέστησαν αδύνατη την τήρηση των προθεσμιών διενέργειας δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού.

Με την 63/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ επεστράφησαν αθεώρητα τα 6607, 6649, 6656 και 6756/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 42.037,71 του ΓΝ. «ΣΙΣΜΑΝΟΓΛΕΙΟ», που αφορούσαν σε καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την προμήθεια χημικού υλικού, με την αιτιολογία ότι: α) Με σειρά αποφάσεων του Διοικητή του Γ.Ν. «ΣΙΣΜΑΝΟΓΛΕΙΟ» είχε ανατεθεί απευθείας στην εταιρεία η προμήθεια χημικού υλικού συνολικού προϋπολογισμού 42.037,71 (με Φ.Π.Α.) κατά παράβαση των ισχυουσών διατάξεων περί διενέργειας ανοιχτού διαγωνισμού, καθόσον σύμφωνα με πάγια αρχή του δημοσιολογιστικού δικαίου για τον καθορισμό της διαδικασίας προμήθειας πρέπει να λαμβάνονται υπόψιν οι ετήσιες ανάγκες του φορέα. Με διαδοχικές διατάξεις (άρθρο 27 παρ. 9 ν. 3867/2010, Φ.Ε.Κ. 128 Α΄, άρθρο 66 παρ. 28 του ν. 3984/2011, Φ.Ε.Κ. 150 Α΄ και άρθρο 44 παρ. 3 του ν. 4025/2011, Φ.Ε.Κ. 228 Α΄), με τις οποίες νομιμοποιήθηκαν οι δαπάνες για την εξόφληση προμηθειών των Νοσοκομείων δόθηκε επαρκής χρόνος για την προκήρυξη, διενέργεια και ολοκλήρωση των κατά περίπτωση απαιτούμενων διαγωνιστικών διαδικασιών σύμφωνα με το ν. 2286/1995 και τα π.δ. 118/2007 και 60/2007, β) από κανένα δικαιολογητικό δεν προέκυπτε ότι για τις εν λόγω προμήθειες είχε τηρηθεί τουλάχιστον η διαδικασία της παρ. 12 του άρθρου 27 του ν. 3867/2010 (Φ.Ε.Κ. 128 Α΄) και ότι οι τιμές στις οποίες έγινε η προμήθεια των εν λόγω υλικών ήταν σύμφωνες με το παρατηρητήριο τιμών του άρθρου 24 του ν. 3846/2010 (Φ.Ε.Κ. 66 Α΄), γ) στα συνημμένα δικαιολογητικά των τριών τελευταίων Χ.Ε. δεν περιλαμβάνονταν οι προβλεπόμενες από το άρθρο 80 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. 247

Α΄) συμβάσεις, δεδομένου ότι οι εν λόγω προμήθειες υπερέβαιναν το ποσό των ευρώ 2.500, αλλά φωτοαντίγραφα συμβάσεων του διαγωνισμού 29/2010 του Ι.Κ.Α. που δεν αφορούσαν τις υπό κρίση προμήθειες. Τέλος, στις συμβάσεις αυτές δεν αναγραφόταν: α) ημερομηνία υπογραφής, β) το όνομα του προσώπου που είχε εξουσιοδοτηθεί από τον προμηθευτή για την υπογραφή τους, γ) τα προς προμήθεια είδη που αφορούσαν και επίσης, δεν έφεραν σφραγίδα της εταιρείας και υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου της. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 38/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 952/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.879.28 του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε προμήθεια υγειονομικού υλικού με την αιτιολογία ότι στο εντελλόμενο ποσό προστέθηκε πιστωτικό τιμολόγιο αντί να αφαιρεθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1052/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.380.

Με την 23/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1128, 1129, 1130, 1131, 1132, 1133 και 1134/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.842,79, του Γ.Ν. Κορίνθου που αφορούσαν στην πληρωμή επιδικασθέντων για προμήθεια γαλακτοκομικών προϊόντων από το ως άνω Νοσοκομείο ποσών, σε εκτέλεση των διαταγών πληρωμής 269/2008 και 799/2009 του Ειρηνοδικείου και του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κορίνθου, αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες είναι μη νόμιμες, καθόσον η ενταλματοποίηση εξοφληθείσης δαπάνης αφενός αντίκειται στην έννοια του προληπτικού ελέγχου, σκοπός του οποίου είναι η αποτροπή μη νομίμων δαπανών, αφετέρου δε ενέχει τον κίνδυνο διπλής καταβολής του χρέους, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α΄) και 17, 19 και 21 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ 189 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 14/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 505/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.852,60, του Γ.Ν. Σάμου, που αφορούσε δαπάνη προμήθειας και αποθήκευσης υγρού οξυγόνου κατόπιν μη προβλεπόμενης παράτασης προηγούμενης σύμβασης, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα, αφενός με το άρθρο 2 του π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ 266 Α΄) ο χρόνος ισχύος της σύμβασης εντάσσεται στο ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο της οικείας προκήρυξης

αποτελώντας ουσιώδη όρο αυτής, που διασφαλίζει την ανάπτυξη συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού, αφετέρου με την παρ. 4 του άρθρου 24 του ίδιου π.δ., η παρεχόμενη ευχέρεια των μερών να τροποποιήσουν τη σύμβαση δεν καταλαμβάνει - ενόψει και της αρχής της νομιμότητας στην οποία υπόκειται η συμβατική δράση της Διοίκησης (άρθρα 79 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ 247 Α΄, και 40 του ν.δ. 496/1974, ΦΕΚ 204 Α΄) - την τροποποίηση ή την κατάργηση ουσιωδών όρων της διακήρυξης ή την προσθήκη νέων και, επομένως, η μη προβλεπόμενη από τη διακήρυξη παράταση της διάρκειας ισχύος μιας σύμβασης, είτε μονομερώς, είτε με νεότερη πρόσθετη συμφωνία των μερών, δεν επιτρέπεται. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πέλλας επεστράφη αθεώρητο το 59/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.186,24, του Γ.Ν. Γιαννιτσών, που αφορούσε στην καταβολή του τιμήματος για την προμήθεια αντιδραστηρίων κατά το μήνα Μάρτιο του 2010, με την αιτιολογία ότι κατά την εκκαθάριση της δαπάνης εσφαλμένα προστέθηκε αντί να αφαιρεθεί το 915/18.3.2010 πιστωτικό τιμολόγιο, ποσού ευρώ 3.388, επιβαρύνοντας έτσι το ως άνω Νοσοκομείο με το ποσό των ευρώ 6.776, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά το ποσό των ευρώ 6.776.

Με την 121/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 906/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.875, του Γ.Ν. – Κ.Υ. Σητείας, που αφορούσε στην καταβολή αντιτίμου προμήθειας ακτινολογικής λυχνίας και λοιπών ανταλλακτικών για αναβάθμιση μαστογράφου κατά τα έτη 2010 - 2011, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, η δαπάνη βάρυνε τις πιστώσεις εσφαλμένου Κ.Α.Ε. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 64/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 2672/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.590,95, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου Κρήτης, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας επιδεσμικού υλικού κατά το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι δεν είχε αφαιρεθεί το ποσό των ευρώ 13.626,36 που αντιστοιχούσε σε δύο επισυναπτόμενα πιστωτικά τιμολόγια της φερομένης ως δικαιούχου εταιρείας. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 3015/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 13.626,36.

Με την 126/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 1503/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.733,38, του Γ. Ν. – Κ.Υ. Κυπαρισσίας, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη που αφορά στην πληρωμή της αξίας ψυγείων, ψυκτικών και επίπλων και σκευών έχει υποπέσει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 48 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 16/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 565/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.508,10, του Γ.Ν. Καρδίτσας, που αφορούσε στην καταβολή του τιμήματος για την προμήθεια διαφόρων ιατρικών οργάνων, συσκευών και μηχανημάτων, με την αιτιολογία ότι: α) Η συγκρότηση της επιτροπής διενέργειας του οικείου διαγωνισμού έγινε κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 4 παρ. 1 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α΄ 256), καθόσον ορίστηκε ως μέλος αυτής ένας εκπρόσωπος του Επιμελητηρίου, ενώ όλα τα μέλη της επιτροπής έπρεπε να ορισθούν αποκλειστικά από υπαλλήλους του Νοσοκομείου ή του ΠΕ.Σ.Υ.Π. Θεσσαλίας, β) Δεν περιλαμβανόταν στα δικαιολογητικά η κατ’ εξαίρεση ένταξη του είδους «monitor» (οξύμετρο, πιεσόμετρο, HKG, O2 εκπνοής) στο Ενιαίο Πρόγραμμα Προμηθειών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 και της Υ.Α. Π1/433/19.2.2003 (ΦΕΚ Β΄ 221), αφού η προϋπολογισθείσα αξία του εν λόγω είδους ήταν 45.000 ευρώ με Φ.Π.Α. και γ) Δεν επισυναπτόταν στην προσφορά της αναδόχου εταιρείας το πιστοποιητικό ISO, κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ. 1.3.8 του παραρτήματος Γ΄ της διακήρυξης του οικείου διαγωνισμού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 821-823/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.298,48, του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (ΥΠΑΔ Κεντρικής Αθήνας), που αφορούσαν σε δαπάνη προμήθειας γραφικής ύλης, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. 204 Α΄) δεν είχε προσκομισθεί απόφαση του αρμοδίου οργάνου για την ανάληψη της σχετικής υποχρέωσης και την έγκριση της συγκεκριμένης δαπάνης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με την 34/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1748, 1749, 1750 και 1751/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.581,41, του Γ.Ν. Δράμας, που αφορούσαν σε αμοιβές για την παροχή υπηρεσιών ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας με συμβάσεις έργου, με την αιτιολογία ότι οι σχετικές συμβάσεις ήταν άκυρες, διότι συνήφθησαν κατόπιν αποφάσεων του Διοικητή του Νοσοκομείου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΛΟΙΠΑ

Με την 166/2011 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 51 και 52/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.365,67, του Παπάφειου Κέντρου Παιδικής Μέριμνας «Ο ΜΕΛΙΤΕΥΣ », που αφορούσαν σε έξοδα αποκατάστασης της ζημίας που είχε προκληθεί στο ιδιωτικής χρήσης αυτοκίνητο υπαλλήλου του Ιδρύματος από σύγκρουσή του με άλλο όχημα, κατά την εκτέλεση διαδρομής του υπαλλήλου κατ' εντολή του Διευθυντή, για την αγορά φαρμάκων προς περίθαλψη μαθητή του άνω ν.π.δ.δ., με την αιτιολογία ότι διενέργεια τέτοιας δαπάνης απαγορεύεται ρητά από τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 1 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ 35 Α΄).

Με τη 18/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 2170/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 105.509,66, του Γ.Ν. Χαλκίδας, που αφορούσε στην πληρωμή λογαριασμών ηλεκτρικού ρεύματος, με την αιτιολογία ότι, κατά παρέκκλιση των διατάξεων των άρθρων 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204 Α΄), 1 παρ. 1 του π.δ. 471/1975 (ΦΕΚ 148 Α΄) και 5 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ188 Α΄), στο εντελλόμενο ποσό περιελήφθη και ποσό ευρώ 20.819 που αφορούσε δαπάνη τιμολογίου ήδη ακυρωμένου. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 20.819.

Με την 47/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 1236/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 94.964 του Γ.Ν. Γρεβενών, που αφορούσε στην καταβολή οικογενειακών επιδομάτων σε εκτέλεση τελεσίδικων δικαστικών

αποφάσεων με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπταν οι ημερομηνίες επίδοσης των αγωγών για τον υπολογισμό των τόκων (άρθρο 7 παρ. 2 του ν.δ. 496/1974, Φ.Ε.Κ. 204 Α΄), β) δεν είχε υποβληθεί απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του αρμοδίου διατάκτη αναρτημένη στο πρόγραμμα Διαύγεια και γ) δεν είχε γίνει παρακράτηση του προβλεπόμενου χαρτοσήμου και Τ.Ε.Α.Δ.Υ. (άρθρο 13 του π.δ. 28/1931, Φ.Ε.Κ. 239Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.867,71.

Με την 58/2011 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Ξάνθης επεστράφησαν αθεώρητα τα 890 έως 895/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 68.220,14 του Γ.Ν. Ξάνθης, που αφορούσαν στην πληρωμή σε φαρμακευτική εταιρία της αξίας φαρμάκων νομιμοτόκως και των δικαστικών εξόδων σε εκτέλεση αναγκαστικής κατάσχεσης κατά του Γ.Ν. Ξάνθης, με την αιτιολογία ότι κατά το χρόνο που υποβλήθηκαν τα επίμαχα Χ.Ε. στην Επίτροπο του Ελ. Σ. για έλεγχο η αξίωση της δικαιούχου εταιρίας είχε ήδη εξοφληθεί με την καταβολή του οφειλόμενου χρέους και επομένως δεν υπήρχε ενεργός απαίτηση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 24/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 216/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.456,66, του Θεραπευτηρίου Χρόνιων Παθήσεων Παίδων (Θ.Χ.Π.Π.) Κομοτηνής, που αφορούσε στην καταβολή εισφορών στο Ι.Κ.Α, για αναγνώριση ως συντάξιμης της υπηρεσίας πρώην τακτικού υπαλλήλου του ως άνω Θεραπευτηρίου, με την αιτιολογία ότι η ως άνω δαπάνη κατά το μέρος της που αφορούσε στην εξαγορά του χρόνου στρατιωτικής υπηρεσίας του ανωτέρω υπαλλήλου μη νόμιμα καταβαλλόταν από τον εργοδότη, δεδομένου ότι βαρύνει τον ίδιο τον μισθωτό ασφαλισμένο, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 3 περ. α΄ του ν. 1358/1983 (ΦΕΚ 64 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 271/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.960,25.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΜΕΤΑΞΑ», διαπιστώθηκε η αχρεώστητη καταβολή σε ιατρό διαφοράς αποδοχών, μεταξύ Επιμελητή Α΄ και Επιμελητή Β΄ Ε.Σ.Υ., για χρονικό διάστημα προγενέστερο της προαγωγής του σε βαθμό Επιμελητή Α΄ (από 28.2.2006), καθόσον η παλαιότερη προαγωγή του στο βαθμό αυτό είχε ακυρωθεί με δικαστική απόφαση πριν την έναρξη ισχύος του ν. 3209/2003 (ΦΕΚ 304 Α΄) και συνεπώς δεν τον καταλάμβανε η ρύθμιση του άρθρου 33 του νόμου αυτού. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε το 2/2011 Φ.Μ.Ε., ποσού ευρώ 11.477,89, που εκτελέστηκε με παρακράτηση του ποσού από τη μισθοδοσία του αχρεωστήτως λαβόντος.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του Γ.Ν. Καβάλας, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε το επίδομα πληροφορικής του άρθρου 8 παρ. 8 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄) σε υπάλληλο του κλάδου ΠΕ Στατιστικής, στην οποία είχε ανατεθεί η αναπλήρωση καθηκόντων θέσης πληροφορικής. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε το 3/2011 Φ.Μ.Ε., ποσού ευρώ 1.847,33, το οποίο εκτελέστηκε με την προσκόμιση απόφασης του οικείου Υπηρεσιακού Συμβουλίου για την καταβολή του προαναφερόμενου επιδόματος.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του Γ.Ν. Τρικάλων, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα αναγνωρίσθηκε για μισθολογική εξέλιξη προϋπηρεσία, χωρίς να πληρούνται σωρευτικά οι τασσόμενες από τη διάταξη του άρθρου 15 παρ. 1 περ. ι΄ του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄) προϋποθέσεις. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε το 7/2011 Φ.Μ.Ε., ποσού ευρώ 910,93, το οποίο εκτελέστηκε με παρακράτηση του ποσού από τη μισθοδοσία της αχρεωστήτως λαβούσας.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων των Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων, Γ.Ν. Θεσσαλονίκης

«ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ» και Θεραπευτήριο Ψυχικών Παθήσεων Χανίων, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε επίδομα νοσοκομειακό και τροφής του άρθρου 8 παρ. 5 εδαφ. α΄ του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄) σε υπαλλήλους της κατηγορίας ΠΕ Λογοθεραπευτών, οι οποίοι δικαιούνται το επίδομα του εδαφίου β΄ της ως άνω παραγράφου. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν τα 8, 9, 10 και 25/2011 Φ.Μ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.541,15, εκ των οποίων: α) τα 8, 9 και 10/2011 Φ.Μ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.990,51 εκτελέστηκαν το μεν πρώτο με καταβολή του αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. και τα άλλα δύο με παρακράτηση του ποσού από τη μισθοδοσία των αχρεωστήτως λαβόντων, ενώ β) εκκρεμεί η εκτέλεση του 25/2011 Φ.Μ.Ε., ποσού ευρώ 550,64.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία ιατρών των Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων: Γ.Ν. – Κ.Υ. Ιεράπετρας, Γ.Ν. Καλαβρύτων, Γ.Ν. Διδυμοτείχου, Γ.Ν.-Κ.Υ. Φιλιατών, Γ.Ν. Λευκάδας, Γ.Ν.-Κ-Υ. Γουμένισσας, Γ.Ν. Δράμας, Γ.Ν. Σπάρτης, Γ.Ν. Ηρακλείου «ΒΕΝΙΖΕΛΕΙΟ-ΠΑΝΑΝΕΙΟ», Κ.Υ. Ιάσμου, Γ.Ν. Ξάνθης, Π.Γ.Ν. Λάρισας, Γ.Ν. Ρεθύμνου, Γ.Ν. Πατρών «ΑΓΙΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ», Γ.Ν. Καλαμάτας, διαπιστώθηκε ότι στα επιδόματα άγονης ειδικότητας και προβληματικής περιοχής δεν διενεργήθηκαν οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 2 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ 40Α΄) και τρίτου παρ. 1 του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ 65 Α΄) μειώσεις, κατά ποσοστό 12% και 8%, αντιστοίχως. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν τα 11, 13, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31 Φ.Μ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 85.897,82, τα οποία εκτελέστηκαν είτε με καταβολή του αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., είτε με παρακράτηση του ποσού από τη μισθοδοσία των αχρεωστήτως λαβόντων ιατρών.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία αγροτικών ιατρών των Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων Φλώρινας και Σπάρτης, διαπιστώθηκε η αχρεώστητη καταβολή αποδοχών μετά τη λήξη της θητείας τους. Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν τα 16/2011 και 32/2011 Φ.Μ.Ε., εκ των οποίων το 16/2011 Φ.Μ.Ε., ποσού ευρώ 1.795,38, εκτελέστηκε με καταβολή του αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., ενώ το 32/2011 Φ.Μ.Ε. εκτελέστηκε εν μέρει με την καταβολή ποσού ευρώ 1.753,35 στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. και εκκρεμεί η εκτέλεσή του ως προς το ποσό των ευρώ 6.380,72.

Με την 3027/2010 απόφαση του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. απορρίφθηκε έφεση κατά της 2244/2008 Πράξης του Α΄ Κλιμακίου, με την οποία είχε καταλογισθεί Διευθυντής Ιατρός του Ε.Σ.Υ. που υπηρέτησε στο Γ.Ν. Αθηνών «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ», με το ποσό των ευρώ 39.657,02 (εκ των οποίων 36.948,40 ευρώ αλληλεγγύως και εις ολόκληρον με την εκκαθαρίστρια αποδοχών του Νοσοκομείου), λόγω αχρεώστητης καταβολής αποδοχών, κατά παράβαση των άρθρων 148, 153 περ. δ΄, 156 και 157 του ν. 2683/1999 (ΦΕΚ 19 Α΄) και του άρθρου 36 του ν. 1397/1983 (ΦΕΚ 143 Α΄), μετά την αυτοδίκαιη λύση της υπηρεσιακής του σχέσης λόγω συμπλήρωσης 35ετούς πραγματικής, δημόσιας και συντάξιμης υπηρεσίας και του 60^{ου} έτους της ηλικίας. Επίσης, είχαν καταλογισθεί το Μ.Τ.Π.Υ., το Τ.Π.Δ.Υ., το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. και το Τ.Σ.Α.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Με την 490/2009 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκε υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Φαρμακοποιών του Γ.Ν. Καλύμνου «ΤΟ ΒΟΥΒΑΛΕΙΟ», στην οποία είχαν ανατεθεί προσωρινά καθήκοντα Προϊσταμένου Διεύθυνσης, με το ποσό των ευρώ 2.377,93, λόγω αχρεώστητης καταβολής του επιδόματος θέσης ευθύνης του άρθρου 13 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), καθόσον αφενός δεν κατείχε τα νόμιμα προσόντα για την εξέλιξη σε βαθμό Διευθυντή αφετέρου δεν είχε κινηθεί η διαδικασία πλήρωσης της θέσης διαμέσου κρίσης του οικείου Υπηρεσιακού Συμβουλίου. Επίσης, καταλογίσθηκαν το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Με τη 1316/2009 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν εις ολόκληρον ο εκκαθαριστής αποδοχών του Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «ΘΕΑΓΕΝΕΙΟ» με το ποσό των ευρώ 482,86 και υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Βιοχημικών του Νοσοκομείου, η οποία είχε αποσπασθεί στο Σώμα Επιθεωρητών Υπηρεσιών Υγείας και Πρόνοιας (Σ.Ε.Υ.Υ.Π.), μέχρι του ποσού των ευρώ 468,00, λόγω αχρεώστητης καταβολής μέρους του εξισωτικού επιδόματος του άρθρου 4 παρ. 7 στοιχ. β΄ του ν. 2920/2001 (ΦΕΚ 131 Α΄), όπως αυτό τροποποιήθηκε με τη διάταξη του άρθρου 11 παρ. στ΄ του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ 256 Α΄), καθόσον το επίδομα είχε υπολογισθεί εσφαλμένα, χωρίς δηλαδή να συνυπολογισθούν και τα επιδόματα που λαμβάνει ο υπάλληλος και των οποίων η καταβολή προβλέπεται από το άρθρο 44 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297Α΄).

Επίσης, καταλογίστηκαν το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Με τη 1439/2009 Πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν πέντε Διευθυντές Ιατροί του Ε.Σ.Υ. που υπηρετούν στο Κ.Υ. Ελευσίνας, με το συνολικό ποσό των ευρώ 10.121,33, λόγω αχρεώστητης καταβολής μέρους (ήτοι του 60%) του επιδόματος θέσης ευθύνης του άρθρ. 44 στοιχ. Α΄ περ. 7 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), καθόσον δεν ασκούσαν καθήκοντα Προϊσταμένου. Επίσης καταλογίστηκαν το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Για τον ίδιο λόγο καταλογίστηκαν με τις πράξεις του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ: 1) 1447/2009, δύο Διευθυντές Ιατροί Ε.Σ.Υ. του Κ.Υ. Ναυπάκτου, με το συνολικό ποσό των ευρώ 4.527,93, καθώς και το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ., 2) 1448/2009, τρεις Διευθυντές Ιατροί Ε.Σ.Υ. του Κ.Υ. Μεγάρων, με το συνολικό ποσό των ευρώ 10.121,55, καθώς και το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ., 3) 4488/2010, μετά από διόρθωση της 20/2009 πράξης του Α΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., τρεις Διευθυντές Ιατροί Ε.Σ.Υ. του Κ.Υ. Φαρσάλων με το συνολικό ποσό των ευρώ 6.925,85.

Με την 1450/2009 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν εις ολόκληρον ο εκκαθαριστής αποδοχών του Γ.Ν. Καρδίτσας με το ποσό των ευρώ 2.883,44, και υπάλληλος του κλάδου ΤΕ Λογιστικής του Νοσοκομείου, μέχρι του ποσού των ευρώ 2.853,86, λόγω αχρεώστητης καταβολής του επιδόματος θέσης ευθύνης του άρθρου 13 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄) στην ως άνω υπάλληλο, καθόσον δεν είχε προηγηθεί νόμιμη τοποθέτησή της σε θέση Προϊσταμένης Τμήματος κατόπιν επιλογής από το αρμόδιο Υπηρεσιακό Συμβούλιο. Επίσης, καταλογίστηκε και το Μ.Τ.Π.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτό για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Με τη 1451/2009 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκε υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Διοικητικού-Λογιστικού του Γενικού Παναρκαδικού Νοσοκομείου Τρίπολης «Η ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑ», στην οποία είχε χορηγηθεί άδεια υπηρεσιακής εκπαίδευσης, με το ποσό των ευρώ 1.291,36, αφενός λόγω αχρεώστητης καταβολής της προβλεπόμενης από το άρθρο 58 παρ. 5 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ 26 Α΄)

προσαύξησης 20% επί των αποδοχών της, καθόσον αυτή δεν απομακρύνθηκε πλήρως από την υπηρεσία της αλλά μόνο ορισμένες ημέρες την εβδομάδα και αφετέρου λόγω αχρεώστητης καταβολής του προβλεπόμενου από το άρθρο 8 παρ. 5 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄) επιδόματος νοσοκομειακού και τροφής, καθόσον αυτή δεν προσέφερε υπηρεσία με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση σε θέση που δικαιολογούσε την καταβολή του. Με την ως άνω υπάλληλο καταλογίστηκε εις ολόκληρον και η εκκαθαρίστρια αποδοχών του Νοσοκομείου, μέχρι του ποσού των ευρώ 287,64, μόνο για τη δεύτερη αιτία. Επίσης, καταλογίστηκαν το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Για τον ίδιο λόγο, καταλογίστηκαν με τις πράξεις του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ.: 1) 7037/2010, υπάλληλος του κλάδου ΤΕ Νοσηλευτικής του Νοσοκομείου Θείας Πρόνοιας «Η ΠΑΜΜΑΚΑΡΙΣΤΟΣ», με το ποσό των ευρώ 6.270, 85 και η εκκαθαρίστρια αποδοχών του Νοσοκομείου, μέχρι του ποσού των ευρώ 1.607,27, επίσης, το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ., 2) 3802/2011, υπάλληλος του κλάδου ΠΕ Νοσηλευτικής του Γ.Ν. Αθηνών «ΠΟΛΥΚΛΙΝΙΚΗ», με το ποσό των ευρώ 12.955,71 και ο εκκαθαριστής αποδοχών, μέχρι του ποσού των ευρώ 1.492,67, επίσης, το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ.

Με τη 2829/2009 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν τρεις Διευθυντές Ιατροί Ε.Σ.Υ. που υπηρετούν στο Κ.Υ. Ελασσόνας, με το συνολικό ποσό των ευρώ 7.108,57, λόγω αχρεώστητης καταβολής μέρους (ήτοι του 60%) του επιδόματος θέσης ευθύνης του άρθρ. 44 στοιχ. Α΄ περ. 7 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄) στους δύο πρώτους, καθόσον δεν ασκούσαν καθήκοντα Προϊσταμένου και συνεπεία αχρεώστητης καταβολής του ίδιου επιδόματος στον τρίτο κατά τη διάρκεια απουσίας του από τα καθήκοντά του, που υπερέβη τους δύο μήνες συνολικά κατ’ έτος, κατά παράβαση του άρθρου 44 περ. Α παρ. 6 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄). Επίσης καταλογίσθηκαν το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Με τη 2605/2010 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκε υπάλληλος κλάδου ΤΕ Διοίκησης Μονάδων Υγείας και Πρόνοιας, που υπηρετεί στο Π.Γ.Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ» με το ποσό των ευρώ 2.026,80, λόγω αχρεώστητης καταβολής αποδοχών συνεπεία εσφαλμένης κατάταξης σε ανώτερο μισθολογικό κλιμάκιο, μετά

από αναγνώριση της προϋπηρεσίας της σε ν.π.ι.δ., κατά παράβαση του άρθρου 15 παρ. 2 περ. ε΄ του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄). Επίσης, καταλογίστηκαν το Μ.Τ.Π.Υ., το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. και το Τ.Π.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του Γ.Ν. Τρικάλων διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα αναγνωρίσθηκε για μισθολογική εξέλιξη προϋπηρεσία, που είχε προσφερθεί σε ν.π.ι.δ., κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 15 παρ. 2 περ. ε΄ του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄). Για το λόγο αυτό συντάχθηκε το 6/2011 Φ.Μ.Ε., ποσού ευρώ 3.958,32, το οποίο εκτελέστηκε με παρακράτηση του ποσού από τη μισθοδοσία της αχρεωστήτως λαβούσας.

Με τη 4148/10 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίσθηκαν εις ολόκληρον οι εκκαθαριστές αποδοχών του Π.Γ.Ν. Λάρισας και υπάλληλος του Νοσοκομείου, που είχε μεταταγεί από τον Οργανισμό Λιμένος Βόλου, με το ποσό των ευρώ 11.285,68, για αχρεώστητη καταβολή προσωπικής διαφοράς, κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 3 του ν. 2515/1997 (ΦΕΚ 154 Α΄), μετά από συνυπολογισμό του συνόλου των καταβαλλομένων μηνιαίως παροχών, και όχι μόνο του βασικού μισθού, του χρονεπιδόματος και της Α.Τ.Α. Επίσης, καταλογίστηκαν το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Με την 6849/2010 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκε υπάλληλος ΔΕ Διοικητικού Λογιστικού του Κ.Υ. Αλιβερίου, με το ποσό των 6.534,95 ευρώ, λόγω αχρεώστητης καταβολής αποδοχών, κατά παράβαση των άρθρων 8 παρ. 1, 41 παρ. 5, 147 και 149 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ 26 Α΄), μετά την αυτοδίκαιη απόλυσή του συνεπεία αμετάκλητης καταδικαστικής απόφασης. Επίσης, καταλογίστηκαν το Μ.Τ.Π.Υ., το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. και το Τ.Π.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλων του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ» διαπιστώθηκε η αχρεώστητη καταβολή αποδοχών σε υπάλληλο του κλάδου ΔΕ Διοικητικού-

Λογιστικού, κατά παράβαση των άρθρων 8 παρ. 1, 41 παρ. 5, 147 και 149 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ 26 Α΄), μετά την αυτοδίκαιη απόλυσή της συνεπεία αμετάκλητης καταδικαστικής απόφασης. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε το 12/2011 Φ.Μ.Ε. ποσού ευρώ 9.403,72, που δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί εισήγηση για καταλογισμό στο Α΄ Κλιμάκιο του Ελ.Σ..

Με την 7029/2010 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν εις ολόκληρον η εκκαθαρίστρια αποδοχών του Γ.Ν. Αμαλιάδας, με το ποσό των ευρώ 554,93 και υπάλληλος του κλάδου ΤΕ Νοσηλευτριών του Νοσοκομείου, στην οποία είχε χορηγηθεί άδεια υπηρεσιακής εκπαίδευσης για συμμετοχή σε πρόγραμμα εκτός της περιοχής του Δήμου που εδρεύει η υπηρεσία, μέχρι του ποσού των ευρώ 487,72, λόγω αχρεώστητης καταβολής προσαύξησης μεγαλύτερης του προβλεπόμενου από το άρθρο 58 παρ. 5 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ 26 Α΄) 20%, για χρονικό διάστημα προγενέστερο της υποβολής σχετικής αίτησης από την υπάλληλο. Επίσης, καταλογίσθηκαν το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Με την 7030/2010 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκε υπάλληλος του Κλάδου ΔΕ Τεχνικού Υδραυλικών Θερμοϋδραυλικών του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Λάρισας, με το ποσό των ευρώ 353,48, συνεπεία εσφαλμένης κατάταξής του σε ανώτερο Μ.Κ., μετά από αναγνώριση της προϋπηρεσίας του σε ν.π.ι.δ. (Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Άρδευσης), κατά παράβαση του άρθρου 17 παρ. 1 περ. η΄ του ν. 2470/1997 (ΦΕΚ 40 Α΄), καθόσον η προϋπηρεσία αυτή δεν είχε αποτελέσει προσόν διορισμού του, και ακολούθως, μετά την 1.1.2004, κατά παράβαση του άρθρου 15 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), που δεν επιτρέπει την αναγνώριση προϋπηρεσίας σε ν.π.ι.δ. Επίσης, καταλογίστηκαν το Μ.Τ.Π.Υ., το Τ.Π.Δ.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Με την 7034/2010 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν εις ολόκληρον ο εκκαθαριστής αποδοχών του Γ.Ν. «ΑΣΚΛΗΠΙΕΙΟ ΒΟΥΛΑΣ» με το ποσό των ευρώ 3.871,70 και υπάλληλος του κλάδου ΤΕ Επισκεπτριών Υγείας του Νοσοκομείου, μέχρι του ποσού των ευρώ 3.752,51, λόγω αχρεώστητης καταβολής

του επιδόματος νοσοκομειακού και τροφής του άρθρου 8 παρ. 5 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), για χρονικό διάστημα κατά το οποίο η υπάλληλος τελούσε σε εκπαιδευτική άδεια. Επίσης, καταλογίστηκαν το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Με τη 16/2011 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν εις ολόκληρον η εκκαθαρίστρια αποδοχών του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Λάρισας με το ποσό των ευρώ 391,67 και υπάλληλος του κλάδου ΤΕ Νοσηλευτικής του ίδιου Νοσοκομείου μέχρι του ποσού των ευρώ 379,64, λόγω αχρεώστητης καταβολής επιδόματος νοσοκομειακού και τροφής, κατά παράβαση του άρθρου 8 παρ. 5 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), καθόσον η υπάλληλος δεν προσέφερε υπηρεσία με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση στους χώρους και με την ειδικότητα που δικαιολογούν την καταβολή του, αλλά είχε ήδη μεταταγεί σε άλλη υπηρεσία. Επίσης, καταλογίστηκαν το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Με την 1430/2011 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκε ιατρός Ε.Σ.Υ., που υπηρετεί στο Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Αττικής, με το ποσό των ευρώ 4.783,71, λόγω αχρεώστητης καταβολής επιδόματος χρόνου υπηρεσίας, κατά παράβαση των άρθρων 15 και 44 περ. Α΄ παρ. 1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), συνεπεία εσφαλμένου υπολογισμού του. Επίσης, καταλογίστηκαν το Μ.Τ.Π.Υ. το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. και το Τ.Π.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

Με την 1484/2011 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν εις ολόκληρον ο εκκαθαριστής αποδοχών του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Πέτρας Ολύμπου, με το ποσό των ευρώ 16.718,23, ο Διοικητής του Νοσοκομείου, μέχρι του ποσού των ευρώ 10.430,40 και η Αναπληρώτρια Διοικητού, μέχρι του ποσού των ευρώ 5.733,90, λόγω αχρεώστητης καταβολής αποδοχών, μετά την αυτοδίκαιη λήξη της θητείας τους, ήτοι μετά την ημερομηνία συμπλήρωσης διετίας από του διορισμού τους, οπότε είχε παύσει η αξίωσή τους για καταβολή μισθού, κατά παράβαση των άρθρων 7 παρ. 7 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ 81 Α΄) και 41 παρ. 5 του ν. 2683/1999 (ΦΕΚ 19 Α΄). Επίσης, καταλογίστηκαν το Μ.Τ.Π.Υ., το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. και το Τ.Π.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για τα αχρεωστήτως καταβληθέντα ποσά.

Με τη 2246/2011 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν εις ολόκληρον ο εκκαθαριστής αποδοχών Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, με το ποσό των ευρώ 1.266,85, και τέσσερις Ιατροί Δημόσιας Υγείας Ε.Σ.Υ. μέχρι του ποσού των ευρώ 306,96 έκαστος, λόγω αχρεώστητης καταβολής του επιδόματος θέσης ευθύνης του άρθρου 13 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ 297 Α΄), καθόσον οι αποδοχές τους καθορίζονται σε αντιστοιχία προς το σύνολο των τακτικών αποδοχών και επιδομάτων του κλάδου Ιατρών Ε.Σ.Υ. σύμφωνα με τις διατάξεις του μέρους Β΄ του προαναφερόμενου νόμου. Επίσης, καταλογίστηκαν το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτά για τα αχρεωστήτως καταβληθέντα ποσά.

Με τη 2994/2011 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκε ο Αναπληρωτής Διοικητής του Γ.Ν. Νίκαιας «ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΕΙΟ» με το ποσό των ευρώ 17.283,64, καθόσον άσκησε τα καθήκοντα αυτά, μολονότι είχε υπηρετήσει στο ίδιο Νοσοκομείο, κατά παράβαση της διάταξης του τελευταίου εδαφίου του άρθρου 7 παρ. 7 εδαφ. τελευταίο του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ 81 Α΄), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 6 παρ. 1 του ν. 3627/2007 (ΦΕΚ 292 Α΄). Επίσης, καταλογίστηκε το Μ.Τ.Π.Υ. για κρατήσεις που αποδόθηκαν σε αυτό για το αχρεωστήτως καταβληθέν ποσό.

ΛΟΙΠΑ

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την 8η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στα απολογιστικά στοιχεία του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «ΔΡΟΜΟΚΑΪΤΕΙΟ», οικονομικού έτους 2007, διαπιστώθηκε ότι πέντε λογαριασμοί που τηρούνταν στην Τράπεζα της Ελλάδος, με συνολικό υπόλοιπο 459.551,44 ευρώ, προερχόμενο από συγχρηματοδοτούμενα από την Ευρωπαϊκή Ένωση προγράμματα παρελθόντων ετών, είχαν κλείσει, ενώ τα χρήματα είχαν επιστραφεί, χωρίς την έκδοση απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου για το κλείσιμο των λογαριασμών και την αφαίρεση των υπολοίπων από το Ταμείο. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε το 33/2011 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκτελέστηκε με την αποστολή α) αποσπάσματος πρακτικών Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης κλεισίματος των επίμαχων λογαριασμών και διαγραφής των υπολοίπων από τα λογιστικά βιβλία του Νοσοκομείου και β) αντιγράφων των κινήσεων των λογαριασμών.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ

ΕΡΓΑΣΙΕΣ –ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 53/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 161.419/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.416,90, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε δαπάνη συνδρομής για on-line ενημέρωση του Γραφείου Τύπου και Δημοσίων Σχέσεων σε εσωτερικά και διεθνή θέματα για το χρονικό διάστημα από 13.7.2011 έως 30.9.2011, με την αιτιολογία ότι: α) μέρος της δαπάνης, που αφορούσε μηνιαία συνδρομή για Γενικό Δελτίο, δεν εντελλόταν νόμιμα, καθόσον η ανάγκη για ενημέρωση καλυπτόταν από την προμήθεια εφημερίδων με βάση σχετική σύμβαση που είχε συναφθεί μεταξύ εφημεριδοπώλη - προμηθευτή και του αρμόδιου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 του π.δ/τος 200/1992 (Φ.Ε.Κ. 95 Α΄) και 67 παρ. 1 του ν. 1943/1991 (Φ.Ε.Κ. 50 Α΄), για τη συγκέντρωση των δημοσιευμάτων και την ενημέρωση των αρμοδίων οργάνων, Γραφείου Τύπου του εν λόγω Υπουργείου και β) μέρος της δαπάνης, που αφορούσε μηνιαία συνδρομή για χρήση αρχείου με ελληνικές φωτογραφίες, δεν προβλεπόταν από ρητή διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες, ούτε συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του Υπουργείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 58.371/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 957,19.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με τη 12/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφησαν αθεώρητα τα 253 και 254/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 36.010,97, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. Ν.Π.Δ.Δ. εποπτευομένων από το ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή μισθωμάτων για το Δ΄ τρίμηνο του 2010 και Α΄ τρίμηνο του 2011 για τη μίσθωση γραφείων, με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης δεν εντελλόταν νόμιμα, καθόσον δεν είχε υπολογιστεί η μείωση του μηνιαίου μισθώματος, κατά ποσοστό 10%, στην οποία είχε συναινέσει η εκμισθώτρια εταιρεία, σε συμμόρφωση προς το οικ.2/32619/17.5.2010 έγγραφο της 20ης Δ/νσης Προϋπολογισμού του Γ.Λ.Κ.,

σχετικά με τη μείωση των μισθωμάτων, που καταβάλλει το Δημόσιο για τη στέγαση των υπηρεσιών του, λόγω απρόοπτης μεταβολής των δημοσιονομικών συνθηκών (άρθρο 388 ΑΚ). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 254 και 2461/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.601,12.
Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

ΕΙΔΙΚΟΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ (Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π.)

ΓΕΝΙΚΑ

Ο Ειδικός Λογαριασμός Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων (Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π.), που συστήθηκε με το άρθρο 26 του ν. 992/1979, είναι αποκεντρωμένος από τον κρατικό προϋπολογισμό και λειτουργεί σύμφωνα με ειδικές διατάξεις που καθορίζουν τον τρόπο λειτουργίας του, κατά παρέκκλιση των διατάξεων περί δημόσιου λογιστικού. Σκοπό έχει τη χρηματοδότηση της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής (Κ.Α.Π.) για την Ελλάδα στους τομείς των εγγυήσεων, της γεωργικής ανάπτυξης και της αλιείας. Αρμόδιος Οργανισμός Πληρωμών για την πραγματοποίηση των δαπανών του Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π., ύστερα από αλλεπάλληλες οργανωτικές αλλαγές, είναι σήμερα ο Οργανισμός Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.) (βλ. άρθρο 13 ν. 2367/1998, όπως τροποποιήθηκε με τα άρθρα 4 του ν. 2732/1999, 24 του ν. 2945/2001 και 3 του ν. 3508/2006).

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ

Από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. ολοκληρώθηκε, κατά το οικονομικό έτος 2011 και σύμφωνα με τα οριζόμενα στα πρακτικά της 17ης Γενικής Συνεδριάσεως της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου της 10.11.2010, ο δειγματοληπτικός έλεγχος της διαχείρισης του Ε.Λ.Ε.ΓΕ.Π. για το γεωργικό έτος 2009 (16-10-2008 έως 15-10-2009).

Τα έξοδα (δαπάνες), διακρίνονται α) σε δαπάνες σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Ε. εντός του Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης και Ελέγχου (Ο.Σ.Δ.Ε.), β) σε δαπάνες σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Ε. εκτός του Ο.Σ.Δ.Ε., γ) σε δαπάνες σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Α.Α. και δ) σε λοιπές δαπάνες και συνολικά έχουν ως εξής:

	ΕΛΕΓΕΠ	ΕΓΤΕ		ΕΓΤΑΑ	
	ΣΥΝΟΛΟ	ΕΝΤΟΣ ΟΣΔΕ	ΕΚΤΟΣ ΟΣΔΕ		Λοιπά
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΠΛΗΡΩΜΩΝ	**2.965.424.170,46**	2.497.978.131,56	84.404.038,92	354.845.572,60	28.196.427
	100%	84%	3%	12%	1%
ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΝΤΟΛΩΝ	**8.700**	2.558	3.484	2.248	410
	100%	29%	40%	26%	5%

Σύμφωνα δε με τα ως άνω πρακτικά της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, διενεργήθηκε δειγματοληπτικός έλεγχος: α) σε 732 εντός Ο.Σ.Δ.Ε. σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Ε. εντολές πληρωμής ενιαίας ενίσχυσης, ποσού 1.496.751.892,79 ευρώ συνολικά, εκ του συνόλου των 1.046 σχετικών εντολών, ποσού 2.058.744.958,79 ευρώ συνολικά, β) σε όλες τις εντός Ο.Σ.Δ.Ε. σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Ε. εντολές πληρωμής ειδικής πριμοδότησης ποιοτικού σκληρού σίτου (85 εντολές, ποσού 16.518.210,05 ευρώ συνολικά) γ) σε όλες τις εντός Ο.Σ.Δ.Ε. σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Ε. εντολές πληρωμής στρεμματικής ενίσχυσης οίνων ποιότητας VQPRD (12 εντολές, ποσού 1.341.049,37 ευρώ συνολικά), δ) σε όλες τις εντός Ο.Σ.Δ.Ε. σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Ε. εντολές πληρωμής ενίσχυσης στη σηροτροφία (έλεγχος 7 εντολών, ποσού 398.180,88 ευρώ) ε) σε όλες τις εκτός Ο.Σ.Δ.Ε. σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Ε. εντολές πληρωμής και ενίσχυσης στα γλεύκη σταφύλων (έλεγχος 40 εντολών, ποσού 2.156.326,14 ευρώ συνολικά) στ) σε όλες τις εκτός Ο.Σ.Δ.Ε. σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Ε. εντολές πληρωμής επιστροφής εξόδων ιδιωτικής αποθεματοποίησης (έλεγχος 76 εντολών, ποσού 1.632.145,77 ευρώ συνολικά), ζ) σε 460 σε βάρος του Ε.Γ.Τ.Α.Α. εντολές πληρωμής της κατηγορίας περιβάλλον, ποσού 37.251.466,80 ευρώ συνολικά, εκ του συνόλου των 1841 σχετικών εντολών, ποσού 179.371.434,88 ευρώ συνολικά, και η) σε 2 εντολές πληρωμής της κατηγορίας λοιπά-παροχή υπηρεσιών, ποσού 18.397.726,57 ευρώ συνολικά. Ελέγχθηκαν δηλαδή συνολικά 1500 εντολές πληρωμής, ποσού 1.609.859.151,32 ευρώ.

ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

Διαπιστώθηκαν μη αξιόπιστες και με ελλιπή έλεγχο διαδικασίες καταχώρισης και τροποποίησης των αιτήσεων ενιαίας ενίσχυσης.

Διαπιστώθηκαν καθυστερήσεις και υπερβάσεις της προθεσμίας ολοκλήρωσης των επιτόπιων ελέγχων των αιτήσεων ενίσχυσης του 2009 (31-10-09), κυρίως εξαιτίας της μη ολοκλήρωσης της ψηφιοποίησης των αγροτεμαχίων, που έπρεπε να έχει ολοκληρωθεί μέχρι 31-1-2010 προκειμένου να μην εξαιρεθούν αυτά από τις πληρωμές ενιαίας ενίσχυσης για το 2009.

Διαπιστώνονται καθυστερήσεις στον έλεγχο της επιλεξιμότητας των δαπανών του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. από την Υπηρεσία Επιτρόπου, που οφείλονται αφενός στη φύλαξη των ατομικών φακέλων των δικαιούχων των ενισχύσεων στις κατά τόπους αρμόδιες Περιφερειακές Δ/νσεις και αφετέρου στην αδυναμία της Υπηρεσίας να διενεργήσει σχετικούς επιτόπιους ελέγχους, η οποία έχει ως συνέπεια την αναζήτηση και προσκόμιση με καθυστέρηση πρόσθετων στοιχείων από τις αρμόδιες υπηρεσίες.

ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

ΠΛΗΡΩΜΗ ΕΝΙΑΙΑΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ

1)Διαπιστώθηκε χορήγηση σε παραγωγούς δικαιωμάτων από το Εθνικό Απόθεμα, χωρίς αναγραφή των ειδικότερων νόμιμων λόγων χορήγησής τους (επένδυση, ιδιότητα νέου γεωργού, μειονεκτική ή νησιωτική περιοχή, πολυτεκνία), που είχε ως συνέπεια την έλλειψη αιτιολογίας της απόφασης κατανομής των σχετικών δικαιωμάτων και την αναζήτηση και προσκόμιση κατά τον έλεγχο σχετικών συμπληρωματικών στοιχείων, για τους συγκεκριμένους δικαιούχους παραγωγούς, προκειμένου η απόφαση να αιτιολογηθεί.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο εν λόγω έλεγχος του Ε.Σ. που πραγματοποιήθηκε το έτος 2010, αφορούσε τις αιτήσεις ενίσχυσης έτους 2009. Το έτος 2010 δεν πραγματοποιήθηκε κατανομή εθνικού αποθέματος. Κατανομή σχετικών δικαιωμάτων πραγματοποιήθηκε τα έτη 2006, 2007 και 2008 και κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε στα αντίστοιχα έτη διαχειριστικής χρήσης, είχαν δοθεί όλες οι απαραίτητες διευκρινίσεις και όλα τα απαραίτητα στοιχεία για την αιτιολόγηση της κατανομής των δικαιωμάτων των ετών 2006-2008. Ως εκ τούτου κατά τον έλεγχο του

οικονομικού έτους 2010 δεν κρίθηκε απαραίτητο να δοθούν ξανά οι ίδιες αιτιολογίες και προσκομίστηκαν όταν μόνο ζητήθηκαν. Με τα επιπλέον στοιχεία που προσκομίστηκαν δεν προέκυψαν παρατηρήσεις.

2) Διαπιστώθηκε επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών παλαιότερων ετών με αλγεβρικό συμψηφισμό, χωρίς όμως αναφορά στον σχετικώς οφειλόμενο τόκο, κατά παράβαση των παρ. 1 και 3 του άρθρου 73 του κανονισμού (ΕΚ) 796/2004, αλλά και χωρίς σχετική προειδοποίηση του οφειλέτη, κατά παράβαση του άρθρου 83 του κανονισμού (ΕΚ) 2342/2002.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την ολοκλήρωση κάθε πληρωμής και δεδομένων των διορθώσεων που λαμβάνουν χώρα στις αιτήσεις ενιαίας ενίσχυσης λόγω προφανών λαθών στα πλαίσια του καθεστώτος της Ενιαίας Ενίσχυσης, διενεργούνται πρόσθετοι μηχανογραφικοί – διασταυρωτικοί έλεγχοι από τον ΟΠΕΚΕΠΕ για την διασφάλιση των κοινοτικών πόρων, και σε ορισμένες περιπτώσεις, με τα νεότερα δεδομένα, προκύπτουν παραγωγοί με αχρεωστήτως καταβληθένα ποσά. Οι συμψηφισμοί διενεργούνται άμεσα σε επόμενη πληρωμή η οποία λαμβάνει χώρα, ενώ παράλληλα οι παραγωγοί ενημερώνονται για την ύπαρξη των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών μέσω του site του ΟΠΕΚΕΠΕ (www.opekepe.gr). Με τον συγκεκριμένο χειρισμό διασφαλίζεται η άμεση επιστροφή των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή χωρίς καθυστερήσεις και χρονοβόρες διαδικασίες.

Λαμβάνοντας υπόψη τον αριθμό των υποβληθέντων κατ’ έτος αιτήσεων (περίπου 700.000), καθώς και το πλήθος των παραγωγών με αχρεωστήτως καταβληθέντα ποσά, το οποίο ανέρχεται ετησίως σε περίπου 6.000, είναι προφανές ότι δεν δύναται να ολοκληρωθεί άμεσα η διαδικασία αποστολής ατομικής ειδοποίησης των ανωτέρω οφειλετών και επιπλέον προκύπτει υψηλό τόσο χρηματικό όσο και διοικητικό κόστος για την υπηρεσία. Άλλωστε η δυνατότητα αυτή παρέχεται και από τις διατάξεις του άρθρου 73, σημ. 2, του Καν (ΕΚ) 796/2004, σύμφωνα με τις οποίες: «Τα κράτη μέλη μπορούν να αποφασίσουν ότι τα αχρεωστήτως καταβληθέντα ποσά ανακτώνται με αφαίρεση αντίστοιχων ποσών από τις προκαταβολές ή τις πληρωμές που καταβάλλονται στον εκάστοτε γεωργό δυνάμει των καθεστώτων ενίσχυσης που προβλέπονται από τους Τίτλους ΙΙΙ, ΙV και IVα του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1782/2003 ή δυνάμει της πρόσθετης ενίσχυσης που προβλέπεται στο άρθρο 12 του εν λόγω κανονισμού, μετά την ημερομηνία έκδοσης της απόφασης ανάκτησης».

ΟΙΝΟΙ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ VQPRD

1) Διαπιστώθηκε μη εφαρμογή των διαδικασιών ελέγχου του άρθρου 24 του κανονισμού (ΕΚ) 1914/2006 στις πληρωμές ενισχύσεων, για τους οίνους ποιότητας VQPRD των μικρών νησιών του Αιγαίου. Ειδικότερα, η μη διενέργεια επιτόπιων ελέγχων διασταύρωσης των πραγματικών εκτάσεων των οικείων αγροτεμαχίων με τις αντίστοιχες, που δηλώνονται στις σχετικές αιτήσεις ενίσχυσης, συνεπάγεται αδυναμία επιβεβαίωσης ότι δηλώθηκε το σύνολο των σχετικών εκτάσεων και την επιβολή των προβλεπόμενων στα άρθρα 28 του κανονισμού (ΕΚ) 1914/2006 και 17 της Κ.Υ.Α. 283601/2008 κυρώσεων.
2) Διαπιστώθηκε εκπρόθεσμη, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 16 της Κ.Υ.Α. 283601/2008, υποβολή του συνόλου των σχετικών φακέλων πληρωμής.
3) Διαπιστώθηκε μη επισύναψη των δικαιολογητικών, που αποδεικνύουν την πίστωση των λογαριασμών των οικείων δικαιούχων σε ορισμένες εντολές πληρωμής, που εκδόθηκαν στο όνομα Ομάδων Παραγωγών (δικαιούχων) και όχι των ίδιων των δικαιούχων.
Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι οι διοικητικοί έλεγχοι πραγματοποιούνται στο 100% των δικαιούχων και περιλαμβάνουν το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών, τα οποία είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις των κοινοτικών διατάξεων, γεγονός το οποίο ισχύει και με τον καθορισμό των επιτόπιων ελέγχων σε ποσοστό 10%, με αποτέλεσμα να διασφαλίζεται η κανονικότητα και νομιμότητα του συνόλου της πληρωμής.

ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΣΤΗ ΣΗΡΟΤΡΟΦΙΑ

1) Διαπιστώθηκε ότι για τον υπολογισμό των επιλέξιμων για ενίσχυση κυτίων μεταξόσπορου κάθε δικαιούχου δεν εξετάζεται η αντιστοιχία του περιεχομένου τους (τουλάχιστον 20.000 σπόροι μεταξοσκώληκα) και της απόδοσής τους (τουλάχιστον 20 κιλά κουκουλιών), σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 1 του κανονισμού (ΕΚ) 1544/2006, την παρ. 3 του άρθρου 2 του κανονισμού (ΕΚ) 922/1972, το άρθρο 2 του κανονισμού (ΕΚ) 1744/2006 και το άρθρο 3 της Κ.Υ.Α. 298782/2005, αλλά λαμβάνεται υπόψη η συνολική παραγωγή του δικαιούχου διαιρούμενη με τον σταθερό συντελεστή 20 κιλά, που όμως δεν αποτελεί τη δεδομένη αλλά τη ζητούμενη ελάχιστη απόδοση κάθε κυτίου μεταξόσπορου προκειμένου να

κριθεί αυτό ως επιλέξιμο. Σύμφωνα με τον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε., η ως άνω αναγωγή στη συνολική παραγωγή του δικαιούχου για τον υπολογισμό των επιλέξιμων προς ενίσχυση κυτίων γίνεται διότι η διαδικασία παραγωγής δεν επιτρέπει τη μέτρηση της απόδοσης εκάστου κυτίου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι σύμφωνα με το άρθρου 2 του Καν(ΕΚ)1744/2006, η ελάχιστη παραγωγή καθορίζεται από το ενδιαφερόμενο Κράτος Μέλος κα δεν δύναται να είναι κατώτερη από 20 χιλιόγραμμα. Ως εκ τούτου και δεδομένης της διαδικασίας παραγωγής, η οποία δεν επιτρέπει πρακτικά την καταμέτρηση της παραγωγής κάθε ενός κυτίου μεταξόσπορου, λαμβάνεται υπόψη η συνολική παραγωγή του δικαιούχου για την οποία αιτείται ενίσχυση, σε συνδυασμό με το συνολικό αριθμό κυτίων εκτρεφόμενου μεταξόσπορου.

Η πρακτική που ακολουθείται στην Ελλάδα, σύμφωνη με την αριθ. 625/298782/05-08-2005 Κ.Υ.Α., και τους Καν.(ΕΚ)1544/2006 του Συμβουλίου και (ΕΚ)1744/2006 της Επιτροπής, για την προώθηση της σηροτροφίας και την παροχή οικονομικής ενίσχυσης των σηροτρόφων, προβλέπει ότι προκειμένου ένας σηροτρόφος να ενισχυθεί με το ποσό των 133, 26 €/κουτί (άρθρο 1 παρ. 3 του Καν.1544/2006 του Συμβουλίου), πρέπει ο μεταξόσπορος που αυτός θα προμηθευτεί και τελικά να εκτρέψει να είναι πιστοποιημένος από το Σηροτροφικό Εργαστήριο Αθηνών και ταυτόχρονα από κάθε κουτί των 20.000 αυγών μεταξοσκώληκα τουλάχιστον, να παραχθούν κατ’ ελάχιστον 20 κιλά χλωρά κουκούλια, ώριμα, με καλή εξωτερική εμφάνιση (ομοιόμορφο χρώμα και μέγεθος, απαλλαγμένα από κηλίδες και σκουριά) και κατάλληλα για αναπήνιση, δηλαδή τη μετατροπή σε νήμα (άρθρο 2 σημείο β του Καν.1744/2006).

Αρμόδιες για την παρακολούθηση της πορείας των εκτροφών, τη διενέργεια των προβλεπόμενων ενστάσεων, τον ορισμό των δικαιούχων, την κατάρτιση των σχετικών καταστάσεων πληρωμής αυτών και την αναγνώριση και εκκαθάριση της δαπάνης είναι οι οικείες Δ/νσεις Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής (ΔΑΟΚ) και οι Περιφερειακές Ενότητες, αντίστοιχα.

Οι τακτικοί επιτόπιοι έλεγχοι, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 5 της αριθ. 625/298782/05-08-2995 Κ.Υ.Α., διεξάγονται σε ποσοστό τουλάχιστον 10% επί των υποβληθεισών αιτήσεων ενίσχυσης, με δείγμα ελέγχου που ορίζεται από τις οικείες ΔΑΟΚ και με επιτροπή ελέγχου αποτελούμενη από 2 υπαλλήλους της οικείας ΔΑΟΚ, εκ των οποίων ο ένας τουλάχιστον γεωπόνος ή τεχνολόγος γεωπονίας. Η επιτροπή ελέγχου καθορίζεται με σχετική απόφαση του οικείου Περιφερειάρχη ή

Αντιπεριφερειάρχη, ανάλογα σε ποιον από τους δύο έχει μεταφερθεί η αρμοδιότητα αυτή.

Κατά τη διάρκεια του επιτόπιου ελέγχου, στον οποίο παρίσταται και ο ελεγχόμενος, ελέγχεται τόσο η παραχθείσα ποσότητα κουκουλιών όσο και η ποιότητα αυτών. Ο συντελεστής που λαμβάνεται υπόψη για την αναλογία ξερών κουκουλιών προς χλωρά κυμαίνεται μεταξύ 3,5 και 4,5 (δηλαδή 1 κιλό ξερών κουκουλιών προέρχεται από 3,5 – 4,5 κιλά χλωρών κουκουλιών). Σε κανένα σημείο της εν λόγω απόφασης δεν γίνεται ακριβές περιγραφή του τρόπου υπολογισμού – ελέγχου της παραγόμενης ποσότητας κουκουλιών ανά χρησιμοποιούμενο κουτί μεταξόσπορου.

Σε κάθε περίπτωση, ισχύουν τα προβλεπόμενα το άρθρο 1 του Καν. (ΕΚ)1544/2006 και στο άρθρο 2 του Καν(Εκ)1744/2006 όπου ορίζεται ξεκάθαρα ότι η ενίσχυση χορηγείται μόνο για τα κυτία εκείνα που πληρούν τις προϋποθέσεις της παρ. 1 του άρθρου 5 της προαναφερόμενης κ.υ.α.

Πέραν του παραπάνω ελέγχου, έλεγχοι διεξάγονται και από τον ΟΠΕΚΕΠΕ με τα Περιφερειακά Γραφεία και Διευθύνσεις του [άρθρο 16 της αριθ. 50637/29-08-2000 κ.υ.α. (Β.1104)]. Στην περίπτωση αυτή διαπιστώνεται η τήρηση των υποχρεώσεων που απορρέουν από την 625/298782/05-08-1995 κ.υ.α. και τους Καν.(ΕΚ)1544/2006 του Συμβουλίου και Καν.(ΕΚ)1744/2006 της Επιτροπής και διενεργείται λογιστικός έλεγχος.

Σε πολλές περιπτώσεις παρατηρείται περικοπή των επιλέξιμων για ενίσχυση σποροκυτίων λόγω μειωμένης παραγωγής, οφειλόμενη σε ασθένειες, κακές συνθήκες εκτροφής ή ακατάλληλη εξωτερική εμφάνιση των κουκουλιών, όπως αυτά αναφέρονται αναλυτικά στην Έκθεση Ελέγχου της αρμόδιας Διεύθυνσης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής.

2) Διαπιστώθηκε ότι οι αιτήσεις ενίσχυσης δεν συνοδεύονται από βεβαιώσεις αναγνωρισμένων οργανισμών ότι τα παραδοθέντα σε αυτούς από τους δικαιούχους κουκούλια μεταξοσκώληκα έχουν παραληφθεί, κατά παράβαση του εδ. 2 του άρθρου 6 του κανονισμού (ΕΚ) 1744/2006 αλλά και της παρ. 2 του άρθρου 2 του κανονισμού (ΕΚ) 922/1972, σύμφωνα με την οποία οι σχετικές βεβαιώσεις είναι απαραίτητο δικαιολογητικό επιλεξιμότητας. Τα σχετικά δε πρακτικά επιτόπιου ελέγχου, στα οποία αναφέρεται ο τρόπος διάθεσης των κουκουλιών, ακόμα κι αν θεωρηθούν αποδεικτικά παράδοσής τους, δεν αφορούν στο σύνολο των δικαιούχων, καθώς έχουν εκδοθεί μόνο για το 10% αυτών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2, παρ.2 του ΚΑΝ(ΕΚ)922/1972, επιτρέπεται στα ΚΜ να χορηγούν ενίσχυση μόνο στους εκτροφείς που έχουν προμηθευτεί τα κουτιά μεταξόσπορου από έναν αναγνωρισμένο οργανισμό και οποίοι μετά την επιτυχή αποπεράτωση της εκτροφής, έχουν παραδώσει τα κουκούλια στον αναγνωρισμένο οργανισμό». Η παράγραφος αυτή δίνει τη δυνατότητα στα Κ.Μ. που έχουν τέτοιου είδους κλειστό σύστημα διαχείρισης του μεταξόσπορου, να αποκλείουν από την επιδότηση τους παραγωγούς οι οποίοι είτε προμηθεύονται μεταξόσπορο από αλλού, είτε διαθέτουν τα κουκούλια στην ελεύθερη αγορά.

Στην χώρα μας δεν έχουν οριστεί «αναγνωρισμένοι οργανισμοί», οι οποίοι θα μπορούσαν να απορροφούν την όποια παραγωγή κουκουλιών και να εκδίδουν βεβαιώσεις παράδοσης καθότι οι Διευθύνσεις Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής και το Σηροτροφικό Εργαστήριο Αθηνών δεν έχουν οριστεί ως οργανισμοί, οι οποίοι θα μπορούσαν να απορροφούν ή να εκμεταλλεύονται την παραγωγή των κουκουλιών. Η ακολουθούμενη πρακτική είναι ότι οι παραγωγοί προμηθεύονται πιστοποιημένο μεταξόσπορο από το Σηροτροφικό Εργαστήριο Αθηνών, μέσω των Διευθύνσεων Αγροτικής Ανάπτυξης (νυν Δ/νσεις Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής – ΔΑΟΚ) και είτε διαθέτουν την παραγωγή τους στην ελεύθερη αγορά είτε την ιδιοχρησιμοποιούν είτε την αποθηκεύουν.

Για την καταβολή της ενίσχυσης υποβάλλεται εκ μέρους του σηροτρόφο αίτηση ενίσχυσης, η οποία, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1 της αριθ. 625/298782/05-08-2995 Κ.Υ.Α και το άρθρο 4 παρ. 1 σημεία 3 και 4 του Καν(ΕΚ)1744/2006 της Επιτροπής αναφέρει μεταξύ άλλων, τον τόπο αποθήκευσης των παρασχεθέντων κουκουλιών και εν έχουν πωληθεί και παραδοθεί, το όνομα και τη διεύθυνση του πρώτου αγοραστή.

ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΣΤΑ ΓΛΕΥΚΗ ΣΤΑΦΥΛΩΝ

1) Διαπιστώθηκε ότι στην απόφαση του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (Υ.Π.Α.Α.Τ.), με την οποία εγκρίθηκε η προς ενίσχυση αύξηση του φυσικού αλκοολικού τίτλου των αμπελοοινικών προϊόντων (εμπλουτισμός), δεν αναφέρεται ως μοναδική αιτία που τη δικαιολογούσε η ύπαρξη κλιματικών φαινομένων στην επικράτεια, παρά τη σχετική περιοριστική διατύπωση του παραρτήματος V του κανονισμού (ΕΚ) 479/2008.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η αριθμ. 331083/02-10-2008 Υ.Α. με θέμα «*Αύξηση του φυσικού κατ' όγκο αλκοολικού τίτλου των νωπών σταφυλιών, του γλεύκους σταφυλιών, του γλεύκους σταφυλιών που έχει υποστεί μερική ζύμωση, του νέου οίνου που βρίσκεται ακόμα στο στάδιο της ζύμωσης και του οίνου για την αμπελοοινική περίοδο 2008-2009*», εκδόθηκε σύμφωνα με τον Καν.(ΕΚ)479/2008 του Συμβουλίου (παράρτημα V), την υπ' αριθ. 3310058/25-09-2008 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β'2001) και τις σχετικές εισηγήσεις των Διευθύνσεων Αγροτικής Ανάπτυξης (νυν ΔΑΟΚ), που αναφέρονται στο προοίμιο της σχετικής απόφασης.

Τόσο στον εν λόγω κανονισμό όσο και στη σχετική Κ.Υ.Α. αναφέρεται σαφώς ότι η σχετική έγκριση δίνεται μόνο εφόσον το επιβάλλουν οι κλιματικές συνθήκες, γεγονός το οποίο βεβαιώνεται κάθε φορά από τις σχετικές εισηγήσεις των κατά τόπους Διευθύνσεων Αγροτικής Ανάπτυξης.

Στις εισηγήσεις – εκθέσεις των Διευθύνσεων Αγροτικής Ανάπτυξης αναφέρονται οι λόγοι που επέβαλαν την ανάγκη να επιτραπεί η εν λόγω επεξεργασία για τη συγκεκριμένη αμπελοοινική περίοδο (κλιματολογικές συνθήκες που επικράτησαν κατά τη διάρκεια της άνοιξης και του καλοκαιριού σε σχέση με την πορεία ωρίμανσης των σταφυλιών).

Στο άρθρο 6 της Κ.Υ.Α αριθ. 331058/2008 αναφέρεται ότι η επιτροπή ελέγχου συντάσσει σχετικό πρωτόκολλο ελέγχου και το υποβάλλει υπογεγραμμένο στη Δ/νση Αγροτικής Ανάπτυξης (νυν ΔΑΟΚ) που ανήκει. Το εν λόγω δικαιολογητικό δεν αποτελεί δικαιολογητικό για την καταβολή της ενίσχυσης. Στο άρθρο 4 της εν λόγω Κ.Υ.Α. αναφέρονται τα δικαιολογητικά που απαιτούνται για την πληρωμή και ειδικότερα στο σημείο 9 αναφέρεται ως απαιτούμενο δικαιολογητικό η βεβαίωση της Διεύθυνσης Αγροτικής Ανάπτυξης (νυν ΔΑΟΚ) που πραγματοποίησε τους προβλεπόμενους στο άρθρο 6 ελέγχους.

2) Διαπιστώθηκε ότι σε πολλές εντολές πληρωμής δεν επισυνάπτονται τα πρωτόκολλα ελέγχου της αρμόδιας επιτροπής προς την αρμόδια Δ/νση Αγροτικής Ανάπτυξης (βλ. άρθρο 6 της Κ.Υ.Α. 331058/2008), τα οποία διασφαλίζουν τον έλεγχο των προϊόντων που χρησιμοποιήθηκαν για εμπλουτισμό.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 της αριθ. 331058/2008 Κ.Υ.Α. (Β.2001), η επιτροπή ελέγχου συντάσσει σχετικό πρωτόκολλο ελέγχου και το υποβάλλει εγγεγραμμένο στην οικεία Δ/νση Αγροτικής Ανάπτυξης που ανήκει. Το εν λόγω δικαιολογητικό δεν αποτελεί δικαιολογητικό για την καταβολή της ενίσχυσης. Στο άρθρο 4 της εν λόγω κ.υ.α. αναφέρονται τα

δικαιολογητικά που απαιτούνται για την πληρωμή και ειδικότερα στο σημείο 9 αναφέρεται ως απαιτούμενο δικαιολογητικό, η βεβαίωση της Δ/νσης Αγροτικής Ανάπτυξης, που πραγματοποίησε τους προβλεπόμενους, στο άρθρο 6 της Κ.Υ.Α. (βλ. Υπόδειγμα 4), ελέγχους.

3) Διαπιστώθηκε αποστολή σφραγισμένων δειγμάτων των οικείων προϊόντων από την αρμόδια Δ/νση Αγροτικής Ανάπτυξης προς το Κέντρο Προστασίας Φυτών και Ποιοτικού Ελέγχου με υπάλληλο οινοποιείου. Σύμφωνα με τον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε., η πρακτική αυτή οφείλεται στην οικονομική δυσχέρεια της αρμόδιας Δ/νσης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, η εν λόγω διαπίστωση αποτελεί μεμονωμένο περιστατικό, ενώ η πάγια τακτική που ακολουθείται είναι τα σφραγισμένα δείγματα να διαβιβάζονται υπηρεσιακά στο Κέντρο Προστασίας Φυτών και Ποιοτικού Ελέγχου.

ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ ΕΞΟΔΩΝ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΑΠΟΘΕΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗΣ

1) Διαπιστώθηκε μη προσκόμιση αποδείξεων απόσταξης από τους δικαιούχους οινοπαραγωγούς, κατά παράβαση των άρθρων 27 και 28 του κανονισμού (ΕΚ) 1493/1999, του προοιμίου του κανονισμού (ΕΚ) 1623/2000 και του άρθρου 2 του Κανονισμού (ΕΚ) 1623/2000. Ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. παραδέχτηκε την ως άνω έλλειψη και αναγνώρισε ότι η υποκατάσταση των αποδείξεων απόσταξης με σχετικές βεβαιώσεις των αρμοδίων Δ/νσεων Αγροτικής Ανάπτυξης δεν αποτελεί θεραπεία της.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι οι αποδείξεις απόσταξης δεν απαιτούν απαραίτητο δικαιολογητικό για την πληρωμή. Απαραίτητο δικαιολογητικό είναι μόνο η βεβαίωση (Υπόδειγμα2 της αριθ. 331058/2008 κ.υ.α.) από τη Δ/νση Αγροτικής Ανάπτυξης.

2) Διαπιστώθηκε μη τήρηση των προθεσμιών της παρ. 2 του άρθρου 11 του κανονισμού (ΕΚ) 1282/2001, για τις δηλώσεις των κατά την 31η Ιουλίου κάθε έτους (λήξη αμπελοοινικής περιόδου) αποθεμάτων γλευκών σταφυλιών, συμπυκνωμένων γλευκών σταφυλιών, ανακαθαρισμένων γλευκών σταφυλιών και οίνων των δικαιούχων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η καταληκτική ημερομηνία αποβολής των δηλώσεων συγκομιδής παραγωγής, ορίζεται με σχετικό κανονισμό.

ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ

1) Διαπιστώθηκε εκπρόθεσμη, σύμφωνα με το άρθρο 16 της αριθ. 129166/2004 απόφασης του Υ.Π.Α.Α.Τ., πληρωμή του 25% των ενισχύσεων στη βιολογική παραγωγή, παρότι οι δικαιούχοι υπέβαλαν εμπροθέσμως τις σχετικές αιτήσεις ενίσχυσης. Σύμφωνα με τον Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε., η υπέρβαση της προθεσμίας οφείλεται στο φόρτο εργασίας και στις αδυναμίες του μηχανογραφικού συστήματος του Οργανισμού.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι οι διατάξεις που καθορίζουν τη διαδικασία και τον τρόπο πληρωμής και ελέγχου των Αγροτοπεριβαλλοντικών μέτρων στο πλαίσιο του ΠΑΑ 2007-2013 ως ανειλημμένες υποχρεώσεις του Ε.Π.Α.Α. 2000-2006, μεταξύ αυτών και της Βιολογικής Γεωργίας, περιγράφονται στην αριθ. 228695/31-1-2007 κ.υ.α., η οποία τροποποιεί την αριθ. 141102/1-12-2005 όμοια.

Συγκεκριμένα στο άρθρο 3 της αριθ. 228695/31-7-2007 κ.υ.α., ορίζεται ότι η ημερομηνία υποβολής του πλήρους και ορθά συμπληρωμένου φακέλου πληρωμής στην αρμόδια Διεύθυνση του ΟΠΕΚΕΠΕ δύναται να παρατείνεται εφόσον συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι που δικαιολογούν την παράταση. Στις περιπτώσεις αυτές, οι λόγοι καθυστέρησης πρέπει να αναφέρονται στο διαβιβαστικό πληρωμής.

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι οι Διευθύνσεις Αγροτικής Οικονομίας των Περιφερειακών Ενοτήτων της χώρας, ως φορείς υλοποίησης του Μέτρου, δύνανται να αποστέλλουν φακέλους πληρωμής πέραν της καταληκτικής ημερομηνίας των τριών μηνών αναγράφοντας τους λόγους καθυστέρησης, όπως φόρτος εργασίας, καθυστερήσεις του μηχανογραφικού συστήματος του ΥΠΑΑΤ για την υποστήριξη των αγροπεριβαλλοντικών ενισχύσεων, διασταυρωτικοί μηχανογραφικοί έλεγχοι της βάσης δεδομένων της Αίτησης Ενιαίας Ενίσχυσης (Α.Ε.Ε.), κ.λπ.

2) Διαπιστώθηκε χορήγηση πολύ μεγάλου αριθμού αδειών χρήσης μη βιολογικών σπόρων στη βιολογική παραγωγή, κατ' εφαρμογή του στοιχείου α΄ της παρ. 3 του άρθρου 6 του κανονισμού (ΕΚ) 2092/1991 και του άρθρου 5 του κανονισμού (ΕΚ) 1452/2003. Η πρακτική αυτή καταστρατηγεί το περιοριστικό πλαίσιο των ως άνω σχετικώς εφαρμοζόμενων διατάξεων, που επιβάλλει οι εξαιρέσεις από τις απαιτήσεις που ισχύουν για τη βιολογική παραγωγή να περιορίζονται αυστηρά στις περιπτώσεις που είναι δικαιολογημένη η εφαρμογή μέτρων παρέκκλισης, κι επομένως τον έλεγχο του επιτρεπτού και την απόδειξη εκ μέρους του οικείου παραγωγού της συνδρομής

των σχετικών προϋποθέσεων, πριν από τη χορήγηση κάθε, κατά παρέκκλιση άδειας χρήσης, μη βιολογικών σπόρων στη βιολογική παραγωγή.

3) Διαπιστώθηκε η λίπανση εδάφους βιολογικής καλλιέργειας με ενσωμάτωση κοπριάς, χωρίς όμως αναφορά στην ποσότητά της ούτε στο αν αυτή προέρχεται από ζώα βιολογικής εκτροφής, ήτοι χωρίς αναφορά σε στοιχεία απαραίτητα, για την απόδειξη των δηλωθέντων από το δικαιούχο στοιχείων, αλλά και χωρίς αναφορά σε όσα αναφέρει το πιστοποιητικό του φορέα πιστοποίησης του δικαιούχου για την εκ μέρους του τήρηση των σχετικών απαιτήσεων του κανονισμού (ΕΚ) 2092/1991.

4) Διαπιστώθηκε ότι δικαιούχοι ενίσχυσης βιολογικής κτηνοτροφίας που εκτρέφουν ζώα με βιολογικές μεθόδους, κατά παρέκκλιση όμως, σύμφωνα με το στοιχείο α΄ του σημείου 1.8 του παραρτήματος Ι του κανονισμού (ΕΚ) 2092/1991, σε βοσκοτόπους που χρησιμοποιούν και ζώα μη εκτρεφόμενα με βιολογικές μεθόδους, τα οποία πληρούν όμως τις προϋποθέσεις του στοιχείου β΄ του ίδιου ως άνω σημείου του ίδιου κανονισμού, δεν απέδειξαν ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις εφαρμογής του στοιχείου β΄ προκειμένου να τύχουν της ενίσχυσης, μη αρκούσας της σιωπηρής απόδειξης ότι τα σχετικά προϊόντα τους πωλούνται ως μη βιολογικά.

5) Διαπιστώθηκε ότι το εκχωρητήριο βόσκησης κοινόχρηστων βοσκοτόπων συγκεκριμένου Δήμου έχει εκδοθεί λαμβάνοντας υπόψη την αναλογία του συνολικού αριθμού των ζώων όλων των κτηνοτρόφων του οικείου Δήμου και χωρίς προσδιορισμό των γεωχωρικών δεδομένων των σχετικών εκτάσεων, με συνέπεια τον κίνδυνο σφάλματος ως προς την πραγματική έκταση που χρησιμοποιείται από τον οικείο δικαιούχο ενίσχυσης βιολογικής κτηνοτροφίας και ως προς το δείκτη πυκνότητας των εκτρεφόμενων ζώων του στην έκταση αυτή, ο οποίος αποτελεί στοιχείο απαραίτητο για τον υπολογισμό του ύψους της ενίσχυσης.

6) Διαπιστώθηκε ότι οι κοινόχρηστες γαίες που εκχωρούνται ως κοινοί βοσκότοποι σε δικαιούχους της ενίσχυσης δεν αποτελούν πάντοτε βοσκότοπους κατά την έννοια της παρ. 2 του άρθρου 2 του κανονισμού (ΕΚ) 796/04, καθώς τα αγρωστώδη και ποώδη φυτά ενδεχομένως να καταλαμβάνουν μόνο μέρος των εκτάσεων αυτών, ενώ διαπιστώθηκε και περίπτωση εκχώρησης σε δικαιούχο εκτάσεων στο σύνολό τους δασικών ή καλυπτόμενων από δενδρώδη δασική βλάστηση, οι οποίες δεν είναι επιλέξιμες ως βοσκότοποι για την καταβολή της σχετικής ενίσχυσης στο πλαίσιο της κοινοτικής νομοθεσίας.

7) Διαπιστώθηκε ότι ο διαθέσιμος χώρος για σταβλισμό των ζώων δικαιούχου ενίσχυσης βιολογικής κτηνοτροφίας υπολειπόταν του ελάχιστου απαιτούμενου,

σύμφωνα με το Παράρτημα VIII του κανονισμού (ΕΚ) 2092/1991, ενώ δεν αποδεικνύεται η εφαρμογή των προϋποθέσεων των σημείων 8.5.1 και 8.5.2 του Παραρτήματος Ι του ίδιου κανονισμού, που επιτρέπουν σχετική παρέκκλιση (βλ. και σημεία 8.3.1, 8.4.2, 8.4.3 και 8.4.5 του Παραρτήματος Ι του κανονισμού).

Επί των ανωτέρω παρατηρήσεων η Υπηρεσία υποστηρίζει τα ακόλουθα:

1) Παρατηρήσεις 2, 3, 4 και 7. Οι παρατηρήσεις αυτές αναφέρονται σε άρθρα του Καν. 2091/1991 ο οποίος έχει καταργηθεί από την 1 Ιανουαρίου 2009 από τον καν. 834/07 του Συμβουλίου.

Ειδικότερα, όσον αφορά την παράγραφο 2, η χορήγηση αδειών για την κατά παρέκκλιση χρήση μη βιολογικού πολλαπλασιαστικού υλικού, ήτοι μη βιολογικών σπόρων προς σπορά ποικιλιών καλλιεργούμενων φυτικών ειδών και κονδύλων πατάτας προς φύτευση, στους βιοκαλλιεργητές γίνεται σε εφαρμογή της ΚΥΑ 195/194/22-4-2009 (ΦΕΚ 756Β'/24-4-2009). Επίσης, για το έτος 2011, την χρονική περίοδο αναφοράς της έκθεσης, δεν είχε καταχωρηθεί κανένας προμηθευτής βιολογικού σπόρου στη βάση δεδομένων βιολογικού πολλαπλασιαστικού υλικού και ως εκ τούτου ήταν απαραίτητη η χορήγηση άδειας για κατά παρέκκλιση χρήση μη βιολογικού πολλαπλασιαστικού υλικού από τους βιοκαλλιεργητές.

2) Παρατηρήσεις 5 και 6: Ο υπολογισμός του ύψους ενίσχυσης για τη Βιολογική Κτηνοτροφία βάσει του δείκτη πυκνότητας βόσκησης των εκτρεφόμενων ζώων αφορά στα νέα προγράμματα, ως εκ τούτου στις νέες εντάξεις, στο πλαίσιο του Π.Α.Α. 2007-2013 που περιγράφονται αναλυτικά στην αριθ. 070833/24-10-2011 κ.υ.α. Για το οικονομικό έτους 2011 οι πληρωμές αφορούσαν σε ανειλημμένες υποχρεώσεις του Ε.Π.Α.Α. 2000-2006 και οι μέγιστες ενισχύσεις για τον υπολογισμό της πληρωμής καθορίζονται ανά κατηγορία ζώου και ανά Μονάδα Μεγάλου Ζώου όπως ορίζονται στο άρθρο 13 της αριθ. 130492/11-8-2004 κ.υ.α., όπως ισχύει.

Επίσης, **για τις κοινοτικές εκτάσεις βοσκοτόπων,** ως παραστατικά κατοχής, γίνεται δεκτή και η **«κατάσταση κατανομής κοινοτικού βοσκοτόπου»** ή η **«βεβαίωση χρήσης κοινοτικού βοσκοτόπου»,** που εκδίδονται από την αρμόδια Δημοτική Αρχή. Στη βεβαίωση αναφέρεται εκτός από το ονοματεπώνυμο του κτηνοτρόφου, το ΑΦΜ, το ζωϊκό κεφάλαιο, η έκταση και η τοποθεσία βοσκοτόπου και το χρονικό διάστημα χρήσης του βοσκοτόπου. Ο εντοπισμός του χρησιμοποιούμενου βοσκοτόπου σε γεωχωρικά δεδομένα πραγματοποιείται κατά το στάδιο συμπλήρωσης και υποβολής της αίτησης Ενιαίας Ενίσχυσης επί του Συστήματος Γεωγραφικών Πληροφοριών (LPIS).

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

ΓΕΝΙΚΗ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ

Το Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού (πρώην Πολιτισμού), βάσει των κειμένων διατάξεων, καταναλίσκει μεγάλο μέρος των πιστώσεών του από τον Κρατικό Προϋπολογισμό (Τακτικό και Δημοσίων Επενδύσεων) σε επιχορηγήσεις που δίνονται στα εποπτευόμενα από αυτό Ν.Π.Δ.Δ. και Ν.Π.Ι.Δ.. Τα ως άνω όμως Ν.Π.Ι.Δ δεν υπόκεινται σε κανένα περαιτέρω έλεγχο ως προς την τήρηση της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης.

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 114/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 112/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.340,13, του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (Τ.Α.Π.Α.), που αφορούσε δαπάνη καταβολής αποδοχών από 17.1.2011 έως 28.2.2011 υπαλλήλου του ανωτέρω Ταμείου, η οποία είχε μεταφερθεί σ’ αυτό από την εταιρία «Ολυμπιακή Αεροπορία-Υπηρεσίες Α.Ε.», κατ’ εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 1 της 16/16.9.2009 Π.Ν.Π., με την αιτιολογία ότι η Κ.Υ.Α. με την οποία ολοκληρώθηκε η διαδικασία μεταφοράς της εν λόγω υπαλλήλου, εκδόθηκε χωρίς νόμιμο έρεισμα, αφού η ανωτέρω Π.Ν.Π. στην οποία στηρίχθηκε, είχε, κατά το χρόνο έκδοσης της ανωτέρω Κ.Υ.Α., απωλέσει την ισχύ της, λόγω μη κύρωσής της από τη Βουλή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 44 του Συντάγματος.

Με την 195/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 12958/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.588,14, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Καρδίτσας και αφορούσε στην καταβολή, μεταξύ άλλων, σε υπάλληλο της ΛΔ΄ Εφορείας Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων (Ε.Π.Κ.Α.) του ίδιου ως άνω Νομού, οδοιπορικών εξόδων και ημερήσιας εκτός έδρας αποζημίωσης, για μετακινήσεις που αυτός πραγματοποίησε κατά το διάστημα από 1.6.2010 έως 31.12.2010 με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. 40 Α΄), οι εκτός έδρας μετακινήσεις του ως άνω υπαλλήλου, κατά το διάστημα από 3.8.2010 και εντεύθεν, πραγματοποιήθηκαν καθ’ υπέρβαση του ανώτατου ορίου των εξήντα (60) ημερών, χωρίς να έχει

προηγουμένως εκδοθεί η προβλεπόμενη από την παρ. 3 του άρθρου 2 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. 35 Α΄) Κ.Υ.Α., που παρείχε δυνατότητα υπέρβασης του νομίμου ορίου υπό τις εξαιρετικές προϋποθέσεις του νόμου.
Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 161801/2011 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 919,90.

Με την 52/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 122.521/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.158,29, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Κορινθίας και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπαλλήλου της 25ης Εφορείας Βυζαντινών Αρχαιοτήτων, με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, για υπερωριακή απασχόληση κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες μηνών Ιανουαρίου έως Δεκεμβρίου 2010, με την αιτιολογία ότι κατά το μέρος που αφορούσε στο χρονικό διάστημα από 1.1.2010 έως 31.10.2010, δεν ήταν νόμιμη, αφού, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄), βάρυνε τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του επόμενου οικονομικού έτους 2011.

Με τη 41/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ελληνικό Οργανισμό Τουρισμού (Ε.Ο.Τ.) επεστράφη αθεώρητο το 4.318/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.686,74, του ως άνω ν.π.δ.δ., που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος υπηρεσίας αλλοδαπής μετά προσαυξήσεων σε υπάλληλο με θητεία, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 1256/1982 «Για την πολυθεσία, την πολυαπασχόληση (…)» (Φ.Ε.Κ. 65 Α΄), η ανωτέρω εργαζόταν στην αλλοδαπή και με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου ως ανταποκρίτρια της «ΕΡΤ ΑΕ.». Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση. Η δικαιούχος του ανωτέρω Χ.Ε. δεν έχει προσφύγει δικαστικά.

Με την 20/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πέλλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 103.370 και 103.371/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.151,95, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στον ως άνω Νομό και αφορούσαν στην αναδρομική καταβολή αποδοχών, με βάση τη 17/4.6.2010 διαιτητική απόφαση, στο προσωπικό με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου της ΙΖ΄ Εφορείας Προϊστορικών Αρχαιοτήτων (Ε.Π.Κ.Α.) για το χρονικό διάστημα από 1.1.2009 έως 31.12.2009, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω διαιτητική απόφαση αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 3 του ν.

3833/2010 (Φ.Ε.Κ. 40 Α΄), με τις οποίες θεσπίστηκε απαγόρευση καταβολής οποιουδήποτε είδους αυξήσεων ή παροχών στους εργαζόμενους στο Δημόσιο με οποιαδήποτε σχέση εργασίας.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 2/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 7, 8, 9 και 10/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.157,04, του Εθνικού Αθλητικού Κέντρου (Ε.Α.Κ.) Χανίων, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση υπαλλήλων αυτού, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄), δεν είχε προβλεφθεί πίστωση για τις υπερωρίες των υπαλλήλων κατά το τελευταίο δίμηνο του έτους 2010, ώστε να μπορούν αυτές να μεταφερθούν και να πληρωθούν στο επόμενο οικονομικό έτος. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Με τη 16/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ελληνικό Οργανισμό Τουρισμού (Ε.Ο.Τ.) επεστράφησαν αθεώρητα τα 687, 688 και 691/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 252.376,14, του ως άνω ν.π.δ.δ., που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής υπερωριακής εργασίας των υπαλλήλων αυτού για τους μήνες Μάρτιο και Απρίλιο, με την αιτιολογία ότι μέρος της δαπάνης δεν εντελλόταν νόμιμα, καθόσον δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄), αφού από τα συνημμένα στα Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι όλες οι υπηρεσίες του Ε.Ο.Τ λειτουργούν, βάσει νόμου, όλες τις ημέρες του μήνα ή σε δωδεκάωρη ή εικοσιτετράωρη βάση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.253,60.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Με τη 17/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 101, 102 και 103/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.412,64, του Εθνικού Αθλητικού Κέντρου (Ε.Α.Κ.) Χανίων, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε τέσσερις (4) υπαλλήλους αυτού για το χρονικό διάστημα από 5.3.2009 έως 30.6.2009, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω υπάλληλοι δεν δικαιούνταν το εν λόγω επίδομα, αφού της τοποθέτησής τους σε θέσεις ευθύνης δεν είχε προηγηθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 86 του ν.

3528/2007 (Φ.Ε.Κ. 26 Α΄), κρίση του αρμόδιου υπηρεσιακού συμβουλίου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Με τη 1/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 3 και 4/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.604,96, του Εθνικού Αθλητικού Κέντρου (Ε.Α.Κ.) Λάρισας, που αφορούσαν στην πληρωμή αποδοχών των υπαλλήλων αυτού μηνός Φεβρουαρίου 2011 και διαφορών λόγω χορήγησης επιδόματος θέσης ευθύνης από 1.1.2011 έως 31.1.2011, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 87 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. 26 Α΄), σε συνδυασμό με αυτές των παρ. 3, 4 και 7 του άρθρου 86 του ίδιου νόμου, όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο πρώτο του ν. 3839/2010 (Φ.Ε.Κ. 51 Α΄, Διόρθ. Σφαλμ. Φ.Ε.Κ. 83 Α΄), μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκε το επίδομα θέσης ευθύνης σε τρεις (3) υπαλλήλους, καθόσον οι ανωτέρω μη νόμιμα ασκούσαν καθήκοντα αναπληρωτή Προϊσταμένου Διεύθυνσης (ο ένας) και Τμήματος (οι άλλοι δύο) πέραν του μηνός από την ημερομηνία κένωσης των εν λόγω θέσεων, μετά την οποία έπρεπε να κινηθεί η διαδικασία της μόνιμης πλήρωσης αυτών, με την επιλογή, με απόφαση του οικείου υπηρεσιακού συμβουλίου, νέων προϊσταμένων το αργότερο μέσα σε ένα μήνα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 15 και 16/2011 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο τα εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 330,84.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την αριθμ. 6221/1-3-2011 απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού, με την οποία έγινε τροποποίηση της απόφασης ορισμού των μελών του υπηρεσιακού συμβουλίου, ολοκληρώθηκε η επιλογή Προϊσταμένου Διεύθυνσης και Προϊσταμένου Τμήματος Διοικητικών Υπηρεσιών, καθώς και Προϊσταμένου Τμήματος Συντήρησης και Κατασκευών.

Με τη 42/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 303/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 148,31, του Οργανισμού Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης - Επαγγελματική Σχολή (Ο.Τ.Ε.Κ. - ΕΠΑ.Σ.) Κέρκυρας, που αφορούσε αμοιβή του Διευθυντή αυτού για υπερωριακή απασχόληση μηνός Νοεμβρίου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. 226 Α΄), δεν επιτρέπεται η καταβολή αμοιβής για υπερωριακή απασχόληση στους προϊσταμένους Διεύθυνσης και Γενικής

Διεύθυνσης του Δημοσίου, των ν.π.δ.δ. και Ο.Τ.Α.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 24/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού (πρώην Πολιτισμού)) επεστράφησαν αθεώρητα τα 172.728 και 172.729/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.830, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο (Γενική Γραμματεία Αθλητισμού) και αφορούσαν τακτικές επιχορηγήσεις Πανελλήνιας Ομοσπονδίας, οικονομικού έτους 2011, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 8 του άρθρου 51 του ν. 2725/1999 (Φ.Ε.Κ. 121 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 77 του ν. 3057/2002 (Φ.Ε.Κ. 239 Α'), δεν είχαν εγκριθεί ούτε ο απολογισμός οικονομικού έτους 2010, ούτε ο προϋπολογισμός οικονομικού έτους 2011, ούτε είχε δημοσιευθεί ο ισολογισμός οικονομικού έτους 2010 αυτής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι κατά το χρονικό διάστημα έκδοσης της ανωτέρω πράξης του Επιτρόπου, διεξαγόταν έλεγχος από το Σ.Δ.Ο.Ε. και όλα τα οικονομικά στοιχεία βρίσκονταν στη διάθεση αυτού του ελεγκτικού οργάνου.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ –ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με τις 28 και 30/2011 πράξεις του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ελληνικό Οργανισμό Τουρισμού (Ε.Ο.Τ.) επεστράφησαν αθεώρητα τα 78 έως 84 και 86 έως 89/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 45.625,37, του ως άνω ν.π.δ.δ., που αφορούσαν στην εξόφληση δαπανών διαφημιστικών spots που προβλήθηκαν σε τηλεοπτικά κανάλια, καθώς και διαφημιστικών μηνυμάτων που αναμεταδόθηκαν σε ραδιοφωνικούς σταθμούς στο πλαίσιο της παγκόσμιας ημέρας τουρισμού 2008, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον δεν προηγήθηκε της διενέργειάς τους η έκδοση πράξης ανάληψης αυτών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του β.δ/τος της 24/29 Απρ. 1952 «Έγκριση Οικονομικού Κανονισμού Ε.Ο.Τ.» (Φ.Ε.Κ. 119 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση. Οι δικαιούχοι των ανωτέρω Χ.Ε. δεν έχουν προσφύγει δικαστικά.

Με την 38/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 78/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.800, του Εθνικού Χιονοδρομικού Κέντρου Βασιλίτσας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών ασφάλισης γενικής αστικής ευθύνης, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετεί λειτουργικές δραστηριότητες του ως άνω ν.π.δ.δ., ούτε συντελεί στην εκπλήρωση των σκοπών του (άρθρο 40 του ν.δ/τος 496/1974, Φ.Ε.Κ. 204 Α'). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

Με την 33/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ελληνικό Οργανισμό Τουρισμού (Ε.Ο.Τ.) επεστράφη αθεώρητο το 126/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.832,28, του ως άνω ν.π.δ.δ., που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής εταιρείας για την αναμετάδοση διαφημιστικών ραδιοφωνικών μηνυμάτων για τη χρονική περίοδο από 28.7.2008 έως 12.8.2008, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 27 και 38 του π.δ/τος 118/2007 «Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου» (ΦΕΚ 150 Α΄), δεν είχε πιστοποιηθεί από την αρμόδια επιτροπή η καλή εκτέλεση των ανατεθεισών υπηρεσιών. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση. Η εταιρεία – δικαιούχος του ανωτέρω Χ.Ε. δεν έχει προσφύγει δικαστικά.

Με την 26/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού (πρώην Πολιτισμού) επεστράφη αθεώρητο το 2.557/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.547,30, του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (Τ.Α.Π.Α.), που αφορούσε στην καταβολή συμπληρωματικής δαπάνης εκτύπωσης ενημερωτικών φυλλαδίων για τους αρχαιολογικούς χώρους, μνημεία και μουσεία, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν προέκυπτε ο τρόπος υπολογισμού της εντελλόμενης δαπάνης, ενόψει του ότι το

συνολικό ποσό της προμήθειας (5.000.000 αντίτυπα) είχε ήδη εξοφληθεί με το 2.363/2011 Χ.Ε.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού (πρώην Πολιτισμού) επεστράφη αθεώρητο το 53.293/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.642,15, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε δαπάνη αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν προέκυπτε η υποβολή δίμηνων απολογιστικών εκθέσεων περιόδου Μαρτίου - Ιουνίου 2010, όπως απαιτούσε το άρθρο 5 της σχετικής σύμβασης, ούτε είχε επισυναφθεί βεβαίωση καλής εκτέλεσης των ανωτέρω υπηρεσιών.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 95/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 217/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.269,35, του Εθνικού Αθλητικού Κέντρου (Ε.Α.Κ.) Χανίων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής εταιρείας security, για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης κτηρίων και λοιπών εγκαταστάσεων αυτού κατά τον 1ο μήνα του συμβατικού χρόνου, με την αιτιολογία ότι η σχετική σύμβαση δεν περιλάμβανε τα αναφερόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. 115 Α΄) ελάχιστα στοιχεία, ούτε τον απαιτούμενο, σύμφωνα με την παρ. 2 του ίδιου άρθρου, ειδικό όρο για την εφαρμογή των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση. Η δικαιούχος – εταιρεία του Χ.Ε. αποδέχθηκε πλήρως την ανωτέρω πράξη του Επιτρόπου.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ-ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με την 162/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 205/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.698, του Οργανισμού Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης - Επαγγελματική Σχολή (Ο.Τ.Ε.Κ.- ΕΠΑ.Σ.) Θράκης, που αφορούσε στο μίσθωμα μηνός Ιουλίου, με την αιτιολογία ότι δεν είχε γίνει μείωση του μισθώματος κατά ποσοστό 20%, σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 1 του ν.

4002/2011 (Φ.Ε.Κ. 180 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.740.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εκμισθώτρια εταιρεία «ΘΡΑΚΗ ΠΑΛΛΑΣ ΑΛΕΛ», με το σκεπτικό ότι είχε ήδη προχωρήσει σε μείωση του μισθώματος με το από 12-4-2010 ιδιωτικό συμφωνητικό, αρνούνταν να υπογράψει νέο συμφωνητικό με τη μείωση που προβλέπονταν στα αριθ. 2/32619/17-5-2010 και 1081120/1546ΟΟΤΥ/Ε/18-8-2010 έγγραφα του Υπουργείου Οικονομικών, καθώς και στις διατάξεις του άρθρου 21, παρ. 1 του ν. 4002/2011.

Προκειμένου να παρακαμφθούν οι αντιρρήσεις της εκμισθώτριας, εκδόθηκε το ανωτέρω Χ.Ε. που αφορούσε στο μίσθωμα του μηνός Ιουλίου 2010, με την πεποίθηση ότι κατά τον έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, θα διαπιστωθεί η μη τήρηση της προβλεπόμενης από τον παραπάνω νόμο μείωσης και θα επιστραφεί με Πράξη, ώστε στη συνέχεια να εκδοθούν Χ.Ε. για όλα τα οφειλόμενα μισθώματα έτους 2010 και 2011 μειωμένα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο νόμο.

Πράγματι το ανωτέρω Χ.Ε. επεστράφη αθεώρητο με την προαναφερόμενη πράξη και στη συνέχεια εκδόθηκε το αριθ. 209/2011 Χ.Ε., ποσού 22.958,00 €, το οποίο υποβλήθηκε και θεωρήθηκε. Ακολούθησε η έκδοση και άλλων Χ.Ε. για τα οφειλόμενα μισθώματα, κατά τα ανωτέρω.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ

Με τη 1/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού (πρώην Τουριστικής Ανάπτυξης) επεστράφη αθεώρητο το 43/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.587,24, του Οργανισμού Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (Ο.Τ.Ε.Κ.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής ιδιώτη για την προμήθεια τροφίμων για την πρακτική άσκηση των σπουδαστών του Ινστιτούτου Επαγγελματικής Κατάρτισης (Ι.Ε.Κ.) Αθήνας από 12.4.2010 έως 19.4.2010, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν προσκομισθεί οι απαιτούμενες αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου του ανωτέρω Οργανισμού σχετικά με την έγκριση διενέργειας της προμήθειας και πληρωμής της σχετικής δαπάνης (άρθρο 1 του π.δ/τος 465/1975, Φ.Ε.Κ. 147 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης, προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση του ισόποσου 407/2012 όμοιου, το οποίο εκ νέου δεν θεωρήθηκε. Στη συνέχεια η Υπηρεσία εξέδωσε το ισόποσο αριθ.

13/2013 Χ.Ε., το οποίο θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε, αφού προηγουμένως προέβη στις εξής ενέργειες: α) όσον αφορά το πρώτο σκέλος της β' παραγράφου της ανωτέρω πράξης, εκδόθηκε η αριθ. 250/11-7-2011 απόφαση του Δ.Σ. του Ο.Τ.Ε.Κ. σύμφωνα με την οποία δόθηκε εντολή στην Υπηρεσία για εξόφληση των τιμολογίων και β) όσον αφορά την α' παράγραφο της ίδιας πράξης, εκδόθηκε πόρισμα της Ε.Δ.Ε., από το οποίο προκύπτει ότι τα αίτια για τα οποία έμειναν απλήρωτα τα τιμολόγια βάραιναν την Υπηρεσία ως προς το πώς ήταν δομημένη η λειτουργία της εξαιτίας άλυτων προβλημάτων και δυσκαμψιών και όχι στα άτομα που είχαν εμπλακεί.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ-ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με την 22/2011 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 260/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Λαογραφικού και Εθνολογικού Μουσείου Μακεδονίας - Θράκης, που αφορούσε στην αμοιβή προσωπικού με σύμβαση μίσθωσης έργου, με την αιτιολογία ότι αφενός για τη σύναψή της δεν είχε εκδοθεί η απαιτούμενη από τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 2527/1997 Κ.Υ.Α., αφετέρου το αντικείμενο των ανατεθεισών εργασιών αναγόταν στον κύκλο των συνήθων καθηκόντων του υπηρετούντος στο ανωτέρω ν.π.δ.δ. προσωπικού.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού (πρώην Πολιτισμού) επεστράφη αθεώρητο το 1.179/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.845, του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (Τ.Α.Π.Α.) που αφορούσε στην καταβολή της α΄ δόσης αμοιβής δικηγόρου με σύμβαση έργου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη από τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (Φ.Ε.Κ. 206 Α΄) Κ.Υ.Α., β) η μεν σύνταξη πρότυπων σχεδίων διακήρυξης διαγωνισμών και συμβάσεων για βασικά έργα και υπηρεσίες αρμοδιότητας του Ταμείου αναγόταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων αυτού, η δε παροχή νομικών συμβουλών στα καθήκοντα του υπηρετούντος σε αυτό με έμμισθη εντολή δικηγόρου και γ) σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 2 περ. α΄ του άρθρου 6 του ν. 2527/1997, όπως προστέθηκε με το άρθρο 10

παρ. 1 του ν. 3812/2009 (Φ.Ε.Κ. 234 Α΄), δεν επιτρέπεται η σύναψη σύμβασης μίσθωσης έργου για την κάλυψη διοικητικών αναγκών.
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΛΟΙΠΑ

Με την 8/2011 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού (πρώην Πολιτισμού) επεστράφη αθεώρητο το 55.811/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε αμοιβή για υπόδειξη και παράδοση αρχαίων στην Εφορεία Εναλίων Αρχαιοτήτων, σύμφωνα με το άρθρο 8 του ν. 3028/2002 (Φ.Ε.Κ. 153 Α΄), με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. (πρωτόκολλο παράδοσης παραλαβής αρχαίων, αίτηση του δικαιούχου, πρακτικά συνεδρίασης του Κεντρικού Αρχαιολογικού Συμβουλίου) προέκυπτε ότι η εν λόγω απαίτηση είχε υποπέσει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 90 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. 247 Α΄).
Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 43/2011 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Πολιτισμού και Τουρισμού (πρώην Τουριστικής Ανάπτυξης) επεστράφη αθεώρητο το 426/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.102,06, του Οργανισμού Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης - Επαγγελματική Σχολή/Ινστιτούτο Επαγγελματικής Κατάρτισης (Ο.Τ.Ε.Κ. - ΕΠΑ.Σ./ΙΕΚ) Αναβύσσου, που αφορούσε στην καταβολή κεφαλαίου και νομίμων τόκων αυτού, δικαστικής δαπάνης, καθώς και δαπάνης για ΙΚΑ και ΤΕΑΠΠΕΡΤΤ εργοδότη, σε εκτέλεση αποφάσεων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εργατικών Διαφορών) και του Εφετείου Αθηνών, καθώς και διαταγής πληρωμής του Πρωτοδικείου Αθηνών, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε στην καταβολή των ως άνω εργοδοτικών εισφορών δεν ήταν νόμιμη, δεδομένου ότι με τις ανωτέρω αποφάσεις δεν είχαν επιδικασθεί τα σχετικά ποσά. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 60/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.110,76.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με τη 15/2011 Πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκε υπάλληλος της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού (κατηγορίας ΔΕ Διοικητικών Γραμματέων), με το ποσό των ευρώ 3.569,04, ως αχρεωστήτως λαβούσα, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα της είχε χορηγηθεί άδεια μεταπτυχιακής εκπαίδευσης και προσαύξηση μισθού, για το λόγο αυτό, σε ποσοστό 40%, καθόσον έλειπε η απαιτούμενη εκ του νόμου (άρθρα 58 παρ. 2 του ν. 3528/2007 και 38 παρ. 1 του ν. 1943/1991) συνάφεια μεταξύ του μεταπτυχιακού τίτλου και των υπηρεσιακών της καθηκόντων, αφού αυτή κατείχε θέση της κατηγορίας ΔΕ, για την οποία δεν απαιτείται ως τυπικό προσόν το πτυχίο ή δίπλωμα τριτοβάθμιας εκπαίδευσης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στη χορήγηση της ανωτέρω προσαύξησης στη εν λόγω υπάλληλο, κατόπιν σχετικής απάντησης του αρμόδιου Υπουργείου Εσωτερικών, επί ερωτήματος που είχε υποβάλει, αναφορικά με τη δυνατότητα χορήγησης άδειας υπηρεσιακής εκπαίδευσης σε υπάλληλο με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, κατηγορίας ΔΕ. Σύμφωνα με την απάντηση αυτή «... δεν προκύπτει περιορισμός για τη χορήγηση άδειας υπηρεσιακής εκπαίδευσης από το γεγονός ότι ο υπάλληλος σας δεν κατέχει τίτλο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης» και ότι «το οικείο υπηρεσιακό συμβούλιο είναι αρμόδιο να εξετάσει και να αποφανθεί εάν το πρόγραμμα σπουδών της υπαλλήλου εμπίπτει στις περιπτώσεις που δικαιολογούν τη χορήγηση της εκπαιδευτικής άδειας». Ως εκ τούτου, η καταβολή της προσαύξησης είναι νόμιμη.

ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΕΡΓΑ

Συμβάσεις δημοσίων έργων

Με την 13/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «15/10 Δίκτυα ακαθάρτων και Ομβρίων» της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Λάρισας (Δ.Ε.Υ.Α.Λ.) προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.851.150 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι μη

νομίμως κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 15 παρ.6 περιπτ. ε και 7, 80, 16 παρ.6 και 102 παρ.1 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ 116 Α΄) κλήθηκαν με την διακήρυξη του ελεγχόμενου έργου να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό εργοληπτικές επιχειρήσεις και κοινοπραξίες μόνο της 2ης τάξης του Μ.Ε.ΕΠ., αφού με βάση τον προϋπολογισμό της μοναδικής κατηγορίας εργασιών (Υδραυλικών) του έργου, ποσού 1.463.556,39 € (χωρίς αναθεώρηση και Φ.Π.Α.) είχαν δικαίωμα συμμετοχής και εργοληπτικές επιχειρήσεις της τρίτης και τέταρτης τάξης του Μ.Ε.ΕΠ.

Με την 32/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1641/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, η οποία δεν αναθεωρήθηκε με την 2162/2011 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου του Δήμου Αράχωβας «Υποδομές Οδού Δελφών και Παρακαμπτηρίων Παραδοσιακού Οικισμού Αράχωβας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 5.953.200 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α, διότι κρίθηκε ότι 1) με βάση τα άρθρα 3 και 28 του ν.3669/2008 και 9 παρ.2 του π.δ. 171/1987 (Φ.Ε.Κ. 84 Α΄) δεν είναι νόμιμη η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία ανάθεσης με διαγωνισμό μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων και 2) ότι δεν προκύπτει η εξασφάλιση της χρηματοδότησης του ελεγχόμενου έργου από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων (άρθρο 7 ν.δ. 2957/1954, Φ.Ε.Κ. 186 Α΄).

Με την 36/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1253/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Δημόσια Κεντρική βιβλιοθήκη Ρεθύμνης» του Υπουργείου Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 4.405.860 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι μη νομίμως αποκλείσθηκε από τον διαγωνισμό η προσφορά της 1ης μειοδότριας εταιρείας αφού 1) η ύπαρξη σφάλματος στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής δεν γεννά σύγχυση, εφόσον από τα υπόλοιπα στοιχεία και από το περιεχόμενο (χρηματικό ποσό εγγύησης, χρόνος δέσμευσης, τίτλος έργου) της επιστολής δεν καταλείπεται αμφιβολία ως προς τη δέσμευση του εγγυητή, 2) προσκόμισε βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας ΙΚΑ (εν ισχύ) σε φωτοαντίγραφα, στην δε υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση μνημονευόταν ότι τα στοιχεία που υποβάλλονται σε φωτοαντίγραφα στο φάκελο της προσφοράς της, είναι πιστά αντίγραφα των πρωτοτύπων, και ειδικότερα, αναφερόταν στον πίνακα αντιγράφων ότι περιλαμβάνεται και η ασφαλιστική ενημερότητα των έργων, 3) σε

κάθε περίπτωση η υποβολή ασφαλιστικής ενημερότητας των ως άνω έργων, καλύπτεται από την ενημερότητα πτυχίου, η οποία ήταν σε ισχύ κατά το χρόνο κατάθεσης της προσφοράς της.

Με την 95/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Προσθήκη κατ΄ επέκταση δύο (2) αιθουσών στο 2ο Νηπιαγωγείο Λαγκαδά» του Δήμου Λαγκαδά προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.243.801,65 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α, διότι κρίθηκε ότι κατά παράβαση των άρθρων 15, 7 και 17 παρ.3 του ν.3669/2008 1) δεν τηρήθηκαν οι απαιτούμενοι κανόνες δημοσιότητας της διακήρυξης του ελεγχόμενου έργου, δεδομένου ότι δεν δημοσιεύθηκε εμπροθέσμως η περίληψη της διακήρυξης, ούτε στο ειδικό τεύχος της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως ούτε σε δύο τουλάχιστον ημερήσιες εφημερίδες και 2) στο τμήμα της προσφοράς της αναδόχου κοινοπραξίας, που αφορά στην ελεύθερη συμπλήρωση τιμολογίου για τις εργασίες, που αποτιμώνται με κατ' αποκοπή τίμημα, δεν είναι επιτρεπτή η υποβολή αρνητικής έκπτωσης ούτε σε επιμέρους ομάδα εργασιών.

Με την 149/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1786/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Αναπαλαίωση κτιρίου πολιτιστικής κληρονομιάς Δήμου Κρωπίας» της Περιφέρειας Αττικής (Περιφερειακή Ενότητα Ανατολικής Αττικής), προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.473.966,95 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι 1) ήταν μη νόμιμη σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 παρ. 1 του ν.3669/2008 η συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και 2) μη νομίμως αποκλείστηκε από τη διαδικασία του διαγωνισμού η 1η κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτική επιχείρηση.

Με την 179/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Βελτίωση του επιπέδου οδικής ασφάλειας στον οδικό άξονα Θεσσαλονίκη –Πολύγυρος (ΕΟ 16), τμήμα Θέρμη –Γαλάτιστα (NR 16.10-16.20)», της ΕΓΝΑΤΙΑ ΟΔΟΣ ΑΕ προϋπολογιζόμενης δαπάνης 36.000.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. διότι κρίθηκε ότι 1) ήταν μη νόμιμη σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν.3669/2008 η συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και 2) ορισμένοι όροι της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων αφορούν στην

υποχρέωση της Υπηρεσίας, για επίβλεψη των εργασιών της εργολαβίας με δικά της μέσα και επιβαρύνουν αδικαιολόγητα το κόστος του έργου.

Με την 242/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2220/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Συντήρηση-Ανάδειξη Ιονίου Βουλής» του Δήμου Κέρκυρας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 528.455,29 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι 1) πριν από τη δημοπράτηση δημοσίου έργου με αντικείμενο εργασιών επεμβάσεις οιασδήποτε κλίμακας σε ακίνητο μνημείο, κατά τις διακρίσεις του άρθρου 6 του ν.3028/2002 (Φ.Ε.Κ. 153 Α΄), απαιτείται προηγούμενη έγκριση των εργασιών αυτών από τον Υπουργό Πολιτισμού ύστερα από γνώμη του οικείου Συμβουλίου και 2) ήταν μη νόμιμη σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν.3669/2008 η συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Με την 246/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2221/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Κατασκευή εσωτερικών δικτύων αποχέτευσης αντλιοστασίων και καταθλιπτικών αγωγών του Οικισμού Νέας Φώκαιας Δήμου Κασσάνδρας» προϋπολογισμού 6.400.861,03 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι μη νομίμως αποκλείστηκαν 1) η πρώτη μειοδότρια με την αιτιολογία ότι το πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της, υποδειχθείσας από αυτήν, υπεργολάβου εταιρείας, για την αποδοχή εκ μέρους της τελευταίας της σύναψης σύμβασης υπεργολαβίας, δεν είχε υποβληθεί σε πρωτότυπο ή νομίμως επικυρωμένο φωτοαντίγραφο αλλά σε απλό φωτοαντίγραφο χωρίς να συνοδεύεται από υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της ότι αυτό είναι φωτοαντίγραφο από το πρωτότυπο και 2) η δεύτερη μειοδότρια η οποία είχε ενημερότητα πτυχίου σε ισχύ, αλλά και προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση για τις υποχρεώσεις της που απέρρεαν από τη κοινοπρακτική της δραστηριότητα, διότι η φορολογική της ενημερότητα είχε λήξει κατά την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού.

Με την 273/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Κατασκευή δύο Πεζογεφυρών για την ασφαλή διέλευση της Λεωφόρου Κηφισίας» του Δήμου Αμαρουσίου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης

2.700.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι η ακύρωση της απόφασης ανακήρυξης προσωρινού μειοδότη, με την 10007/6973/21.4.2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, η οποία είχε καταστεί πλέον οριστική, λόγω της μη προσβολής της από το Δήμο, καθιστούσε άκυρη και την εν τω μεταξύ εκδοθείσα 60/20.4.2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, περί τελικής κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού, καθώς μετά την έκδοση της ανωτέρω απόφασης του Γενικού Γραμματέα απώλεσε το νόμιμο έρεισμά της.

Με την 332/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2247/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, η οποία δεν αναθεωρήθηκε με την 2762/2011 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Επαναφορές οδοστρωμάτων και πεζοδρομίων σε εργασίες που έχουν εκτελεσθεί από συνεργεία της Ε.Υ.Δ.Α.Π. Α.Ε., αντικαταστάσεις-επισκευές φρεατίων, παροχών κ.α. σε περιοχές ευθύνης Τομέα Αθηνών» Εργολαβία Ε-840» της Ε.Υ.Δ.Α.Π. Α.Ε., προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.389.880 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι το ελεγχόμενο έργο αποτελεί τμήμα μείζονος εργολαβίας της οποίας ο προϋπολογισμός αθροιστικά υπολογιζόμενος, υπερβαίνει το ποσό των 4.845.000 ευρώ, δηλαδή το κατώτατο όριο εφαρμογής του κοινοτικού δικαίου και ως εκ τούτου θα έπρεπε να τηρηθούν οι διατυπώσεις δημοσιότητας που καθορίζονται στο π.δ. 59/2007 «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/17/Ε.Κ.» (Φ.Ε.Κ. 63 Α΄) με την αποστολή περίληψης της διακήρυξης στην Υπηρεσία Επισήμων Εκδόσεων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

Με την 320/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2259/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, η οποία δεν αναθεωρήθηκε με την 3206/2011 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Σποραδικές οικοδομικές εργασίες σε χώρους και κτίρια της Ε.Υ.Δ.Α.Π. Α.Ε.»- Εργολαβία Ε-826 της Ε.Υ.Δ.Α.Π. Α.Ε., προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.460.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. και της αναθεώρησης, διότι κρίθηκε ότι μη νομίμως αποκλείστηκε η πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας εταιρεία αφού: α) η εταιρεία αυτή προσκόμισε την ενημερότητα πτυχίου της, η οποία βρισκόταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία του διαγωνισμού και βάσει της οποίας προέκυπτε η νομιμοποίηση του προσώπου που υπέβαλε την προσφορά, β)

μόνο η ίδια η εταιρεία δικαιούτο, μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας, να αμφισβητήσει την εκπροσώπησή της από το πρόσωπο που υπέγραψε την προσφορά της, κάτι που δεν προέκυπτε από τα στοιχεία του φακέλου και γ) εν πάση περιπτώσει, αν η Επιτροπή Διαγωνισμού ή η Προϊσταμένη Αρχή διατηρούσαν αμφιβολίες για τη νομιμοποίηση αυτή, όφειλαν να μην αποκλείσουν, άνευ ετέρου την εν λόγω εταιρεία, αλλά να κατακυρώσουν το διαγωνισμό σε αυτήν ως πρώτη μειοδότρια και, ακολούθως, να ζητήσουν οποιοδήποτε έγγραφο θεωρούσαν αναγκαίο για την απόδειξη της νομιμοποίησής της, κατά τον επανέλεγχο των δικαιολογητικών πριν από την υπογραφή της σύμβασης.

Με την 336/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 2381/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Άρση επικινδυνότητας οδού Κυπριανού από κατολισθήσεις λόγω θεομηνίας» του Δήμου Φυλής, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 4.000.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι 1) με βάση τα άρθρα 3 και 28 του ν.3669/2008 δεν ήταν νόμιμη η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία ανάθεσης με διαγωνισμό μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων και 2) ότι η παράλειψη έκδοσης της απόφασης περί έγκρισης περιβαλλοντικών όρων για την εκτέλεσή του, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 και 2 του ν. 1650/1986 «Για την προστασία του περιβάλλοντος» (Φ.Ε.Κ. 160 Α΄), όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 του ν. 3010/2002 (Φ.Ε.Κ. 91 Α΄), πριν από την έγκριση του αποτελέσματος της δημοπρασίας που διενεργήθηκε για την ανάθεσή του, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική κατακυρωτική πράξη και, περαιτέρω, τη διαδικασία ανάθεσης του επίμαχου έργου.

Με την 386/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2749/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, η οποία δεν αναθεωρήθηκε με την 5/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Αποπεράτωση Πολιτιστικού Κέντρου Δήμου Άνω Λιοσίων», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 4.750.960 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι με βάση τα άρθρα 3 και 28 του ν.3669/2008 δεν ήταν νόμιμη η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία ανάθεσης με διαγωνισμό μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων.

Με την 395/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 2753/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, η οποία δεν αναθεωρήθηκε με την 1/2012 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός εν μέρει ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή υπόγειων διαβάσεων στην χ.θ. 35+585 της γραμμής Θεσσαλονίκης – Πλατέος και στη χ.θ. 59+570 της γραμμής Αθηνών – Θεσσαλονίκης, χωρίς διακοπή της κυκλοφορίας των τρένων» της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Οργανισμός Σιδηροδρόμων Ελλάδος» (Ο.Σ.Ε. Α.Ε.), προϋπολογισθείσας δαπάνης 746.042,24 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι το Κλιμάκιο ήταν κατά χρόνο αναρμόδιο να διενεργήσει προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας για ορισμένες από τις εργασίες, οι οποίες από τα στοιχεία του φακέλου προέκυπτε ότι είχαν ήδη εκτελεστεί.

Με την 403/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της σύμβασης του έργου «Εργασίες συντήρησης των γραμμών στην περιοχή δικαιοδοσίας του Β΄ Τμήματος Γραμμής Λαμίας από Χ.Θ. 151+200 έως Χ.Θ. 289+000 της γραμμής Π-Π.» της δημόσιας επιχείρησης Οργανισμός Σιδηροδρόμων Ελλάδος (Ο.Σ.Ε.) Α.Ε., προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.728.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 22 παρ. 1 του ν. 3669/2008, εφόσον ο επίμαχος διαγωνισμός δεν κατέστη δυνατό να διενεργηθεί την τρίτη κατά σειρά ημερομηνία, που είχε οριστεί για τη διεξαγωγή του, έπρεπε αυτός να επαναληφθεί εξαρχής σε νέα ημερομηνία, κατόπιν τήρησης όλων των νομίμων διατυπώσεων δημοσιότητας και όχι με απλή ενημέρωση, για την μετάθεση της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού όσων εργοληπτικών επιχειρήσεων είχαν προσέλθει να λάβουν αρχικά τα τεύχη δημοπράτησης.

Με την 430/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης για τον «Καθαρισμό φρεατίων υδροσυλλογής – Συντήρηση πρασίνου και λοιπές εργασίες σε οδούς αρμοδιότητας Περιφερειακής Ενότητας Ανατολικής Αττικής έτους 2011» της Περιφέρειας Αττικής, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 650.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι η ελεγχόμενη σύμβαση αφορούσε σε σύμβαση παροχής υπηρεσιών και όχι εκτέλεσης δημοσίου έργου, με συνέπεια η διαγωνιστική διαδικασία να διέπεται από τις διατάξεις του π.δ.

60/2007 «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ "περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών"» (Φ.Ε.Κ. 64 Α΄) και του κατ' αναλογία εφαρμοζόμενου στις συμβάσεις υπηρεσιών π.δ. 118/2007 «Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου» (Φ.Ε.Κ. 150 Α΄) και όχι από τις διατάξεις του ν. 3669/2008 περί δημοσίων έργων.

Για τον ίδιο λόγο με την 454/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3073/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης για τη «Συντήρηση και λειτουργία ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων Πανεπιστημίου Ιωαννίνων» του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.230.615 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α..

Με την 520/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της σύμβασης του έργου «Σποραδικές Η/Μ Εργασίες Ο.Λ.Π. Α.Ε.», του Οργανισμού Λιμένος Πειραιώς Α.Ε. (Ο.Λ.Π.) προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.800.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α, διότι κρίθηκε ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της 1ης κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτικής επιχείρησης, για το λόγο ότι η φορολογική ενημερότητα που αναφέρεται στην Ενημερότητα Πτυχίου είχε λήξει κατά την ημέρα του διαγωνισμού, η δε προσκομισθείσα από την εταιρεία αυτή υπεύθυνη δήλωση ότι είναι φορολογικά ενήμερη φέρει ημερομηνία προγενέστερη της ημέρας του διαγωνισμού, με αποτέλεσμα να παραβιάζεται το άρθρο 23.2.1. της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο με την προσκομιζόμενη σε αντικατάσταση της Ενημερότητας Πτυχίου υπεύθυνη δήλωση περί φορολογικής ενημερότητας θα πρέπει να βεβαιώνεται ότι ο συμμετέχων είναι φορολογικά ενήμερος κατά την ημέρα του διαγωνισμού.

Με την 585/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της σύμβασης του έργου «Αναπλάσεις στο Τ.Δ. Δήμου Παρνασσού», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 609.756,09 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι 1) παρανόμως η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στον αποκλεισμό της τρίτης κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτικής επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι ήταν πλημμελής η προσκομισθείσα από αυτήν υπεύθυνη δήλωση, δεδομένου ότι, στην εν λόγω υπεύθυνη δήλωση περιλαμβάνονταν όλα όσα ορίζει το

άρθρο 23 της διακήρυξης και δεν καταλείπεται αμφιβολία, λόγω της ενιαίας και συνεχόμενης παράθεσης του κειμένου της, ότι τα αναγραφόμενα στο δεύτερο φύλλο αυτής αποτελούν συνέχεια των δηλωθέντων στο πρώτο φύλλο και 2) παρανόμως η Οικονομική Επιτροπή έκανε δεκτή ένσταση ως προς τον αποκλεισμό εργοληπτικής επιχείρησης για το λόγο ότι στην υπεύθυνη δήλωση, με την οποία βεβαιώνεται η ακρίβεια των προσκομισθέντων αντιγράφων των δηλώσεων, δεν αναφέρονται ονομαστικά τα έργα που αφορούν οι βεβαιώσεις ασφαλιστικής ενημερότητας του ΙΚΑ. Τούτο διότι, για την εγκυρότητα και πληρότητα της επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης αρκεί η απλή αναφορά του είδους του προσκομιζόμενου εγγράφου κατά τρόπο που να προκύπτει πέραν εύλογης αμφιβολίας η ταυτότητά του.

Με την 598/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 602/2012 Απόφαση του VI Τμήματος, η οποία δεν αναθεωρήθηκε με την 1435/2012 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της σύμβασης του έργου «Κατασκευή Δικτύου Αποχέτευσης του Οικισμού Μακροχωρίου Δήμου Αποστόλου Παύλου Νομού Ημαθίας» της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Βέροιας (Δ.Ε.Υ.Α.Β.), προϋπολογιζόμενης δαπάνης 6.523.412,64 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή αποδέχτηκε την υποβληθείσα προσφυγή ως προς την παράβαση του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 23 της διακήρυξης, λόγω προσκόμισης βεβαίωσης Μ.Ε.ΕΠ. με ημερομηνία ισχύος μη καλύπτουσα το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού από την πρώτη μειοδότρια Κοινοπραξία και κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στη δεύτερη μειοδότρια, δεδομένου ότι κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού είχε μεν παρέλθει η αναγραφόμενη στο σώμα της βεβαίωσης του Μ.Ε.ΕΠ. της κοινοπραξίας αυτής, ημερομηνία ισχύος και δεν είχε ακόμη εκδοθεί νέα βεβαίωση, πλην όμως είχε υποβληθεί αίτηση της Κοινοπραξίας για αναθεώρηση του πτυχίου της, με συνέπεια την παράταση της ισχύος της παλαιάς επί εξήντα ακόμη ημέρες.

Συμπληρωματικές συμβάσεις

Με την 42/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1255/2011 Απόφαση του VI Τμήματος και κατά το μέρος που η τελευταία απόφαση δεν αναθεωρήθηκε με την 2166/2011 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός εν μέρει ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης

συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Επισκευές και επεμβάσεις στα κτίρια που στεγάζονται υπηρεσίες της Νομαρχίας Αθηνών» του Νομαρχιακού Διαμερίσματος Αθηνών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Αθηνών – Πειραιώς, καθολικός διάδοχος του οποίου είναι η Περιφέρεια Αττικής (άρθρο 3 του ν. 3852/2010, Φ.Ε.Κ. 87 Α΄), συμβατικού ποσού 206.289,57 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις σύναψης συμπληρωματικών συμβάσεων, όπως αυτές καθορίζονται από τα άρθρα 28 και 57 του Ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. 116 Α΄), εφόσον οι συγκεκριμένες εργασίες δεν οφείλονταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις.

Για τον ίδιο λόγο με την 33/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1777/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, η οποία δεν αναθεωρήθηκε με την 2167/2011 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή Κλειστού Γυμναστηρίου Δήμου Σπάτων» του Δήμου Σπάτων - Αρτέμιδας συμβατικού ποσού 635.089,18 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο λόγο με την 68/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή βρεφονηπιακού σταθμού στο νέο 424 ΓΣΝΘ» της Διοίκησης του Γ΄ Σώματος Στρατού, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 96.051,28 ευρώ.

Για τον ίδιο λόγο με την 127/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1781/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής συμβάσεως του έργου «Κατασκευή δικτύου αποχέτευσης και δεξαμενών υποδοχής βοθρολυμάτων και αντλιοστασίου του Δήμου Λαγκαδά Ν. Θεσσαλονίκης Φάση Ι, στα πλαίσια του έργου αποκατάσταση της λίμνης Κορώνεια» της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Λαγκαδά, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 895.788,78 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.

Για τον ίδιο λόγο με την 148/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2190/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του

έργου «Κατασκευή Πολυδύναμου Κτιρίου Λόχου 40-80 Ανδρών στο 424 Γ.Σ.Ν.Θ.» της Διοίκησης Μηχανικού του Γ΄ Σώματος Στρατού, συμβατικού ποσού 322.676,36 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένων της αναθεώρησης και του Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο λόγο με την 157/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2193/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή Κτιρίου ΣΟΑ 12 Διαμερισμάτων στο Στρατόπεδο ΚΕΦΑΛΟΠΟΥΛΟΥ Ν. Σάμου», του ΓΕΣ (736ης Διεύθυνσης Στρατιωτικών Έργων), συμβατικού ποσού 254.378,77 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο λόγο με την 145/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2191/2011 Απόφαση του VI Τμήματος και κατά το μέρος που η τελευταία δεν αναθεωρήθηκε με την 3117/2011 Απόφαση Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Μελέτη κατασκευή οικοδομικών και ηλεκτρομηχανικών εργασιών στον όροφο του Β΄ κτιρίου του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών ¨Η ΕΛΠΙΣ¨» της ΔΕΠΑΝΟΜ Α.Ε., ποσού 520.325,24 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

Για τον ίδιο λόγο με την 162/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2196/2011 Απόφαση του VI Τμήματος απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Επέκταση εξωτερικού έργου λιμένα Τήνου» της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, συμβατικού ποσού 249.015,61 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων της αναθεώρησης και του Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο λόγο με την 196/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2249/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, η οποία δεν αναθεωρήθηκε με την 3304/2011 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή νέου κτηρίου τμήματος Οδοντιατρικής στο Γουδή» του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, συνολικής δαπάνης 458.198,42 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο λόγο με την 202/2011 Πράξη Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Αποκατάσταση (συντήρηση – επισκευή) του κτιρίου του Διοικητηρίου Μανδρακίου Νισύρου από τις ζημιές που προκλήθηκαν από το σεισμό της 27ης Αυγούστου 1997», συμβατικού ποσού ύψους 241.638,26 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο λόγο με την 272/2011 Πράξη Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Ύδρευση αποχέτευση ομβρίων και ακαθάρτων Ν. Μαρμαρά» του Δήμου Σιθωνίας, συμβατικού ποσού 649.606,45 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο λόγο με την 318/2011 Πράξη Ε΄ Κλιμακίου η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2255/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός εν μέρει ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Αναδιαμόρφωση και συμπλήρωση κτιρίου οδού Πειραιώς για το ΤΕΙ Αθήνας – υποέργο: ενίσχυση φέροντος οργανισμού» του ΤΕΙ Αθήνας, συμβατικού ποσού 630.108,64 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο λόγο με την 348/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός εν μέρει ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή 2 Υποστέγων Στάθμευσης Αρμάτων ανά ένα στην 21 – 24 ΕΜΑ» του Δ΄ Σώματος Στρατού Θράκης, συμβατικού ποσού 82.972,68 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. και της αναθεώρησης.

Για τον ίδιο λόγο με την 398/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 2435/2011 Απόφαση του VI Τμήματος και κατά το μέρος που η τελευταία δεν αναθεωρήθηκε με την 3211/2011 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός εν μέρει ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Εσωτερικές διαρρυθμίσεις για την μεταολυμπιακή αξιοποίηση του Ολυμπιακού Κέντρου Γραπτού Τύπου (M.P.C.) για την στέγαση των Υπηρεσιών του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης»

της ΔΕΠΑΝΟΜ Α.Ε. συνολικού ποσού 2.057.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ποσοστού 10% νέων εργασιών και του Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο λόγο με την 410/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός εν μέρει ο έλεγχος του σχεδίου της 2ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή ΣΟΑ Μύρινας Λήμνου» της Ανώτερης Στρατιωτικής Διοίκησης Εσωτερικού και Νήσων, συμβατικού ποσού 500.000 ευρώ.

Για τον ίδιο λόγο με την 436/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Επισκευή κτιριακών και ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων αμαξοστασίου Αττικής» της Ο.ΣΥ. (Οδικές Συγκοινωνίες) Α.Ε. ποσού 66.657,51 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.

Για τον ίδιο λόγο με την 525/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Εργασίες στεγανοποίησης διαρροών και αντιστηρίξεων στα υδραγωγεία μεταφοράς ακατέργαστου νερού Μόρνου-Ευήνου, Υλίκης, ενωτικού Μόρνου-Υλίκης» της ΕΥΔΑΠ Α.Ε., συμβατικού ποσού 1.219.567,38 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο λόγο με την 529/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 672/2012 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός εν μέρει ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Δορυφορικός Σταθμός Εδάφους Προγράμματος HELIOS» της Υπηρεσίας Έργων Πολεμικής Αεροπορίας (ΥΠ.Ε.Π.Α.) ποσού 219.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο λόγο με την 526/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 285/2012 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Σποραδικά Έργα Οδοποιίας Ο.Λ.Π.» του Οργανισμού Λιμένος Πειραιώς (Ο.Λ.Π.) Α.Ε., συμβατικού ποσού 306.548,73 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.

Για τον ίδιο λόγο με την 543/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 288/2012 Απόφαση του VI Τμήματος, η οποία δεν αναθεωρήθηκε με την 799/2012 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Ανάπλαση πλατείας Άρεως» του Δήμου Τριπόλεως, συμβατικού ποσού 360.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α..

Με την 336/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός εν μέρει ο έλεγχος του σχεδίου της 2ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «ΓΕΝΙΚΗ ΑΝΑΚΑΙΝΙΣΗ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥ ΜΕΓΑΡΟΥ ΖΑΚΥΝΘΟΥ» της εταιρείας ΘΕΜΙΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Α.Ε., συμβατικού ποσού 224.309,33 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις σύναψης συμπληρωματικών συμβάσεων, όπως αυτές καθορίζονται από το άρθρο 35, όπως αυτό ισχύει μετά την τροποποίησή του με την Κ.Υ.Α. 3953/20.8.2010 (ΦΕΚ 1469 Β΄), του Κανονισμού Ανάθεσης και Εκτέλεσης Έργων (ΚΑΕΕ) της εταιρείας «ΘΕΜΙΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Α.Ε.», εφόσον ορισμένες από τις εργασίες δεν οφείλονταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις.

Με την 305/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2256/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, η οποία δεν αναθεωρήθηκε με την 3053/2011 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Επέκταση Περιμετρικών Συνεργείων Υ/Γ ΜΣΒ στο Α/Δ Αράξου (ΑΡ-218Ε)» της Υπηρεσίας Έργων Πολεμικής Αεροπορίας, συμβατικού ποσού 340.000 ευρώ διότι κρίθηκε ότι 1) δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις σύναψης συμπληρωματικών συμβάσεων όπως αυτές καθορίζονται από τα άρθρα 28 και 57 του Ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116 Α΄), εφόσον οι συγκεκριμένες εργασίες του έργου δεν οφείλονταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις και 2) η έγκριση για τη σύναψή της με την Φ.ΑΡ-218Ε/780455-307.Σ-455/22.3.2011 απόφαση του Υπαρχηγού Γ.Ε.Α έλαβε χώρα σε χρόνο κατά πολύ μεταγενέστερο της λήξης της συμβατικής προθεσμίας περαίωσης των εργασιών της αρχικώς ανατεθείσας σύμβασης και της μη νομίμως (εκπροθέσμως) χορηγηθείσας παράτασης αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 48 του προαναφερόμενου ν.3669/2008.

Για τον ίδιο λόγο με την 331/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2264/2011 Απόφαση του VI Τμήματος η οποία δεν αναθεωρήθηκε με την 3119/2011 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Αναβάθμιση Ηλεκτρικού και Τηλεφωνικού Δικτύου της 112ης Πτέρυγας Μάχης» (Ε-302 Ε) της Υπηρεσίας Έργων Πολεμικής Αεροπορίας, ποσού 132.701,43 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο λόγο με την 382/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2431/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, η οποία δεν αναθεωρήθηκε με την 3208/2011 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή Νέου Κτηρίου ΠΕΠ στην 117 ΠΜ» της Υπηρεσίας Έργων Πολεμικής Αεροπορίας (ΥΠ.Ε.ΠΑ.), συμβατικού ποσού 465.000 ευρώ.

Για τον ίδιο λόγο με την 407/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2756/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, η οποία δεν αναθεωρήθηκε με την 3432/2011 Απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή Δαπέδων Μαζικής Στάθμευσης Αεροσκαφών στην 134 ΣΜ» (ΣΝ-35Ν) Υπηρεσίας Έργων Πολεμικής Αεροπορίας (ΥΠ.Ε.Π.Α.), συμβατικού ποσού 35.552,33 ευρώ.

Με την 305/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 3366/2011 Απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Προσθήκη κατ' επέκταση επιβατικού σταθμού στον Κεντρικό Λιμένα Πειραιά» της ΟΛΠ Α.Ε., διότι κρίθηκε ότι 1) στον εγκριθέντα 2ο Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών δεν περιλαμβάνεται αυτοτελής υπολογισμός της δαπάνης της επίμαχης συμπληρωματικής σύμβασης, ενώ επιπλέον σύγχυση ως προς τον τρόπο προϋπολογισμού της αξίας αυτής δημιουργείται εξαιτίας της αντίφασης που υπάρχει μεταξύ της αιτιολογικής έκθεσης που συνοδεύει τον Α.Π.Ε. και του ίδιου του Α.Π.Ε., ως προς το ύψος της προϋπολογισθείσας δαπάνης των αναφερόμενων ως νέων εργασιών, με συνέπεια να καθίσταται αδύνατος ο τρόπος υπολογισμού της συνολικής δαπάνης της συμπληρωματικής σύμβασης

(677.432,44 ευρώ ή 777.387,15 ευρώ) και 2) τόσο από την αιτιολογική έκθεση όσο και από τον Α.Π.Ε. προκύπτει ότι για την εκτέλεση των νέων εργασιών θα χρησιμοποιηθούν τόσο επί έλαττον δαπάνες όσο και κονδύλια απροβλέπτων της αρχικής σύμβασης, γεγονός που αντίκειται ρητά στις σαφείς διατάξεις του άρθρου 57 ν. 3669/2008, όπως ανωτέρω αναφέρθηκε.

Προγραμματικές συμβάσεις

Με την 476/2011 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της προγραμματικής σύμβασης για την εκτέλεση του έργου «Επισκευή – Συντήρηση παλαιού νοσοκομείου Ρόδου για κάλυψη αναγκών Διοίκησης – Μεταστέγαση υπηρεσιών», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.392.241,38 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., μεταξύ της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου και του Δήμου Ρόδου διότι κρίθηκε ότι α) Δεν υφίσταται εν προκειμένω έγκριση των όρων της προγραμματικής σύμβασης από το αποκλειστικώς αρμόδιο προς τούτο Περιφερειακό Συμβούλιο Νοτίου Αιγαίου, β) το υποβληθέν στο Κλιμάκιο σχέδιο σύμβασης διαφοροποιείται μερικώς από εκείνο που έτυχε της εγκρίσεως του Δημοτικού Συμβουλίου και μάλιστα ως προς ουσιώδεις όρους της σύμβασης, όπως είναι η ανάλυση του προϋπολογισμού αυτής, γ) δεν προσδιορίζεται χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης της υπό έλεγχο σύμβασης, λαμβανομένου ιδίως υπόψη ότι, σύμφωνα με ρητή πρόβλεψη αυτής, οι διατιθέμενες από την Περιφέρεια πιστώσεις θα μεταβιβάζονται στο Δήμο τμηματικά, ανάλογα με την πορεία εκτέλεσης του συμβατικού αντικειμένου, δ) Η χρονική διάρκεια της σύμβασης προσδιορίζεται αορίστως, καθώς η λήξη της συμπίπτει με το - μη εκ των προτέρων προσδιορισμένο χρονικά - πέρας των εργασιών, ε) Αναφορικά με την πηγή χρηματοδότησης του έργου πέραν του ποσού των 500.000 ευρώ, υφίσταται αντίφαση μεταξύ του άρθρου 4.2, το οποίο προβλέπει, ως προς τούτο, είτε νέους πόρους της Π.Ν.Α. είτε τη Σ.Α.Τ.Α., και του άρθρου 6, το οποίο προβλέπει ότι το συγκεκριμένο υπόλοιπο θα καλυφθεί από το Δήμο Ρόδου, στ) Δεν καθορίζονται με τη σύμβαση ποινικές ρήτρες, για τυχόν παραβίαση από οποιοδήποτε μέρος των συμβατικών του υποχρεώσεων, ούτε η πρόβλεψη με το άρθρο 8 της δυνατότητας καταγγελίας και της αξίωσης αποζημίωσης εμπίπτει στην έννοια των ποινικών ρητρών, με αποτέλεσμα να δημιουργείται κατ' επίφαση μόνο δέσμευση των μερών, ζ) Δεν είναι νόμιμη η επιβάρυνση του προϋπολογισμού της ελεγχόμενης σύμβασης με Γ.Ε. και Ο.Ε. σε

ποσοστό 18%, καθόσον το προς εκτέλεση έργο θα υλοποιηθεί από το Δήμο Ρόδου με χρήση του δικού του προσωπικού και δεν θα ανατεθεί σε εργοληπτική επιχείρηση, στην οποία και μόνο καταβάλλεται το παραπάνω κονδύλιο, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 7 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. 116 Α΄).

Με την 547/2011 πράξη του Ε΄ Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 289/2012 Απόφαση του VI Τμήματος απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου προγραμματικής σύμβασης με αντικείμενο την ανάθεση από το Δήμο Λέσβου στη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης – Αποχέτευσης Λέσβου (Δ.Ε.Υ.Α.Λ.) του έργου της διαχείρισης «του τομέα ύδρευσης - αποχέτευσης των Δημοτικών Ενοτήτων Αγιάσου, Μανταμάδου, Πλωμαρίου, Καλλονής, Πέτρας, Μύθημνας, Πολιχνίτου, Λουτροπόλεως Θερμής, Αγίας Παρασκευής, Ερεσού-Αντίσσης, Γέρας, Ευεργέτουλα», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.000.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κρίθηκε ότι η διασφάλιση της σκοπούμενης με αυτή απρόσκοπτης λειτουργίας των υποδομών ύδρευσης – αποχέτευσης του νέου Δήμου Λέσβου και ενιαίας διαχείρισης του εν λόγω τομέα έπρεπε να επιτευχθεί, στο πλαίσιο εφαρμογής των επιταγών του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. 87 Α΄), με την επιλογή από τον ως άνω Δήμο, κατά τη διακριτική του ευχέρεια, των συναγόμενων από τις διατάξεις του νόμου αυτού δυνατοτήτων και ειδικότερα, δοθέντος ότι το αντικείμενο της εν λόγω σύμβασης εμπίπτει στην αρμοδιότητα του Δήμου Λέσβου, έπρεπε ή να μεταβιβάσει την αρμοδιότητα αυτή στην υφιστάμενη Δ.Ε.Υ.Α.Λ. επεκτείνοντας την περιοχή αρμοδιότητάς της στα τοπικά όρια του νέου Δήμου, κατόπιν απόφασης του δημοτικού συμβουλίου (βλ. άρθρο 2 παρ. 2 του ν.1069/1980, Φ.Ε.Κ. 191 Α΄), εφόσον έκρινε σκόπιμη τη συνέχιση της λειτουργίας της ή, σε διαφορετική περίπτωση, έπρεπε να προβεί στη λύση της Δ.Ε.Υ.Α.Λ., προκειμένου η σχετική δραστηριότητα να ασκείται στο σύνολο της εδαφικής περιοχής του νέου Δήμου από τις οικείες Υπηρεσίες του.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ

Συμβάσεις προμηθειών

Με τη 12/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Γενικού Πανεπιστημιακού Νοσοκομείου Ηρακλείου και της εταιρείας που αναδείχθηκε ανάδοχος στη διαγωνιστική διαδικασία, με αντικείμενο την προμήθεια

υγρών καυσίμων, για την κάλυψη των αναγκών του ως άνω Νοσηλευτικού Ιδρύματος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.170.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 32 του π.δ. 60/2007 δεν τηρήθηκε η υποχρεωτική ελάχιστη προθεσμία των πενήντα δύο ημερών από την ημερομηνία αποστολής της περίληψης της διακήρυξης του σχετικού διαγωνισμού για δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μέχρι τη λήξη της προθεσμίας για την παραλαβή των προσφορών, β) η προσφορά της αναδόχου εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη, λόγω του ότι αυτή δεν απέδειξε την τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα, αφού δεν προσκόμισε, κατά παράβαση των οριζομένων στο σχετικό άρθρο της διακήρυξης του διαγωνισμού, τα πιστοποιητικά, που απαιτούντο για να αποδειχθούν οι δηλωθείσες από αυτή παραδόσεις σε φορείς του δημόσιου τομέα. Τέλος, κρίθηκε μη νόμιμος ο όρος της σύμβασης, περί της δυνατότητας αυξομείωσης των ποσοτήτων των κατακυρωθέντων ειδών κατά τη διάρκεια ισχύος της, ανάλογα με τις ανάγκες του Νοσοκομείου, καθόσον η ενεργοποίηση αυτής της δυνατότητας δεν είχε αποφασιστεί, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 21 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ. 118/2007, με την κατακυρωτική απόφαση. Ο ίδιος όρος κρίθηκε και αόριστος, καθόσον με αυτόν δεν καθοριζόταν το ανώτατο ποσοστό αύξησης ή μείωσης των υπό προμήθεια ποσοτήτων.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο α΄ λόγο καθώς και επειδή της ματαίωσης του αρχικού και της διενέργειας του επαναληπτικού διαγωνισμού δεν προηγήθηκε απόφαση του αρμοδίου οργάνου του Δήμου, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 21 παρ.1β΄ του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., κρίθηκε με την 19/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου (κατά το μέρος αυτής που δεν ανακλήθηκε με την 1780/2011 Απόφαση του VI Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου) ότι δεν είναι νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Δήμου Αλεξανδρούπολης και της προμηθεύτριας, που αναδείχθηκε ανάδοχος στη διαγωνιστική διαδικασία, με αντικείμενο την προμήθεια «Καυσίμων κίνησης – θέρμανσης», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 776.639,98 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Με την αυτή δε Πράξη κρίθηκε μη νόμιμος, γιατί δεν έβρισκε έρεισμα σε διάταξη του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., ο όρος της διακήρυξης και της ως άνω σύμβασης, περί της δυνατότητας προμήθειας επιπλέον ποσότητας των προς προμήθεια ειδών έως και 40% της αρχικής προϋπολογισθείσας, καθώς και ο όρος της κριθείσας ως νόμιμης, κατά τα λοιπά, με την προαναφερόμενη ανακλητική απόφαση

του VI Τμήματος, σύμβασης μεταξύ του ως άνω Δήμου και του αναδόχου με αντικείμενο την προμήθεια λιπαντικών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 22.545,90 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., που διαλάμβανε τη δυνατότητα επαύξησης της συμβατικής αξίας των υλικών με ανάλογη αύξηση της ποσότητάς τους κατά 20%.

Με την 14/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκαν: α) μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Γενικού Νοσοκομείου Λάρισας «Κουτλιμπάνειο και Τριανταφύλλειο» και των προμηθευτών, που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια «καθετήρων διαφόρων» και «καθετήρων ουρήθρας διαφόρων», για την κάλυψη των αναγκών των Νοσοκομείων αρμοδιότητας Δ.Υ.ΠΕ. Θεσσαλίας, για ένα έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.797.408 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι: αα) κατά παράβαση των οριζομένων στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2955/2001, ο ως άνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε και διενεργήθηκε χωρίς να έχει προσδιοριστεί η προϋπολογισθείσα δαπάνη εκάστου προκηρυσσόμενου είδους. Περαιτέρω, κρίθηκαν: β) μη νόμιμες στο σύνολό τους οι συμβάσεις με τους προμηθευτές, στους οποίους κατακυρώθηκαν τα είδη που αφορούσαν στην κάλυψη των αναγκών των Γενικών Νοσοκομείων Λάρισας και Βόλου και για τον επιπλέον λόγο ότι κατά παράβαση των οριζομένων στις ίδιες ως άνω διατάξεις αυξήθηκε κατά 10% η προϋπολογισθείσα δαπάνη για το σύνολο των ειδών αυτών (και όχι για κάθε είδος ξεχωριστά) με παράλληλη μείωση των ποσοτήτων τους κατά 65% και 30% αντίστοιχα. Με την ίδια Πράξη κρίθηκε: γ) μη νόμιμη η κατακύρωση συγκεκριμένων μόνο ειδών της διακήρυξης και ειδικότερα: γα) των ειδών εκείνων, για τα οποία απορρίφθηκε χωρίς νόμιμη αιτιολογία η προδικαστική προσφυγή συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρείας, που προέβαλε λόγους περί του μη τεχνικά αποδεκτού των προσφορών των εταιρειών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι για τα είδη αυτά, γβ) των ειδών εκείνων, για τα οποία, κατά παράβαση όσων συνάγονται από τα οριζόμενα στα άρθρα 12 παρ. 1, 19 παρ. 1 περ. α΄ και 4 και 20 παρ. 2 του π.δ.394/1996, απορρίφθηκαν οι προσφορές ορισμένων εταιριών ως εκτός τεχνικών προδιαγραφών, μετά την ολοκλήρωση του σταδίου αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, γγ) των ειδών εκείνων, για τα οποία μειώθηκαν, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 21 παρ. 1 του π.δ. 394/1996, οι προκηρυχθείσες ποσότητες κατά ποσοστό άνω του 50%, χωρίς να ληφθεί η προηγούμενη ρητή συναίνεση των κατά περίπτωση μειοδοτών.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο αα΄ λόγο κρίθηκαν με την 39/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ της 5ης Υγειονομικής Περιφέρειας (Υ.ΠΕ.) Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας και των προμηθευτών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι σε διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια ακτινογραφικών πλακών για την κάλυψη των αναγκών των Νοσοκομείων της αρμοδιότητας της ως άνω Υ.ΠΕ., διάρκειας δώδεκα μηνών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.117.204 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Περαιτέρω, με την ίδια Πράξη κρίθηκαν: α) μη νόμιμες στο σύνολό τους οι ως άνω συμβάσεις και διότι: αα) η σύνθεση της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, ήταν μη νόμιμη σε όλες τις συνεδριάσεις, καθόσον δεν συμμετείχαν σε αυτήν μέλη της, χωρίς να προκύπτει ότι υπήρξε νόμιμη κλήτευσή τους με έναν από τους τρόπους που ορίζονται στην παρ. 2 του άρθρου 14 του ν.2690/1999 ή ότι συνέτρεχε κάποιος από τους προβλεπόμενους στην ίδια διάταξη λόγους, για τους οποίους δεν απαιτείτο η πρόσκλησή τους και αβ) η συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν ήταν νόμιμη μετά την πάροδο τριμήνου από το χρονικό σημείο κατά το οποίο μη συμμετέχον στις συνεδριάσεις της αναπληρωματικό μέλος απώλεσε την ιδιότητα, βάσει της οποίας ορίστηκε μέλος της, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 13 παρ. 5 του ν.2690/1999. Με την ίδια Πράξη κρίθηκε: β) μη νόμιμη η κατακύρωση ορισμένων ειδών σε συγκεκριμένους προμηθευτές και ειδικότερα: βα) του είδους της διακήρυξης που κατακυρώθηκε, κατά παράβαση των οριζομένων στα άρθρα 20 παρ. 2 περ. α΄ και 21 περ. β΄ του π.δ. 118/2007 σε περισσότερους προμηθευτές πέραν του πρώτου μειοδότη, ββ) δύο ειδών της διακήρυξης για τα οποία οι ανάδοχοι δεν προσκόμισαν όλα τα οριζόμενα στο άρθρο 8 παρ. 8 του π.δ. 118/2007 και στο σχετικό άρθρο της διακήρυξης δικαιολογητικά συμμετοχής. Τέλος, με την ίδια Πράξη το Κλιμάκιο έκρινε: γ) μη νόμιμο τον όρο των συμβάσεων περί τρίμηνης παρατάσεως της διάρκειάς τους, διότι ο όρος αυτός δεν είχε περιβληθεί των απαιτουμένων διατυπώσεων δημοσιότητας.

Για τον ίδιο υπό στοιχείο αα΄ ανωτέρω αναφερόμενο στην 14/2011 Πράξη λόγο, καθώς και για τον υπό στοιχείο αα΄ ανωτέρω αναφερόμενο στην 39/2011 Πράξη λόγο, κρίθηκαν με την 51/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Γενικού Νοσοκομείου Χανίων «ΑΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ» και των προμηθευτών, που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια διάφορου υγειονομικού υλικού, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.287.424 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Περαιτέρω, με την ίδια Πράξη κρίθηκαν:

α) οι ως άνω συμβάσεις μη νόμιμες στο σύνολό τους και διότι: αα) δεν τηρήθηκαν πλήρως οι οριζόμενοι στα άρθρα 4 του π.δ. 118/2007 και 3 του ν. 3548/2007 κανόνες δημοσιότητας της οικείας διακήρυξης και αβ) η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού συγκροτήθηκε μη νόμιμα και ειδικότερα κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 38 του π.δ. 118/2007. Με την ίδια Πράξη κρίθηκε: β) μη νόμιμη η κατακύρωση σε συγκεκριμένους προμηθευτές ορισμένων ειδών της διακήρυξης και ειδικότερα των ειδών εκείνων της διακήρυξης, για τα οποία με μη νόμιμη αιτιολογία έγιναν δεκτές ενστάσεις εταιρειών και κρίθηκαν οι προσφορές τους ως προς αυτά τεχνικά αποδεκτές, παρότι δεν πληρούσαν τις τιθέμενες στη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές και έπρεπε κατ΄ εφαρμογή των οριζομένων στο άρθρο 3 παρ. 7 του π.δ. 118/2007 και στο σχετικό άρθρο της διακήρυξης να απορριφθούν, ως απαράδεκτες, γ) των ειδών της διακήρυξης, τα οποία προσέφερε, μεταξύ άλλων, και μία από τις συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρείες, η οποία δεν αποδείχθηκε ότι αποκλείστηκε νομίμως κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, δ) των ειδών της διακήρυξης εκείνων, για τα οποία από τα υποβληθέντα ενώπιον του Κλιμακίου στοιχεία δεν αποδείχθηκε ότι οι κατακυρωθείσες γι' αυτά τιμές συγκρίθηκαν με τις τιμές των αντίστοιχων ειδών του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατ' εφαρμογή των οριζομένων στο άρθρο 13 του ν.3918/2011. Τέλος, με την ίδια Πράξη κρίθηκε, όσον αφορά σχετικό όρο των συμβάσεων περί της δυνατότητας τρίμηνης παρατάσεως της διάρκειάς τους, ότι και ανωτέρω υπό στοιχείο γ΄ στην 39/2011 Πράξη.

Για τον ίδιο υπό στοιχείο αα΄ ανωτέρω αναφερόμενο στην 14/2011 Πράξη λόγο κρίθηκαν με την 55/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Γ.Ν.Α. «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ» και των προμηθευτών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια αντιδραστηρίων για αυτόματους βιοχημικούς αναλυτές, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.000.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Περαιτέρω, με την ίδια αυτή Πράξη κρίθηκαν α) μη νόμιμες στο σύνολό τους οι ως άνω συμβάσεις και διότι: αα) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 του π.δ. 118/2007 και 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001 περιορίστηκαν με την κατακυρωτική απόφαση αορίστως οι ποσότητες των προκηρυχθέντων ειδών, χωρίς να εξειδικευτούν τα είδη και τα ποσοστά μείωσής τους, με ταυτόχρονη υπέρβαση της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, αβ) κατά το χρόνο διενέργειας του προσυμβατικού ελέγχου από το Κλιμάκιο, δεν είχε παραταθεί η προθεσμία ισχύος του οικείου Ενιαίου Προγράμματος Προμηθειών (Ε.Π.Π.) για

την υπογραφή των σχετικών συμβάσεων. Τέλος, με την ίδια Πράξη κρίθηκε β) μη νόμιμη η κατακύρωση ορισμένων ειδών της διακήρυξης σε μία από τις αναδειχθείσες αναδόχους διότι η ισχύς της προσφοράς της δεν προέκυπτε ότι είχε παραταθεί, κατ' εφαρμογή των οριζομένων στο άρθρο 13 παρ. 3 του π.δ.118/2007.

Για α) τον ίδιο υπό στοιχείο αα΄ ανωτέρω αναφερόμενο στην 14/2011 Πράξη λόγο κρίθηκαν με την 91/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου μη νόμιμες στο σύνολό τους οι συμβάσεις μεταξύ του Γενικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ» και των προμηθευτών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια αναλώσιμου υλικού χειρουργείου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.550.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Περαιτέρω, με την ως άνω Πράξη κρίθηκαν: β) μη νόμιμες οι ως άνω συμβάσεις για ορισμένα μόνο είδη της διακήρυξης για τους ίδιους υπό στοιχεία βα) γα΄ και ββ) γγ΄ ανωτέρω αναφερόμενους στη 14/2011 Πράξη λόγους. Επίσης, με την ίδια Πράξη κρίθηκαν μη νόμιμες, ομοίως, μόνο για ορισμένα είδη οι ως άνω συμβάσεις και ειδικότερα: βγ) για τα είδη της διακήρυξης, τα οποία δεν περιλαμβάνονταν στο Παρατηρητήριο Τιμών και η προϋπολογισθείσα δαπάνη των οποίων δεν προσδιορίστηκε κατόπιν προηγούμενης τεκμηρίωσης βάσει στοιχείων της αγοράς, κατά την κατάρτιση του προϋπολογισμού της προμήθειας, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001, βδ) για τα είδη της διακήρυξης, των οποίων οι ποσότητες μειώθηκαν από την αναθέτουσα αρχή, μη νομίμως και μάλιστα το πρώτον στα υποβληθέντα για έλεγχο σχέδια συμβάσεων, για να αποφευχθεί η αύξηση του προϋπολογισμού της προμήθειας σε ποσοστό κατά πολύ μεγαλύτερο του προβλεπόμενου από το άρθρο 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001 ορίου του 10%, βε) για το είδος της διακήρυξης που, κατά παράβαση των οριζομένων στα άρθρα 20 παρ. 2 περ. α΄ και 21 περ. β΄ του π.δ. 118/2007, κατακυρώθηκε πέραν του πρώτου και σε επόμενους μειοδότες με ταυτόχρονη παράλληλα υπέρβαση της προκηρυχθείσας γι' αυτό ποσότητας σε ποσοστό άνω του 15%, βστ) για τα είδη της διακήρυξης που κατακυρώθηκαν, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 21 περ. β΄ του π.δ. 118/2007, σε δύο προμηθεύτριες εταιρείες χωρίς να προκύπτει ότι οι προσφορές τους για τα είδη αυτά ήταν ισότιμες, βζ) για το είδος της διακήρυξης που κατακυρώθηκε, ομοίως, κατά παράβαση των οριζομένων στην ως άνω διάταξη, ανισομερώς σε εταιρείες που είχαν υποβάλλει ισότιμες προσφορές, με επιπλέον αποτέλεσμα η ανισομερής αυτή πολλαπλή κατακύρωση να οδηγήσει και σε υπέρβαση της προκηρυχθείσας για το είδος αυτό ποσότητας σε

ποσοστό άνω του 15%, κατά παράβαση του άρθρου 21 περ. α΄ του ως άνω π.δ., βη) για το είδος της διακήρυξης που εμφανίζεται σε σύμβαση με εταιρεία, η οποία δεν αναδείχθηκε ανάδοχος για το είδος αυτό, βθ) για τα είδη της διακήρυξης, για τα οποία εμφανίζονταν το πρώτον στις οικείες συμβάσεις, υπερβάσεις των καθοριζόμενων στη διακήρυξη για τα είδη αυτά ποσοτήτων σε ποσοστό άνω του 15%, κατά παράβαση του άρθρου 21 περ. α΄ του π.δ. 118/2007 και βι) για τα είδη της διακήρυξης, για τα οποία υπήρχε αδυναμία αντιστοίχισης με είδη του Παρατηρητηρίου Τιμών και για τα οποία υποβλήθηκε εξαρχής ή έγινε τελικά αποδεκτή μία μόνο προσφορά, χωρίς να προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή έλαβε υπόψη της για την κατακύρωσή τους συγκριτικά στοιχεία τιμών από προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή από τιμολόγια αγοράς από το ελεύθερο εμπόριο και ως εκ τούτου ο διαγωνισμός έπρεπε για τα είδη αυτά να ματαιωθεί και να επαναληφθεί, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 21 περ. η΄ του π.δ. 118/2007. Τέλος, με την ίδια Πράξη κρίθηκε όσον αφορά σχετικό όρο των συμβάσεων περί παρατάσεως της διάρκειάς τους ότι και ανωτέρω υπό στοιχείο γ΄ στην 39/2011 Πράξη.

Για τους ίδιους υπό στοιχεία α) αα΄ και β) γγ΄ ανωτέρω αναφερόμενους στην 14/2011 Πράξη λόγους καθώς και επειδή ορισμένα είδη της διακήρυξης κατακυρώθηκαν σε προμηθεύτριες εταιρείες, παρότι γ) οι προσφερθείσες για κάθε ένα από τα είδη αυτά τιμές υπερέβαιναν κατά ποσοστό πέραν του 10%, την προϋπολογισθείσα ανά συγκεκριμένο είδος δαπάνη και ως εκ τούτου έπρεπε κατ’ εφαρμογή των οριζομένων στο άρθρο 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001 για τα είδη αυτά να ματαιωθεί ο διαγωνισμός, κρίθηκαν, με την 135/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου (κατά το μέρος που αυτή δεν ανακλήθηκε με την 896/2012 Απόφαση του VI Τμήματος), μη νόμιμες, όσον αφορά συγκεκριμένα μόνο είδη, οι συμβάσεις μεταξύ του Γενικού Νοσοκομείου Πειραιώς «ΤΖΑΝΕΙΟ» και των εταιρειών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι, για τα είδη αυτά, στο διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια αντιδραστηρίων αιμοδοσίας με συνοδό εξοπλισμό για ένα έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.200.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α..

Για τον ίδιο υπό στοιχείο αα΄ αναφερόμενο στην 39/2011 Πράξη λόγο καθώς και διότι ορισμένες συνεδριάσεις της πενταμελούς Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προμηθειών του Οργανισμού Εκδόσεως Διδακτικών Βιβλίων (Ο.Ε.Δ.Β.) πραγματοποιήθηκαν κατά παράβαση των οριζομένων στις διατάξεις των παραγράφων

3 και 4 του άρθρου 14 του ν.2690/1999 κρίθηκαν με την 22/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Ο.Ε.Δ.Β. και των προμηθευτών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό με αντικείμενο την «προμήθεια χάρτου λευκού εκτυπώσεων σε φύλλα και σε ρόλους και χάρτου velvet εξωφύλλων», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 14.775.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Περαιτέρω, με την ίδια Πράξη κρίθηκαν μη νόμιμες οι ως άνω συμβάσεις μόνο για συγκεκριμένα είδη και μόνο κατά τα ποσά των ειδών αυτών, που τόσο στη διακήρυξη όσο και στην κατακυρωτική απόφαση, υπερέβαιναν, κατά παράβαση των οριζομένων στα άρθρα 1 και 2 του ν. 2286/1995, τα οριζόμενα στην απόφαση ένταξης των ειδών αυτών στο Ε.Π.Π. ποσά.

Για τον ίδιο υπό στοιχείο αα΄ αναφερόμενο στην 39/2011 Πράξη λόγο κρίθηκαν με την 28/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ της Διεύθυνσης Προμηθειών της Ανώτατης Στρατιωτικής Διοίκησης Υποστήριξης Στρατού (Α.Σ.Δ.Υ.Σ.) και των προμηθευτών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια από την Α.Σ.Δ.Υ.Σ. 793 ειδών ανταλλακτικών των αρμάτων μάχης LEO, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.515.300 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. Περαιτέρω, οι ως άνω συμβάσεις κρίθηκαν μη νόμιμες και διότι: α) οι εταιρείες που αναδείχθηκαν ανάδοχοι μη νομίμως συμμετείχαν στη διαδικασία του διαγωνισμού χωρίς να έχουν προσκομίσει με την προσφορά τους: αα) είτε τα προβλεπόμενα στις σχετικές διατάξεις του ν. 3310/2005 και του π.δ. 82/1996 δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης, αβ) είτε το προβλεπόμενο στο άρθρο 26 του ν. 3433/2006 και στις σχετικές διατάξεις της οικείας διακήρυξης, πιστοποιητικό της αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής σχετικά με το ότι δεν τελούν υπό εκκαθάριση, καθώς και ότι δεν βρίσκονται σε διαδικασία εκδόσεως αποφάσεως αναγκαστικής εκκαθαρίσεως και β) η συγκρότηση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού από το στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών και μετά δεν ήταν νόμιμη, καθόσον στις πράξεις ανασυγκρότησής της δεν αναφέρονταν, κατά παράβαση των συναγομένων από τις διατάξεις του άρθρου 13 παρ. 4 του ν. 3433/2006 καθώς και των αρχών της διαφάνειας και αμεροληψίας, οι ειδικότεροι λόγοι που δικαιολογούσαν τις μεταβολές της αρχικής συγκρότησης της Επιτροπής μετά την έναρξη της σχετικής διαδικασίας.

Για τον ίδιο υπό στοιχείο αβ΄ ανωτέρω αναφερόμενο στην 55/2011 Πράξη λόγο κρίθηκαν με την 37/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Γενικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «Γ. ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ» και τριών προμηθευτών από εκείνους που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια αναλώσιμου υλικού ακτινολογικών εργαστηρίων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.650.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Με την ίδια Πράξη κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση με μία από τις τρεις αυτές προμηθεύτριες για συγκεκριμένο κατακυρωθέν σε αυτή είδος της διακήρυξης, επιπλέον και για τον ίδιο υπό στοιχείο γ΄ ανωτέρω αναφερόμενο στην 135/2011 Πράξη λόγο.

Για τους ίδιους υπό στοιχεία β΄ (όσον αφορά, όμως, στις προσφορές όλων των αναδειχθεισών αναδόχων προμηθευτριών εταιρειών) και αβ΄ ανωτέρω αναφερόμενους στην 55/2011 Πράξη λόγους κρίθηκαν με την 56/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου στο σύνολό τους μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ των νοσοκομείων: 1) Πα.Γ.Ν.Η., 2) Γ.Ν. ΒΕΝΙΖΕΛΕΙΟ-ΠΑΝΑΝΕΙΟ, 3) Γ.Ν. ΧΑΝΙΩΝ ΑΓ. ΓΕΩΡΓΙΟΣ και 4) Γ.Ν. ΙΕΡΑΠΕΤΡΑΣ και των προμηθευτών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια οφθαλμολογικών φακών για τις ανάγκες των ως άνω νοσοκομείων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.747.274,13 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Περαιτέρω, με την ίδια αυτή Πράξη κρίθηκαν: α) οι ως άνω συμβάσεις μη νόμιμες στο σύνολό τους και διότι: αα) κατά παράβαση των άρθρων 30 παρ. 1 και 5 του π.δ. 60/2007 και 4 παρ. 2 του π.δ. 118/2007 η περίληψη της διακήρυξης που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων δεν περιείχε πληροφορίες για την ποσότητα των προς προμήθεια ειδών και την έκταση των συμβάσεων, απέκλειε δε τη δυνατότητα κατανομής της προμήθειας σε τμήματα, διαφοροποιούμενη κατά τούτο από τη διακήρυξη του διαγωνισμού, ενώ περαιτέρω αβ) η περίληψη της διακήρυξης του διαγωνισμού, που δημοσιεύτηκε στο Φ.Ε.Κ. και στον ημεδαπό τύπο, δεν ανέφερε την ημερομηνία αποστολής της διακήρυξης για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων. Εξάλλου, με την ίδια Πράξη κρίθηκε: β) μη νόμιμη η κατακύρωση ορισμένων ειδών της διακήρυξης και ειδικότερα: βα) συγκεκριμένων ειδών για τον ίδιο υπό στοιχείο γ΄ ανωτέρω αναφερόμενο στην 135/2011 Πράξη λόγο, ββ) συγκεκριμένων ειδών για τον ίδιο υπό στοιχείο βι΄ ανωτέρω αναφερόμενο στην 91/2011 Πράξη λόγο καθώς και βγ) των ειδών εκείνων της διακήρυξης που

κατακυρώθηκαν σε εταιρείες, οι οποίες έγιναν δεκτές στο διαγωνισμό, παρότι είχαν καταθέσει εγγυητικές επιστολές συμμετοχής που δεν είχαν τον οριζόμενο στη διακήρυξη χρόνο ισχύος αλλά έληγαν πολύ συντομότερα και βδ) των ειδών εκείνων της διακήρυξης, τα οποία κατακυρώθηκαν σε προμηθεύτρια εταιρεία, παρότι η προσφορά της για τα είδη αυτά παρίστατο υπερβολικά χαμηλή και, κατά παράβαση των οριζομένων στη διάταξη του άρθρου 52 παρ. 1 του π.δ. 60/2007, δεν ζητήθηκαν σχετικές διευκρινήσεις από την αναθέτουσα αρχή.

Ομοίως, για τον ίδιο υπό στοιχείο αβ΄ ανωτέρω αναφερόμενο στην 55/2011 Πράξη λόγο καθώς και για τον υπό στοιχείο αβ΄ ως άνω αναφερόμενο στην 56/2011 λόγο, κρίθηκαν με την 57/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Δήμου Αθηναίων και των προμηθευτών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας, έτους 2009, για τις ανάγκες των εργαζομένων στον ως άνω Δήμο, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 756.693,75 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Περαιτέρω, με την ίδια Πράξη κρίθηκαν μη νόμιμες οι ως άνω συμβάσεις και διότι κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 2 του ν. 2286/1995, σε συνδυασμό με τις παραγράφους 4, 4.1 και 4.3. του μόνου άρθρου της Π1/2000/2009 υπουργικής απόφασης, η διακήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε μετά τη λήξη της ισχύος του Ε.Π.Π., στο οποίο η ως άνω προμήθεια είχε ενταχθεί, σε χρόνο δηλαδή κατά τον οποίο η προμήθεια θεωρείτο ήδη ματαιωθείσα.

Για τον ίδιο υπό στοιχείο βι΄ ανωτέρω αναφερόμενο στην 91/2011 Πράξη λόγο κρίθηκαν, με την 137/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου (κατά το μέρος που αυτή δεν ανακλήθηκε με τις 891/2012 και 1976/2012 Αποφάσεις του VI Τμήματος), μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Νοσοκομείου «ΑΤΤΙΚΟΝ» και των προμηθευτών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι σε διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια αντιδραστηρίων και αναλώσιμων για αυτόματους βιοχημικούς αναλυτές για ένα έτος, για τη διενέργεια διαφόρων ομάδων εξετάσεων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.014.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., για ορισμένα μόνο είδη συγκεκριμένων ομάδων εξετάσεων, ενώ για άλλα είδη οι ως άνω συμβάσεις κρίθηκαν μη νόμιμες διότι από τα προσκομισθέντα ενώπιον του Κλιμακίου στοιχεία αποδείχθηκε ότι οι προσφορές των αναδειχθέντων για τα είδη αυτά αναδόχων ήταν μη συμφέρουσες.

Με την 29/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκαν: α) μη νόμιμες στο σύνολό τους οι συμβάσεις μεταξύ του Γενικού Νοσοκομείου Χανίων «ΑΓΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ» και των προμηθευτών που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια αντιδραστηρίων αιμοδοσίας με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.583.255 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι κατά παράβαση των οριζομένων στα άρθρα 42 παρ. 1 και 2, 46 παρ. 1, 2 και 6, 51 παρ. 1α και 2 του π.δ.60/2007, 8 και 20 του π.δ.118/2007, στην οικεία διακήρυξη μεταξύ των κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης της πλέον συμφέρουσας προσφοράς περιλήφθηκαν και στοιχεία ποιοτικής επιλογής των διαγωνιζομένων. Περαιτέρω, με την ίδια Πράξη κρίθηκε: β) μη νόμιμη η κατακύρωση ορισμένων μόνο ειδών της διακήρυξης σε συγκεκριμένους προμηθευτές και ειδικότερα: βα) των ειδών εκείνων που δεν περιέχονταν στον κατάλογο των προς προμήθεια ειδών της σχετικής διακήρυξης και ββ) συγκεκριμένου είδους της διακήρυξης που κατακυρώθηκε σε περισσότερους του ενός προμηθευτές και όχι μόνο στον προσφέροντα την πλέον συμφέρουσα προσφορά, κατ’ εφαρμογή μη νόμιμου σχετικού όρου της διακήρυξης, με τον οποίο παραβιαζόταν η αρχή της μειοδοσίας και αλλοιωνόταν το τεθέν με την ίδια διακήρυξη κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς.

Με τη 42/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Δήμου Παλαιού Φαλήρου και του προμηθευτή που αναδείχθηκε ανάδοχος στο διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια από τον ως άνω Δήμο υγρών καυσίμων αυτοκινήτων και μηχανημάτων για τα έτη 2011-2012, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 963.208 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι: α) μη νομίμως ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε και για τις ανάγκες του έτους 2012, παρότι η κατ’ άρθρο 41 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. χορηγηθείσα στο Δήμο αυτό από την αρμόδια Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση εξουσιοδότηση αφορούσε μόνον στο έτος 2011, β) η διακήρυξη του διαγωνισμού ήταν ασαφής και ως εκ τούτου μη νόμιμη, καθόσον κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 3 παρ. 2 και 6 περ. β΄ του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. δεν εξειδικεύθηκαν σε αυτήν τα προς προμήθεια είδη και δεν καθορίστηκαν οι ποσότητές τους, γ) στο κείμενο της περίληψης της διακήρυξης που δημοσιεύτηκε στο Φ.Ε.Κ. και στον ημεδαπό τύπο δεν αναφέρονταν οι ποσότητες των προς προμήθεια ειδών και κατά τούτο αυτό διαφοροποιείτο από το κείμενο της δημοσιευθείσας στην Επίσημη

Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στο οποίο, εξάλλου, καθοριζόταν συγκεκριμένη ποσότητα των προς προμήθεια ειδών για κάλυψη αναγκών χρονικής περιόδου 24 μηνών, σε αντίθεση με τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές, στις οποίες προεβλέπετο ενδεικτικά η ίδια ποσότητα για κάλυψη αναγκών χρονικής, όμως, περιόδου ενός έτους και δ) αναρμοδίως ο σχετικός διαγωνισμός διενεργήθηκε και αξιολογήθηκαν οι υποβληθείσες σε αυτόν προσφορές από Επιτροπή που είχε συγκροτηθεί για τη διενέργεια άλλου αντικειμένου διαγωνισμών και διαφοροποιείτο από την ορισθείσα στο σχετικό άρθρο της οικείας διακήρυξης Επιτροπή.

Με τη 47/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Γενικού Επιτελείου Στρατού/Διεύθυνση Εφοδιασμού Μεταφορών (Γ.Ε.Σ./Δ.Ε.Μ.) και του ενός από τους τρεις προμηθευτές που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια 250 Μ.Τ. κατεψυγμένου χοιρινού κρέατος με κόκαλα, για την κάλυψη των αναγκών του Γ.Ε.Σ./Δ.Ε.Μ., συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.125.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι αυτός δεν προσκόμισε με την προσφορά του δικαιολογητικό συμμετοχής που απαιτείτο, επί ποινή αποκλεισμού, από την οικεία διακήρυξη.

Με την 58/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Δήμου Κηφισιάς του νομού Αττικής και του προμηθευτή που αναδείχθηκε ανάδοχος στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων για κίνηση απορριμματοφόρων και λοιπών αυτοκινήτων του ως άνω Δήμου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 800.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι: α) στην οικεία διακήρυξη, κατά παράβαση των οριζομένων στα άρθρα 3 παρ. 2 και 6 β΄ του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α , δεν καθοριζόταν η συνολική ποσότητα των προς προμήθεια ειδών, β) η ίδια ως άνω έλλειψη υπήρχε, κατά παράβαση σχετικού άρθρου της διακήρυξης, και στο κείμενο της σύμβασης, γ) στην οικεία διακήρυξη, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 3 παρ. 2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., δεν προσδιοριζόταν η διάρκεια της σύμβασης, δ) η περίληψη της διακήρυξης, που δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, προέβλεπε, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 30 παρ. 5 του π.δ. 60/2007, διαφορετική διάρκεια της σύμβασης σε σχέση με αυτήν που προβλεπόταν στην περίληψη, που δημοσιεύθηκε στο Φ.Ε.Κ..

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο α΄ λόγο κρίθηκε με την 71/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου: α) στο σύνολό της μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Δήμου Κατερίνης και της προμηθεύτριας, που αναδείχθηκε ανάδοχος στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων, για την κάλυψη των αναγκών του ως άνω Δήμου για διάστημα ενός έτους, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 702.000 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α.. Περαιτέρω, με την ίδια Πράξη η ως άνω σύμβαση κρίθηκε στο σύνολό της μη νόμιμη και: β) διότι κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 41 παρ. 4 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., ως κριτήριο κατακύρωσης ορίστηκε στη σχετική διακήρυξη το «χαμηλότερο ποσοστό έκπτωσης» καθώς και γ) διότι το κριτήριο κατακύρωσης που αναφερόταν στην περίληψη της διακήρυξης που δημοσιεύτηκε στο Φ.Ε.Κ. και στον ημεδαπό τύπο διαφοροποιείτο από εκείνο που αναγραφόταν στη δημοσιευθείσα στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης περίληψη. Τέλος, με την ίδια αυτή Πράξη κρίθηκε: δ) μη νόμιμος ο όρος της σύμβασης, με τον οποίο οριζόταν ως χρόνος έναρξης της διάρκειάς της προγενέστερος του χρονικού σημείου της υπογραφής της, που, όπως επισημάνθηκε από το Κλιμάκιο, πρέπει σε κάθε περίπτωση να λαμβάνει χώρα μετά την ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου από το Ελεγκτικό Συνέδριο.

Με την 66/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Δήμου Κομοτηνής και του προμηθευτή, που αναδείχθηκε ανάδοχος στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων για την κάλυψη των αναγκών των υπηρεσιών του ως άνω Δήμου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 855.797,20 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι: α) η σχετική διαδικασία αναρμοδίως διεξήχθη από το Δήμο Κομοτηνής, χωρίς να έχει χορηγηθεί, κατ΄ εφαρμογή των οριζομένων στο άρθρο 41 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., από την οικεία Περιφέρεια σχετική προς τούτο εξουσιοδότηση στο Δήμο αυτό. Περαιτέρω, με την ίδια Πράξη κρίθηκε μη νόμιμος: β) ο σχετικός όρος της διακήρυξης περί της δυνατότητας προμήθειας επιπλέον ποσότητας των προς προμήθεια ειδών από την καθοριζόμενη στη διακήρυξη, γιατί δεν έβρισκε έρεισμα σε διάταξη του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και γ) ο σχετικός όρος της σύμβασης περί του χρόνου έναρξης της διάρκειάς της για τον ίδιο υπό στοιχείο δ΄ ανωτέρω αναφερόμενο στην 71/2011 Πράξη λόγο.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο α΄ λόγο καθώς και διότι δεν δημοσιεύθηκε, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 1 περ. β΄ του π.δ. 60/2007, περίληψη της

διακήρυξης του σχετικού διαγωνισμού στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης κρίθηκε με την 100/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Δήμου Κοζάνης και του προμηθευτή ,που αναδείχθηκε ανάδοχος στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων, για τις ανάγκες του ως άνω Δήμου, για το χρονικό διάστημα από την υπογραφή της σύμβασης μέχρι και 31.12.2011, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 631.940 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α..

Με την 76/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Ελληνικού Δημοσίου και της προμηθεύτριας που αναδείχθηκε ανάδοχος στο διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια συσκευών μετάγγισης- χορήγησης ορών για την κάλυψη των αναγκών των Υγειονομικών Περιφερειών και των νοσηλευτικών ιδρυμάτων, αρμοδιότητας του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.057.117,52 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., μόνο κατά το μέρος που αφορά στις ποσότητες των προς προμήθεια ειδών για την κάλυψη των αναγκών των νοσοκομείων της Υγειονομικής Περιφέρειας Κρήτης (πλην του νοσοκομείου Χανίων και Νεαπόλεως Λασιθίου), οι οποίες αυξήθηκαν, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 21 περ. α΄ του π.δ. 394/1996, μετά την αρχική κατακύρωση και τη σύναψη της σύμβασης με την ανακοίνωση της αρχικής αυτής κατακυρωτικής απόφασης στην ανάδοχο. Με την ίδια Πράξη κρίθηκε μη νόμιμος, ως αντίθετος στις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 1, 2 εδ. β΄ και 21 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ. 394/1996, ο όρος της σύμβασης, με τον οποίο προβλεπόταν ότι η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε το δικαίωμα κατά τη διάρκεια εκτέλεσής της να εντάξει σ’ αυτήν και άλλα Νοσοκομεία, εφόσον είχε προηγηθεί ένταξή τους στο Ε.Π.Π..

Για τον ίδιο υπό στοιχείο βγ΄ ανωτέρω αναφερόμενο στην 91/2011 Πράξη λόγο κρίθηκε με την 84/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου μη νόμιμη, για ορισμένα μόνο είδη, η σύμβαση μεταξύ της 7^{ης} ΥΠΕ Κρήτης και της προμηθεύτριας εταιρείας που αναδείχθηκε ανάδοχος των ειδών αυτών σε διαγωνισμό, που διενεργήθηκε για να καλυφθούν οι ανάγκες των: 1) ΠΑΓ.Ν.Η., 2) Γ.Ν. Ηρακλείου «Βενιζέλειο-Πανάνειο», 3) Γ.Ν.Χανίων «Ο Άγιος Γεώργιος», 4) Γ.Ν. Ρεθύμνου, 5) Γ.Ν. Αγ. Νικολάου, 6) Γ.Ν. Νεάπολης, 7) Γ.Ν. Σητείας, 8) Γ.Ν. Ιεράπετρας, 9) Θ.Χ.Π. Χανίων, 10) Ίδρυμα Κοινωνικής Πρόνοιας Ρεθύμνου και 11) Κέντρο Περίθαλψης Παίδων, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.446.133 ευρώ,

συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Με την ίδια Πράξη κρίθηκε μη νόμιμη η ως άνω σύμβαση και όσον αφορά: α) στα είδη της διακήρυξης εκείνα, οι τιμές κατακύρωσης των οποίων υπερέβαιναν κατά ιδιαίτερα μεγάλο ποσοστό τις τιμές που καθορίζονταν για τα ίδια είδη στο παρατηρητήριο τιμών, χωρίς περαιτέρω να αιτιολογούνται οι αποκλίσεις των τιμών αυτών κατακύρωσης καθώς και β) τα είδη εκείνα της διακήρυξης, οι τιμές κατακύρωσης των οποίων υπερέβαιναν, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 4 παρ. 3 του ν.2955/2001, τις προϋπολογισθείσες γι’ αυτά δαπάνες σε ποσοστό ανώτερο του 10% και τα οποία κατακυρώθηκαν σε ποσότητες μειωμένες σε σχέση με τις καθοριζόμενες γι’ αυτά στη διακήρυξη, προκειμένου να μην σημειωθούν υπερβάσεις των προϋπολογισμών των φορέων για τα είδη αυτά, αντί να μειωθούν οι κατακυρωθείσες τιμές τους στο νόμιμο όριο.

Με την 86/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκαν μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης και των προμηθευτών, που αναδείχθηκαν ανάδοχοι στο διαγωνισμό, με αντικείμενο την προμήθεια Τροφίμων και Οπωρολαχανικών, για ένα έτος από το ως άνω Νοσοκομείο, προϋπολογισμού δαπάνης 1.100.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι: α) κατά παράβαση των οριζομένων στις διατάξεις των άρθρων 1, 3, 6 παρ. 1 και 7 και 10 του ν. 3589/2007: αα) η προμήθεια δεν εντάχθηκε στο Πρόγραμμα Προμηθειών και Υπηρεσιών Μονάδων Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, του αντίστοιχου έτους, ούτε στο τροποποιητικό αυτού, αβ) δεν προσκομίστηκε έγκριση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης ούτε αγ) αιτιολογημένη απόφαση της Ε.Π.Υ. για την ανάθεση στο ως άνω νοσοκομείο της διεξαγωγής του διαγωνισμού, αδ) η συγκρότηση της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού δεν έγινε από τη μόνη αρμόδια προς τούτο Ε.Π.Υ., αλλά με αποφάσεις του Διοικητή του ως άνω νοσοκομείου. Περαιτέρω, με την ίδια Πράξη κρίθηκε β) μη νόμιμη η κατακύρωση ορισμένων ειδών της διακήρυξης σε μία από τις αναδειχθείσες αναδόχους, καθόσον αυτή δεν προσκόμισε αναλυτική κατάσταση, σύμφωνη με τα οριζόμενα στο άρθρο 1 παρ. 2 στοιχ. β΄ του π.δ. 82/1996.

Με την 98/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Δήμου Αγρινίου και του προμηθευτή που αναδείχθηκε ανάδοχος στο διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων, για την κάλυψη των αναγκών των υπηρεσιών του, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 626.000,00 ευρώ,

συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. διότι: α) στη διακήρυξη του διαγωνισμού δεν προσδιορίστηκε, κατά παράβαση του άρθρου 42 του ΕΚΠΟΤΑ, εάν η προσφερόμενη από τους συμμετέχοντες έκπτωση, θα αφορά στη μέση λιανική ή στη μέση χονδρική τιμή των προς προμήθεια ειδών, β) η πρόβλεψη στη διακήρυξη της δυνατότητας υποβολής προσφοράς ως ποσοστό αρνητικής εκπτώσεως, δηλαδή προσαυξήσεως, επί της προβλεπόμενης στο σχετικό άρθρο της διακήρυξης τιμής των υγρών καυσίμων, αντίκειτο στα άρθρα 41 και 42 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., γ), η οικονομική προσφορά της αναδόχου ατομικής επιχειρήσεως, στην οποία αναγραφόταν μόνον το ποσοστό αρνητικής εκπτώσεως, χωρίς να συγκεκριμενοποιείται επί ποίας τιμής (μέσης λιανικής ή μέσης χονδρικής) θα προσφερόταν αυτή, ήταν αόριστη και απορριπτέα, ως απαράδεκτη, δ) στο κείμενο της σύμβασης δεν προσδιοριζόταν ομοίως επί ποίας τιμής θα υπολογιζόταν το προσφερθέν ποσοστό εκπτώσεως και ε) στην περίληψη της διακήρυξης που δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στο οικείο τεύχος της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως, στον ημεδαπό τύπο καθώς και στο κείμενο της οικείας σύμβασης δεν αναφερόταν, κατά παράβαση των οριζομένων στο Παράρτημα VII Α του π.δ. 60/2007, η διάρκεια της σύμβασης ή η προθεσμία εκτέλεσής της. Τέλος, με την ίδια Πράξη κρίθηκε μη νόμιμος ο όρος της διακήρυξης περί της δυνατότητας της αναθέτουσας αρχής να προμηθευτεί επιπλέον ποσότητα των προς προμήθεια ειδών έως και 30% της προϋπολογισθείσας, γιατί δεν έβρισκε έρεισμα σε διάταξη του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.

Με την 103/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκε μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Δήμου Βόλου και του προμηθευτή που αναδείχθηκε ανάδοχος στο διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων κίνησης και θέρμανσης για την κάλυψη των αναγκών του ως άνω Δήμου, για τα έτη 2011-2012, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 900.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι μη νομίμως αποκλείστηκε από τη διαδικασία του διαγωνισμού η πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας εταιρεία για το λόγο ότι δεν είχε προσκομίσει μαζί με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της σε αυτόν και εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης, η οποία απαιτείται να προσκομιστεί κατά το στάδιο και μόνο πριν την υπογραφή της σύμβασης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 26 παρ. 2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και το σχετικό άρθρο της οικείας διακήρυξης.

Απευθείας αναθέσεις

Με την 6/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκαν μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Νομάρχη Πέλλας και των προμηθευτών, οι οποίοι αναδείχθηκαν ανάδοχοι στη διαδικασία με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων, για την κάλυψη των αναγκών των Υπηρεσιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Πέλλας, των Ν.Π.Δ.Δ. και των Ιδρυμάτων τους, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.751.976 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., μόνο για τα προς προμήθεια για την κάλυψη των αναγκών της Επαρχίας Έδεσσας είδη, διότι η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, μέσω της οποίας έλαβε χώρα η προμήθεια των ειδών αυτών δεν ήταν νόμιμη, καθόσον για τον επαναληπτικό διαγωνισμό που προηγήθηκε αυτής και απέβη άγονος, δεν είχαν τηρηθεί, κατά παράβαση των οριζομένων στις σχετικές διατάξεις του π.δ. 60/2007, οι διατυπώσεις δημοσιότητας.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, κατά παράβαση όμως των διατάξεων του άρθρου 5 παρ. 1 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., κρίθηκε με τη 17/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Δήμου Αιγάλεω και του προμηθευτή, στον οποίο ανατέθηκε από τον ως άνω Δήμο απευθείας η προμήθεια υγρών καυσίμων για την κάλυψη των αναγκών του, για ένα ημερολογιακό έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 638.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Με την ίδια Πράξη η ως άνω σύμβαση κρίθηκε μη νόμιμη και διότι: α) στις διακηρύξεις των διαγωνιστικών διαδικασιών, που προηγήθηκαν της διαδικασίας της απευθείας ανάθεσης δεν προσδιορίστηκε, κατά παράβαση του άρθρου 42 του ΕΚΠΟΤΑ, εάν η προσφερόμενη από τους συμμετέχοντες έκπτωση, θα αφορά στη μέση λιανική ή στη μέση χονδρική τιμή των προς προμήθεια ειδών και β) η εταιρεία που εκδήλωσε ενδιαφέρον κατά το στάδιο των διαπραγματεύσεων δεν προσκόμισε τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 7 του ΕΚΠΟΤΑ, και συνακόλουθα, η επιτροπή του διαγωνισμού δεν γνωμοδότησε επί της πληρότητάς τους.

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχεία α΄ και β΄ λόγους κρίθηκαν μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Δήμου Βόλβης του νομού Θεσσαλονίκης και των προμηθευτών, στους οποίους ανατέθηκε από τον ως άνω Δήμο απευθείας η προμήθεια υγρών καυσίμων για την κάλυψη των αναγκών του, για περίοδο ενός

έτους, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 869.185 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (βλ. 35/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου).

Με τη 48/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκε ότι δεν είναι νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Εθνικού Μετσοβίου Πολυτεχνείου (Ε.Μ.Π.) και της εταιρείας στην οποία ανατέθηκε απευθείας η προμήθεια οκτώ βάσεων δεδομένων, μετά τη διενέργεια διαγωνισμού με αντικείμενο την προμήθεια 575 τίτλων εντύπων και/ή ηλεκτρονικών επιστημονικών περιοδικών και 23 ηλεκτρονικών βάσεων δεδομένων για τον εξοπλισμό της Κεντρικής Βιβλιοθήκης του Ε.Μ.Π. για τα έτη 2011 – 2012, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.600.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι αυτή δεν προσκόμισε, κατά παράβαση των οριζομένων στα άρθρα 6 παρ. 2 και 19 παρ. 6 του π.δ.118/2007 και 25 παρ. 1β΄ και 43 του π.δ. 60/2007, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

Για τον ίδιο υπό στοιχείο α΄ ανωτέρω αναφερόμενο στην 58/2001 Πράξη λόγο, καθώς και για τον υπό στοιχείο α΄ ως άνω αναφερόμενο στη 12/2011 Πράξη λόγο και τον υπό στοιχείο β΄ ανωτέρω αναφερόμενο στην 17/2011 Πράξη λόγο, κρίθηκε με την 75/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου μη νόμιμη η σύμβαση μεταξύ του Δήμου Χαλκιδέων και της προμηθεύτριας, στην οποία ανατέθηκε απευθείας, αφού απέβη άγονος ο διαγωνισμός, που προηγήθηκε της διαδικασίας της απευθείας ανάθεσης, η προμήθεια υγρών καυσίμων για την κάλυψη των αναγκών των υπηρεσιών του ως άνω Δήμου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.180.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.. Περαιτέρω, με την ίδια Πράξη κρίθηκε μη νόμιμη η ως άνω σύμβαση και για το λόγο ότι η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, που ακολούθησε τον προηγηθέντα άγονο διαγωνισμό πάσχει επειδή η περίληψη της διακήρυξης του διαγωνισμού αυτού, κατά παράβαση του άρθρου 30 παρ. 5 του π.δ. 60/2007, δημοσιεύθηκε σε εθνικό επίπεδο πριν από την ημερομηνία αποστολής της για δημοσίευση στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

Με την 67/2011 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου κρίθηκαν μη νόμιμες οι συμβάσεις μεταξύ του Δήμου Λαγκαδά και των προμηθευτών, στους οποίους ανατέθηκε, από το Δήμο Λαγκαδά, κατόπιν διαπραγμάτευσης χωρίς τη δημοσίευση διακήρυξης, η προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 923.743,57 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι δεν ήταν νόμιμη η προσφυγή στην

ως άνω διαδικασία, καθόσον δεν συνέτρεχαν οι τιθέμενες στα άρθρα 24 και 25 του π.δ. 60/2007 προϋποθέσεις.

ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Συμβάσεις ανάθεσης μελετών και συναφών υπηρεσιών

Με τη 348/2011 πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. (που δεν ανακλήθηκε με την 287/2012 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, για την παροχή στην ανώνυμη εταιρεία «Οργανισμός Λιμένος Θεσσαλονίκης Α.Ε.» υπηρεσιών «Συμβούλου Χρηματοοικονομικού-Τεχνικού και Νομικού στην ΟΛΘ.Α.Ε. για τα Έργα: 1. Εκπόνηση Γενικού Στρατηγικού Σχεδίου Ανάπτυξης Λιμένα Θεσσαλονίκης (Master Plan, Operational Plan, Business Plan) και Αύξηση της Δυναμικότητας και της Διακίνησης Εμπορευματοκιβωτίων στον Προβλήτα 6, 2. Εμπορική Αξιοποίηση Ακίνητης Περιουσίας ΟΛΘ Α.Ε. και των παραχωρηθέντων σ' αυτήν από το Ελληνικό Δημόσιο χώρων και εγκαταστάσεων 3. Δημιουργία Κέντρου Παροχής Υπηρεσιών Διαχείρισης Εφοδιαστικής Αλυσίδας (Logistics)», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.300.000 ευρώ (με Φ.Π.Α.), διάρκειας δέκα οκτώ μηνών, διότι: α) δεν τηρήθηκαν οι διατυπώσεις δημοσιότητας, κατά παράβαση των άρθρων 10, 33 και 60 του π.δ. 59/2007 (ΦΕΚ Α΄ 63), β) στη διακήρυξη του διαγωνισμού προβλέπονταν κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης που συνδέονταν με την καταλληλότητα των διαγωνιζομένων (κριτήρια ποιοτικής επιλογής), κατά παράβαση των άρθρων 10, 45 και 46 του π.δ. 59/2007, γ) το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού για την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών των υποψηφίων ήταν πλημμελώς αιτιολογημένο, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης και δ) ήταν αόριστοι και επομένως μη νόμιμοι οι όροι στη διακήρυξη και στο σχέδιο σύμβασης σχετικά με το δικαίωμα προαίρεσης.

Συμβάσεις παροχής λοιπών υπηρεσιών

Με τη 49/2011 πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. (που δεν ανακλήθηκε με τη 1785/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την παροχή στον «Οργανισμό Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών» τραπεζικών υπηρεσιών στο πλαίσιο της ταμειακής του διαχειρίσεως,

διάρκειας πέντε ετών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 6.330.660,70 ευρώ, διότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 19 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64) δεν εφαρμόσθηκαν για την ανάθεση των τραπεζικών υπηρεσιών οι διατάξεις των άρθρων 22 έως 37, 40 έως 55 και του Παραρτήματος VII του εν λόγω π.δ. και β) η πρόσκληση εκδηλώσεως ενδιαφέροντος απευθυνόταν μόνο σε πιστωτικά ιδρύματα που είχαν λάβει άδεια λειτουργίας από την Τράπεζα της Ελλάδος, κατά παράβαση των άρθρων 43 και 49 της Συνθήκης.

Με τη 57/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 2089/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο τη «Λειτουργία εγκαταστάσεων του Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης Απορριμμάτων της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας», συνολικής διάρκειας τεσσάρων ετών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ανά έτος 2.250.000 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), διότι η υπό κρίση σύμβαση υπηρεσιών είχε συναφθεί σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης, η οποία δεν είχε προηγουμένως υποβληθεί για έλεγχο στο Ελ. Σ. κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 19 παρ.7 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α΄189) και 35 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α΄231).

Με τη 66/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τις 2198/2011 και 2200/2011 αποφάσεις του VI Τμήματος και επικυρώθηκε με την 2824/2011 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Σπουδαιότητας) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο τη μεταφορά πόσιμου νερού στη νήσο Αίγινα στο Βαθύ, στην Κυψέλη και στον Μεσαγρό με υδροφόρα πλοία για τα έτη 2011-2012, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 4.947.220,00 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), διότι: α) η ανάδοχος εταιρεία δεν προσκόμισε πιστοποιητικό της αρμόδιας εποπτεύουσας αρχής από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές της ήταν ονομαστικές, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 8 του ν.3310/2005 (ΦΕΚ Α΄30) και 1 παρ. 2 του π.δ. 82/1996 (ΦΕΚ Α΄66), β) όρος της δημοσιευμένης προκήρυξη στην επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης που προσέδιδε αναδρομική ισχύ στη σύμβαση ήταν μη νόμιμος, κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας των ατομικών διοικητικών πράξεων και γ) ήταν μη νόμιμος όρος της διακήρυξης που προέβλεπε τη δυνατότητα μονομερούς παράτασης της σύμβασης για τρεις μήνες, καθόσον ο όρος αυτός δεν είχε περιβληθεί των απαιτούμενων διατυπώσεων δημοσιότητας.

Με τη 85/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με την 2209/2011 απόφαση του VI Τμήματος και επικυρώθηκε με την 3063/2011 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Σπουδαιότητας) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την παροχή στο Υπουργείο Οικονομικών «συμπληρωματικών υπηρεσιών» του έργου «Πληροφοριακό Σύστημα και προμήθεια λοιπών υποδομών και υπηρεσιών, για την εφαρμογή του Ενιαίου Τέλους Ακινήτων (Ε.Τ.ΑΚ.)», προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.800.000 ευρώ (με Φ.Π.Α.), διότι α) ήταν μη νόμιμη η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την παροχή των ως άνω υπηρεσιών, αφού αυτές δεν ενέπιπταν στην έννοια των «συμπληρωματικών» υπηρεσιών αλλά ήταν πρόσθετες, κατά παράβαση του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄64), β) η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη, κατά παράβαση του άρθρου 25 παρ.4 περ. α΄ του π.δ. 60/2007.

Με τη 141/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την παροχή στο Γενικό Νοσοκομείο Αθηνών «ΙΠΠΟΚΡΑΤΕΙΟ» υπηρεσιών καθαριότητας για δύο έτη, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.300.000 ευρώ (με Φ.Π.Α.), διότι: α) η αναθέτουσα αρχή προέβη σε τροποποίηση ορισμένων όρων του διαγωνισμού, δίχως η δυνατότητα αυτή να προβλέπεται στη διακήρυξη, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, και β) ήταν μη νόμιμος όρος της σύμβασης που προέβλεπε τη δυνατότητα παράτασης, διότι ο όρος αυτός δεν είχε υποβληθεί των απαιτούμενων διατυπώσεων δημοσιότητας.

Με τη 168/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με την 2243/2011 απόφαση του VI Τμήματος και επικυρώθηκε με τη 3035/2011 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Σπουδαιότητας) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών, συνολικής διάρκειας 24 μηνών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.400.000 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α), διότι: α) δεν τηρήθηκαν οι διατυπώσεις δημοσιότητας, κατά παράβαση των άρθρων 2, 4 και 10 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄150) και β) μη νομίμως επελήφθη ενστάσεως διαγωνιζομένου η Επιτροπή του διαγωνισμού αντί της Επιτροπής Αξιολόγησης, κατά παράβαση των άρθρων 15 και 38 του π.δ. 118/2007.

Με τη 209/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με την 2775/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο τη μίσθωση από τον Οργανισμό Εργατικής Εστίας κλινών σε τουριστικά καταλύματα της χώρας, στο πλαίσιο του θερινού εκδρομικού προγράμματος αυτού, του έτους 2011, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.566.100 ευρώ (με Φ.Π.Α.), διότι μη νομίμως η Επιτροπή Εξέτασης Προσφυγών προέβη σε νέα αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, κατά παράβαση των αρχών του πραγματικού ανταγωνισμού.

Με τη 229/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών «Συντήρησης των Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων (Η/Μ) του Γ.Ν.Α. Ο Ευαγγελισμός», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.640.980 ευρώ (με Φ.Π.Α.) διότι: α) δεν τηρήθηκαν οι διατυπώσεις δημοσιότητας κατά παράβαση των άρθρων 22, 29 παρ.2 και 30 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64), β) κατά παράβαση του άρθρου 50 παρ. 12 του ν. 3370/2005 (ΦΕΚ Α΄ 176), πριν από την έναρξη της ελεγχόμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, δεν εκδόθηκε η προβλεπόμενη από το άρθρο αυτό απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και γ) ήταν μη νόμιμος ως αόριστος και λόγω μη τήρησης των απαιτούμενων διατυπώσεων δημοσιότητας ο όρος της σύμβασης περί δυνατότητας παράτασης του χρόνου ισχύος της σύμβασης.

Με τη 259/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 3070/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την παροχή στον Ο.Α.Σ.Α. υπηρεσιών διαθέσεως εισιτηρίων στα καταστήματα πωλήσεώς τους, ενδεικτικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.300.000 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), διότι: α) ο όρος της διακήρυξης σχετικά με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς καθιστούσε το τεχνικό αντικείμενο του διαγωνισμού αόριστο, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, β) όροι στη περίληψη της διακήρυξης που απεστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, οι οποίοι περιόριζαν τη συμμετοχή των οικονομικών φορέων στο διαγωνισμό ήταν μη νόμιμοι, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων, γ) οι ανωτέρω όροι ήταν μη νόμιμοι για το πρόσθετο λόγο ότι δεν είχαν περιληφθεί στο κείμενο της διακήρυξης και στις δημοσιεύσεις στον

εθνικό τύπο, κατά παράβαση του άρθρου 17 παρ. 2 περ. ε΄ του Κανονισμού Προμηθειών του Ο.Α.Σ.Α. και δ) δεν ήταν ορισμένο το συνολικό οικονομικό αντικείμενο του διαγωνισμού, αφού δεν προέκυπτε εάν η προϋπολογισθείσα δαπάνη περιλάμβανε την άσκηση των δικαιωμάτων προαίρεσης, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

Με τη 276/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την παροχή στην ανώνυμη εταιρεία «Οργανισμός Λιμένος Θεσσαλονίκης» υπηρεσιών ασφάλισης των πάγιων περιουσιακών της στοιχείων και αστικής ευθύνης για τρία έτη, προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.800.000 ευρώ (με Φ.Π.Α.), διότι: α) μη νομίμως έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών, αφού δεν υπέβαλαν ή δεν υπέβαλαν νομίμως ορισμένα δικαιολογητικά συμμετοχής στο διαγωνισμό, κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ.4 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄150), β) η ανάδοχος δεν είχε υποβάλει νομίμως όλα τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 2 εδ. α΄ περ. Ι του π.δ. 118/2007, και γ) η προσφορά της αναδόχου ήταν απαράδεκτη διότι δεν πληρούσε επιμέρους απαράβατους όρους που είχαν τεθεί με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

Με τη 335/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την παροχή στην ανώνυμη εταιρεία «Οργανισμός Λιμένος Θεσσαλονίκης» υπηρεσιών ασφάλειας στη λιμενική της εγκατάσταση, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.600.000 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), διότι: α) η ανάδοχος δεν προσκόμισε το προσήκον κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικό κατακύρωσης, κατά παράβαση όρου της διακήρυξης και β) ήταν μη νόμιμος ο όρος της διακήρυξης που προέβλεπε ότι οι υποψήφιοι έπρεπε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς να έχουν άδεια λειτουργίας επιχειρήσεως ασφαλείας του ν. 2518/2997 (ΦΕΚ Α΄164), κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της ελεύθερης παροχής των υπηρεσιών.

Με τη 384/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων για την παροχή στο Δήμο Φιλοθέης υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής του μηχανοκίνητου εξοπλισμού του, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 538.820,56 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ) διότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 30 παρ. 1 και του Παραρτήματος VIIA του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄64) δεν προσδιοριζόταν στη διακήρυξη, η ποσότητα (έστω και κατά προσέγγιση) των

προκηρυσσομένων υπηρεσιών και ειδών, β) μη νομίμως δεν οριζόταν στη διακήρυξη ενιαία οικονομική βάση επί της οποίας θα υπολογιζόταν η προσφερόμενη έκπτωση, κατά παράβαση των χαρακτηριστικών του μειοδοτικού διαγωνισμού, γ) δεν ήταν νόμιμη η προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, αφού, η προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία εφαρμόζεται μόνο εάν στο διαγωνισμό που προηγείται της διαπραγμάτευσης υποβληθούν προσφορές «ακατάλληλες» και όχι όταν υποβάλλονται προσφορές απαράδεκτες, όπως στην προκειμένη περίπτωση, κατά παράβαση των άρθρων 22 και 25 του π.δ. 60/2007, δ) δεν ήταν νόμιμη η κατακύρωση των αποτελεσμάτων της διαπραγμάτευσης με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, κατά παράβαση του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87).

Δανειακές συμβάσεις

Με τη 34/2011 πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. (που δεν ανακλήθηκε με τη 1643/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε στη λήψη από το Δήμο Πειραιά δανείου 4.672.653.707,62 ευρώ από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, με σκοπό την εξόφληση μέρους της τοκοχρεωλυτικής δόσης του έτους 2011 από δάνεια που είχαν χορηγηθεί από το ανωτέρω Ταμείο, διότι: α) η διαδικασία αναζήτησης ενδιαφερομένων δεν έτυχε επαρκούς βαθμού δημοσιότητας, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας, β) της απόφασης έγκρισης της δανειακής σύμβασης από το Δημοτικό Συμβούλιο, δεν προηγήθηκε η διαδικασία ενώπιον της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, κατά παράβαση του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87) και γ) ήταν μη νόμιμος ως αόριστος όρος της σύμβασης, σύμφωνα με τον οποίο ο Δήμος αναλάμβανε να εκχωρήσει μέρος από τα έσοδά του για την εξυπηρέτηση του Δανείου.

Με τη 88/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 2210/2011 απόφαση του VI Τμήματος και επικυρώθηκε με τη 3036/2011 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Σπουδαιότητας) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε στη λήψη από το Δήμο Νίκαιας – Αγ. Ιωάννη Ρέντη δανείου 1.917.468,60 ευρώ από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, με σκοπό την αποπληρωμή εξαμηνιαίων τοκοχρεωλυσίων, που προέκυπταν από άλλα δάνεια που είχε λάβει ο Δήμος από το ανωτέρω Ταμείο, διότι: α) η διαδικασία αναζήτησης ενδιαφερομένων δεν έτυχε επαρκούς βαθμού δημοσιότητας, κατά παράβαση της

αρχής της διαφάνειας, β) ήταν μη νόμιμος και επομένως αόριστος όρος της σύμβασης, σύμφωνα με τον οποίο ο Δήμος αναλάμβανε να εκχωρήσει μέρος από τα έσοδά του για την εξυπηρέτηση του Δανείου, γ) όρος της σύμβασης που προέβλεπε ρήτρα εκπτώσεως υπέρ της δανείστριας τράπεζας ήταν καταχρηστικός, κατ' άρθρο 2 παρ. 6 του ν. 2251/1994 (ΦΕΚ Α΄191), δ) όρος της σύμβασης που παρείχε στη δανείστρια τράπεζα δυνατότητα ανατοκισμού ήταν αόριστος και καταχρηστικός και ε) ήταν μη νόμιμος ως αόριστος όρος της σύμβασης που προέβλεπε την υποχρέωση του Δήμου να καταβάλει εξ ιδίων χρημάτων τις οφειλόμενες δόσεις του δανείου, στην περίπτωση που τα έσοδα του δεν επαρκούσαν για την αποπληρωμή του.

Με τη 166/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε στη λήψη από το Δήμο Ασπροπύργου δανείου ποσού 853.293,41 ευρώ από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, για την εξόφληση από το Δήμο τοκοχρεωλυτικών δόσεων άλλων δανείων, που είχε λάβει από το Ταμείο αυτό, διότι: α) η διαδικασία αναζήτησης ενδιαφερομένων δεν έτυχε επαρκούς βαθμού δημοσιότητας, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας, β) της απόφασης έγκρισης της δανειακής σύμβασης από το Δημοτικό Συμβούλιο, δεν προηγήθηκε η διαδικασία ενώπιον της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, κατά παράβαση του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87), γ) ήταν μη νόμιμος ως αόριστος όρος της σύμβασης, σύμφωνα με τον οποίο ο Δήμος αναλάμβανε να εκχωρήσει μέρος από τα έσοδά του για την εξυπηρέτηση του δανείου, δ) όρος της σύμβασης που προέβλεπε τη δυνατότητα καταγγελίας της δανειακής σύμβασης από το πιστωτικό ίδρυμα σε περίπτωση καθυστέρησης οποιασδήποτε δόσης ήταν μη νόμιμος κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2251/1994 (ΦΕΚ Α΄191) και ε) ήταν μη νόμιμος ως αόριστος, όρος της σύμβασης που προέβλεπε την υποχρέωση του Δήμου να καταβάλει εξ ιδίων χρημάτων τις οφειλόμενες δόσεις του δανείου, στην περίπτωση που τα έσοδά του δεν επαρκούσαν για την αποπληρωμή του.

Με τη 344/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε στη λήψη από το Δήμο Ελληνικού – Αργυρούπολης δανείου 2.653.000 ευρώ από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, με σκοπό την πληρωμή μέρους των ληξιπρόθεσμων οφειλών του Δήμου από έργα, προμήθειες, μελέτες και δικαστικές αποφάσεις, διότι: α) δεν προέκυπτε ότι είχε διενεργηθεί ο προβλεπόμενος στις διατάξεις της 22292/2011 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1256) έλεγχος, β)

όρος της σύμβασης που παρείχε τη δυνατότητα στο πιστωτικό ίδρυμα να κηρύξει, χωρίς καμία διατύπωση, το σύνολο του δανείου ληξιπρόθεσμο και να επιδιώξει την είσπραξη του συνόλου της οφειλής, στην περίπτωση καθυστέρησης πληρωμής οποιασδήποτε ετήσιας δόσης, ήταν καταχρηστικός, κατά παράβαση των άρθρων 2 παρ. 6, 7 και 10 του ν. 2251/1994 (ΦΕΚ Α΄191), γ) ήταν μη νόμιμος ως αόριστος όρος της σύμβασης, σύμφωνα με τον οποίο ο Δήμος αναλάμβανε να εκχωρήσει μέρος από τα έσοδά του για την εξυπηρέτηση του Δανείου και δ) ήταν μη νόμιμος ως αόριστος όρος της σύμβασης που προέβλεπε την υποχρέωση του Δήμου να καταβάλει εξ ιδίων χρημάτων τις οφειλόμενες δόσεις του δανείου, στην περίπτωση που τα έσοδά του δεν επαρκούσαν για την αποπληρωμή του.

Συμβάσεις μεταφοράς μαθητών

Με τη 3/2011 πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. (που δεν ανακλήθηκε με τη 476/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων για την μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού Λέσβου για το σχολικό έτος 2010 – 2011, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.293.300 ευρώ (με ΦΠΑ), διότι: α) η αντικειμενική αδυναμία μεταφοράς των μαθητών με ιδιόκτητα μεταφορικά μέσα των δήμων ή την τακτική συγκοινωνία δεν διαπιστώθηκε με αιτιολογημένη απόφαση του Νομάρχη, κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 8 της ΙΒ/6071/26.08.1998 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 932), β) στον επαναληπτικό διαγωνισμό, που διενεργήθηκε μετά την κήρυξη άγονης της αρχικής διαγωνιστικής διαδικασίας, δεν τηρήθηκαν οι διατυπώσεις δημοσιότητας, κατά παράβαση του άρθρου 32 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄64) και γ) ήταν αόριστος και συνεπώς μη νόμιμος, όρος της διακήρυξης, ο οποίος περιλήφθηκε στα σχέδια συμβάσεων, που προέβλεπε τη δυνατότητα μονομερούς παράτασης της σύμβασης.

Με τη 10/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 793/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού Άρτας για το οικονομικό έτος 2011, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.300.000 ευρώ (με ΦΠΑ), διότι: α) η αντικειμενική αδυναμία μεταφοράς των μαθητών, με ιδιόκτητα μεταφορικά μέσα των δήμων ή την τακτική συγκοινωνία, δεν διαπιστώθηκε με αιτιολογημένη απόφαση του Νομάρχη, κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 8 της

ΙΒ/6071/26.08.1998 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 932), β) διαπιστώθηκαν πλημμέλειες σε ορισμένα δικαιολογητικά συμμετοχής στο διαγωνισμό και ανάθεσης της σύμβασης, γ) στο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών, η Νομαρχιακή Επιτροπή απέρριψε προσφορές βάσει αξιολογήσεων τεχνικής φύσης, κατά παράβαση της τυπικότητας της διαδικασίας του διαγωνισμού και του διακριτού των σταδίων του και δ) μη νόμιμα η διάρκεια της σύμβασης εκτεινόταν σε χρόνο πέραν της 30ης.6.2011, καθόσον από 1.7.2011 η αρμοδιότητα για την μεταφορά μαθητών ανήκε στους δήμους, σύμφωνα με τα άρθρα 94 παρ. 4 και 95 παρ. 1, του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87).

Με τη 11/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τις 799/2011 και 1248/2011 αποφάσεις του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων για την μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Δράμας – Καβάλας – Ξάνθης για το σχολικό έτος 2010- 2011, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.697.997,15 ευρώ (με ΦΠΑ), διότι: α) δεν τηρήθηκαν οι διατυπώσεις δημοσιότητας, κατά παράβαση του άρθρου 32 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄64), β) μη νομίμως ανατέθηκε το σύνολο των δρομολογίων των υπεραστικών λεωφορείων στον ίδιο ανάδοχο, διότι για ορισμένα δρομολόγια είχαν υποβληθεί χαμηλότερες προσφορές από άλλους αναδόχους, γ) για ορισμένα δρομολόγια δεν κλήθηκαν οι υποψήφιοι να υποβάλουν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και έτι περαιτέρω, δεν πραγματοποιήθηκε έλεγχος της πληρότητας των εν λόγω δικαιολογητικών πριν την κατακύρωση, κατά παράβαση των άρθρων 19 παρ. 6 και 6 παρ.2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄150) και δ) το πρακτικό της Επιτροπής για την απευθείας ανάθεση των άγονων δρομολογίων ήταν αόριστο, κατά παράβαση του άρθρου 23 του π.δ. 118/2007.

Με τη 15/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 1249/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων για την μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού Δράμας κατά το ίδιο σχολικό έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.371.224,38 ευρώ (με Φ.Π.Α.) διότι: α) δεν τηρήθηκαν οι διατυπώσεις δημοσιότητας, κατά παράβαση του άρθρου 32 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄64) και β) δεν προκύπτει ότι οι ανάδοχοι προσκόμισαν εμπρόθεσμα τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικά

κατακύρωσης καθώς και ότι η Επιτροπή του διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο αυτών κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄150).

Με τη 19/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 1640/2012 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων για την μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού Ανατολικής Αττικής, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2011 έως 30.6.2011, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 4.418.479,34 ευρώ (με ΦΠΑ), διότι: α) μη νόμιμα απορρίφθηκαν ως απαράδεκτες οι προσφορές ορισμένων διαγωνιζομένων, καθόσον η απόφαση της Νομαρχιακής Επιτροπής δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη, κατά παράβαση του άρθρου 15 παρ. 4 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄45), β) δεν κλήθηκαν οι υποψήφιοι να υποβάλουν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατά παράβαση των άρθρων 19 παρ. 6, 6 παρ. 2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄150) και γ) ο έλεγχος νομιμότητας των σχετικών αναθέσεων ήταν ανέφικτος, διότι δεν είχαν προσκομισθεί σχέδια συμβάσεων και οι σχετικές ανακοινώσεις του άρθρου 23 του π.δ/τος 118/2007 προς τους αναδόχους.

Με τη 23/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 1251/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων για την μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού Ευβοίας κατά το ίδιο σχολικό έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.126.740,05 ευρώ (με Φ.Π.Α.) διότι: α) η διακήρυξη του διαγωνισμού, δεν περιελάμβανε το σχέδιο της συναφθησομένης συμβάσεως, κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ.1 περ. ιθ του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄150), β) η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν ανέφερε εάν οι υποψήφιοι είχαν δυνατότητα να υποβάλουν προσφορά μόνο για το σύνολο ή και για μέρος της προκηρυσσόμενης ποσότητας των υπηρεσιών, ήτοι των δρομολογίων, κατά παράβαση του άρθρου 2 παρ.1 περ. β του π.δ. 118/2007, γ) οι επιμέρους διοικητικές πράξεις της απευθείας ανάθεσης ήταν αναιτιολόγητες, κατά παράβαση των άρθρων 24 και 25 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄64), δ) η επιτροπή διεξαγωγής των διαπραγματεύσεων δεν ήλεγξε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της αναδόχου, κατά παράβαση της διακήρυξης και του άρθρου 6 παρ. 2 του π.δ. 118/2007 και ε) επιμέρους όροι της διακήρυξης σχετικά με την επέκταση του οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης, την αύξηση του συμβατικού τιμήματος και την έναρξη

ισχύος της σύμβασης σε χρόνο πρότερο της ολοκληρώσεως του ελέγχου από το Κλιμάκιο, κρίθηκαν ανίσχυροι και ότι έπρεπε να απαλειφθούν.

Με τη 41/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 1647/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Νομού Μεσσηνίας κατά το ίδιο σχολικό έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 5.667.021,50 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.) διότι: α) η αντικειμενική αδυναμία μεταφοράς των μαθητών με ιδιόκτητα μεταφορικά μέσα των δήμων ή την τακτική συγκοινωνία δεν διαπιστώθηκε με αιτιολογημένη απόφαση του Νομάρχη, κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 8 της ΙΒ/6071/26.08.1998 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 932), β) δεν τηρήθηκαν οι διατυπώσεις δημοσιότητας, κατά παράβαση του άρθρου 32 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄64), και γ) στον επαναληπτικό διαγωνισμό, που διενεργήθηκε μετά την κήρυξη άγονης της αρχικής διαγωνιστικής διαδικασίας, το πρακτικό της Επιτροπής υπέρ της αποδοχής της προσφοράς της μοναδικής συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρείας δεν ήταν αιτιολογημένο.

Συμβάσεις υλοποίησης διετών προγραμμάτων δράσης

Με τη 140/2011 πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη χρηματοδότηση της «Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Καλαμαριάς» από το Δήμο Καλαμαριάς, ύψους 8.405.662,96 ευρώ, για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2011-2013, διότι: α) στο διετές πρόγραμμα δράσης δεν αιτιολογούταν επαρκώς η σύνδεση της δράσης υπό τον τίτλο «προστασία και διαχείριση υδάτινων πόρων» με τις αρμοδιότητες του Δήμου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 1 της 43887/3.8.2007 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1574), β) στο διετές πρόγραμμα δράσης αναφερόταν η δυνατότητα ανάθεσης στην επιχείρηση του καθαρισμού των παραλίων και των δενδροφυτεύσεων, κατά παράβαση του άρθρου 254 του Κ.Δ.Κ. και γ) λόγω της λήξης του σχολικού έτους 2010-2011, ο συνυπολογισμός του ποσού των 332.500 ευρώ για τη χρηματοδότηση των δομών «ΤΟ ΠΡΩΤΟ ΜΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟ» και «ΒΡΕΦΙΚΗ ΦΩΛΙΑ» στον προϋπολογισμό εσόδων της εν λόγω επιχείρησης, καθιστούσε τόσο το διετές πρόγραμμα δράσης όσο και το ελεγχόμενο σχέδιο σύμβασης χρηματοδότησης ανεπίκαιρα κατά το σκέλος αυτό.

Με τη 212/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη χρηματοδότηση της «Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτισμού, Περιβάλλοντος, Νεολαίας και Άθλησης Δήμου Ιωαννιτών» από το Δήμο Ιωαννιτών, ύψους 4.844.854 ευρώ, για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2011-2012, διότι: α) στο διετές πρόγραμμα δράσεως και στους σκοπούς της κοινωφελούς επιχειρήσεως περιλαμβανόταν, μεταξύ άλλων, η λειτουργία και εκμετάλλευση του χώρου σταθμεύσεως αυτοκινήτων, κατά παράβαση του άρθρου 254 του Κ.Δ.Κ., β) μη νομίμως ο υπολογισμός των εσόδων και εξόδων της κοινωφελούς επιχειρήσεως, όπως διαλαμβανόταν στο διετές πρόγραμμα δράσεως για τον προσδιορισμό του ύψους της χρηματοδότησης, είχε ως αφετηρία του χρονικό σημείο πρότερο της εγκρίσεως του διετούς προγράμματος δράσεως από το Διοικητικό Συμβούλιο της κοινωφελούς επιχειρήσεως, από το Δημοτικό Συμβούλιο Ιωαννιτών αλλά και από την ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας του σχεδίου συμβάσεως από το Ελ. Σ., κατά παράβαση του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ., γ) στο διετές πρόγραμμα δράσης δεν περιλαμβανόταν χρονοδιάγραμμα διασποράς των επιμέρους δραστηριοτήτων που θα παρείχε η επιχείρηση, κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ.1 της 43887/3.8.2007 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1574), δ) ορισμένες κατηγορίες δαπανών ήταν μη νόμιμες ως αόριστες και ε) δεν ήταν νόμιμη η εγγραφή στο διετές πρόγραμμα δράσης της κατηγορίας εξόδων «έκτακτα και ανόργανα αποτελέσματα» για το προσδιορισμό του ύψους της χρηματοδοτήσεως, διότι επρόκειτο για υποχρεώσεις παρελθουσών χρήσεων.

Με τη 219/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη χρηματοδότηση της «Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτισμού και Ανάπτυξης Πέλλας» από το Δήμο Πέλλας, ύψους 1.708.504 ευρώ, για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης από 1.5.2011 έως 30.4.2013, διότι: α) στο διετές πρόγραμμα δράσης είχαν περιληφθεί δραστηριότητες που είχαν ήδη αρχίσει να πραγματοποιούνται από την κοινωφελή επιχείρηση, κατά παράβαση του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ., β) το χρονοδιάγραμμα εκτελέσεως της χρηματοδοτήσεως ήταν μη νόμιμο, διότι για το έτος 2011, η πρώτη δόση σκοπούσε στην κάλυψη ήδη πραγματοποιηθεισών δαπανών για δράσεις που είχαν συντελεσθεί πριν από την θέση σε ισχύ της συμβάσεως, γ) στο διετές πρόγραμμα δράσης προβλέπονταν ορισμένες κατηγορίες δαπανών χωρίς εξειδίκευση

της κοστολόγησης τους, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας, της ειδικότητας και της σαφήνειας, δ) μη νομίμως περιλαμβανόταν στο διετές πρόγραμμα δράσης η δράση «Εκθέσεις προβολής τοπικών προϊόντων», κατά παράβαση του άρθρου 254 του Κ.Δ.Δ. και ε) ο όρος στο διετές πρόγραμμα δράσης και σχέδιο σύμβασης σχετικά με τη δυνατότητα μετατροπής του ισοζυγίου σε περίπτωση καθυστέρησης είσπραξης εσόδων από τις δραστηριότητες της επιχείρησης ήταν μη νόμιμος και έπρεπε να απαλειφθεί, διότι οδηγούσε σε τροποποίηση του διετούς προγράμματος δράσης και της σχετικής σύμβασης χρηματοδοτήσεως, κατά παράβαση του άρθρου 2 της 43887/3.8.2007 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄1574).

Με τη 261/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε στη χρηματοδότηση της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Αλμωπίας από το Δήμο Αλμωπίας, ύψους 619.827,26 ευρώ ευρώ, για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2011-2012, διότι: α) μη νομίμως ο υπολογισμός των εσόδων και εξόδων της κοινωφελούς επιχειρήσεως για τον προσδιορισμό του ύψους της χρηματοδότησης, είχε ως αφετηρία του χρονικό σημείο πρότερο της εγκρίσεως του διετούς προγράμματος δράσεως από το Διοικητικό Συμβούλιο της κοινωφελούς επιχειρήσεως, από το Δημοτικό Συμβούλιο Αλμωπίας αλλά και από την ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας του σχεδίου συμβάσεως από το Ελ. Σ., κατά παράβαση του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ., β) η προβλεπόμενη ρύθμιση του χρονοδιαγράμματος ταμιακής ροής της χρηματοδότησης, που όριζε μήνα καταβολής της πρώτης δόσης της χρηματοδότησης για το έτος 2011 το μήνα Ιούνιο, ήταν μη νόμιμη διότι προηγούταν της ελεγκτικής διαδικασίας του σχεδίου σύμβασης, γ) ο όρος στο σχέδιο σύμβασης σχετικά με τη δυνατότητα μετατροπής του ισοζυγίου σε περίπτωση καθυστέρησης είσπραξης εσόδων από τις δραστηριότητες της επιχείρησης ήταν μη νόμιμος και έπρεπε να απαλειφθεί, διότι οδηγούσε σε τροποποίηση του διετούς προγράμματος δράσεως και της σχετικής σύμβασης χρηματοδοτήσεως, κατά παράβαση του άρθρου 2 της 43887/3.8.2007 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄1574), δ) στο διετές πρόγραμμα δράσης το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης των πολιτιστικών εκδηλώσεων αφορούσε μόνο το 2011, κατά παράβαση του άρθρου 1 περ.1 της 43887/3.8.2007 Υ.Α. , ενώ στο ελεγχόμενο σχέδιο σύμβασης, δεν περιλαμβανόταν χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης των δραστηριοτήτων αυτών μέσα στον χρονικό ορίζοντα ισχύος της σύμβασης, μη καθιστάμενου εφικτού του ελέγχου του χρόνου πραγματοποίησης των δράσεων, ε)

στο διετές πρόγραμμα δράσης περιλαμβάνονταν δαπάνες, η κοστολόγηση των οποίων δεν εξειδικευόταν, κατά παράβαση του άρθρου 1 περ. 2 της 43887/3.8.2007 Υ.Α., στ) τόσο στο διετές πρόγραμμα δράσης όσο και στο ελεγχόμενο σχέδιο σύμβασης δεν περιλαμβανόταν επαρκής ανάλυση της εκτέλεσης του προγράμματος χρηματοδότησης σε ετήσια βάση, κατά παράβαση του άρθρου 1 περ. 5 της 43887/3.8.2007 Υ.Α., ζ) μη νομίμως περιλαμβάνονταν στο διετές πρόγραμμα δράσεως της επιχείρησης και στο ελεγχόμενο σχέδιο σύμβασης, οικονομικά δεδομένα αφορώντα στη λειτουργία και διαχείριση του Δημοτικού Αθλητικού Κέντρου Αλμωπίας, διότι δεν προέκυπτε από το καταστατικό της επιχείρησης συναφής αρμοδιότητα και η) στο σχέδιο σύμβασης δεν επισυναπτόταν το διετές πρόγραμμα δράσης 2011-2012 και δεν συμπεριλαμβανόταν ο όρος ότι το εν λόγω διετές πρόγραμμα αποτελούσε αναπόσπαστο μέρος της σχετικής σύμβασης.

Με τη 296/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 3116/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη χρηματοδότηση της «Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτισμού-Παιδείας-Αθλητισμού-Κομοτηνής» από το Δήμο Κομοτηνής, ύψους 2.084.000 ευρώ, για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2011-2012, διότι: α) μη νομίμως ο υπολογισμός των εσόδων και εξόδων των δράσεων της κοινωφελούς επιχειρήσεως για τον προσδιορισμό του ύψους της χρηματοδότησης, είχε ως αφετηρία του χρονικό σημείο πρότερο της εγκρίσεως του διετούς προγράμματος δράσεως από το Διοικητικό Συμβούλιο της κοινωφελούς επιχειρήσεως, από το Δημοτικό Συμβούλιο Κομοτηνής αλλά και από την ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας του σχεδίου συμβάσεως από το Ελ. Σ., κατά παράβαση του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ., β) μη νομίμως συμπεριλαμβάνονταν στον υπολογισμό των εξόδων του διετούς προγράμματος δράσης, δαπάνες που αφορούσαν σε οφειλές των συγχωνευθεισών επιχειρήσεων, διότι οι εν λόγω δαπάνες έπρεπε να καλυφθούν από ιδίους πόρους της νεοσύστατης κοινωφελούς επιχείρησης, γ) η προβλεπόμενη ρύθμιση του χρονοδιαγράμματος ταμιακής ροής της χρηματοδότησης, που όριζε ως μήνα καταβολής της πρώτης δόσης της χρηματοδότησης για το έτος 2011 το μήνα Ιούλιο, ήταν μη νόμιμη διότι προηγούταν της ελεγκτικής διαδικασίας του σχεδίου σύμβασης και ε) δεν περιλαμβανόταν συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα διασποράς των επιμέρους

δραστηριοτήτων μέσα στον χρονικό ορίζοντα ισχύος της σύμβασης, κατά παράβαση του άρθρου 1 περ.1 της 43887/3.8.2007 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄1574).

Με τη 345/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 254/2012 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη χρηματοδότηση της «Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτισμού, Αθλητισμού και Περιβάλλοντος Δήμου Νάουσας» από το Δήμο Νάουσας, ύψους 1.462.480 ευρώ, για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2011-2013, διότι: α) μη νομίμως στο διετές πρόγραμμα δράσης περιλαμβάνονταν δραστηριότητες που είχαν αρχίσει να εκτελούνται πριν από την κατάρτιση και ψήφιση του προγράμματος από την επιχείρηση, την έγκρισή του από το Δήμο Νάουσας και την ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας του σχεδίου σύμβασης από το Ελ. Σ., κατά παράβαση του άρθρου 259 του Δ.Κ.Κ., β) δεν περιλαμβανόταν χρονοδιάγραμμα διασποράς ορισμένων δραστηριοτήτων μέσα στον χρονικό ορίζοντα ισχύος της σύμβασης, κατά παράβαση του άρθρου 1 περ.1 της 43887/3.8.2007 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄1574), γ) δεν περιλαμβανόταν στο πρόγραμμα δράσης και στο σχέδιο σύμβασης χρηματοδότησης, χρονοδιάγραμμα ταμιακής ροής της χρηματοδότησης κατά παράβαση των διατάξεων της 43887/3.8.2007 Υ.Α., δ) ο όρος στο σχέδιο σύμβασης σχετικά με τη δυνατότητα μετατροπής του ισοζυγίου σε περίπτωση καθυστέρησης είσπραξης εσόδων από τις δραστηριότητες της επιχείρησης ήταν μη νόμιμος, διότι η εκροή των ποσών έπρεπε να τελεί σε συνάρτηση με την πιστοποίηση προόδου του προγράμματος με βάσει τα εκδοθέντα νόμιμα παραστατικά της επιχείρησης και υπό τον όρο της τήρησης του αναγκαίου χρονοδιαγράμματος, ε) στο σχέδιο σύμβασης δεν υπήρχε πρόβλεψη σχετικά με τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των συμβαλλόμενων μερών και ρήτρες σε περίπτωση παραβίασης αυτών, κατά παράβαση του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ., στ) ορισμένες δαπάνες που προβλέπονταν στο πρόγραμμα δράσης έπασχαν αοριστίας λόγω του αδήλου των σκοπών τους και ζ) διαπιστώθηκαν αναντιστοιχίες στο πρόγραμμα δράσης, οι οποίες είχαν εμφιλοχωρήσει και στο σχέδιο σύμβασης χρηματοδότησης, κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας.

Με τη 409/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 605/2012 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη χρηματοδότηση της «Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Λαγκαδά»

από το Δήμο Λαγκαδά, ύψους 1.782.000 ευρώ, για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2011-2013, διότι: α) ορισμένες δαπάνες που απεικονίζονταν στο διετές πρόγραμμα δράσης ήταν αόριστες, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της σαφήνειας, β) δεν προέκυπτε από κάποιο σκέλος του προγράμματος ο αριθμός και η ειδικότητα των προσώπων που απασχολούνται σε κάθε δράση, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της σαφήνειας, γ) στις δαπάνες για τη διοργάνωση πολιτιστικών εκδηλώσεων, οι σχετικές εκδηλώσεις δεν κοστολογούνται ανά εκδήλωση, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας, της ειδικότητας και της σαφήνειας και δ) μη νομίμως στον πίνακα με τις δαπάνες λειτουργίας χορωδιών εμφανίζονταν έξοδα μετακίνησης, διότι δεν προέκυπτε ότι για την πραγματοποίηση της δράσης απαιτείτο η μετακίνηση της χορωδίας εκτός των ορίων της εδαφικής περιφέρειας του Δήμου.

Συμπληρωματικές συμβάσεις

Με τη 36/2011 πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. (που δεν ανακλήθηκε με τη 1256/2011 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου συμπληρωματικής σύμβασης με αντικείμενο την εκπόνηση της μελέτης «Βελτίωση οδικού τμήματος Σταυροχώρι - Πετρίτσι του οδικού άξονα Θεσσαλονίκης - Κιλκίς - Σιδηροκάστρου-Προμαχώνα,Υποτμήμα Σταυροχώρι - Δροσάτο», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 288.404,40 ευρώ (με Φ.Π.Α.), διότι η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης της παροχής των ως άνω υπηρεσιών δεν ήταν νόμιμη, αφού δεν αποδεικνυόταν αιτιολογημένα η συνδρομή καμίας απρόβλεπτης περίστασης, κατά παράβαση του άρθρου 29 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄42).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, με τη 136/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 2158/2011 απόφαση του VI Τμήματος και επικυρώθηκε με τη 2489/2011 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Σπουδαιότητας) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου συμπληρωματικής σύμβασης με αντικείμενο την εκπόνηση της μελέτης «Μελέτη βελτίωσης Ε.Ο. 77 Χαλκίδα – Ψαχνά – Ιστιαία – Αιδηψός (κατά τμήματα). Τμήμα στο Πευκί με παράκαμψη Αγίας Άννας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 926.336,54 ευρώ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, με τη 180/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 2245/2011 απόφαση του VI Τμήματος και επικυρώθηκε με τη 3210/2011 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Σπουδαιότητας) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου συμπληρωματικής σύμβασης με αντικείμενο την εκπόνηση της μελέτης «Μελέτη βελτίωσης Ε.Ο. Αγρινίου – Καρπενησίου (κατά τμήματα). Τμήμα Αγρίνιο – Άγ. Βλάσης» προϋπολογιζόμενης δαπάνης 603.703,79 ευρώ (με Φ.Π.Α.).

Προγραμματικές συμβάσεις

Με τη 89/2011 πράξη του του Ζ΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας και της αμιγούς νομαρχιακής επιχείρησης «Κέντρο Καταπολέμησης Κουνουπιών και Πολιτικής Προστασίας του Νομού Σερρών», με αντικείμενο την υλοποίηση προγράμματος καταπολέμησης κουνουπιών στην περιοχή του Νομού Σερρών, κατά τους θερινούς μήνες του έτους 2011, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης, 1.270.858 ευρώ, διότι: α) το Κέντρο Κ.Κ. Π.Π. Ν. Σερρών ως επιχείρηση Ο.Τ.Α., ήταν ο μοναδικός αντισυμβαλλόμενος του Δήμου, κατά παράβαση του άρθρου 100 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), β) το αναγκαίο ελάχιστο περιεχόμενο της προγραμματικής σύμβασης ήταν πλημμελώς προσδιορισμένο, γ) ήταν μη νόμιμος ως αόριστος ο όρος της σύμβασης σχετικά με τη δυνατότητα παράτασης, δ) ήταν μη νόμιμοι οι όροι της σύμβασης σχετικά με τη σύναψη συμπληρωματικών συμβάσεων, διότι η συμπληρωματική σύμβαση δεν συμβιβάζεται με τη φύση της προγραμματικής σύμβασης ως συμφωνίας πλαίσιο, ε) μέρος της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένο και στ) η απόφαση του περιφερειακού συμβουλίου να συμβληθεί με αμιγώς νομαρχιακή επιχείρηση στο πλαίσιο της προγραμματικής σύμβασης, δεν εναρμονιζόταν προς την αρχή της χρηστής οικονομικής διαχείρισης.

Με τη 288/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Υπουργείου Εσωτερικών, του Δήμου Αθηναίων και της αμιγούς δημοτικής επιχείρησης «ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΗΧΑΝΟΓΡΑΦΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΟΤΑ», με αντικείμενο την «Πανελλαδική υποστήριξη του πληροφοριακού συστήματος διαχείρισης αιτήσεων των υπηκόων

τρίτων χωρών και αδειών διαμονής και της διαχείρισης υποθέσεων κτήσης Ελληνικής ιθαγένειας και της τηλεφωνικής υποστήριξης (Help Desk)», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 650.204 ευρώ (με ΦΠΑ) και διάρκειας μέχρι την 31.1.2012, διότι το σύνολο των εργασιών ανατίθεντο στη δημοτική επιχείρηση, η οποία καθίστατο έτσι μοναδική αντισυμβαλλόμενη του Ελληνικού Δημοσίου, κατά παράβαση του άρθρου 100 παρ. 1 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και ήταν μη νόμιμος ως αόριστος ο όρος της σύμβασης για την τροποποίηση ή παράτασή της.

Με τη 377/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου Αμφιλοχίας και του Δήμου Ιεράς Πόλεως Μεσολογγίου, με αντικείμενο τη διάθεση υπαλλήλου της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ιεράς Πόλεως Μεσολογγίου προς το Δήμο Αμφιλοχίας, προκειμένου να επιβλέπει την εκτέλεση του έργου «Ολοκλήρωση Αποχετευτικού Δικτύου Δήμου Αμφιλοχίας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.541.000 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.), διότι: α) δεν είχαν περιληφθεί στα στοιχεία του φακέλου οι αποφάσεις τήρησης της διαδικασίας ελέγχου νομιμότητας για τους συμμετέχοντες στην προγραμματική σύμβαση και υπαγόμενους στον έλεγχο αυτό Δήμους, βάσει των διατάξεων των άρθρων 225 και 238 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), β) δεν προέκυπτε αν είχαν τηρηθεί οι διατάξεις των άρθρων 72 και 95 του ν.3852/2010, του άρθρου 36 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄116) και των διατάξεων του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄11) και π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄84) και γ) δεν είχε διευκρινιστεί το στάδιο υλοποίησης του έργου, ούτε είχε προσδιορισθεί ο προϋπολογισμός των εξόδων.

Με τη 417/2011 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με τη 893/2012 απόφαση του VI Τμήματος και επικυρώθηκε με τη 2316/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Σπουδαιότητας) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Ενιαίου Συνδέσμου Δήμων και Κοινοτήτων Αττικής και του Δήμου Ασπροπύργου, με αντικείμενο τον καθαρισμό κοινοχρήστων χώρων και χώρων καταυλισμών των αθιγγάνων στον ως άνω Δήμο, εκτιμώμενης συνολικής δαπάνης 1.500.000 ευρώ (750.000 ευρώ για ένα έκαστο των συμβαλλομένων μερών) και διάρκειας ενός έτους, με δυνατότητα παρατάσεως, διότι: α) δεν είχε προσδιορισθεί στο σώμα του σχεδίου της προγραμματικής συμφωνίας, κατά τρόπο σαφή και ορισμένο, το ακριβές αντικείμενό της, β) το υπό έλεγχο σχέδιο συμβάσεως δεν περιλάμβανε το χρονοδιάγραμμα εκτελέσεως των υπηρεσιών

καθαρισμού, κατά παράβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), γ) στο σχέδιο της σύμβασης δεν είχαν περιληφθεί οι αρμοδιότητες της Επιτροπής παρακολουθήσεως της προγραμματικής συμφωνίας, κατά παράβαση του άρθρου 100 παρ. 2 του ν.3852/2010, δ) ο όρος της σύμβασης σχετικά με τη δυνατότητα παράτασης αυτής με έγγραφη συμφωνία των μερών είχε τεθεί κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και ε) από τα στοιχεία του φακέλου, δεν προέκυπτε ότι πριν από την ενεργοποίηση της διαδικασίας για τη σύναψη της σχετικής προγραμματικής συμφωνίας είχε τηρηθεί η διάταξη του άρθρου 61 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138).

ΕΠΙΤΟΠΙΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ

Κατά το οικονομικό έτος 2011 υποβλήθηκαν εκθέσεις ελέγχων που διενήργησαν υπάλληλοι του Ελ. Σ. οι οποίες αφορούσαν:

Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης της ξενοδοχειακής μονάδας «ΞΕΝΙΑ- ΉΛΙΟΣ» Θεσσαλονίκης, οικονομικών ετών 2007-2008, η οποία λειτουργεί δι αυτεπιστασίας της Σχολής Τουριστικής Εκπαίδευσης, σύμφωνα με την Υ.Α. 14190/3/12.8.1968 (ΦΕΚ Β΄ 375), η οποία, όπως επισημαίνεται, κάλυψε τις ανάγκες μιας συγκεκριμένης περιόδου, η αλλαγή όμως των οικονομικών δεδομένων, η σύγχρονη αντίληψη της ανάπτυξης ξενοδοχειακών επιχειρήσεων, η ανταγωνιστικότητα και η ανάγκη προσαρμογής στις σύγχρονες απαιτήσεις λειτουργίας των ξενοδοχείων επιτάσσουν τη βελτίωσή της και την προσαρμογή της στα σύγχρονα δεδομένα. Από τον έλεγχο προέκυψε ότι υπήρξε μεγάλη χρονική καθυστέρηση στον ορισμό ελεγκτών για τη διενέργεια κατασταλτικού ελέγχου των οικονομικών ετών 2007-2010, υπήρξε καθυστέρηση στην είσπραξη υπολοίπων πελατών, με αποτέλεσμα οι σχετικές απαιτήσεις να καθίστανται επισφαλείς και να πρέπει να διερευνηθούν οι λόγοι μη είσπραξής τους, εσφαλμένη λογιστική εγγραφή των επιχορηγήσεων – χρηματοδοτήσεων που πραγματοποιήθηκαν σε προηγούμενες χρήσεις για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών ως αύξηση μετοχικού κεφαλαίου, ενώ θα έπρεπε να αυξάνουν ισόποσα τα έσοδα και το αποτέλεσμα της κάθε χρήσης. Περαιτέρω προέκυψαν διαφορές μεταξύ υπολοίπων στο τέλος της κάθε χρήσης και απόδοσης αυτών στην επόμενη χρήση, στα υπόλοιπα φόρων και ασφαλιστικών εισφορών, ενώ δεν έχουν καταχωρισθεί στα έσοδα των χρήσεων τόκοι καταθέσεων,

με αποτέλεσμα τα έσοδα της κάθε χρήσης να εμφανίζονται ισόποσα μειωμένα. Η τήρηση των βιβλίων με το χειρόγραφο λογιστικό σύστημα σε προηγούμενες χρήσεις και η αντικατάσταση της λογίστριας δημιούργησε προβλήματα στην εφαρμογή της μηχανογραφημένης λογιστικής και του Ε.Γ.Λ.Σ. (κυρίως στους λογαριασμούς κλεισίματος των αποτελεσμάτων χρήσης), αλλά και προβλήματα στην τήρηση βιβλίων. Επίσης δεν εκδόθηκαν γραμμάτια είσπραξης, εντάλματα πληρωμής και δελτία συμψηφιστικών πράξεων, αλλά απλές αποδείξεις είσπραξης και πληρωμής χωρίς αριθμητική συνέχεια. Τέλος στη χρήση 2006 καταβλήθηκε φόρος εισοδήματος χρήσης 2005, πλέον υπόλοιπο φόρου εισοδήματος χρήσης 2004, οι ανωτέρω δε καταβολές καταχωρίσθηκαν σε λάθος κωδικό, επιβαρύνοντας εσφαλμένα τα αποτελέσματα χρήσης 2006, με αποτέλεσμα, λόγω της λανθασμένης καταχώρισης, στο τέλος των χρήσεων 2007, 2008 και 2009 οι υποχρεώσεις σε φόρους να εμφανίζονται αυξημένες και οι απαιτήσεις μειωμένες.

Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης της ξενοδοχειακής μονάδας «ΞΕΝΙΑ- ΗΛΙΟΣ» Θεσσαλονίκης οικονομικού έτους 2009. Από τον έλεγχο προέκυψε ότι υπήρξε μεγάλη χρονική καθυστέρηση στον ορισμό ελεγκτών για τη διενέργεια κατασταλτικού ελέγχου των οικονομικών ετών 2007-2010, υπήρξε καθυστέρηση στην είσπραξη υπολοίπων πελατών, με αποτέλεσμα οι σχετικές απαιτήσεις να καθίστανται επισφαλείς και να πρέπει να διερευνηθούν οι λόγοι μη είσπραξής τους, εσφαλμένη εγγραφή των επιχορηγήσεων - χρηματοδοτήσεων που πραγματοποιήθηκαν σε προηγούμενες χρήσεις για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών ως αύξηση μετοχικού κεφαλαίου, ενώ θα έπρεπε να αυξάνουν ισόποσα τα έσοδα και το αποτέλεσμα της κάθε χρήσης. Περαιτέρω προέκυψαν διαφορές μεταξύ υπολοίπων στο τέλος της χρήσης και απόδοσης αυτών στην επόμενη χρήση, στα υπόλοιπα φόρων και ασφαλιστικών εισφορών. Η τήρηση των βιβλίων με το χειρόγραφο λογιστικό σύστημα και η αντικατάσταση της λογίστριας δημιούργησε προβλήματα στην εφαρμογή της μηχανογραφημένης λογιστικής και του Ε.Γ.Λ.Σ. (κυρίως στους λογαριασμούς κλεισίματος των αποτελεσμάτων χρήσης), αλλά και προβλήματα στην τήρηση βιβλίων. Επίσης δεν εκδόθηκαν γραμμάτια είσπραξης, εντάλματα πληρωμής και δελτία συμψηφιστικών πράξεων, αλλά απλές αποδείξεις είσπραξης και πληρωμής χωρίς αριθμητική συνέχεια. Τέλος, στη χρήση 2006 καταβλήθηκε φόρος εισοδήματος χρήσης 2005, πλέον υπόλοιπο φόρου εισοδήματος χρήσης 2004, οι ανωτέρω δε καταβολές καταχωρίσθηκαν σε λάθος κωδικό,

επιβαρύνοντας εσφαλμένα τα αποτελέσματα χρήσης 2006, με αποτέλεσμα, λόγω της λανθασμένης καταχώρισης, στο τέλος των χρήσεων 2007, 2008 και 2009 οι υποχρεώσεις σε φόρους να εμφανίζονται αυξημένες και οι απαιτήσεις μειωμένες.

Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης της ξενοδοχειακής μονάδας «ΞΕΝΙΑ- ΉΛΙΟΣ» Θεσσαλονίκης, οικονομικού έτους 2010. Από τον έλεγχο προέκυψε ότι υπήρξε μεγάλη χρονική καθυστέρηση στον ορισμό ελεγκτών για τη διενέργεια κατασταλτικού ελέγχου των οικονομικών ετών 2007-2010, υπήρξε καθυστέρηση στην είσπραξη υπολοίπων πελατών, με αποτέλεσμα οι σχετικές απαιτήσεις να καθίστανται επισφαλείς και να πρέπει να διερευνηθούν οι λόγοι μη είσπραξής τους, εσφαλμένη εγγραφή των επιχορηγήσεων – χρηματοδοτήσεων που πραγματοποιήθηκαν σε προηγούμενες χρήσεις για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών ως αύξηση μετοχικού κεφαλαίου, ενώ θα έπρεπε να αυξάνουν ισόποσα τα έσοδα και το αποτέλεσμα της κάθε χρήσης. Περαιτέρω προέκυψαν διαφορές μεταξύ υπολοίπων στο τέλος της χρήσης και απόδοσης αυτών στην επόμενη χρήση, στα υπόλοιπα φόρων και ασφαλιστικών εισφορών. Επίσης εντοπίστηκαν και διαφορές σε λογιστικά υπόλοιπα πελατών και προμηθευτών. Η τήρηση των βιβλίων με το χειρόγραφο λογιστικό σύστημα και η αντικατάσταση της λογίστριας δημιούργησε προβλήματα στην εφαρμογή της μηχανογραφημένης λογιστικής και του Ε.Γ.Λ.Σ. (κυρίως στους λογαριασμούς κλεισίματος των αποτελεσμάτων χρήσης), αλλά και προβλήματα στην τήρηση βιβλίων. Επίσης δεν εκδόθηκαν γραμμάτια είσπραξης, εντάλματα πληρωμής και δελτία συμψηφιστικών πράξεων, αλλά απλές αποδείξεις είσπραξης και πληρωμής χωρίς αριθμητική συνέχεια. Τέλος, στη χρήση 2006 καταβλήθηκε φόρος εισοδήματος χρήσης 2005, πλέον υπόλοιπο φόρου εισοδήματος χρήσης 2004, οι ανωτέρω δε καταβολές καταχωρίσθηκαν σε λάθος κωδικό, επιβαρύνοντας εσφαλμένα τα αποτελέσματα χρήσης 2006, με αποτέλεσμα, λόγω της λανθασμένης καταχώρισης, στο τέλος των χρήσεων 2007, 2008 και 2009 οι υποχρεώσεις σε φόρους να εμφανίζονται αυξημένες και οι απαιτήσεις μειωμένες, ενώ στη χρήση 2010 έγινε λογιστική τακτοποίηση.

Στον έλεγχο της διαχείρισης των οικονομικών πόρων του Ταμείου Συντάξεως Αυτοκινητιστών (Τ.Σ.Α.) για τα οικονομικά έτη 1989 έως 1999, που αποτελεί ν.π.π.δ. και ιδρύθηκε με το άρθρο 49 του ν.4841/1930 και το άρθρο 50 του ν.6033/1934, υπάγεται δε στην εποπτεία και τον έλεγχο του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών

Ασφαλίσεων (άρθρο 1 του ν.δ. 404/1974 ΦΕΚ Α΄ 127). Από τον έλεγχο βιβλίων, στοιχείων και δικαιολογητικών διαπιστώθηκε για το οικονομικό έτος 1989 έλλειμμα 936.394.128 δραχμών, για το οικονομικό έτος 1990 έλλειμμα 3.601.440.123 δραχμών, για το οικονομικό έτος 1991 έλλειμμα 635.767.892 δραχμών, για το οικονομικό έτος 1992 πλεόνασμα 3.943.123.336 δραχμών, για το οικονομικό έτος 1993 έλλειμμα 1.798.229.006 δραχμών, για το οικονομικό έτος 1994 έλλειμμα 1.950.101.826 δραχμών, για το οικονομικό έτος 1995 έλλειμμα 2.429.427.561 δραχμών, για το οικονομικό έτος 1996 έλλειμμα 5.649.396.026 δραχμών, για το οικονομικό έτος 1997 πλεόνασμα 2.265.617.635 δραχμών, για το οικονομικό έτος 1998 πλεόνασμα 8.744.926.486 δραχμών και για το οικονομικό έτος 1999 πλεόνασμα 6.411.622.376 δραχμών. Περαιτέρω, από τον ίδιο ως άνω έλεγχο διαπιστώθηκε η πιστή εφαρμογή των επιτασσόμενων από τη νομοθεσία περί του Ενιαίου Λογιστικού Σχεδίου Προτύπων και Κανόνων, όσον αφορά στην τήρηση του Ημερολογίου, του Γενικού και Αναλυτικού Καθολικού, τη σύνταξη των Ισοζυγίων και των Πινάκων του Ισολογισμού και των Λογαριασμών Αποτελεσμάτων Χρήσης και διαπιστώθηκε η άριστη κατάσταση τόσο των τηρούμενων λογιστικών βιβλίων όσο και των οικείων τίτλων εισπράξεων και πληρωμών.

Στον έλεγχο της διαχείρισης των οικονομικών πόρων του Ταμείου Συντάξεως Αυτοκινητιστών (ΤΣΑ) για το οικονομικό έτος 2001. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι χρηματικό ένταλμα, ποσού 19.052 δραχμών, που αφορούσε σε επιστροφή αχρεωστήτως παρακρατηθεισών αποδοχών, λόγω απεργίας, και χρηματικό ένταλμα, ποσού 282.333 δραχμών, που αφορούσε σε προμήθεια κλιματιστικών δεν υποβλήθηκαν, αν και αφορούσαν το μεν πρώτο σε αποδοχές και το δε δεύτερο σε δαπάνη προμήθειας, σε προληπτικό έλεγχο νομιμότητας. Περαιτέρω, διαπιστώθηκε η πιστή εφαρμογή των επιτασσόμενων από τη νομοθεσία περί του Ενιαίου Λογιστικού Σχεδίου Προτύπων και Κανόνων, όσον αφορά την τήρηση του Ημερολογίου, του Γενικού και Αναλυτικού Καθολικού, τη σύνταξη των Ισοζυγίων και των Πινάκων του Ισολογισμού και των Λογαριασμών Αποτελεσμάτων Χρήσης και η άριστη κατάσταση τόσο των τηρούμενων λογιστικών βιβλίων όσο και των οικείων τίτλων εισπράξεων και πληρωμών.

Κατά τον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης (απολογισμού) της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) οικονομικού

έτους 2009, η οποία αποτελεί ανεξάρτητη διοικητική αρχή, απολαμβάνουσα διοικητικής και οικονομικής αυτοτέλειας (βλ. άρθρο 6 παρ.2 του ν.3431/2006, ΦΕΚ Α' 13), ιδρύθηκε αρχικά με την ονομασία Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών (Ε.Ε.Τ.) με την παρ.3 του άρθρου 2 του ν.2246/1994 (ΦΕΚ Α΄ 172) και μετονομάστηκε στη συνέχεια σε Ε.Ε.Τ.Τ. με το άρθρο 7 του ν.2668/1998 (ΦΕΚ Α΄ 282), ελέγχεται δε κατασταλτικά από το Ελεγκτικό Συνέδριο σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 8 της 62189/2001 (ΦΕΚ Β΄ 1391) κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομικών και Μεταφορών και Επικοινωνιών. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκαν τα εξής: 1) παρατηρήθηκε η πληρωμή δαπανών με συμψηφιστικά δελτία και όχι με εντάλματα πληρωμής, κατά παρέκκλιση των διατάξεων των άρθρων 3 παρ.7 και 1 της ΚΥΑ 62189/2001 και 2 και 3 της απόφασης της Ε.Ε.Τ.Τ. 237/84/3.12.2001 (ΦΕΚ Β΄ 1701), 2) επί του εκάστοτε ποσού της ημερήσιας αποζημίωσης των μετακινούμενων εκτός έδρας υπαλλήλων της, για εκτέλεση υπηρεσίας, δεν πραγματοποιήθηκε η κράτηση υπέρ του ΜΤΠΥ, κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 27 του π.δ. 422/1981 (ΦΕΚ Α' 114), 3) δικαστικός επιμελητής, προκειμένου να επιδώσει περισσότερες αποφάσεις της Ε.Ε.Τ.Τ. στην ίδια εταιρεία, την ίδια ημέρα και ώρα χρέωσε εισιτήρια και χιλιομετρική αποζημίωση χωριστά για κάθε απόφαση που επέδωσε, κατά παρέκκλιση των διατάξεων της ΚΥΑ 2/54838/0022/13.8.2008 (ΦΕΚ Β΄ 1716), 4) οι δαπάνες αφενός μεν για τη διοργάνωση Χριστουγεννιάτικης εκδήλωσης για το προσωπικό της Ε.Ε.Τ.Τ., καθώς και της Χριστουγεννιάτικης εκδήλωσης και παροχής δώρων στα παιδιά του προσωπικού, συνολικού ποσού ευρώ 26.921,59, αφετέρου δε για τη συμμετοχή των παιδιών του προσωπικού της Ε.Ε.Τ.Τ. σε παιδικές κατασκηνώσεις και σε προγράμματα αθλητικών δραστηριοτήτων κατά τη θερινή περίοδο του έτους 2009, ποσού ευρώ 36.828,21, είναι μη νόμιμες καθόσον δεν προβλέπονται από διάταξη νόμου, δεν καλύπτουν λειτουργικές ανάγκες της ΕΕΤΤ ούτε συμβάλουν άμεσα ή έμμεσα στην αποτελεσματική εκπλήρωση των σκοπών της, όπως αυτοί καθορίζονται στο ν.3431/2006, υπερβαίνουν δε, αν και μειώθηκαν κατά 51% σε σχέση με προηγούμενα έτη, το προσήκον μέτρο, 5) μη νομίμως ανατέθηκε σε φοροτεχνική εταιρεία η παροχή υπηρεσιών υποστήριξης του Τμήματος Οικονομικής Διαχείρισης της Ε.Ε.Τ.Τ. σε φορολογικά και ασφαλιστικά θέματα, παρακολούθησης του συνόλου των εργασιών του λογιστηρίου και υποστήριξης αυτού σε θέματα οργάνωσης, διαχείρισης και βελτίωσης των εργασιών του, συνολικού ποσού ευρώ 21.000, καθόσον οι υπηρεσίες αυτές ανάγονται στα κύρια καθήκοντα των υπηρετούντων υπαλλήλων της Ε.Ε.Τ.Τ., 6) στην προκήρυξη του διαγωνισμού για την

ανάθεση του έργου «Ανάπτυξη και Εγκατάσταση του Μητρώου Συστήματος Ονοματοδοσίας Διαδικτύου για το χώρο .gr καθώς και τη λειτουργία και διαχείριση αυτού κατά το χρονικό διάστημα των πέντε ετών» δεν αναγραφόταν η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη, κατά παρέκκλιση του άρθρου 11 παρ.7 της ΚΥΑ 78870/2001 και του π.δ.60/2007 (ΦΕΚ Α' 64), η ανωτέρω προκήρυξη δεν δημοσιεύτηκε στο ειδικό τεύχος της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως, στην οικεία σύμβαση δεν αναγράφεται η συνολική δαπάνη για τις παρεχόμενες υπηρεσίες και η εν λόγω σύμβαση δεν υποβλήθηκε πριν από τη σύναψή της στο Ελεγκτικό Συνέδριο για την άσκηση προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας, δεδομένου ότι η Ε.Ε.Τ.Τ. έχει ήδη καταβάλει για το χρονικό διάστημα από 31.3.2009 έως 30.4.2011 το ποσό των ευρώ, 1.435.416,00, 7) εσφαλμένα και κατά παρέκκλιση των διατάξεων της 2/82452/0020/12.11.2008 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β΄ 2441) υπολογίστηκε για ορισμένες δημοσιεύσεις ανακοινώσεων στον τύπο η τιμή δημοσίευσης με το ισχύον εμπορικό τιμολόγιο, 8) δεν αποδόθηκε από την Ε.Ε.Τ.Τ. στην ΥΠΑ το ποσοστό 60% από τα τέλη χρήσης ραδιοσυχνοτήτων, σύμφωνα με το άρθρο 28 του ν.3431/2006, 9) πρέπει να γίνεται προσπάθεια από την Ε.Ε.Τ.Τ. είσπραξης ολόκληρου του συμφωνηθέντος οφειλόμενου ποσού του ετήσιου τέλους για την εγκατάσταση και λειτουργία κάθε κατασκευής κεραίας στο τέλος κάθε χρήσης, ώστε να μη μετακυλίεται στα επόμενα χρόνια η είσπραξή του, 10) μέρος μόνο του 20% του θετικού αποτελέσματος της οικονομικής διαχείρισης της Ε.Ε.Τ.Τ. της διετίας 2008-2009, διατέθηκε για την πληρωμή δαπανών που άπτονται θεμάτων αρμοδιότητας της Γενικής Γραμματείας Επικοινωνιών του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών, όπως προβλέπεται από το άρθρο 61 παρ.5 και 6 του ν.3431/2006, 11) δεν έχει αποδοθεί στον κρατικό προϋπολογισμό ποσοστό 20% του τέλους για την παροχή δικαιωμάτων χρήσης ραδιοσυχνοτήτων που έπρεπε να καταβληθεί στην Ε.Ε.Τ.Τ. από την εταιρεία «COSMOLINE Τηλεπικοινωνιακές Υπηρεσίες Α.Ε.», καθόσον η Ε.Ε.Τ.Τ. επέβαλε στην ως άνω εταιρεία την κύρωση της ανάκλησης του δικαιώματος χρήσης ραδιοσυχνοτήτων και εντάλθηκε την είσπραξη του οφειλομένου ποσού πλέον νομίμων τόκων, 12) στις αποφάσεις της Ε.Ε.Τ.Τ. για τη σύσταση διαφόρων ομάδων εργασίας δεν προέκυπτε με σαφήνεια ότι τα ανατιθέμενα σε αυτές προς εξέταση ζητήματα είναι ειδικού ενδιαφέροντος, δεν εξειδικεύονταν τα ειδικά προσόντα των μελών ή οι ειδικές γνώσεις αυτών, όπως απαιτείται από το άρθρο 12 παρ.λζ του ν.3431/2006 και δεν αιτιολογείτο στις αποφάσεις συγκρότησης ότι τα προς εξέταση ανατιθέμενα θέματα δεν μπορούσαν να εκτελεστούν από τους υπηρετούντες

υπαλλήλους, 13) δαπάνες συνολικού ποσού ευρώ 335.000, για τη διοργάνωση εκδηλώσεων στην Αθήνα, Πάτρα, Θεσσαλονίκη και Κομοτηνή στο πλαίσιο εορτασμού της παγκόσμιας ημέρας Τηλεπικοινωνιών και Κοινωνίας της Πληροφορίας, υπερβαίνουν το από τις ειδικές περιστάσεις επιβαλλόμενο εύλογο μέτρο, σε συνδυασμό με την υπάρχουσα οικονομική συγκυρία, 14) η χρηματοδότηση για την κάλυψη των αναγκών των εκδηλώσεων της μη κερδοσκοπικής εταιρείας «Πανελλήνια Μαθητική Ολυμπιάδα» με το ποσό των 20.000 ευρώ είναι μη νόμιμη διότι δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 61 παρ.6 του ν.3431/2006, σε κάθε δε περίπτωση η ανωτέρω δαπάνη υπερβαίνει το από τις ειδικές οικονομικές περιστάσεις επιβαλλόμενο εύλογο μέτρο.

Στον κατασταλτικό έλεγχο των οικονομικών χρήσεων από το 1989 έως το 1997 του Ταμείου Ασφαλίσεως Εμπόρων (Τ.Α.Ε.), που αποτελεί ν.π.π.δ. και συστήθηκε με την 21891/3.12.1936 (ΦΕΚ Β' 238) απόφαση του Υφυπουργού Εργασίας. Από τον έλεγχο των βιβλίων, των ισολογισμών και των απολογισμών των ως άνω χρήσεων διαπιστώθηκε ότι στον απολογισμό εκάστης οικονομικής διαχείρισης δεν υπήρχαν αναλυτικές καταστάσεις εσόδων – εξόδων κατ' αντιστοιχία προς τον προϋπολογισμό, ισοζύγιο χρηματικής διαχείρισης, σύμφωνα με την 8506/1976 απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, οπότε κατόπιν σχετικής υπόδειξης, αυτές συνετάχθησαν προκειμένου να καταστεί δυνατός ο έλεγχος. Περαιτέρω, διαπιστώθηκε ότι οι ελεγχθείσες δαπάνες διενεργήθηκαν για τους σκοπούς του ΤΑΕ και για να καλύψουν λειτουργικές του δραστηριότητες, ενώ ο έλεγχος δεν ολοκληρώθηκε για τις χρήσεις από το έτος 1998 έως και το 2006, για το λόγο ότι υπήρξαν αμφιβολίες εάν οι υποβληθέντες στο Β' Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου λογαριασμοί από το έτος 1989 μέχρι και 1997 θα κηρυχθούν ως ορθώς έχοντες, λόγω αναντιστοιχίας του ποσού των εξόδων που αναφέρεται στον απολογισμό εσόδων – εξόδων του φύλλου επεξεργασίας και του προσχεδίου της πράξης με εκείνο που αναγράφεται στον απολογισμό του Ταμείου.

Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης του Ινστιτούτου Υγείας του Παιδιού (Ι.Υ.Π.) οικονομικού έτους 2010, το οποίο ιδρύθηκε ως ν.π.ι.δ. μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, με το π.δ.867/1979 (ΦΕΚ Α' 249), και μετατράπηκε σε ειδικό ερευνητικό ινστιτούτο με το άρθρο 51 παρ.1 του ν.3370/2005 (ΦΕΚ Α' 176), εποπτευόμενο από τους Υπουργούς Ανάπτυξης και Υγείας και Κοινωνικής

Αλληλεγγύης. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η διαχείριση του Ι.Υ.Π. για το οικονομικό έτος 2010 διενεργήθηκε κανονικά και η τήρηση των λογιστικών βιβλίων και στοιχείων έγινε με απόλυτη τάξη και ακρίβεια. Σημειώθηκαν παρατηρήσεις που αφορούν στην προμήθεια καρτών, ποσού ευρώ 51.829,00, από συγκεκριμένο προμηθευτή χωρίς την προηγούμενη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού, στο καταβαλλόμενο ποσό για ημερήσια αποζημίωση και έξοδα διανυκτέρευσης σε περιπτώσεις μετακινήσεων στο πλαίσιο ερευνητικών προγραμμάτων, στη μη διενέργεια διαγωνισμού για την ανάθεση του καθαρισμού κτιρίων, στη διενέργεια προμηθειών άνω των 2.500,00 ευρώ χωρίς την τήρηση του έγγραφου τύπου.

Στον κατασταλτικό έλεγχο επί των απολογιστικών στοιχείων του Εθνικού Ιδρύματος Νεότητας (Ε.Ι.Ν.) οικονομικού έτους 2007, το οποίο συστήθηκε αρχικά με την 3507/1947 συμβολαιογραφική πράξη, ως ν.π.ι.δ., με την ονομασία «Εθνικό Ίδρυμα ο ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΠΑΥΛΟΣ» και μετονομάστηκε ως ανωτέρω με το άρθρο 14 παρ.2 του ν.1232/1982 (ΦΕΚ Α' 22), υπάγεται δε στην κατηγορία των κρατικών νομικών προσώπων του ευρύτερου δημόσιου τομέα και τελεί υπό τον έλεγχο και την εποπτεία του Υπουργείου Εθνικής Παιδείας Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων, σύμφωνα με το π.δ.437/1991 (ΦΕΚ Α' 159). Από τον ως έλεγχο διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα: 1) κατάτμηση δαπανών, καθώς από τα συνημμένα στα ελεγχόμενα χρηματικά εντάλματα δικαιολογητικά προέκυψε μη νόμιμος επιμερισμός και ανάθεση χωρίς διαγωνισμό στον ίδιο προμηθευτή ή πάροχο όμοιων ή ομοειδών προμηθειών και εργασιών, υπερβαινουσών το ποσό των ευρώ 15.000, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση, 2) καταβολή ποσού σε συνεργείο καθαριότητας με την υποβολή τιμολογίου παροχής υπηρεσιών σε φωτοτυπία αντί του απαιτούμενου από το νόμο πρωτοτύπου (άρθρ.1 και 19 δ' του ν.186/1992, ΦΕΚ Α' 84), λόγω απώλειας του τελευταίου, με βεβαίωση της απώλειας από τριμερή επιτροπή και όχι κατόπιν τήρησης της νόμιμης προς τούτο διαδικασίας, 3) καταβολή επιδόματος πληροφορικής σε υπαλλήλους κατηγορίας ΔΕ2 και ΤΕ0, χωρίς να προκύπτει αν αυτοί πληρούν τις σχετικές, για τη λήψη αυτού, προϋποθέσεις του π.δ.194/1988 (ΦΕΚ Α' 84) και χωρίς να υπηρετούν σε υπηρεσίες, διευθύνσεις ή κέντρα πληροφορικής, 4) καταβολή οδοιπορικών εξόδων μηνιαίως σε υπαλλήλους του Ιδρύματος, αποσπασμένους σε γραφεία βουλευτών για γραμματειακή υποστήριξη, χωρίς να επισυνάπτονται βεβαιώσεις των βουλευτών για την απασχόλησή τους το συγκεκριμένο μήνα, 5) καταβολή ποσού για αγορά φωτογραφιών σε πανελλήνιους αθλητικούς αγώνες, που

υπερβαίνει το προσήκον μέτρο και χωρίς η εν λόγω δαπάνη ν' αποτελεί δαπάνη δημοσίων σχέσεων, 6) καταβολή ποσών για γεύματα εργασίας σε μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, κατά τις ημέρες και ώρες διεξαγωγής των συνεδριάσεων αυτού, παρόλο που οι ως άνω δαπάνες είναι εκτός νόμου και σκοπού και δεν αποτελούν λειτουργικές δαπάνες του Ιδρύματος, 7) η καταβληθείσα σε υπάλληλο αποζημίωση λόγω υπερωριακής απασχόλησης και απασχόλησης κατά τις εξαιρέσιμες ημέρες υπερέβαινε τις τακτικές αποδοχές του, κατά παράβαση του άρθρου 104 του Συντάγματος, ενώ δεν επισυνάπτονταν στις μισθοδοτικές καταστάσεις των πρόσθετων αποδοχών υπεύθυνες δηλώσεις από τους δικαιούχους ότι αυτές δεν υπερβαίνουν τις τακτικές τους αποδοχές, 8) καταβολή ποσού σε συνεργείο καθαριότητας με την υποβολή τιμολογίου, στο οποίο υπήρχαν διαγραφές στο ολογράφως και αριθμητικό ποσό με διορθωτικό, κατά παράβαση του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, που απαγορεύει τις διαγραφές και τις αλλοιώσεις στα πρωτότυπα δικαιολογητικά, και 9) έκδοση χρηματικού εντάλματος πληρωμής και καταβολή του εντελλόμενου ποσού σε δικηγόρο και όχι στους δικαιούχους υπαλλήλων.

Στον κατασταλτικό έλεγχο των οικονομικών χρήσεων 1997 έως 2003 του Οργανισμού Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (Ο.Ε.Ε.Κ.), που αποτελεί ν.π.π.δ. και ιδρύθηκε με το άρθρο 2 του ν.2009/1992 (ΦΕΚ Α' 18). Από τον έλεγχο διαπιστώθηκαν πλημμέλειες, ελλείψεις και προβλήματα σε ό,τι αφορά στην τήρηση των προβλεπόμενων λογιστικών βιβλίων και λογαριασμών (βλ. σχετ. και έκθεση ελέγχου Δεκεμβρίου 2007). Ειδικότερες παρατηρήσεις αφορούν στην τήρηση του λογαριασμού των πάγιων προκαταβολών και της παρακολούθησής του, ενώ έχει ζητηθεί η τακτοποίηση των εκκρεμοτήτων που αφορούν στην ολοκλήρωση της διαδικασίας εκκαθάρισης των προς αποκατάσταση των πάγιων προκαταβολών παραστατικών και επιστροφής του ποσού αυτών που παρέμειναν εις χείρας των υπολόγων καθ' υπέρβαση του επιτρεπόμενου ύψους των αντίστοιχων πάγιων προκαταβολών. Πέραν των ανωτέρω και παρά το ότι η διαχείριση και εν γένει λειτουργία των οικονομικών υπηρεσιών του Οργανισμού παρουσίασαν αταξία, ο έλεγχος δεν διαπίστωσε άλλες περιπτώσεις ταμειακών ελλειμμάτων.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

1. Στο παρόν τεύχος, που συντάχθηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 77 του ν. 2362/1995 (Α.247), περιλαμβάνονται οι απαντήσεις των Διατακτών – Υπουργών, πλην αυτών του Υπουργού Υγείας, στις παρατηρήσεις που περιέχονται στην Έκθεση του Ε.Σ. επί της οικονομικής διαχείρισης του Κράτους, κατά το οικονομικό έτος 2011 (Τρίτο Μέρος).

2. Η συντριπτική πλειοψηφία των απορριπτικών πράξεων, αφορούσε δαπάνες ν.π.δ.δ., οι οποίες δεν ελέγχονται για τη νομιμότητα και κανονικότητά τους, από τις αρμόδιες υπηρεσίες ελέγχου του Γ.Λ.Κ.

3. Στο απόσπασμα της Έκθεσης του Ε.Σ. οικονομικού έτους 2011, που αναφέρεται το υπόψη τεύχος, δεν περιλαμβάνονται: α) οι γενικές παρατηρήσεις του Ε.Σ., επί παραβάσεων και ελλείψεων που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των δαπανών του Κράτους, των ο.τ.α. και άλλων ν.π.δ.δ. (Δεύτερο Μέρος) και β) οι σχετικές υποδείξεις για: i) τα μέτρα που επιβάλλεται να ληφθούν προς αποτροπή στο μέλλον παρόμοιων παραβάσεων και ελλείψεων, ii) τις αναγκαίες μεταρρυθμίσεις – βελτιώσεις της κείμενης νομοθεσίας (Τέταρτο Μέρος).

Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΤΑΪΚΟΥΡΑΣ



Ακριβές Αντίγραφο
ϊστάμενος της Διεύθυνσης

Ευάγγελος Βεκρής

ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ

ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΙΜΗ ΠΩΛΗΣΗΣ ΦΥΛΛΩΝ ΤΗΣ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

Σε έντυπη μορφή:

- Για τα Φ.Ε.Κ. από 1 έως 16 σελίδες σε 1 € προσαυξανόμενη κατά 0,20 € για κάθε επιπλέον οκτασέλιδο ή μέρος αυτού.
- Για τα φωτοαντίγραφα Φ.Ε.Κ. σε 0,15 € ανά σελίδα.

Σε μορφή DVD/CD:

Τεύχος	Ετήσια έκδοση	Τριμηνιαία έκδοση	Μηνιαία έκδοση
Α΄	150 €	40 €	15 €
Β΄	300 €	80 €	30 €
Γ΄	50 €	-	-
Υ.Ο.Δ.Δ.	50 €	-	-
Δ΄	110 €	30 €	-

Τεύχος	Ετήσια έκδοση	Τριμηνιαία έκδοση	Μηνιαία έκδοση
Α.Α.Π.	110 €	30 €	-
Ε.Β.Ι.	100 €	-	-
Α.Ε.Δ.	5 €	-	-
Δ.Δ.Σ.	200 €	-	20 €
Α.Ε.-Ε.Π.Ε.	-	-	100 €

- Η τιμή πώλησης μεμονωμένων Φ.Ε.Κ. σε μορφή cd-rom από εκείνα που διατίθενται σε ψηφιακή μορφή και μέχρι 100 σελίδες, σε 5 € προσαυξανόμενη κατά 1 € ανά 50 σελίδες.

ΕΤΗΣΙΕΣ ΣΥΝΔΡΟΜΕΣ Φ.Ε.Κ.

Τεύχος	Έντυπη μορφή
Α΄	225 €
Β΄	320 €
Γ΄	65 €
Υ.Ο.Δ.Δ.	65 €

Τεύχος	Έντυπη μορφή
Δ΄	160 €
Α.Α.Π.	160 €
Ε.Β.Ι.	65 €
Α.Ε.Δ.	10 €

Τεύχος	Έντυπη μορφή
Α.Ε.-Ε.Π.Ε.	2.250 €
Δ.Δ.Σ.	225 €
Α.Σ.Ε.Π.	70 €
Ο.Π.Κ.	-

- Το τεύχος Α.Σ.Ε.Π. (έντυπη μορφή) θα αποστέλλεται σε συνδρομητές ταχυδρομικά, με την επιβάρυνση των 70 €, ποσό το οποίο αφορά τα ταχυδρομικά έξοδα.

- Η καταβολή γίνεται σε όλες τις Δημόσιες Οικονομικές Υπηρεσίες (Δ.Ο.Υ.). Το πρωτότυπο διπλότυπο (έγγραφο αριθμ. πρωτ. 9067/28.2.2005 2η Υπηρεσία Επιτρόπου Ελεγκτικού Συνεδρίου) με φροντίδα των ενδιαφερομένων, πρέπει να αποστέλλεται ή να κατατίθεται στο Εθνικό Τυπογραφείο (Καποδιστρίου 34, Τ.Κ. 104 32 Αθήνα).
- Σημειώνεται ότι φωτοαντίγραφα διπλοτύπων, ταχυδρομικές Επιταγές για την εξόφληση της συνδρομής, δεν γίνονται δεκτά και θα επιστρέφονται.
- Οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης, τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα μέλη της Ένωσης Ιδιοκτητών Ημερησίου Τύπου Αθηνών και Επαρχίας, οι τηλεοπτικοί και ραδιοφωνικοί σταθμοί, η Ε.Σ.Η.Ε.Α, τα τριτοβάθμια συνδικαλιστικά όργανα και οι τριτοβάθμιες επαγγελματικές ενώσεις δικαιούνται έκπτωσης πενήντα τοις εκατό (50%) επί της ετήσιας συνδρομής.
- Το ποσό υπέρ ΤΑ.Π.Ε.Τ. (5% επί του ποσού συνδρομής), καταβάλλεται ολόκληρο (Κ.Α.Ε. 3512) και υπολογίζεται πριν την έκπτωση.
- Στην Ταχυδρομική συνδρομή του τεύχους Α.Σ.Ε.Π. δεν γίνεται έκπτωση.

Πληροφορίες για δημοσιεύματα που καταχωρίζονται στα Φ.Ε.Κ. στο τηλ.: 210 5279000.
Φωτοαντίγραφα παλαιών Φ.Ε.Κ.: τηλ.: 210 8220885.

Τα φύλλα όλων των τευχών της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως διατίθενται δωρεάν σε ηλεκτρονική μορφή από την ιστοσελίδα του Εθνικού Τυπογραφείου (www.et.gr)

Ηλεκτρονική Διεύθυνση: http://www.et.gr - e-mail: webmaster.et@et.gr

ΟΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΠΟΛΙΤΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΥΝ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΑ ΑΠΟ 08:00 ΜΕΧΡΙ 13:30



ΑΠΟ ΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ
ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΟΥ 34 * ΑΘΗΝΑ 104 32 * ΤΗΛ. 210 52 79 000 * FAX 210 52 21 004